52

ACTA
ET SCRIPTA PUBLICA
ECCLESIÆ
WIRTEMBERGICÆ,
TUM QUÆ CUSA DUDUM FUERE,
TUM QUÆ E SITU ET TENEBRIS NUNC DEMUM IN DIAS LUMINIS AURAS PRODEUNT.

Recensuit atque in hanc formam fudit conspectumque Actorum publicorum & Conciliorum omnium Ecclesiæ Germanicæ abs se olim edendorum adjecit

CHRISTOPH. MATTHÆUS PFAFFIUS,

THEOLOGUS TUBINGENSIS.

TUBINGÆ

Sumtibus JO. GEORGII COTTÆ.

A. MDCCXX.

ACTORUM ET SCRIPTORUM PUBLICORUM ECCLESIÆ WIRTEMBERGICÆ

FASCICULUS PRIMUS,

qui complectitur

1. mandatum VVirtembergicum ab administratione Austriacâ contra D. Lutherum primùm editum,
2. Zwinglii epistolas ad Alberum, Lutheri & Melanchthonis epistolas ad Reutlingenses & Aulberum, Aulberi Scriptum de S. Cœna & Brentii Epistolam ad Reutlingenses,
3. Oecolampadii librum de S. Cœnâ &
4. Syngramma Suevicum eidem oppositum,
5. epistolas Brentii ad Bucerum de s. Cœnâ & de colloquio Marpurgensi ad Schradinum Reutlingensem aliasque Brentii aliorumque epistolas,
6. Colloquium Tubingense inter C. Schwenckfeldium & Blaurerum, Bucerum & Frechtium,
7. Acta Wirtembergicorum in Concilio Tridentino,
8. Confessionem Wirtembergicam de A. 1552.
9. Aliam Confess. Wirtemb. de omnipræsentiâ carnis Christi & præsentiâ reali eucharisticâ de A. 1560.
10. Acta Theologorum Wirtembergicorum in Colloquio Possiaceno, quæ nunc demùm prodeunt,
11. Formulam consensûs inter Zanchium & Marpachium, Theologos Argentoratenses à JAC. ANDREÆ A. 1563. confectam,
12. Brentii Apologiam adv. Gallum & Stolzium, quæ nunc demùm cusa est,
13. Formulam Concordiæ inter Suevicas & Saxonicas Ecclesias factam per Mart. Chemnitium,
14. literas Julii, Ducis Brunsvic. & denique
15. literas Martini Chemnitii hùc pertinentes.

Accedit appendix, quæ exhibet

conspectum actorum publicorum Ecclesiæ Germanicæ, quæ unam in collectionem fusa edere in animo habet,

qui ipsa hæc acta publica Ecclesiæ Wirtembergicæ prodromi & speciminis loco heic edit

CHRISTOPHORUS MATTHÆUS PFAFFIUS,

Theologus Tubingensis.

TUBINGÆ, sumtibus JO. GEORGII COTTÆ.

A. MDCCXX.

VIRIS ILLUSTRISSIMIS
GENEROSISSIMISQUE ATQUE EXCELLENTISSIMO,
DOMINIS
ADAMO HEERMANNO
HENRICO
ET
CAROLO CHRISTOPHORO,
S. R. I. LIBERIS BARONIBUS
DE THÜNGEN,
ILLI QUIDEM SERENISS. WIRTEMB. DUCIS
EJUSQUE REGNANTIS
INTIMO STATUS MINISTRO
ET SATRAPÆ HEYDENHEIMENSI,
RELIQUA,
HUIC SERENISSIMI WIRTEMB. DUCIS HEREDIS
EPHORO,
RELIQUA,
DOMINIS SUIS GRATIOSIS
HUNC ACTORUM PUBLICORUM ECCLESIÆ WIRTEMB.
FASCICULUM
SUBMISSA MENTE
OFFERT CONSECRATQUE
CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIUS, D.

VIRI ILLUSTRISSIMI

GENEROSISSIMIQUE

ATQUE EXCELLENTISSIME,

DOMINI GRATIOSI,

NOn eſt, quòd rationes illas prolixâ dictione vobis enarrem, quæ me impulere, ut præſentem librum ILLUSTRISSIMIS NOMINIBUS VESTRIS inſcriberem. Eâ enim benevolentiâ, eâ humanitate, eo favore hactenùs me complexi inde à bono jam temporis ſpatio fuiſtis, ut profectò ingratiſſimus mortalium eſſem, niſi, qui libris ſcribendis ſubinde operam do, monumentum ſubmiſſi affectus mei, quo Vos proſequor, publicum ſic ponerem. Permittite itaque, permittite, inquam, pro eo, quo me prorſus ornatis, ſtudio in me ſummo, ut hoc jam gaudio perfruar, promtè ad VOS cum libro hoc accedendi eundemque VOBIS obſequioſiſſimo animi cultu, quo totus erga VOS flagro, dedicandi, teſtatumque publicè hoc faciendi, eis me beneficiis à vobis auctum fuiſſe, quæ me penitus VOBIS mancipaverint. Scilicet tàm generoſa eſt, quâ fulgetis, mens VESTRA, tantus in bonas literas, quo floretis,

amor,

amor, tantâ erga eruditos humanitate VOBIS profectò congenitâ tinctus idem, tantus denique bonum publicum augendi ardor, ut nihil profectò favoris restet amplius, quod in me haud contuleritis, qui existimavistis, VOS, si eo in me affectu essetis, & Ecclesiæ reique literariæ egregium publicum sic & prorsus promoturos esse. TU maximè, ILLUSTRISSIME EPHORE, cujus gratioso & humanissimo consortio apud SERENISSIMUM nostrum PRINCIPEM HEREDEM per quatuor ferè annos Tubingæ, Hagæ Comitum, Lutetiæ Parisiorum & Ludoviciburgi gavisus fui, deprædicandus hîc mihi & dilaudandus & evehendus es eâque animi gratitudine à me prosequendus, qualem vix tantis TUIS in me collatis favoribus sufficientem affundere possum. Et profectò non sine summâ quâdam voluptate in memoriam mihi revoco (revoco autem sæpius) tempus illud suave & jucundum, eoque jucundius & suavius, quòd & TU, DOMINE ILLUSTRISSIME, luce tuâ nos tùm ornâsti, ubi in peregrinatione amoenissimâ, qui tunc lateri SERENISSIMI nostri PRINCIPIS HEREDIS, FRIDERICI LUDOVICI adjuncti eramus & ex quibus omnes adhuc, DEO dante, excepto solo GEORGIO WILKIO FRIDERICO, S. R. I. COMITE DE LEININGEN - WESTERBURG ob incomparabiles ingenii animique dotes vitâ, si quis-

quam

quam, digniſſimo ſed priore anno eheu! Lutetiiæ Pariſiorum exſtincto vivimus, ſecundo Rheno in Belgium defluximus & bono ibi tempore tranſacto dein per Flandriam in Galliam migravimus annoque fere Lutetiæ conſumto per Campaniam denique, Lotharingiam & Alſatiam in patriam rediimus. Non verò exprimere ſatis poſſum, quantâ heic benevolentiâ, quanto favore, quantâ humanitate lux TUA erga omnes fulſerit, ita ut, quæ virtus avita TIBI eſt &, quam vos, ILLUSTRISSIMI DOMINI, jure quodam peculiari & proprio poſſidetis, quâ & eruditos maximè complectimini, omnium animos in TUI venerationem amoremque rapueris TIBIque prorſus devinxeris. Velim itaque jam, ut *acta hæc & ſcripta publica Eccleſiæ Wirtembergicæ* pietatis meæ, quam VOBIS debeo, perpetuum monumentum ſit, quod ut benevolè accipiatis editorique porrò plurimùm faveatis, eſt, quod etiam atque etiam à VOBIS expetitum ſubmiſſè cupio DEUMque rogito, ut ampliſſimis gratiæ ſuæ muneribus Vos, ILLUSTRISSIMI DOMINI, beet & luculentâ omninò rebus veſtris benedictione affuſâ VOS ſervet gratiâque ſuâ perenni & præſtantiſſimâ perpetim complectatur. VALETE. Scripſi Tubingæ Cal. Sept. A. MDCCXIX.

Bene-

Benevole Lector,

qui verò & historiam Ecclesiasticam modernam æstimas atque exoscularis,

NOn est, quòd in vestibulo hujus libri prolixo prologo tibi fastidium creem. Crearem enim profectò fastidium, si repetendis iis jam insudarem, quæ jam ante annum ad institutum hoc meum spectantia in libro commentario de actis scriptisque publicis Ecclesiæ Wirtembergicæ, quem præstantissimi Philosophiæ apud nos Magistri *Fridericus Reinhardus Clemm*, Sulzfeldensis, *Georgius Conradus Mez*, Kircho-Teccensis, *Jo. Christoph. Schüz*, Stuttgardianus & *Jo. Philippus Walz*, Göppingensis masculè & egregiè pro rostris academicis defenderunt, quæ, inquam, jam ante annum hanc in rem prolixè satis à me dicta fuere. Scias enim, velim, librum istum commentarium Actorum horum publicorum Ecclesiæ Wirtembergicæ *prodromum* fuisse, qui jam prorsus tibi inspiciendus atque in succum sanguinemque convertendus sit. Quibus ita præmissis pauca saltem, quæ ad præsens institutum meum faciunt, hæc addo.

Semper mihi ita visum fuit, lector benevole, rem esse planè insulsam, si quis exterorum rebus inspiciendis quidem & degustandis operam consecret, at verò in domesticis hospes sit. Qui Ecclesiæ Wirtembergicæ filii sumus, uti arbitror, ante omnia dogmata confessionemque & historiam Ecclesiæ patriæ prorsus nosse debemus. Sine enim vitio & dedecore, quod sic nobis adspergitur, hæc ignorare

rare, qui ſapimus, haud poſſumus. Et quoque, qui hiſtoriam Eccleſiæ Evangelicæ, Auguſtanæ Confeſſioni addictæ, in genere noſſe velit, ſi hiſtoriam hanc particularem Eccleſiæ Wirtembergicæ, quæ profectò haud contemnenda ipſius pars eſt, ignoraverit, nîl ſolidi ſciet. Quantoperè enim olim & Sereniſſimi Duces noſtri & Theologi quoque Wirtembergici in res Evangelicas influxerint, neminem fugit, qui primis ſaltem labiis hiſtoriam Eccleſiarum Proteſtantium deguſtaverit. Accedit hoc denique, hiſtoriæ literariæ, quæ condimento eruditis, iis nempe, qui ſolida adamant & qui ſapiunt, eſt, partem quandam & ſic egregiè illuſtrari, ubi Theologorum Wirtembergicorum, ſummorum & præſtantiſſimorum eruditiſſimorumque Virorum acta evolvimus & in lucem reproducimus. Nihil igitur, credo, quod vitio verti mihi poſſit, jam facio, ubi IN HONOREM ECCLESIÆ PATRIÆ acta ejus & ſcripta publica jam edo atque ad ſeram poſteritatem, ſi quæ erit, erit autem, ſic eam bono omine propago.

Cæterùm inter ea, quæ in primo hoc tomo actorum & ſcriptorum publicorum Eccleſiæ Wirtembergicæ damus, primum locum occupat mandatum illud, quod A. 1522. cùm Ducatus Wirtembergicus adhuc ſub ditione Auſtriacâ eſſet, à conſiliariis & adminiſtratoribus Auſtriacis contra D. LUTHERUM fuit editum. Addidiſſemus verò illicò mandata illa Ducis ULRICI, qui Eccleſiam Wirtembergicam reformavit, ſi quidem impreſſa illa oculis noſtris unquam obviâſſent. Inſequitur ergò mox epiſtola Zwinglii ad Alberum, celebratiſſima illa, quæ liti ſacramentariæ initium dedit, etſi Alberi nulla reſponſio adpareat. Addimus alia quædam hûc pertinentia, quæ è tabulario Reutlingenſi benevolè nobiſcum communicata fuere. Succedit Jo. Oecolampadii de ſacrâ cœnâ liber, de quo in prodromo jam ſatis diximus. Nec ſanè ſine ratione hunc Oecolampadii librum jam hîc damus. Cùm enim Syngramma Suevicum, tàm rarum id, in quo ad Oecolampadii librum noſtri reſpondent, dare in animo habuerimus, ſanè neceſſarium prorſus erat, ut ipſum quoque Oecolampadii librum daremus. Poſt hunc itaque citato paſſu vadit Syngramma Suevicum à JO. BRENTIO, Viro ſummo conſcriptum. Nec eſt, quòd ajas, lector, hoc ad acta & ſcripta Eccleſiæ Wirtember-

ber-

bergicæ haud pertinere, cùm ea quidem illo tempore nondum reformata fuerit. Jam enim, cùm præcipui illius Autores, maximè BRENTIUS, illi reformandæ dein manus affuderint, nullum eſt dubium, eos fidem illam, quam hîc profeſſi fuere, & illi deinde intuliſſe, ut taceam, Syngramma hoc Suevicum primum quendam inter ſcripta litis ſacramentariæ amœbæa à noſtris data locum occupare & vel maximè adeò in cenſum venire debere. Epiſtolam BRENTII ad BUCERUM ex editione eo ipſo anno, quo data fuit, ſine adſcriptione loci impreſſionis factâ exhibemus. Ejusdem literas ad Schradinum ex tabulario Reutlingenſi accepimus, dignas ſanè, quas hîc ponamus, cùm colloquii Marpurgenſis hiſtoriam arcanam nobis exhibeant. Duas BRENTII Epiſtolas Joannem à Laſco ſpectantes ex celeberrimi LOESCHERI ausführlicher hiſtoriâ motuum zwiſchen den Evangeliſch-Lutheriſchen und Reformirten P. 2. p. 139. 140. dedimus. Epiſtolas ejusdem ad Jo. Marpachium ex JO. FECHTII, Theologi nuper Roſtochienſis eruditiſſimi celeberrimique, Præceptoris olim noſtri Epiſtol. Theol. P. 3. p. 134. 135. 250. ſeqq. extraximus. Conſilium illud BRENTII Germanicum ad Georgium, Marggravium Brandenburgicum ex FRID. HORTLEDERI Kayſerlichen Handlungen und Ausſchreiben f. 3. 4. exhibuimus. Colloquium Tubingenſe ex GOTH. ARNOLDI ſupplem. illuſtr. & emend. zur Verbeſſerung der Kirchen-Hiſtorie Francof. A. 1703. editis p. 151. ſeqq. petiimus, ubi jam id ſaltem memoramus, Theologum Argentinenſem præſtantiſſimum, JO. HENRICUM BARTHIUM nos certiorem feciſſe, quòd acta ejusdem ex epiſtolis ſacramentariis in Bibliothecâ publicâ Univerſ. Argent. exſtantibus T. 2. augeri poſſint. Acta Theologorum Wirtembergicorum in Concilio Tridentino ſeparatim cuſa fuere & fideliter ex iſtâ editione à nobis deſumta hîc apud nos exſtant. Edidit illa HULDRYCHUS ENCAUSTIUS. Sed quis quæſo eſt ille? Huldrychus idem deſignat quod Joannes & Encauſtius h. e. uſtor idem eſt, quod *Brents* i. e. Brentius. Eſſe verò JO. BRENTIUM editorem, cùm librum commentarium de actis ſcriptisque publicis Eccleſiæ Wirtembergicæ conſcriberemus, p. 24. adhùc nos fugerat. Jam verò in conjecturâ

istâ, quæ postmodum in mentem nostram lapsa fuit, dein & firmati fuimus, ubi meminimus, Jo. Brentium, cum in tempore exilii sui Prætorem Hornbergensem agerent, se *Huldrych Engster* vocari passum fuisse esseque viros clarissimos, qui eum pro Autore Syntagmatis hujus venditent. Vide JO. ANDR. SCHMIDIUM in supplemento introductionis Sagittarianæ p. 144. & TH. ITTIGIUM in opusculis variis p. 444. De confessione Wirtembergicâ quæ scitu necessaria sunt, satis jam diximus. Nec de confessione A. 1560. datâ opus est, ut multa jam ad ea, quæ ante annum scripsimus, addamus. Acta Wirtembergicorum in Colloquio Possiaceno è tabulario Consistorii Stuttgardiani damus, pleniora verò adhùc ex eodem in tomo secundo collectionis hujus nostræ exhibebimus. Jam verò notandum est, eadem à nemine hactenus in lucem exposita, nec à Thuano nec à Witsio vel aliis, qui hanc in rem consuli possunt, data fuisse. Articulos Andreanos auss der Strassburgischen Kirchen-Ordnung p. 62. sqq. ROD. HOSPINIANI historiâ sacram. P. 2. ad A. 1563. f. 542. sqq. den unschuldigen Nachrichten 1714. p. 727. sqq. & celeb. LOESCHERI ausführlicher historiâ motuum zwischen den Evangelisch-Lutherischen und Reformirten P. 2. p. 285. sqq. extraximus. Utrumque hoc posterius scriptum maximo in pretio iis, qui pacem ecclesiasticam amant, esse debet. Certè enim in primo à CHRISTOPHORO, Duce Wirtembergico confessio Theologorum Vitembergensium & Lipsiensium, qui tunc vivebant & Reformatis adhinnire credebantur, utpote Melanchthoniani, dicitur esse *pietatis plena*, uti & Confessio Gallica *pia* appellitatur. In articulis verò Andreanis articulus de prædestinatione κατ᾽ ἐπιχὴν tractatur & omnis de eâdem disputatio præcîditur. JO. BRENTII Ehrenrettung, quæ sequitur, à venerando Sene, Consistorii Wirtembergici Assessore meritissimo, Viro summè Reverendo dignissimoque, D. CHRISTOPHORO ZELLERO, Abbate Laureacensi nobiscum communicata fuit, id quod hîc non sine grati animi testatione scribimus. Formula Concordiæ inter Saxonicas & Suevicas Ecclesias MARTINUM CHEMNITIUM Autorem habet, qui, JULIO, Duce Brunsvicensi Lüneburgico à JAC. ANDREÆ ad hoc opus excitato jubente, for-

mu-

mulam hanc conscripsit ad lites inter Augustanæ Confessionis Theologos inde à pluribus annis motas tollendas. Id quod in Synodo Guelpherbytanâ A. 1570. factitatum fuit, ipso hoc libro VVolfenbüttelæ eodem anno in lucem prodeunte, quæ tamen editio nobis ad manum haud fuit, sed exemplum illud manu scriptum, quod JULIUS, Dux Brunsvicensis ad Theologos Wirtembergicos misit, & quod jam in Ill. Consistorii Stuttgardiani tabulario cum literis illis Ducis JULII & CHEMNITII asservatur, quas ex eodem hîc cum formulâ istâ Chemnitianâ in lucem protrudimus. Et volueramus quidem, si per rationem nundinarum instantium licuisset, & cætera acta scriptaque publica Ecclesiæ VVirtembergicæ statim addere omniaque unum in volumen fundere atque dare mox & scriptum Maulbronnense & bedencken illud JAC. ANDREÆ, quod hùc pertinet, & alia acta Formulæ Concordiæ ex tabulario Stutgardiano eruenda, longè præstantissima, & supplementa quædam eorum, quæ acta fuere inter Theologos Tubingenses & inter Græcos atque ad manus nobis sunt, & MATTHÆI AULBERI, Theologi præstantissimi acta de ubiquitate & recusationem illam Concilii Tridentini à Protestantibus, calamum heic ducente, quod pauci nôrunt, JO. BRENTIO, factam, & literas Henrici Navarræi & Reginæ Anglicanæ Elisabethæ ad Ludovicum, Wirtembergiæ Ducem & alia quàm plurima maximi pretii & edicta novissima Wirtembergica & epistolam quoque BRENTII ad WIERUM de magiâ & alia, quæ heic nominare omnia non opus est. Sed uti jam dicere cœpimus, & ursere nos instantes nundinæ, ubi saltem pars operis prior dari poterat, posteriore ad nundinas vernales anni, quem exspectamus, mox, si spiritus adhuc hos artus nostros rexerit, secuturâ, nec, ut ulterius progrederemur, vel operæ typographicæ satis occupatæ, vel labores nostri academici concessere. Quod restat, conspectum actorum publicorum Ecclesiæ Germanicæ, quem ante annum compilavimus, consultò adjecimus, non quòd ad præsens nostrum institutum hoc propriè pertineret, sed ut Viris doctis, ut & Bibliopolis, qui numorum copiâ florent & qui rem literariam & sacram Ecclesiæque Germanicæ honorem promovere cupiunt, salivam quandam heic moveremus. Scilicet, cùm nul-

la ferè Ecclesia nationalis sit, cujus acta, cujus concilia, cujus constitutiones à Viris eruditissimis in lucem protrusa haud fuerint, turpe sanè Germanis hoc foret, si manus isti in sinu complicarent atque, ubi & eruditione & ingenio & industriâ profectò & Ecclesiæ patriæ amore iis, qui alio solo nati sunt, haud cedunt, Ecclesiæ Germanicæ, quæ ante omnes alias ipsis cordi esse debet, res gestas, acta & concilia nunquam in dias luminis auras producere vellent. Jam, quamvis meæ tenuitatis mihi probè conscius sim, nec me lateat, quid ferre humeri valeant, quid recusent, tamen, cum jam olim Viri exteri & doctissimi hoc à me postulârint, nunc tandem, ubi Professoris Theologi sparta academica mihi ornanda incumbit, tento vires & conspectum dandorum jam cum Viris eruditis communico. Et quàm vellem, ut doctior me, ut judiciosior, ut subsidiis qui instructus magis me foret, opus hoc aggrederetur! Quod tamen cùm non fiat, mihi tandem moliendum illud sumo & eo quidem majore cum animi fortitudine, quòd Viri præstantitissimi atque eruditissimi, quibus hoc consilium meum adaperui, calcar mihi heic addunt. Jam verò & eam partem, quæ colloquiorum acta sistit, ita exhausit Theologus eruditissimus & quem honoris causâ hîc nominamus, planè eximius idem inque decus seculi natus, JO. MICHAEL HEINECCIUS, qui nescio num spicilegium quoddam nobis hîc sit relicturus. Restant tamen cætera, ubi vellem utique, ut ex SCHMIDIORUM, BUDDEORUM, FABRICIORUM, CYPRIANORUM, HEINECCIORUM, PRITIORUM, FRICKIORUM, JOCHIORUM aliorumque scriniis mihi sapere & STRUVIORUM quoque, imò GÜNDLINGIORUM SPENERORUMque etiam & reliquorum, qui historiam adamant atque ea, quæ heic tractanda sunt, nôrunt, Jureconsultorum monitis gaudere luculentioribus mihi liceret. Ornabunt tamen præsens institutum Theologus summus, JO. ANDREAS SCHMIDIUS, qui inde à multis annis præstantissima quævis in eundem finem collegit & liberali planè calamo illa omnia nuper nobis promisit maximumque profectò decus collectioni nostræ sic adsperget, itemque Vir nobilissimus consultissimusque ZACH. CONRADUS AB UFFENBACH, qui pro summo in lite-

literas amore, quo floret & quem in eo eruditi omnes plurimùm exosculantur, atque etiam pro singulari, quâ nos complectitur, benevolentiâ atque humanitate omnia illa, quæ in instructissimâ aureâque Bibliothecâ suâ hanc in rem possidet, facili manu nobis transmittet. Id verò præcipuum est & planè insigne, quod ex tabulario illustris Consistorii Stutgardiani dabimus, cujus thesaurum clementissimè SERENISSIMUS Patriæ Pater pro summo eo, quo rei literariæ egregium publicum evehit & adauget, favore nobis concessit, id quod cum submississimâ gratitudinis nostræ testificatione heic publicè monendum commemorandumque esse duximus. Quin sanè & ex Theologi cujusdam præstantissimi literis intelleximus, alium SERENISSIMUM quendam Principem, cujus præstantissimæ virtutes pietasque præcipua neminem nisi omnium rerum ignarum latent, conspectum nostrum suo quoque calculo adprobâsse & pro incomparabili, quo floret, Ecclesiæ salutem promovendi ardore facile passurum, ut ex tabulario SUO mecum ea, quæ hùc pertinent, communicentur. Nec tamen eadem ubique rerum facilitas, idem erga nos affectus est. Ita enim, cùm intelligeremus, esse quædam in Bibliothecâ Cæsareâ Vindobonensi, quæ in usus nostros verti possent, (sunt autem ea exigua,) scripsimus ad Virum nobilissimum, JO. BENEDICTUM GENTILOTTUM ab ENGELSBRUNN, ejusdem Præfectum, qui verò spreto instituto, quod à Theologo Protestante ornandum sumitur, (at verò in Republicâ literariâ religionum distinctio haud attenditur,) nobis prorsus haud respondit. Id unum jam restat, ut Bibliopola quidam vel Bibliopolarum societas, tanto operi quæ sufficiat, illi sumtus affundat. Et verò publicis sumtibus hæc cudenda erant, si quidem tempora nostra id ferrent. Agendum ergò jam aliter, etsi illustris cujusdam Viri, dum hæc ipsa exaramus, literas Vindobono, ubi jam negotiorum publicorum causâ Idem versatur, missas accipiamus, queis aliquot ducatorum centurias nobis offert, saltem, ut libri cudendi initium faciamus, quod utique bonas literas promovendi studium non satis dilaudari atque deprædicari potest. Speramus tamen fore, ut vel tandem Bibliopolæ, quorum res florent & qui honori hoc sibi ducunt atque in honorem Ecclesiæ

patriæ

patriæ tale quid conantur, manus suas & sumtus rebus hisce adspergant. Certè satius hoc foret, quam tot opuscula & opera imprimere, quæ nullius planè usus sunt & rempublicam literariam falrem onere suo premunt. Nec est, quòd credant, nimia nos in conspectu cumulare. Jam enim omnia, quæ memoravimus, haud dabuntur. Saltem omnia, quæ hùc pertinent, designavimus, ne hiatus in recensione appareret. Facilè enim hoc capimus, planè insulsum hoc fore, si quis acta Conciliorum Constantiensis, Basiliensis & Tridentini omnia, quæ hactenus prodiere, prælo heic reddere & innumeros ferè in tomos opus extendere vellet. Non ea mens nobis est, non ea sententia. Dabimus enim saltem selecta, dabimus & rariora eaque, quæ alibi jam cusa sunt atque in omnium manibus versantur, saltem citabimus lectoremque ad prolixiores fontes, ubi opus id est, subinde ablegabimus nec profectò soli hîc sapiemus sed communicato cum Viris præstantissimis atque ipsismet Bibliopolis, quos omninò hîc audire oportet, consilio hîc omnia agemus. At verò, cùm rebus nostris non ita confidamus, ut prorsus arbitremur, vota hæc nostra adimpletum iri foreque ex nostris Bibliopolas tanto boni publici amore flagrantes, ut insignem istam collectionem suis sumtibus in lucem protrudere aveant, id tamen, si hoc minus ex voto cesserit, agemus, ut præstantissima quævis in minores collectiones, separatim cudendas omnes, fundamus atque coarctemus. Sic enim voluntatem saltem nostram, quæ bona est, ardoremque bono Ecclesiæ patriæ publico & honori ipsius propagando inserviendi Viris cordatis atque egregiis adprobabimus, maximè cùm & aliis negotiis laboribusque satis atque ita circumsepti simus, ut ad tanti operis tractationem vix animum appellere posse videamur. Sed sic quidem vela præfationis hujus jam contrahimus. Tu verò, benevole lector, hisce, quæ damus, fruere & ex vestibulo hoc in ipsum triclinium jam promtum pedem infer.

(o)

Man=

Mandat des Hertzogthumbs Wirttemberg vnnd Teck/ außgangen zů Stutgarten/ Durch das loblich Regiment/ und verkündigt in allen stetten vnd flecken. ꝛc. *

WIr des Durchleüchtigsten: Großmechtigen vnd Christenlichen Fürsten vnd herꝛn/ herꝛn Ferdinanden Printzen vnnd Infant in Hispanien/ Ertzhertzogen zu Osterreych. Hertzogen zu Burgundi zu Wirtemberg ꝛc. Römischer. Keyserlicher Majestat im heyligen Reyche Stathalters ꝛc. vnsers gnedigsten herꝛn. Stathalter Regenten vnd Rhäte/ des Fürstenthumbs Wirttemberg. Embieten allen und yeden des yetzbemelten Fürstenthumbs/ Geystlichen vnd Weltlichen Prelaten/ Bröbsten/ Techant/ Camerern/ Pfarrern vnd Priesterschafft/ der Stifft/ und Capittel. Auch allen Lehenleüten/ Amptleüten/ Dienern/ Burgermeistern/

A Rich-

* Exhibetur & in Melchioris Goldasti, Haimensfeldii Reichshandlungen f. 119. 120. 121. & Politischen Reichshändeln f. 584. sqq. Separatim aliâs eoque ipso anno, quo datum est, Stutgardiæ typis exscriptum exstat, quam editionem primam hîc, servatâ & veteri scribendi ratione, reddimus.

Richtern / Rhåten / Underthanen / Einwohnern vnd verwantten / in was wůrden / stande / oder wesens die seyndt / denen diser brieff fürkommet / lesen oder des inhalts sunst gewar vnd bericht werden. Unser freüntlich gutwillig dienst / freuntlichen und günstigen Gruß vnd willen zuuor. Wie wol euch allen vnuerborgen / wie weyt die jrrungen und ketzereyen (von dem heyligen Christlichen glauben abweysend) so eyner genant Martin Luther / Augustiner ordens / auch seyne anhånger / durch wort / schrifften vnd bůcher / ein zeyther geprediget / in Latin vnd Teütsch geschriben getruckt vnd außgebreyttet in der Christlichen Religion / vnd sonderlich in der Teütschen Nation / als ein zerstörung und zertrennung aller gutter sytten / frydens vnd Christenlichs glaubens / ordnung vnd eynigkeyt / bißher eingewurtzelt. Weliche doch vormals / durch die heyligen Concilien und der Båpst satzungen / mit gemeyner Christenlichen kyrchen verwilligung / auch Jüngsten durch weyllund vnsern heyligsten vatter / Babste Leonem den zehenden / mit treffenlichem vnnd hochflissigem Rhatte seyner heyligkeit Cardinålen / gelerten und verstendigen / ersehen / erwegen / und darunder etlich vil Artickel / als argwönig / verdechtlich / verfürisch / der Christlichen kyrchen der selbigen auch heyligen våtter vnd Concilien satzungen widerwårtig / erkennt / verworffen nnd verdampt. Denen doch gedachter Luther seyne helffer vnd anhånger / mit

ver-

verachtung nit destweniger für angehangen/ selbigen nit abgewichen/ noch die auszubreyten vffhören wöllen. Deßhalb Römisch Keyserlich Maiestat/ vnser aller gnedigster herr/ als der heyligen kyrchen Christenlicher vogt vnd Keyser/ mit einhelligem Rhatte vnd willen des heyligen Reychs/ Churfürsten/ Fürsten/ vnd Stende/ Jüngst vff dem Reychstag zu Worms/ nach gnedigster Evangelischer brüderlicher ermanung vnd warnung/ yme dem Luther beschehen/ das er von der eynigkeit und ordenung Christenlicher kyrchen nit abweychen/ noch sich dauon süindern wölt (schmelerung vnd abfall unsers heyligen glaubens/ embörungen vnd vngehorsami in dem heiligen Reych/ vnnd gantzer Teütscher Nation zu uerhüten) den gedachten Luther/ zu volnstreckung Bäpstlicher heiligkeit Sententz/ Decrets vnd verdamnüß/ als von Gottes kyrchen/ abgesündert/ glyd/ vnd offenbarn ketzer/ zuhalten bewilliget. Vnd daruff allen vnd yeden/ hochs vnd niders geystlichs und weltlichs stands/ vffs höchst bey der Pene des lasters beleydigter Majestat/ in Latin Criminis lese Maiestatis/ seyner Keyserlichen Maiestat/ und des Reychs/ Aucht und Aberaucht/ und darzu Priuierung vnd Entsetzung aller Regalien/ Lehen/ Gnaden/ und Freyheiten/ von Römischer Keyserlicher macht/ Ernstlichest gebotten/ das keyner desselben Luthers/ verdampt/ vnd verworffen/ Auch all ander seyn vnd seyner anhänger schrifften vnnd le-

ren/ die syen/ Latinisch/ Teütsch/ oder anderer sprachen/ in keynerley weg/ annehmen/ Predigen/ beschirmen/ noch denselbigen anhangenn soll noch wöll ꝛc. So würdet doch leyder vilfaltiger funden/ und ligt offentlich vor augen/ das vorgenandter Luther vnd seine anhänger/ nit alleyn zu vngehorsam Bäpstlicher heyligkeit vnnd der ergangen Sententz/ Sonder auch hochgenanter Keyserlichen Majestat/ vnd dem heyligen Reych/ zuueracbtung vnnd wider/ uff jren jrrigen vnd ketzerischen meynungen verharren/ die täglichs offentlich vnd vnuerschempt/ an den Cantzeln vnd sunst/ schrifftlich vnd mündtlich/ als ein gifft/ ausruffen/ predigen vnd leren/ aus falschem vnd jrrigem verstandt der heyligen geschrifft/ die sie/ nit ein schrifft auffer der andern/ Sonder aus jren eygensynnigen köpffin/ wie all ketzer/ lystigklich vnd verfürisch/ auslegen/ spannen vnd könen vff jr böß vergyfft ketzerisch füruehmen. Auch eygenwillig sich anmassen/ dieselben zuverfechten/ vnd ohne allen Christenlichen vnd vernünfftigen grunde vnd meynung/ zu beschirmen/ vnd insonderheit etlich Layen/ so die geschrifft weder leren/ noch gelernet haben/ denen auch in vermög geystlicher vnd weltlicher Recht/ zu predigen/ oder offentlich im glauben zu disputiren/ bey höchsten penen/ verbotten worden/ vnd fürnemlichen/ unterstanden sie verkerlichen vnd ergerlichen/ mit dem Hochwirdigsten Sacrament des waren Fronleychnams unsers herrn Jesu

Christi/

Christi/ der Messen/ der Beycht/ enderung fürzunemen/ vnd die Ere erbietung/ vnd anrüffen. So bißher wirdigklich/ löblich/ vnd gantzer Christenlicher kyrchen/ hoch erschießlich/ der Mutter Gottes der unbefleckten vnd allerreynesten Junckfrawen/ vnd vnser güttigsten fürbitterin Marie/ Auch anderen lieben heyligen/ erzeygt/ vnd Christenlich gebraucht worden. Darzu das würcklich fürbitten/ für die abgestorben Seelen/ abzuthun/ vnd zuuerhindern. Auch ander vil erschrockenlich Artickel vnd vnkraut/in die hertzen der menschen zubringen vnd zu pflantzen. Vnd Sumarie/ so all jr schrifften vnd meynungen bedacht/ vnd erwegen würdet/ beyleüffig gar nichts anders erfunden/ dann das zu vffrurn/ zertrennung götlicher unnd menschlicher gesetz/ zu abfall unnd nidertruckung des Christenlichen glaubens vnd eynigkeyt. Auch aller Ober vnnd Erbarkeit/ raichen vnd dienen mag. Ausser söllichen/ vnd andern treffenlichen vnd beweglichen vrsachen/ Hochgenanter vnser gnedigster herr/ vns diser Tagen/ aus Christenlichem und Fürstlichem gemüt und meynung/ Ernstlichen beuelhe geben hat/ das wir General Mandata/one verzug fertingen vnd außgen lassen/ auch verbieten/ vnd mit hoher straff darob seyn söllen. Das fürter in seyner durchleüchtigkeit Fürstenthümb Wirttenberg/ sollich ergerlich/ ketzerisch/ verfürig leren/ Predigen/ disputation/ verfechtung/ opinionen/

übung/ vnd handlung/ verhüt/ abgewent/ vnd vnderlassen bleyb. Die weyl wir nun auß schuldiger pflicht/ solchem seyner Durchleüchtigkeit beuehle/ billich/ vndertheningest nachkommen. Wir auch für vns selbs/ zům begierlichsten geneygt/ Götlich Ere in merung zubringen/ vnd vor abfall. Auch die heyligen Christenlichen kyrchen vor Irsal vnnd zerrittung/ so vil vns ymmer müglich/ zu uerhütten/ vnd Christenliche eynigkeit/ in bestendigkeit zubehalten. Demnach/ in namen vnd an stat/ seyner durchleüchtigkeit. Ist vnser ernstliche meynung/ vnd beuelhe/ unserthalb freüntlich Bitt vnd beger/ an all vnd yede/ nach gebür Ewrs yeden/ würden/ Stands/ vnd wesens/ mit disem brieve/ vnd wöllen. das bey den pflichten/ damit Keyserlich Majestat vnnd durchleüchtigkeit/ vnsern aller gnedigsten/ vnd gnedigsten herrn/ yr sambt/ vnd sonder verwant syen/ vermeydung der Censuren/ in Bäpstlichen Bullen/ vnd Penen/ in hochgedachter Keyserlicher Majestat/ oben gemelten Mandaten begriffen/ auch Hochgenants vnsers gnedigsten herrn/ Printz vnd Ertzhertzog Ferdinanden ꝛc. sonderer Höchster schwerester vngnad vnnd straff/ Ewr keyner/ des obgenanten Martin Luthers/ vnnd seyner anhänger/ schrifften bißher gemacht/ oder die hynfür gemacht werden/ oder außgeen mögen/ kauffen/ verkauffen/ lesen/ behalten/ trucken/ abschreyben/ oder trucken lassen. Noch sol-

lichen

lichen verkerten vnd verfürigen/ opinionen/ Secten vnd meynungen / auch was ausser denselbigen volgt/ oder fleüßt/ zufallen/ anhangen/ leren/ verfechten/ halten/ beschirmen/ fürdern/ predigen/ oder jchtzit/ dem allem vnd yedem zu fürstand / disputieren / reden / Noch das von den Ewern/ zu geschehen/ zulassen oder gestatten/ sonder auch all vnd yed / jr ober/ vnd vnder Amptleüt/ Richter vnd Rhät / bey den pflichten/ darmit jr Hochgedachtem vnserm gnedigsten herrn / zugethon / vnd verwant / mit bestem fleyß vnd Ernst/ davor syen/ auch uffmerckens haben /vnnd dieselbigen/ sie syen geystlich oder weltlich/ frawen oder mans Personen. So diß gebott überfarn/ oder sich solchs/ Lutherischen gemüts/ in was weg/ das geschehen möcht/ hören/ oder vernemen lassen würden/ venngkhlichen annemen/ wol bewart behalten / yedertzeyt vns anzeygen. Daruff vnsers fernern bescheyds erwarten. Vnd sonderlich von Hochgenanter/ vnser aller gnedigsten/ vnd gnedigsten herrn/ auch unserntwegen. Die Pfarrer/ Seelsorger/ Prediger/ Beichtuätter/ vnd gemeine geystlicheyt. Bey eüch / Ernstlichen/ ersuchen/ vnd erfordern / das sie an den Cantzeln/ vnd sunst/ das volck/ von solchen Lutherischen leren/ abwenden/ vnd sie zum höchsten / vnd besten ermanen/ Bey den Christenlichen gesetzen/ gebotten/ ordnungen / vnd loblichen gebruchen / wie bißher/ vil hundert jar geschehen/ vnd ein

yeder

yeder bey seyner Seelen selygkeyt/ zuthun schuldig ist/ zu-
uerharren/ vnd darinnen nichtzit entsitzen/ oder euch ab-
scheuhe machen lassen. Dann ob yemand wer/wer der sey/
hierüber/ in sollichen Lutherischen Secten/ ychtzit Predi-
gen/ Leren/ oder obgelutter maß/ wider obanzeygte/
vnnd gelute/ Mandata/ in eynichen weg thun/ würden/
wir vorgedachten beuelhe nach/ wider den oder diesel-
bigen/ Strenglichen/ vnd on nachläßlichen/ on alle gnad/
gegen Jren leyben vn gütern/ nach gestalt eyns yeden
verschulden/ mit straff/ ernstlichest fürgeen/wie sich dann/
nach gelegenheit/ eyns yeden stands/ zuthun gebürt/
vnnd darinnen gar nyemand verschonen/ wellicher/ auch
ein solchen vngehorsamen/ vnd übertretter/ glaublichen
anzeygt/ dem würdet/ von seynen gut halberteyl ge-
schenckt/ vnd der ander halbteyl/ wider den feynde/ vn-
sers Christenlichen glauben/ den Türcken/ zu nydertru-
ckung des selbigen/grausamen/ vnd erschrockenlichen/ für-
nemens/gewendet/vnd gebraucht. Das wir euch hiemit/
auß erzelten vrsachen/ zu freüntlicher/ gutwilliger/günsti-
ger/ vnd gnediger/ warnung/ nit wöllen verhalten. Da-
mit sich ein yeder darnach wiß zurichten/ vnd vor solichem
zu verhütten. Geben zu Stutgarten/ vnder vnsers Regi-
ments/ hyeniden vffgetrucktem Secret/ an Sanct Con-
rats/ des heyligen Bischoffs/ den. xxvj. tag des Mo-
nats Nouembris Anno dñi. xvc. Zwain-
tzige vnd Zwya.

AD MATTHÆUM ALBERUM, RUTLINGENSIUM ECCLESIASTEN, DE COENA DOMINICA, HULDRYCHI ZWINGLII EPISTOLA.

GRatia & pax à Domino. Aspersit nos rumor de certamine, quod tibi futurum est cum quodam fratre, ut ajunt, ingenue etiam Christo favente, qui ut facie mihi notus est, ita nomine ignotus: contra tu, nomine nobis & Evangelii gloria notissimus es, facie ignotus. Certamen autem Michaël noster audivit περὶ τῆς εὐχαριστίας esse indictum, in qua vereor multos vehementer errare, nisi ego magis quàm omnes errem. Ac nisi me fallit omnis scripturæ tum proprietas, tum sensus, imò pietas ipsa, longe hactenus à scopo jecimus: quisquis autem peccati hujus tandem sit autor, nunc non est ut dicam per Epistolam, quam esse brevem oportet. Carolostadius, ut neque de isto taceam, qui sive tempestive, sive minus, de improviso hanc rem in vulgus dissipavit, ac libellum quendam trium paginarum de hac re edidit, sub titulo de execrabili abusu Eucharistiæ: eum legimus, posteaquam fratres, præsertim Leo noster, orarent, ut legerem, ipsisque prius non esset improbatus: lectus placuit multis locis, quibusdam displicuit, quod res omnium difficillima non satis humerorum haberet: sive id linguæ longinquitas facit, sive nostra tarditas. In eo libello videmus quidem verum dici, sed ea lege, ut magis offendat quàm ædificet: non eos fratres, qui exercitos jam habent sensus, sed eos, quos offendit, quicquid incautius dicitur, propter eos, qui toto etiam Evangelio offenduntur.

Sententia Carolostadii non improbatur nobis, si modo dictum libellum recte intelligimus: verum oratio ipsa non adsequitur, quod res postulat. Ibi continuò dum sic pronunciamus adsunt alii fratres, qui dicunt, Dialogum quendam ab eodem esse paratum, lon-

ge duriorem: in quo, quod per ſe ſit horribile, ſcommatis intempeſtivis degravet: & rem per ſe ſe in auribus ſimplicium aut impiorum inuſitatam reddat tanquam de induſtria odioſiorem. Ego eum Dialogum non legi, imò nunquam quicquam legi, quod Caroloſtadii eſſet, præter dictos tres quaterniones. Offendunt ergo libelli Caroloſtadii multos apud nos, ſed hac potiſſimum ratione, quod ab ea via, quam ingreſſi eramus, non nihil abhorrent: de qua paulo poſt: nam quid de re ipſa ſentiendum ſit, tu decerne, poſteaquam noſtra legeris. Non enim noſtra proferimus, ut conferamus, non ut cenſeamus. Res enim tam eſt ardua, ut niſi Dominus dederit intellectum, fruſtra dicturi ſimus, quicquid tandem adduxerimus. Nunc adgredimur negotium. Hujus rei ſumma ex Joan. 6. cap. facile decerpi poteſt. Neque hic eos audias, qui continuò reclamant: Chriſtus iſtîc nihil agit de iſtoc Sacramento: nam & nos idem ſentimus: ſed hoc agit iſtîc, quo certiſſime confutantur, quæ nos parum dextre de ipſo ſentimus. Ex eo capite nos orſi ſumus, quum aliquando multa deliberatione præhabita, eſſemus hanc telam multò periculoſiſſimam incepturi. Unde & Dei munere factum eſt, ut pauci ſint apud nos, qui ignorent, quid ſit panis iſte & calix. Noſtri, qui fideles ſunt, Miſſæ nulli prorſus interſunt. Et nos veterem Miſſandi ritum aliquando ſtatueramus novo aliquo abolere, ſed rurſus Dei dono factum eſt, ut res aliò ceciderit. Nam ſi nobis obtemperatum eſſet, nihil aliud quàm clavum clavo pepuliſſemus: & recens acceptus ritus difficilius potuiſſet antiquari, quàm qui à priſcis manavit. Habes igitur, ut paulo ante promiſeramus, quo ordine ſimus rem adgreſſi: nempe Joannis ſextum caput, veluti munitiſſimam fortiſſimamque aciem præmittendo. Illîc Chriſtus, ut ſolet à ſenſibilibus ad interna ſpiritualiaque trahere, civiliter nimis eos, qui ſe quærebant ſpe cibi, ante omnia monet, ut cibum operentur & quærant, qui nunquam pereat aut diffluat. Hinc ad ſpiritualia tranſeundi viam inveniens, quod ſicut cibus corporeus membra alit ac refovet, ſic etiam ſpiritualis cibus animum reficiat: unde opportuniſſime à manducatione cibi, qui ventrem implet, tranſiit ad verbi manducationem, quam cibum vocat cœleſtem, qui mundum vivificat: atque ſic vivificet, ut qui eum ederit, non unquam ſit ultra eſuriturus. Et

eum

eum cibum, ut eſt Hebræis mos, quemvis cibum panem adpellare, nunc panem, nunc cibum adpellat. Cumque iſti hæc audientes corporeum aliquem cibum ſibi ob oculos ponerent, ac Manna, quod Moſe duce datum erat, jactarent, aperit, quiſnam ſit iſte cibus, de quo ipſe loquatur, & dicit: Ego ſum panis vitæ, qui venit ad me, non eſuriet: & qui credit in me, non ſitiet in æternum. Quibus verbis nihil aliud voluit, quàm quòd ij, qui ad ſe veniant, hoc eſt Chriſto fidant, ut ipſe mox ſubjungit: Qui credit in me, inquiens: nunquam ſint deſperationis famem ſenſuri: quotquot enim ei fidunt, certi jam ſunt, ſe filios Dei eſſe. Jo. 1. Neque amplius tanquam famelici canes civitatem omnem pervadant, quærentes cibum, quùm intra ſe pignus ſpiritus habeant, quo ſciunt, ſe cum Deo per Deum in gratiam rediiſſe. Atque hanc ſententiam Chriſtus multis verbis ſuadet. Judæi vero, cum rem nulla ratione caperent, murmurabant, quod ſe Chriſtus panem vel cibum vivificum feciſſet, & ad communem hanc contumeliam fugiunt, qua penes nos natos contemnimus. Nonne hic eſt, inquientes, filius Joſeph? mirabanturque duplici nomine, & quod ſe cibum vitalem appellaſſet, & quod genus è cœlo trahere gloriaretur. Quibus iterum Dominus cavet, ne ſe calumniis peccatisque majoribus involvant, monetque, ne murmurent: nam hanc rem non conſtare humano captu, ſed inſpiratione doctrinâque ſpiritus, quam Dominus per Prophetam prædixerit: Erunt, inquientis, omnes docti à Domino. Unde fieri, ut nemo Chriſtum è cœlo natum & animæ cibum eſſe credat, niſi pater eum ad ſe traxerit. Deinde huc deſcendit, ut clare doceat, quatenus ipſe ſit cibus animæ. Ac poſtremo loco, quo modo eum comeſſe oporteat. Prius ſic adgreditur: Amen dico vobis, qui credit in me, habet vitam æternam. Ego ſum panis vitæ, qui de cœlo deſcendi. Si ergo aliquis eum ederit, nimirum cœleſtem, hoc eſt æternam vitam adſequetur. Sed ne diutius vos teneam: Panis ille, quem ego vobis nunc prædico, non eſt aliud, quàm quod caro mea, quam coràm cernitis, pro mundi vivificatione expendetur. Hæc mea pro iniquis traditio & mactatio mundum patri reconciliabit: quod aliud non eſt, quam in vitam reſtitutio. Quod ergo multis jam vobis dixi, hoc tandem eſt, quod dum ego pro mundo trador, tunc cibus animorum ero, quo ſpes ſuas

alant, quo certi fiant de misericordia Dei: quæ quo modo quicquam possit miseris negare mortalibus, quùm filium dependisset? Sic ergo panis, id est, cibus animæ, quem pollicitus sum, Caro mea est, non quemadmodum vos putatis, sic vobiscum vivens & conversans, sed pro mundi vita tradita, hoc est, pro mortuis atrociter cæsa, ut vivificentur. Atque hic tandem est sensus horum verborum: Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita tradita. Caro igitur mea, quatenus est morte adflicta, cibus, hoc est, spes est animæ. Ex quibus verbis clare discimus, quod caro Christi non alia ratione cibus est & spes humanæ mentis, quàm qua pro nobis ipse occisus est. Nam quod ex carne nascitur, caro est: caro igitur Christi comesa gignere aliud haud potest, quàm carnem. Sed caro Christi pro nobis mortua eum, qui ejus morte nititur, spiritualem facit, nempe Dei filium. Colligitur ergo, quod panis iste, de quo Christus loquitur, nihil aliud quàm hæc res est, quod Christus est pro vita nostra morti traditus. Id autem quùm Judæi minus intelligerent, sed æque ac quidam Theologi magis magisque crassescerent, litigium inde movebant & indignabunde sic objiciebant: Quomodo potest hic nobis dare carnem suam ad manducandum? Ecce ut dentes illorum obstupescebant, eò quod mens non aliud intelligebat, quàm quod sensus suggereret. Christi verborum sententia hæc erat: Nemo vivet, nisi qui credet me pro salute sua esse morti traditum. Tametsi eam civilibus verbis texit ac parabolicis: Ego sum panis vitæ, id est, cibus vitalis: qui ergo me edit, nunquam vel esuriet vel sitiet.

Porrò Judæi sensum hunc, utpote rudes spiritus, non adsequti, ut pro, me edit, sentirent Christum, in me credit, velle intelligi, sic non modo rustice, verum etiam contumeliose respondebant: Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum? Quibus cœlestis sapientia, pro suo more, gravius arctiusque imminet, ac incredulitatem eorum taxat & urget: Nisi manducaveritis, inquiens, carnem filii hominis, & biberitis ejus sangvinem, non habebitis vitam in vobis. Quid, ô bone Deus, nemo vivit, nisi qui de dentibus vorat & avido rictu haurit? & quomodo increduli vivunt, & te non modo non edunt, sed Deum esse, aut omnino esse ignorant? Sed dicet aliquis, bis hic peccatur: Nam qui hic edunt, non corporaliter edunt:

&

& quod editur, non eſt corpus quod ſentitur. Recte ſanè, quid igigitur diutius erramus, quàm Ithacæ Rex? anne corpus aliud eſt, quàm quod ſentitur? Quod autem ſentitur, organorum eſt objectum. Organa igitur, quùm hic nihil aliud ſentiant, ſed intus fit, quicquid agitur, quid opus eſt de corpore, quatenus corpus eſt, loqui? quùm ſic Chriſtus non ſit cibus animæ, alióqui Judæi non tantopere ab eo abhorruiſſent: ſed quatenus juxta hoc corpus necatus eſt, ſic eſt animæ cibus. Qui ergo Chriſto pro ſe mortuo fidit, hic jam reficitur intus ejus corpore & ſanguine: ac niſi fidat, quid erit velle Chriſtum corporaliter edere aliud, quàm corpus paſcere? Nam perpetuò iſtuc verum eſt, quod natum eſt ex carne, caro eſt, & contra: quod natum eſt ex ſpiritu, ſpiritus eſt. Spiritualém ergo porrò Chriſtus hic intelligit manducationem, ſed qualem? eam, ne qua dicimus Chriſtum hic corporaliter edi? unum igitur idemque erit, ſpiritualiter & corporaliter edere, quod logicæ quoque peritis abſurdiſſimum eſt. Si ſpiritualis eſt manducatio, cur corporalem adpellas? Si corporalis eſt, quid aliud quàm corpus ſolari poteſt? Vult ergo Chriſtus, quod niſi edamus ejus carnem, id eſt, niſi credamus eum pro nobis mortem obiiſſe & & ſanguinem effudiſſe, vita ſimus [illegible]ri. Rurſus: Si carnem ejus edamus, id eſt, pro nobis mortuam credamus: ſanguinem ejus bibamus, id eſt, quod ſanguis ejus pro nobis effuſus ſit, firmiter credamus, jam Chriſtus ſit in nobis, & nos in ipſo. Sed eſtne Chriſtus in quoquam corporaliter? Minime. Quid igitur de corporis manducatione quærimus? tunc editur corpus ejus, quùm pro nobis creditur cæſum. Fides ergo eſt, non manducatio, de qua Chriſtus hic loquitur. Sed dicis: Tu ſic exponis & ſcripturam errori tuo ſervire cogis. Minime. Veruntamen his notis didicimus, Chriſtum hic de fide locutum eſſe, non de ſacramento Euchariſtiæ. Prima eſt. Quod ab initio hujus ſermonis ſic locutus eſt Chriſtus: operamini cibum, non qui perit, ſed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis. Porro cibum alium non tradidit Chriſtus, qui nos felices reddat, quàm Evangelium, hoc eſt, quod ipſe gratuitò eſt pro nobis mortem perpeſſus. Secunda nota eſt: Hunc enim Pater ſignavit Deus. At quomodo ſignavit? eo, quod ſignum eſt, quo liberamur à morſu ſerpentis. Sed quomodo liberamur? per eſum corporis ejus, non

quo corpus editur, hoc enim impossibile est: nam tametsi noverimus, Christum aliquando secundum carnem, at nunc non cognoscimus, sed quo pro nobis mortuus creditur. Tertia nota est: hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille. En tibi opus, quo cibum parare possumus, qui non perit: nempe fidere ei, quem misit Pater. Fides ergò opus est, quod beat, non corpus corporaliter edere. Nam si sic corpus comesum bearet, duæ rationes aut viæ essent, quibus bearemur, videlicet, opus Dei, fides jam dicta, & corpus ejus corporaliter comesse: quod quàm absurdum sit, facile dictu est. Quarta nota: panis enim verus est, qui è cœlo descendit & dat vitam mundo. Corpus Christi non descendit de cœlo, sed in utero perpetuæ Virginis natum est: quatenus autem Christus mundum vivificat, hinc est, quod Deus Deique filius est, non quatenus caro est. Iterum ergo constat eum vitam esse, quatenus creditur Dei Filius esse, & juxta carnem ex Virgine sumptam mortuus: quodque ad hunc modum creditus vivificat, non corporaliter ambesus. Sunt præterea aliæ multæ notæ, quibus hunc, quem diximus germanum esse sensum, liquidò potes deprehendere. Sed ad eam descendamus, quam Christus veritas ipsa prodidit, à qua discessisse perfidia sit. Ea vero est. Quùm Judæi blandissimos Christi figuratosque sermones nulla ratione caperent, id quod est præfractis omnibus peculiare, faciunt: putà, prorsus ab eo resiliunt. Quod ubi Christus sensisset hinc manare, quod perpetuò ipse adseverasset: nisi manducaveritis carnem, & biberitis sanguinem, non vivetis, contra vero Judæi aciem mentis à corpore, quod ante oculos videbant, nullatenus abstraherent deque fiduciæ in mortem ejus ne tantillum quidem cogitarent, adpertissimis verbis eos sic est allocutus: hoc vos offendit, si ergo videritis Filium hominis ascendentem, ubi erat prius? Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quicquam. Verba, quæ ego locutus sum vobis, spiritus & vita sunt. Quid obsecro planius, manifestius, dilucidius aut brevius denique dici potuit, quàm: spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quicquam? An hoc loci non sufficienter repulsæ sunt omnes omnium quæstiones, quibus curiosè magis quàm piè nunc adserunt, panis substantiam in carnis transire: nunc vero hanc opinionem rident, adhùc tamen essentialiter & corporaliter edi affirmant? Et cum alios maxime

explo-

explodunt, non vident, ſe toto etiam cœlo errare: adeo potens eſt φιλαυτία, ut cum alicujus unius errorem deprehenderit, & ipſa quid quomodo fiat, ut ſibi videtur, invenerit, jam loco moveri nequit. Quid inquam fortius ad contemnenda univerſa commenta de corporali & eſſentiali corpore Chriſti in hoc Sacramento adferri potuit? Caro non prodeſt quicquam. Num ergo dicemus, Chriſtum dediſſe, quod non proſit quicquam? Abſit. Mirabilia ſunt enim magnifica opera Domini, juxta voluntatem ejus elaborata. Obex ergo, ut ab initio diximus, hoc verbum eſt, quo excludere licebit omnes conatus eorum, qui de eſſentiali corpore Chriſti loquuntnr. Perpetuò enim obtendemus hoc verbum veluti clypeum. Tace obſecro dicentes, cum tua iſta carnis ſapientia: Caro enim non prodeſt quicquam. Quid ergo prodeſt? quod ſequitur: Verba, inquit, quæ locutus ſum vobis, ſpiritus & vita ſunt. Quæ verba? Qui manducat meam carnem & bibit meum ſanguinem, habet vitam æternam. Quam carnem, quemque ſanguinem? non eum, qui humorem habet: neque eam, quæ pondus, ſed eam, quam in mente cognoſcimus, nobis eſſe ſalutis pignus, hac cauſa, quod pro nobis ſit in cruce morte adfecta. Hæc, inquam, verba nobis credita & in viſcera pectoris noſtri demiſſa vitam æternam parant. Sola enim fide juſtificamur. Fides ergo, quæ certa eſt, Chriſtum crucifixum noſtram eſſe redemptionem & ſalutem, ipſa eſt iſta verba, quæ locutus eſt Chriſtus, quæ ſunt ſpiritus & vita.

Sic igitur docebis, chariſſime Matthæe, ante omnia, quid hic Chriſtus per edere, nempe credere intelligat. Quod & nos fecimus, adeò, ut fermè nemo jam ſit apud nos, qui non abhorreat ab inſanis iſtis quæſtionibus. Eluduntur omnia tela unico iſto umbone. Dicet aliquis: Non credis hic corpus Chriſti edi? reddes: Caro non prodeſt quicquam: cur ergo de ipſa quicquam diſputavero? His verbis unice hærendum eſſe docebis. Sunt enim verba Evangelii, ſunt fides ipſa: nam quid eſt aliud Chriſtianum eſſe, quam credere, Chriſtum Dei Filium pro ſe paſſum eſſe? Dicet alius: Et hic me fides beat, dum credo, me in iſto pane verum & eſſentiale corporaleque corpus Chriſti edere. Reſponderi poſſet: Tu hoc de tuo dicis, verum ſcriptura verbi Dei hic opus eſt, ut adſtruas eam fidem beare, qua credas, Chriſtum hîc corporaliter edi: ac dum nullam habes, vides nimirum, ut tota ſimul

iſta

iſta opinio frigeat: ſitque damnoſiſſimum idololatriæ commentum: quis enim hoc Sacramentum non adoravit? Contra vero, cur Baptiſmum non eodem modo adoravimus? cum ſacramentorum, quod ad definitionem attinet, eadem ſit ratio.

Reſtat nunc, quod eſt hac in re multò difficillimum, videlicet quonam ſimus Chriſti verba, quæ conſecrationis appellant, detorſuri. Cum enim Chriſtus dixerit, hoc eſt corpus meum, quod pro vobis traditur, non poſſunt verba aliò trahi, quàm quod is panis, quem Chriſtus porrigebat, ſit corpus ejus, non myſticum hoc, Eccleſia, nam ea non eſt pro nobis tradita: ſed verum ipſum Chriſti corpus, quod in cruce pro nobis eſt mactatum. Verba ſunt plana & aperta: & cœlum & terram facilius eſt deperire, quàm vel apicem ex eis. Hic me hercle omnes fidei nervi ſunt intendendi adeundusque eſt cœleſtis gratiæ thronus, ut, quicquid ſit hic abſtruſum, reſeretur. Nam ſi verba iſta recte non ſunt hactenus intellecta, peccatum eſt hic magis quàm ulla in re: ac ipſe neſcio, an major fuerit abominatio, adoraviſſe aureum in Dan vitulum, quam adoraviſſe panem iſtum benedictum, ſi modo panis ſolummodo eſt. Nam tametſi ea ſententia, quam dicturi ſumus, vehementer nobis arrideat, nihil tamen definimus ſed noſtra in medium proferimus: ut ſi Domino placuerit, alii quoque ſic ſentire doceantur, ſed à ſpiritu, qui nos omnia docet: is enim ſi vetuerit ſic intelligi, fruſtra verba fundemus. Deum ergo Opt. Max. precor, ut vias noſtras dirigat: ac ſicubi ſimus Bilaam in morem veritati pertinaciter obluctaturi, Angelum ſuum opponat, qui machæræ ſuæ minis hunc aſinum (inſcitiam & audaciam dico noſtram, ſi ſaltem ex audacia gloriæque cupiditate quicquam nobis hic agitur) ſic ad maceriam adfligat, ut fractum pedem, hoc eſt, impurum illotumque carnis ſenſum auferamus, ne ultra blaſphememus nomen Domini Dei noſtri.

Sunt igitur, qui ex fide (ex ea enim diſcitur ſolida veritas) didicerunt, hoc nobis eſſe ſalutiferum, ſi credamus, Chriſtum pro nobis eſſe paſſum, hanc unam eſſe ad aſtra viam, hoc eſſe verbum, quod omnes prædicamus. 1. Joh. 1. Unde facile deinde colligunt, non alia via venire ſalutem poſſe, quàm per Chriſtum, non ergo ſacramentali eſu panis & vini. Verum, cùm Chriſti verba, quæ conſecrationis

tionis vocamus, intuentur, sentiunt, schematismum quendam subesse: veruntamen quis aut qualis sit, non facile explicant. Carolostadius in eo libello, quem legimus, vult hic demonstrationem variari, ut cum dixerit: Accepit Jesus panem & benedixit, fregit deditque discipulis suis, dicens: Accipite, & comedite, hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur: istud pronomen HOC, non in panem direxerit sed in seipsum: ut sit sensus: Accipite & comedite: nam ego hoc corpus meum sum pro vobis traditurus. Ego, ut ingenue dicam, hominis laudo industriam, sed multo magis de fide gratulor, qua didicit, non alia ratione nos posse salvos reddi, quàm ea fide, qua credimus Christum pro nobis esse passum: etiamsi ad sensum horum verborum nunquam penetrasset, sensit pius homo, alium oportere subesse sensum: verum, ut illum expediret, non clare vidit, nisi nos minus videmus, quàm ipse. Verbo autem absit invidia. Addit, quod istud pronomen HOC eam emphasim habeat, ut corpus suum crucifigendum, quod etiam Prophetæ prædixerint, referat: ut sit sensus: Quod Prophetæ prænunciarunt, me carnem adsumturum & in ea dolores mortalium expiaturum: En vobis hoc meum corpus ipsum est, quod Prophetæ promiserunt: ipsum est, quod pro multitudine traditur. Hic si sensus esset, potuissent & ista duo addi, quod videlicet jam nunc immineret captivitatis mortisque discrimen. Et quod Joan. 6. dixerat: Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita: ut nunc dicat: Ecce hoc est corpus meum, quod pro mundi vita traditur: de quo vobis superioribus annis spopondi. Imò cum hùc è Galilæa ante paucos ascenderemus, dixi vobis, quid mihi eventurum sit, nunc adest ejus temporis articulus. Ajunt & in eo Dialogo, quem nos non legimus, quo multi offenduntur, nonnihil ex linguæ græcæ proprietate adduxisse, quo demonstrationis immutatio clare probetur: quod scilicet ἄρτος masculinum sit & σῶμα neutrum: sed ut bona venia dixerim, arbitror, non paucas ejusmodi locutiones esse Græcis, quemadmodum & latinis: ut quod præcesserit expresso masc. genere vel fœminino, post neutro demonstretur. Exempla non est quærendi locus, nam celerrime coacti sumus scribere. Hanc Carolostadii sententiam, qui probaverit, nos minime offendet: veruntamen & nostram oro ut expendat. Nos cardinem hujus rei in brevissima

syllaba versari arbitramur: videlicet in hoc verbo, EST, cujus significantia non perpetuò pro esse accipitur, sed etiam pro significare. Quamvis interim, charissime frater, te admonitum volo, ne nobis quicquam fidei habeas, nisi clarissimis verbis scripturæ sacræ, quod adsumo, probavero. Respondebat Joseph ad somnium Pharaonis: Septem boves crassæ sunt septem anni fertiles. Et tamen fieri nequit, ut septem boves sint septem anni. Est ergo clarum istud verbum, Sunt, positum esse pro significant vel portendunt, ut sit sensus: 7. boves crassæ, quas in somno vidisse videris, portendunt vel significant 7. annos fertiles. &c. Christus dicit Jo. 15. Ego sum vitis, nec tamen erat vitis: sed vitis in morem se habebat. Patet ergo istud verbum, sum, nulla ratione pro, esse, accipi posse: sed pro significo vel exprimo: ut sit sensus: Ego vitem significo vel exprimo, vel, ejus in morem me habeo. Iterum dicit: Semen est verbum Dei, & tamen semen non erat verbum Dei. Unde neque hic, est, pro esse capi poterit: liquet autem pro significat esse positum: nam Christus his verbis Apostolis parabolam, quam de sparso semine proposuerat, adperit: Semen, inquiens, de quo loquor, est, id est, significat verbum Dei. Tales consimilesque locutiones passim videre licet in literis sacris, unde non est, ut hic pluribus obtundam. Nunc Christi verbum mihi in manum sume. Matth. 26. Accepit Jesus panem, &c. dicens: Accipite & comedite, hoc est corpus meum. Luc. 22. quod pro vobis traditur. Hic mihi pro, est, significat, pone: accipite & comedite, hoc significat corpus meum, quod pro vobis traditur. Tunc nimirum iste erit sensus: Accipite & comedite, hoc enim, quod nunc facere jubeo, significabit vobis aut rememorabit corpus meum, quod jam jam pro vobis traditur: nam continuò subjungit: hoc facite in meam commemorationem. Ecce finis, cujus causa edi jubeat, nempe ob ejus commemorationem. Quam Paulus sic expressit: Quotiescunque enim manducaveritis panem hunc, & poculum hoc biberitis, mortem Domini annunciabitis. Quid hic aliud jubet Paulus, quàm mortis Domini palàm commeminisse? Hoc ergo dominicum convivium, vel juxta Pauli verbum, cœna dominica ista, cum in eum usum sit instituta, ut mortem Christi, quam pro nobis pertulit, in memoriam revocemus: clarum est, ipsam esse signum, quo

se

ſe ii, qui Chriſti morte ſanguineque nituntur, fratribus eam fidem habere mutuò probant. Fitque horum verborum Chriſti ſenſus ad hunc modum apertiſſimus. Hoc convivium ſignificat, aut Symbolum eſt, quo refricabitis meum ipſius corpus Dei filii, domini veſtri & magiſtri, pro vobis eſſe traditum. Sic intellexit Tertullianus, vir mira pietate, eruditione linguarum ſingulari, eloquentia mirabili, hæc Chriſti verba, libro adverſus Marcionem 1. ubi poſt multa ſic tandem inquit: Nec panem reprobavit, quo ipſum corpus ſuum repræſentat. Vult enim Chriſtum non repuliſſe ſacramenta ſua, neque etiam panem (ecce panem vocat) antiquaſſe, quo corpus ſuum repræſentet. Non dixit: Qui panis corpus ejus eſt, ſed qui corpus ejus repræſentat. Quomodo repræſentat panis corpus? nimirum cum ſic editur, revocatur in memoriam, quod Chriſtus corpus ſuum percutientibus præbuerit pro nobis. Ad verba Pauli nunc tranſimus, quibus hæc ſententia reddetur apertior. quæ Lucas ſic extulit: Hoc poculum novum Teſtamentum eſt in meo ſanguine, qui pro vobis funditur. Ecce quod alii duo ſic extulerunt: Hic eſt ſanguis meus, hoc Lucas novum Teſtamentum adpellat. Et non dixit: Hoc novum Teſtamentum eſt meus ſanguis: ſed hic potus novum Teſtamentum eſt in meo ſanguine. Quod ergo in alio eſt, non eſt id ipſum, in quo eſt. Novum teſtamentum vim & fundamentum habet in ſanguine Chriſti pro nobis fuſo: & potus iſte novi teſtamenti poculum eſt: conſtat ergo non eſſe ſanguinem poculum, ſed Teſtamentum, hoc eſt, commemorationem vivificæ effuſionis ſanguinis Chriſti. His Lucæ verbis præbetur clavis Matthæi Marcique verba reſerandi. Cum enim hic potum iſtum novi Teſtamenti vim habere dicat in ſanguine Chriſti, colligo, quod illi ſchemate nobis inuſitatiore dixerunt: Hoc eſt corpus meum, pro eo quod eſt, hæc manducatio novi Teſtamenti eſt Symbolum, quod hic robur ſuum habet, quod ego me ipſum pro vobis & pro tota multitudine trado. At, Hic eſt ſanguis meus, dixerunt pro eo quod eſt, hoc poculum eſt Symbolum, aut ſignificabit vobis, quod ſanguis ille meus ſit pro vobis effuſus. Ad hunc modum intelligit Auguſtinus in præfatione 3. Pſalmi, ubi dicit, Dominum Jeſum etiam Judam adhibuiſſe ei convivio, in quo corporis & ſanguinis ſui figuram diſcipulis commendavit. Quid autem

hic figuram intelligit? an speciem aspectus vultusque ejus? an figuram, qua futurum aliquid præmonstret: ut fuerunt, quæ patribus in figura contingebant? Minime. Sed figuram, hoc est, formam, qua commemoremus, corpus ipsius pro nobis esse traditum, & sanguinem pro expiatione nostra fusum.

Hic te admonitum volo, charissime frater, quod neque Augustini nec cujusquam autoritatem tanti facio, ut ea quicquam ausim adserere: sed ea causa produco veterum sententiam, ut videas, non recens esse natum commentum, quod de his verbis & sacramento isto proferimus. Quod autem Augustinus serio sic de sacramento isto sentiat, latius paulo post, cum Pauli sententiam adduxerimus, patebit. Paulus Corinthiis scribens 1. Cor. 10. Ac ab omni idolorum commercio abstrahere volens, erant enim quidam, qui scientiam suam jactantes, quod adprobè nossent, Idolon nihil esse, nihilo secius ex Idolothytis vescebantur: volens, inquam, ab Idolorum commercio deterrere, Eucharistiæ usum illis objicit, quem talem tantumque esse putat, ut idololatriæ reum faciat, qui simul mensæ Dominicæ & dæmoniorum sit particeps. Dum ergo Eucharistiæ usum eis, ut jam dictum est, objicit, ambigendum non est, quin eum dextere propriéque adducat. Sic ergo inquit: Poculum benedictum, quod benedicimus sive laudamus, nonne communicatio corporis Christi est? Hic subitò exiliunt, qui Christum corporaliter comedi docent, quid adhuc opus habemus testimonio? ipsi audivimus, communicationem sanguinis Christi esse & corporis. Non enim dixit Paulus: Participatio panis aut vini est, sed sanguinis & corporis. Æquo animo sis, donec ultimus fabulæ actus absolutus erit: alioqui nihil nisi contentiones, jurgia & tumultum tecum auferes. Diligenter igitur animum adverte his, quæ continuò sequuntur, & invenies, quid communionem corporis & sanguinis hic vocet. Posteaquam dixit: Et panis quem frangimus, nonne communicatio corporis Christi est, exponit, quænam sit hæc communicatio, sic dicens: Quoniam unus panis & unum corpus nos universa multitudo sumus: omnes enim de uno pane & de uno calice participamus. Videtur hic Paulus manifeste prodere, quod qui hunc panem edant & poculum hauriant, cum reliquis fratribus in unum corpus coalescant: quod quidem corpus

Chri-

Christi est, eo quod corpus Christi hoc est, quod carnem Autoris sui pro se mactatam, & sanguinem ejus fusum esse credit. Vult ergo participes corporis & sanguinis Christi fieri, cum se cum reliquis fratribus confitentur Christi morte ac sanguinis effusione fidere. Atque ut id fideli mente credere fratribus testentur, quodque alieni sint ab omnium idolorum deorumque alienorum cultu, simul cum eis in cæna dominica panem calicemque commemorationis sumant, ut frater videat fratrem hoc veluti juramento (unde & sacramentum adpellatur) secum in unum corpus, in unum panem, in unam professionem coaluisse. Sic enim inquit: Quoniam unus panis & unum corpus tota multitudo sumus. Ergo hunc panem edimus, ut unus panis tandem fiamus. Quis est autem iste panis, in quem transimus? Mira res est tanta in vocibus variatio, panem edimus, ut in unum panem confiamus: nescimus quid loquatur Paulus istic. Festiva, ô bone vir, sunt, quisquis es tandem, ac cœlestis facundiæ plena hæc Pauli verba. Panem vocat quod edimus, & panem vocat quod esu isto reddimur. Porro quod hoc esu reddimur, dummodo fide prius in penetralibus manducavimus, Christum pro nobis passum, non carnem, nervos & ossa, quod inquam reddimur, corpus Christi est. Qui autem sunt corpus Christi? quorum ille caput est, & ipsi ejus membra. Quorum est caput? qui eum sequuntur, qui e fidunt. Quæ membra? hi ipsi, quos diximus. Et membra cum tam numerosa sint, unum tamen corpus fiunt. Non tandem cum edunt hunc panem, & bibunt hunc calicem: sed quamprimum credunt hujus convivii autorem Christum Jesum pro salute nostra morte & ignominia coronatum. Quid ergo facit esus iste? nihil aliud, quàm quod te fratri palàm facit, quod sis membrum Christi, & ex his qui Christo fidunt: & rursus te adstringit ad Christianam vitam, ut si forte impudenter vivere non pœniteat, à reliquis membris excludaris. Hinc veteribus excommunicatio & abstentio. Patet ergo in his verbis Pauli: Nonne communicatio sanguinis Christi est? & nonne communicatio corporis domini est? communicationem non pro esu accipi, pro quo hactenus acceperunt Theologi, sed pro communicatione ecclesiæ, hoc est, quod quisque hoc pacto se Ecclesiæ probat, & inserit tanquam præstito sacramento. Ipse enim Paulus inquit: Quoniam unus

panis & unum corpus NOS MULTITUDO SUMUS. Omnes enim de uno pane & de uno calice participamus. Ecce causam, quare unus panis fiamus, quod de uno pane, & de uno calice participamus. Vide nunc Paulini sermonis gratiam. Panem dedit nobis Christus, ut eum simul edentes, in unum ipsius corpus coalescamus, modo prius cœlestem panem (ut Jo. 6. docuit) ederemus: hoc autem corpus Ecclesia Christi est. Unde fit, ut & nos, qui corpus ejus sumus, panis adpellemur: nam hoc pane nos fratribus probamus membra corporis Christi esse. Hi verborum transitus & viciniæ fecerunt, ut olim non defuerint, qui ista verba Christi, Hoc est corpus meum, ad Ecclesiam torquerent: ut est apud Thomam vel Scotum videre, si recte memini: putarentque, Christum eos, quibus panem porrexerat, ostendisse corpusque suum esse dixisse: ut esset sensus: Vos qui hoc convivio adestis, corpus meum estis, & cum sequentia minus quadrarent, sic exposuerunt, ut, quod pro vobis traditur, acciperent, pro eo quod est, pro quibus ego trador. Quorum ergo fidem admiror magis quàm omnium Theologorum eruditionem. Neque enim unquam puto fuisse, qui crederet, se Christum corporaliter & essentialiter in hoc Sacramento edere. Tametsi omnes strenue vel docuerint vel simulaverint, ut est hypocrisis audax malum. Nolo hic horrescas, optime vir, & cum hypocritis clames: Ego credidi, ut quid judicas conscientiam meam? tu mecum aut non credidisti: aut mentem ne hic reclamaret, avocasti: aut vehementer anxius fuisti, quonam pacto veritas libere tandem prodiret. Fidem horum inquam admiror, quæ ab hac insulsa traditione abhorrebat: & cum verba tam vehementer esse viderentur constantia, conquisierunt per scripturam, quo modo hoc corpus capi oporteat. Et ad hunc Pauli locum venientes, eo nodum hunc ista velut bipenni explicare sunt adgressi. Hoc certum habentes, quod superius de Carolostadio diximus, fidem isto edendi modo, quem Theologi tradunt, opus non habere, oportereque istorum Christi verborum alium aliquem esse sensum, quemcunque tandem. Fidem inquam istorum laudo, defuit perspicacia: qua nihil opus habebant, dum fides adesset. Vide quid sit è scriptura doctum esse, quid ex spiritu. Dixi paulo ante, hanc vulgo Theologorum opinionem esse insulsam, hoc te ne quæso offendat: dixissem liben-

libentius non modo ſtolidam, verum etiam impiam. An non etenim Judæorum impietatem ſuperarunt Theologi iſti inſignes? Iſti cum de corporali eſu omnia dici putarent, abhorrebant, ſed Chriſtus eis humaniter docendo ſubvenit: nam à ſtulto eorum intellectu ſic liberat: Spiritus eſt qui vivificat, caro non prodeſt quicquam. Verba quæ ego locutus ſum vobis, ſpiritus & vita ſunt. Cumque nihilo magis caperent quam prius, Chriſtum ex toto deſeruerunt. Illi vero noſtri mille modis ſtupidiores prodierunt: hoc ipſum, quod Judæi capere nequibant, perfricta fronte adſerentes: & Chriſti directionem, qua omnia perſpicere licebat rejicientes, eo etiam inuito: neque ab eo fugientes, ſed apud eum manentes, adſerunt Chriſti corpus hic edi, quomodo Judæi ab eo abhorrebant: Scythis omnibus immaniores, quod ipſorum verba plane indicant, alius enim ex præſepi eum, alius in cruce adhuc palpitantem edit. ita enim pronunciant: Nos enim corpus Chriſti veraciter & corporaliter edimus, ut in præſepi jacuit: ut in cruce pependit: quo nihil inſulſius dici poteſt: ſed ut vela tandem colligamus, jubes nimirum, ut omnium tibi dictorum brevem ſummam, ac velut Epilogum dicam. En tibi.

CHRISTUS jam morti vicinus jucundiſſime cum ſuis diſcipulis epulatus eſt. Dixit enim: deſiderio deſideravi hoc paſcha manducare vobiſcum. Neque enim ſolis ferculis eos refecit ſed amœniſſimis cœleſtis verbi πέμμασι, id eſt, bellariis. Atque hujus rei ad memoriam, quod pro nobis eſſet atrociter necatus, ritum nobis volens relinquere, Panem accepit, juſſitque, ut omnes ederent: hoc enim eſſe Symbolum fidelibus ſuis, quod corpus ejus, qui Deus ipſe ac dominus & magiſter ipſorum erat, eſſet occiſum: ideo iſtuc fieri debere in ejus commemorationem, ut & nos ſimul ederemus, & ejus gratiam commendaremus. Similiter dic de calice. Factum ergo eſt inter diſcipulos Chriſti, ut quicunque fratres eſſe ſe confiterentur, ſic juxta Chriſti inſtitutum cum reliquis fratribus ederent ac biberent: & hac ratione in communionem fratrum, qui credebant ſe Chriſti corpore & ſanguine redemptos, accipiebantur. Quod quidem fruſtra fiebat, quod ad conſcientiam adtinet, niſi is, qui edebat, prius eſſet fide, de ſalute per Chriſtum, certa. Unde obiter & hoc patet, Euchariſtiæ eſum non tollere peccata, ſed Symbolum eorum eſſe, qui firmiter

Chriſti

Christi morte exhaustum & deletum esse peccatum credunt & gratias agunt. Vide Augustinum super Jo. 6. Tractatu 26. & invenies aperte, quomodo ille sacramentalem esum à spiritali separet. Vide quoque Origenem in Matth. homilia. 35. Nam hi soli nunc occurrunt. Veterum enim plurimi pie de isto Sacramento senserunt. Hæc sunt, candidissime frater, quæ nunc tecum per litteras conferre placuit. Vereor enim, ne quidam nimis propensi sint ad jurandum in magistrorum verba. Quod si mihi dicas: Ego germanice cœpi missare, & si nunc aliter docuero, supra modum offenduntur plurimi. Hoc capito remedium, ut communicationem mensæ domini non sis sublaturus, doce: sed nativum usum in diem magis ac magis prolaturus, & crebro istud inculca. Quod si communicationis panem edant, & in fide non sint integri, nec in amore proximi sinceri, judicium sibi manducent ac bibant. Deserent multi, mihi crede, ac dum pascha venerit; quod & nos facturi sumus: juxta Christi institutum omnia perage. Boni consule, & verbo Dei unice adhære. Ora Dominum, ut vias tuas dirigat. Fratrem istum, nunc nomen ejus traditum est nobis, Cuonhardum Hermannum hac in re, nisi magnopere erret, noli oppugnare. Sed si opportunum fuerit, etiam hanc epistolam legendam præbe. Vale in Christo Jesu Domino nostro. Ex Tiguro. 16. Novembris. M. D. XXIIII.

Matthæo Albero, Rütlingensium
Ecclesiastæ.

Huldrych Zuinglius ex animo tuus.

Adjuro te per Christum Jesum, qui judicaturus est vivos & mortuos, ut hanc epistolam nulli hominum communices, quam ei, quem constet, sincerum esse in fide ejusdem Domini nostri. Ego idem sum facturus: & si quando usus postulabit, ut typis excudatur, ego eam rem curabo. Celerrime enim omnia sunt nobis scripta, sic, ut vix semel & obiter etiam sint relecta.

TIGURI in ædibus Christophori Froschover. Anno M. D. XXV.
Mense Martio.

Nota.

NOTA.

QUæ de epistola Zwinglii ad Alberum itemque de Albero videbantur monenda esse, in libro commentario de actis scriptisque publicis Ecclesiæ Wirtembergicæ p. 5. 6. additoque ἐπιμέλεᾳ satis edisseruimus. Jam ipsa illa, quæ ibidem indicavimus, heic adjungenda nobis veniunt. Primum locum occupare jubemus aliam Zwinglii ad Alberum epistolam, quæ A. 1523. scripta est, uno anno alterâ, quam jam exhibuimus, antiquiorem, è tabulario Reutlingensi nobiscum benevolè communicatam. Secundo loco damus epistolam Germanicam Martini Lutheri ad Reutlingenses, de quâ in libello citato p. 16. 13. egimus, aliasque ejusdem & Philippi Melanchthonis latinas ad Alberum, ex eodem tabulario depromtas. Porrò Matthæi Aulberi μέθοδον sive compendiariam viam conciliandi componendique acerrimam de S. Cœnâ Controversiam è tabulario Consistoriali Stutgardiano adjicimus. Denique Jo. Brentii literas ad Reutlingenses, queis ad pleniorem de S. Cœnâ orthodoxiam ipsos perduxit, ex archivo Reutlingensi adjungimus. Quod restat, paucis memoramus, Philippum, Landgravium Hassiæ ad Matthæum Aulberum A. 1530. Augustâ Joh. Nœdegklium, Secretarium ad sententiam ipsius hauriendam misisse, & Aulberum quoque hunc, qui concluso irenico Synodali Stutgardiano, quo Osiandrina de justificatione sententia fuit excusata, nomen cum Brentio aliisque A. 1551. 1552. dederat, subscriptionis hujus suæ pœnituisse, ita, ut, cum A. 1560. ab ipso expeteretur, ut dogmati de ubiquitate vel omnipræsentiâ Carnis Christi nomen daret, *axiomata de pantachiâ seu ubiquitate carnis Christi atque de idiomatum communicatione* conscriberet, quibus suam hâc de re sententiam, à Brentiana tantisper diversam Theologus judiciosissimus atque eruditissimus ex Scripturis Patribusque Ecclesiæ exposuit.

HULDRYCHI ZWINGLII AD MATTHÆUM ALBERUM EPISTOLA.

NIhil est, Vir in Christo Charissime, quod nos huc audaciæ impellere potuisset, ut ignotum literis adoriri auderemus, quam una fides, quam Te adserit præsentium Lator tam candide prædicare. Macte Virtute, cave pergere desistas. Hæc enim est pugna, quæ Te decet, quæ Te Christo tamen gratum, licet hominibus ingratum reddat. Non est præterea, quod Te vehementer exstimulem sua sponte currentem. Adsit oro Christus, qui ut increduli Principes, qui apud Vos sunt & sæviunt, ad se revertantur. Efficiat & servet Te Christus Opt. M. incolumem. Plura per negotiorum cumulum

scribere non potui. Quanquam hoc ipsum, quod scripsi Bertoldo Hallero negare non potui, qui me peculiariter in literis suis hortatus est, ut vel tantillum monumenti nostri ad Te darem, quo amicitiam haud temere cœptam nobiscum audeas felicius & amplificare & ornare. Vale. Ex Tiguro 19. Mart. 1533. Orabis Deum item pro me, ut gressus nostros dirigat. Commenda me fidelibus Tuis fratribus.

Huldrych Zingglius Tuus & omnium,
qui Christi sunt.

Dem Frommen GOtz-Diener und Lerer Matthaüsen/
Prædicanten des Evangelii Christi zu Rüttlingen.
Sinem Bruder in Christo Jesu.

gen Rüttlingen in Schwaben.

MART. LUTHERI EPISTOLA AD REUTLINGENSES.

GNad und Friede in Christo unserm HErrn und Heiland. Es haben uns/ liebe Freunde in Christo/ eure zu uns gesandte Brüder hertzlich erfreuet/ mit der tröstlichen Bottschafft/ so sie uns bracht haben/ wie daß der barmhertzige GOtt euch gnädiglich begabet hat mit rechtschaffenen Predigern und Seelsorgern/ durch welche Er euch hat geführet und noch täglich führet aus den vorigen Finsternussen/ und wie S. Petrus sagt/ aus unserer Vorfahrern und Eltern Satzungen und Wesen in seine Wahrheit und Wunderbahres Licht/ zu erkennen seinen Sohn und unsern HErrn JEsum Christum/ welcher uns nicht durch unsere Werck oder Macht/ wie wir bishero gelernet und geglaubet/ sondern durch sein eigen Blut hat von Sünden und Tod erlöst und zum Leben und Seeligkeit gebracht/ nach dem ewigen Rath GOttes unsers Vatters/ dem es also von Ewigkeit gefallen hat/ uns zu dieser Zeit seine Barmhertzigkeit ohne unser Verdienst/ Thun oder Gedencken/ lauter aus Gnaden/ den unwürdigen und viel anders verdienten/ so reichlich zu schencken/ dem sey Lob und Danck/ Ehr und Preiß in Ewigkeit Amen.

Wir bitten auch von Hertzen denselbigen unsern Vatter/ daß

Er

Er Euch samt uns in solcher empfangener Erkandnus/ Gnaden und Licht/ wolle gnädiglich erhalten/ stärcken und mehren/ auch wieder alle listige Angriffe der teuffelischen Boßheit/ in reinem/ beständigem Sinn und Verstand beschützen und beschirmen/ wie uns das hoch von nöthen ist/ deñ euch ist ohne Zweiffel wohl bewust/ wie sich unser Feind der Teuffel um uns geleget hat/ wütet und brüllet wie ein zorniger Löw/ und suchet wie er uns verschlinge/ und hat fürwahr sich in diesem Jahr bewiesen/ was für ein mächtiger Herr er sey in der Welt/ wo ihms GOtt verhänget/ und des in 2. Stücken/ erstlich mit Gewalt/ daß er Käyser/ Fürsten und Herrn wieder uns treibt/ und zuletz auch den armen Pöbel zum Aufruhr erwecket hat unter dem Nahmen des Evangelii. Da seht eine teufflische und übermenschliche Schalckheit/ weil er durch Pabst und Käyser seine Gewalt nicht möchte genugsam üben/ richt er den Unglimpf an/ und thut dem Evangelio die Schande auf/ daß jetz dem Evangelio wird Schuld gegeben alle das Ubel/ so durch und über die Bauren ergangen ist/ und müssen nun viele unschuldige ihr Blut darüber vergiessen/ das wolte er haben/ das sucht er/ also leidet nun das Evangelion baide Trübsaal und Schmach aufs allerhöchst/ durch solche List des Teuffels zugericht/ den Lohn mus es nehmen für alle die Gnade/ die es uns bracht hat. Und wenn mans recht bekennen und sagen will/ so haben die Herrn nicht die Bauren geschlagen/ wie sie sich rühmen/ sondern wo sie nicht zuvor durch das Evangelion wären für GOtt geschlagen gewesen/ Fürsten und Herren hätten sie wohl ungedämpfft und ungeschlagen gelassen. S. Paulus spricht Röm. 13. Wer GOttes Ordnung wiederstrebet/ der wird Straffe empfahen. Dieser Spruch schlug sie/ der thäts gar und alles/ ehe denn kein Gewehr oder Waffen da war/ noch muß das Evangelion hören/ es sey geschlagen/ und habe solches Ubel angericht und verdienet/ wolan die Lästerung hat er ihm mit der Weiß zuwegen gebracht/ und ihm ists gelungen. Aber es soll und wird ihm doch nichts helffen/ ob GOtt will/ es soll seine Schalckheit wieder zu Schanden und das Evangelion wieder zu Ehren werden.

Das andre Stück seiner Boßheit ist/ daß er uns mit Secten/ Rotten/ Ketzereyen und falschen Geistern angreifft/ sonderlich in

dem heiligen Sacrament der Tauffe und des Altars/ damit hat er auch gewaltiglich eingerissen/ und thut mehr Schaden durch das Stück/ dann durch das erste/ daß uns warlich wohl zuwachen/ und aufzusehen ist/ dan er schläfft noch ruhet nicht. Nun wir haben erlebt/ daß der Geist/ der es zum ersten anfieng/ zustoben und zuflogen ist/ daß niemand weist/ wo er blieben ist. Andere folgen demselbigen nun nach/ die sollen auch nicht lang bleiben/ wie der erste Psalm sagt/ die Gottlosen bleiben nicht im Gericht sondern zustieben wie Staub vom Winde/ ich meine die/ so uns jetz wollen lehren/ es sey im Sacrament des Altars schlecht und eitel Brodt und Wein/ aber nicht der wahrhafftige Leib und Blut Christi/ und hie seht und greifft doch den groben Teuffel/ wie unvorsichtig er handlet/ durch GOttes Gewalt verhindert. Diese Secte hat schon 3. Köpfe/ dann darinnen kommen sie überein/ daß im Sacrament schlecht Brod und Wein sey/ aber warum und aus was Grund das so seyn mus/ sind sie gar uneins. Der erste Geist und Kopf gab diesen Grund/ daß das Tuto solle auf den sitzenden Christum und nicht aufs Brod deuten/ wie ihr wust/ das D. Carlstatt thut/ und ich auch darwieder geschrieben hab/ diesen Grund verwirfft der andere Geist und Kopf/ gibt aber einen andern/ nemlich/ daß das Wörtlein est oder ist/ solle significat/ oder deuten heissen/ wie der Zwinglius und Oecolompadius gaucklen/ und die Schrifft und Sprüche närren und märteren/ das Sünd und Schande ist. Aber diesen Grund verwirfft der dritte Geist und Kopf/ und will weder Tuto noch significat haben/ sondern die Worte umkehren/ und also machen: Mein Leib für Euch gegeben ist das/ vermeinet eine geistliche Speise/ wie etliche um euch sollen vorgeben/ und noch was mehr an Tag geben. Siehe/ so windet und ringet sich der aufgeblasene Geist/ und fleischliche Sinn/ und sucht wie er unter GOttes Wort nicht müsse bleiben. Aber was mag das vor ein Geist seyn/ der in einer Sache so ungewiß/ und unter sich selbst so uneins ist/ so doch ein jeglicher dieser Dreyen schwöhret theuer/ er habe recht/ und verdammet den andern/ und will recht haben/ solche Stücklen heiß ich nicht einen subtilen/ sondern groben greiflichen Teuffel/ denn auch

auch GOtt uns zu gut sie läst sich unter einander selbst beissen/ fressen und verzehren/ auf daß das uneinige Reich von ihnen selbst verstöhret werde/ und uns nicht verführen/ denn wir wissen/ daß der heilige Geist ein GOtt der Einigkeit ist/ und einerley Sinn/ Grund und Lehre übt. Derohalben diese Secte schon ihr Urtheil hat/ daß sie nicht vom heiligen Geist/ sondern vom Teuffel herkomt/ aber mit der Zeit soll und wird auch alle ihrer Grund verheit werden/ das schreib ich allein darum/ das euer Liebe indeß wollt fest bleiben/ und sich nicht kehren an ihr unnütz Geschwätz und rühmen/ wie gelehrt sie seind/ und wie viel Geistes sie haben; Wäre der Pabst noch in der Macht und Furcht/ da er zu vor innen war/ es solten solche Umschwärmer und Geist-Rühmer so stille seyn/ als ein Mäußlein. Aber nun sie einen Raum überkommen/ fahen sie kecklich an/ und legen sich wieder uns/ durch welche sie sollen Nahmen haben/ und wollen auch Ehre einlegen/ und die Obersten und Besten seyn/ wie wohl sie immer im Munde und in der Feder führen/ GOttes Ehre/ GOttes Ehre/ GOttes Ehre suchen wir. Aber das Werck und die Frucht weiset es viel anders. Darum bitt ich meine allerliebsten/ wollet einfältiglich und schlecht auf den Worten Christi bleiben/ darinnen Er uns im Sacrament seinen Leib und Blut gibt und speist: Nehmet hin und esset/ das ist mein Leib/ der für euch gegeben wird &c. Sie mögen schreiben und glossieren/ der Text ligt da/ die Wort sind clar und offenbahr. Sie werden noch lange nicht mit beständigem Grunde etwas anders daraus machen nach ihrem Sinn; Ich habe ihre Bücher gesehen: aber da sie es nicht besser wolten machen/ wären sie billich dahinnen geblieben. So D. Carlstatts des ersten Geistes Grunde nicht vil gelten / die mehr Schein hatten/ denn diese/ so werden diese viel weniger gelten/ das solt ihr ob GOtt will auch mit der Zeit erfahren. Solches will ich euer Liebe zur Vermahnung und Warnung geschrieben haben/ nicht daß ihrs sonderlich bedürffet/ sondern daß ihr seht/ wie wir mit Euch in Christo glauben/ und eines Sinnes sind in Christo wider solche Schwermer/ Geister und Rotten/ denn der Euch ohne uns hat beruffen zu seinem Licht/ kan euch auch wohl ohn uns behüten/ doch sollen die Glieder eines vor das andere sorgen/ und sich

eines des anderen erfreuen / oder betrüben. Wollet solches alles in Christlicher Liebe und Treue für GOtt also zu gut annehmen / und uns helffen bitten / daß GOtt sein heilsames Wort / wolle in uns allen mehren und verklären in aller Welt zu Lob und Preiß seiner reichen Gnade / die er uns geschencket Amen. GOttes Gnade sey mit euch Amen. Lasset euch euren Matthäs Alber und seine unter-Priester / als eure treue Hirten an euren Seelen hertzlich befohlen seyn Zu Witenberg den Donnerstag nach dem neuen Jahrs-Tag 1526. Euer Diener M. Luther.

Allen lieben Christen zu Reutlingen / Meinen lieben Herren / Freunden und Brüdern in Christo.

MARTINI LUTHERI EPISTOLA AD MATTHÆUM ALBERUM.

GRatiam & Pacem. Redeunt ad Vos fratres vestri charissimi, Mi Albere. Utinam tam ædificentur ex nobis, quam grati & jucundi nobis fuerunt non solum ipsorum propria fide & pietate, verum & jucundissimo nuncio, quo me valde lætificaverunt, cum referrent statum Ecclesiæ vestræ adhuc integrum & sincerum ab istis nequitiis spiritualibus. Raro enim talia audimus, sed undique sectas, vim, nequitias Satanæ a dextris & sinistris cogimur & videre & pati. Dominus ipse, qui cœpit in nobis opus suum & hactenus tutatus est, construet & perficiet usque in diem suum. Amen. Ceremoniæ mutatæ apud Vos placent, mutavimus & nos, & jam cedimus propter vicinos id flagitantes. Tu vero cave, ne denuo Tuas mutes ad exemplum nostrum, sed persevera, ut cœpisti, ne offendantur infirmiores subitaneis & frequentibus innovationibus. Tantum vide, ne Te nimium oneres legendo & assiduitate nimia fastidium auditoribus parias. Verum hoc docebit ipse usus & diligentia auditorum. Gratia Dei Tecum, Amen. Wittenb. quarto Januarii 1526.

T. Martinus Luther.

PHILIPPI MELANCHTHONIS EPISTOLA AD MATTHÆUM ALBERUM.

NOn volui sine literis dimittere Ludimagistrum Urbis Vestræ, tametsi historiam conventus ipse copiosius narrare poterit. Articuli

li conditi sunt, quibus fere totam doctrinam Christianam complexi sumus. Inter nos de aliis rebus convenit. Tantum de Cœna Domini dissidemus. Hic unus in Ecclesia hæret scrupulus. Mea sic est sententia, non posse defendi Cinglii dogma contra verborum proprietatem & contra tot veterum Scriptorum authoritatem. Ideo vos adhortor, ut nihil recipiatis contra authoritatem Scripturæ. Ego etiam non sine maximo certamine in hanc sententiam adductus sum, ut statuam, Corpus Domini vere præsens in Cœna esse. Semel scripsi ad Oecolampadium. Gratum mihi facietis, Viri Optimi, si ad me sæpius scripseritis. Ego pro mea virili libenter, quantum potero, vobiscum, ut ajunt, faciam paria.

Lutherus jussit, ut suis verbis Vos salutarem, scripturus ipse, si per occupationes licuisset. Valete ex Marpurgo.

Inscriptio.

Viris optimis, Johanni Wimpinensi, Matthæo Albero, Martino Rœsero, Amicis suis.

Philippus.

Reuttlingen.

ΜΕΘΟΔΟΣ, SEU COMPENDIARIA VIA RECONCILIANDI PARTES DE COENA DOMINICA CONTRAVERTENTES, AUTORE MATTHÆO AULBERO.

TRiplex est modus edendi ac bibendi carnem & sanguinem Christi. Primus est carnalis & crassus, quem Capernaitæ sibi somniabant, qui stulte Christi verba accipientes, atque carnaliter cogitantes, putabant, quod præcisurus esset Dominus particulas quasdam de corpore suo sibique daturus, similiter & vulnus aliquibus sui corporis membris inflicturus atque ex eo sanguinem suum sibi bibendum propinaturus. Cui haud dissimilis fuit, quem Nicolaus Papa confinxit, qui una cum CXIV. episcopis statuit ac decrevit, Christi corpus sacerdotum manibus tractari & sensualiter frangi atque dentibus atteri, ipsumque Berengarium Diaconum Romæ hoc

August. in 98. Psal.

De consecrat. dist. 2. C. Ego Berengarius.

hoc ipsum confiteri compulit. Ubi tamen Glossa fideliter commonet, ut verba hujus confessionis Berengaricæ sane intelligantur, ne quis ex hæresi in majorem incidat hæresim. Hunc igitur communis sensus abominatur atque execratur.

Secundus totus est spiritualis ac salutaris, quo fere pii per fidem carnem Christi edunt ac sanguinem ejus bibunt, de quo Christus Joan. 6. ferme per totum cap. loquitur, dicens: Qui edit meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego suscitabo eum in novissimo die. Et iterum: Qui edit meam carnem, & bibit meum sanguinem in me manet & ego in illo. De eodem diserte verba facit D. Augustinus Tom. 9. Tracta. 25. in Joan. edisserens hæc Christi verba: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille &c. Hoc est ergo (inquit) manducare cibum, qui non perit, sed qui permanet in vitam sempiternam. Et mox addit: Ut quid ergo paras dentes & ventrem, crede & manducasti. Nam juxta hunc modum spiritualem caro Christi editur ac sanguis ejus bibitur etiam extra cœnam Dominicam, quoties credimus illam pro nobis datam, hunc vero pro nobis effusum. Estque hujus spiritualis esus & potus proprium opus & effectus vescentes vivificare ac salvare.

Joan. 6.

Tertius modus est sacramentalis seu symbolicus ac mysticus, divinus atque cœlestis, universæ Ecclesiæ Christi communis, simulque singulis ejus membris, non modo dignis, verum indignis, ac etiam hypocritis & apostatis. Sed quia in illo totius fere disputationis ac controversiæ cardo versatur, recitabo nonnullos de hujusmodi modo Augustini locos, in quibus, verbis haudquaquam obscuris aut flexiloquis hunc ipsum confirmat, atque a superioribus perspicue discernit, qualis est ille de verbis Domini Sermone XI. Tomo. X. ubi sic scribit. Illud etiam, quod ait Christus: Qui manducat carnem meam, & bibit sanguinem meum, in me manet & ego in illo, quomodo intellecturi sumus? Numquid etiam illos hic poterimus accipere, de quibus dicit Apostolus, & judicium sibi manducent & bibant, cum ipsam

ſam carnem, & ipſum ſanguinem bibant? Numquid & Judas magiſtri venditor & traditor impius, quamvis primum ipſum manibus ejus confectum ſacramentum carnis & ſanguinis ejus cum cæteris diſcipulis, ſicut apertius Lucas Evangeliſta declarat, manducaret & biberet, manſit in Chriſto aut Chriſtus in eo? Multi denique, qui vel corde ficto carnem illam manducant & ſanguinem bibunt, vel cum manducaverint & biberint, apoſtatæ fiunt, numquid manent in Chriſto, aut Chriſtus in eis? Sed profecto eſt quidam modus manducandi illam carnem & bibendi illum ſanguinem, quo modo qui manducaverit & biberit, in Chriſto manet & Chriſtus in eo. Non ergo quocunque modo quisquam manducaverit carnem Chriſti & biberit ſanguinem Chriſti, manet in Chriſto & in illo Chriſtus, ſed certo quodam modo, quem modum utique ipſe videbat, quando iſta dicebat. Quis quæſo tam ſtupidus eſt, qui hæc Auguſtini verba cum judicio legens, non videat, quomodo ſecundum ab hoc tertio communicandi modo diſtinguat atque diſcernat. Atque in eandem fere ſententiam literis mandavit idem autor lib. 3. de baptiſmo contra Donatiſtas, Tom. 7. Cujus hæc ſunt verba. Nec intereſt (inquiens) cum de ſacramenti integritate & ſanctitate tractatur, quid credat & quali fide imbutus ſit ille, qui accipit ſacramentum. Intereſt quidem plurimum ad ſalutis viam ſed ad ſacramenti quæſtionem nihil intereſt. Fieri enim poteſt, ut homo integrum ſacramentum habeat & perverſam fidem. Sicut fieri poteſt, ut integra teneat verba ſymboli & tamen non credat, ſive de trinitate, ſive de reſurrectione, vel aliquid aliud. Ubi profecto liquido aſſeverat communicantis fidem vel incredulitatem, ejusque dignitatem vel indignitatem ad Sacramenti integritatem nihil addere vel adimere, ad ſalutis vero aut condemnationis rationem non parum facere. Eandem hanc ſuam ſententiam confirmat paulo clarioribus ac magis perſpicuis verbis lib. V. de Baptiſ. contra Donatiſt. cap. 8. §. 5. ita ſcribens. Sicut Judas enim, cui buccellam tradidit Dominus, non malum accipiendo, ſed male accipiendo, locum in ſe diabolo præbuit. Sic indigne quisque ſumens Dominicum Sacramentum, non efficit, ut quia ipſe malus eſt, malum ſit, aut quia non ad ſalutem accipit, nihil acceperit. Corpus enim & ſanguis Domini nihilominus erat etiam in

illis, quibus dicebat Apostolus. Qui manducat indigne, judicium sibi manducat & bibit. Et rursus contra Fulgentium Donatistam eandem suam repetit sententiam hisce verbis. Quibusdam (ait) est odor mortis in mortem, quibusdam vero odor vitæ ad vitam. Sicut enim qui manducat & bibit sanguinem Domini indigne, judicium sibi manducat & bibit, sic & qui accipit indigne baptisma, judicium accipit, non salutem. Nam & Judas proditor bonum corpus & Simon magus bonum baptisma Christi percepit, sed quia bono bene usi non sunt, mali male utendo deleti sunt. Et iterum lib. quæst. vet. & novi testamenti, quæst. 102. §. 2. Judas cum esset inter discipulos, contagione sua non eos maculavit, dissentientes utique a furtis ejus. Et eucharistiam inter eos accipiens non polluit innocentes, nec Dominus ei, quem latronem sciebat, corpus suum denegabat, quia secundum Apostolum, qui indigne sumit, gladium sibi sumit. Unde nec ab oculis ejus se avertit. Postremo lib. 2. contra literas Petiliani Donatistæ cap. 40. sic literis prodidit: ex una re sancta Judam sibi sumpsisse judicium, Petrum vero salutem. Extant & complura alia id genus in tomis Augustini dicta, quæ singula hic recensere valde prolixum ac tædiosum esset. Sed objici hic solent quædam ejusdem autoris dicta, quæ cum supra recitatis verbis in speciem pugnare videntur. Cujusmodi illud est in expositione ejus in Evangelium Joannis, tractatu. 59. ubi sic scribit. Illi, videlicet cæteri Apostoli manducabant panem Dominum, ille vero, nempe Judas panem Domini contra Dominum. Illi vitam, ille pœnam. Qui enim manducat indigne, ait Apostolus, judicium sibi manducat. At si verba ejus præcedentia recte expenderis, nullo negotio invenies, Augustinum hic non facere mentionem panis mystici & verbo Christi in corpus suum consecrati, sed duntaxat panis communis & vulgaris, quo usi sunt Apostoli in cœna paschali ante institutionem cœnæ Dominicæ. Præmittit enim: Hoc non de omnibus dicit discipulis. Scit enim quos ad societatem beatitudinis hujus elegerit. Non est ex eis iste, qui panem illius sic edebat, ut super eum levaret calcaneum

Psal. 40. suum, hoc est, conculcaret ipsum. Quare dicit, Judam panem Domini edisse contra Dominum, hoc est, ipsum Domini hospitem domesticum & familiarem factum esse ingratissimum

atque

atque letalem ejus hostem, reliquos vero Apostolos ita panem manducasse, ut simul etiam ipsum Dominum cum pane summa fide, caritate & gratitudine complecterentur ac prosequerentur. Neque obstat, quod Augustinus D. Pauli comminationem de indigne Christi cœnam manducantibus proprie commemoratam ad communis ac domestici panis esum, quo hic Judas ante Christi Cœnam vescitur, detorqueat. Sæpe numero enim uti solet Scripturæ dictis specialibus pro generalibus, & e regione generalibus pro specialibus sententiis. Opponitur & illud quod in epist. XXIV. ad Bonifacium scriptum reliquit ad hunc modum: Sacramenta quandam similitudinem earum rerum habere, quarum sunt sacramenta, ex qua similitudine plerumque etiam ipsarum rerum nomina accipiant. Sic ergo secundum quendam modum sacramentum corporis Christi corpus Christi est, & Sacramentum sanguinis Christi sanguis Christi est. Ex quibus verbis nonnulli colligunt Augustinum sensisse ac docuisse panem in Cœna Dominica non vere esse corpus Christi, & vinum non vere esse sanguinem Christi, sed duntaxat eorundem sacramenta & signa, quorum similitudinem quandam, ut sacramenta solent, gerant. At si hæc fuisset ejus sententia, quam sibi ex his verbis affingunt, procul dubio priorem ex compluribus locis librorum suorum comprobatam, in lib. retractationum suarum recantasset. Deinde frustra adjecisset, secundum aliquem modum. Quem enim alium intelligit, nisi cujus in aliis locis mentionem facit, quo revera edocere voluit, panem in cœna non transmutari in corpus, neque vinum in sanguinem, ut Papistæ hactenus intrepide docuerunt. Ex his omnibus manifestum & perspicuum, est in Cœna Domini dispensari atque a communicantibus accipi verum corpus & verum sanguinem Christi non tam a credentibus & dignis, quam etiam ab incredulis & indignis, ab illis quidem ad vitam & salutem, ab his vero ad mortem & judicium, ut ex duobus posterioribus edendi ac bibendi modis planissime explicatum est. Nam quemadmodum duo sunt modi audiendi verbum Dei, quod nimirum virtus & potentia Dei est, alter est spiritualis, quo quispiam non auribus tantum corporis, verum etiam auribus fidei verbum Dei audit, ac recipit, cui certe propter fidem verbum est potentia ad salutem, alter est ex-

ternus & corporalis duntaxat, quo quis auribus corporis solum Dei verbum audit & accipit, cui profecto divinum verbum est potentia ad mortem & judicium propter ejus impœnitentiam & incredulitatem, juxta illud Pauli 2. Cor. II. Quoniam Christi bona fragrantia sumus DEO, in his qui salvi fiunt, & in his qui pereunt; his quidem odor mortis ad mortem, illis vero odor vitæ ad vitam. Sic qui panem & vinum in cœna Dominica, quæ revera sunt ex Christi institutione & verbo corpus & sanguis ejus, non tantum ore corporis, verum etiam ore fidei edunt & bibunt, vitam & salutem accipiunt. Qui vero ore corporis dumtaxat manducant & bibunt, fiunt rei corporis & sanguinis Domini, sibique mortem & judicium accipiunt, non vitio & culpa carnis & sanguinis Christi (quorum proprius effectus est, ut supra dictum, vivificare & salvare, alienus vero eorundum effectus & opus morti addicere ac judicare) sed vitio & culpa impœnitentiæ & incredulitatis communicantium. Hæc est unica eaque simplicissima ac vetustati meo judicio conformissima conciliandi via, cui si ambæ partes doctrina ac certa verborum forma in Cœna Domini conformarent, resecatis utrinque inutilibus ac prodigiosis argumentis & quæstionibus, coalesceret in Ecclesiis Christi unitas, spiritus & concordia, ac tollerentur e medio infinita offendicula & distractiones, quas cavere ac prohibere pii magistratus est atque ἀμνηστίαν utrique parti mandare, ut in vinculo pacis veritatem fidei & spiritus perpetuo servemus.

JO. BRENTII EPISTOLA AD REUTLINGENSES.

Fratribus in Domino sanctis, qui sunt Reutlingæ.

Gratia Vobis & Pax a Domino nostro Jesu Christo, Amen.

ACcepi, Fratres in Domino Amicissimi, vestra de re Eucharistiæ axiomata, idque majori animi gaudio, quo majoribus nescio contentionibus, ne dicam, an virulentiis, totus orbis nunc de eadem re dissidet. Hactenus per Satanam nihil promotum est adversus Evangelium Christi, vel diris Pontificum execrationibus vel publicis Magnatum Edictis, vel etiam insana rusticorum seditione, quæ omnia

Sata-

Satanæ astu ad obscurandam Majestatis Evangelicæ gloriam excitata sunt. Nunc cum omnia tentarit malignus, hæreses pro armis adsumit, ut si priores conatus male cesserint, hac forte via voti sui compos fiat. Et nonnihil hoc consilio, si non peragit, certe agit. Nam sunt, qui propter hanc contentionem de Eucharistia nuper inter fratres ortam plurimum turbantur, quo se vertant nescii. Sunt enim ex utraque parte docti, quem fugiant, sciunt, ad quem confugiant, nesciunt. Ex utraque parte Scripturis pugnatur, jam, quando adhuc fide imbecilles sint, cui parti accedendum sit, incerti fluctuant. Væ igitur illis, ut Christus ait, per quos tantum offendiculum infirmis in fide venit. Nam qui sunt firmiores, tantum abest, ut propter hanc dissensionem offendantur, ut subinde magis atque magis confirmentur & probatiores reddantur. Habent & impii nunc ansam calumniandi Verbum Domini propter discordiam Sacramentariam. Quanquam autem impii nunquam non calumniantur Evangelium, a nullo tamen pio danda est occasio malis, ut propter ipsius tumultuosam dissensionem Nomen ac Verbum Dei inter gentes, in quarum meditullio vivimus, male audiat. Quapropter gratias ago Deo nostro per Dominum Jesum Christum, qui Vos tanta misericordiæ suæ opulentia donavit, ut certissime ac plane ex fidei amussi de Sacramento Cœnæ divinæ judicaveritis. Macti Virtute, sic impiis os obstruitur, sic infirmi fide consolidantur. Non enim dubito, quin apud Vos illi, qui nonnihil in Conscientia de ea re periclitabantur, nunc gratia Domini per fidele Vestrum Ministerium, in firmitudinem pene restituti fuerint. Cæterum, quod pronunciata vestra, ut docta, ita pia, judicio meo subjiciatis, agnosco plane animi vestri in me candorem. Ego vero mihi non tantum arrogo, ut de alieno servo judicem arroganter ac præfracte. Si quid autem collatione sententiarum possum Vestram fidem aut juvare, aut ut rectius loquar, simul testari, operam meam nunquam denegabo. Itaque principio tria priora axiomata vehementer mihi arrident, quando videam vos hæc verba: Hoc est corpus meum non ad humanæ prudentiæ regulas, nec ad carnales imaginationes, quemadmodum Papistæ imaginantur, corpusculum nescio quod sub pane aut in pane latere, sed ad fidei argumenta exegisse. Docemur enim fidei spiritu: Chri-

ſtum non ſolum corpus & ſanguinem pro nobis induiſſe, verum etiam ea nobis donaſſe & diſtribuiſſe, ac ut Chriſtus totum ſeſe nobis communicavit, ita & nobis donavit corpus, quod eſt vita mundi, & ſanguinem, qui eſt peccatorum abluitio, ut ſint noſtra propria. Atque hæc quidem interim diſtribuit credentibus citra externum miniſterium verbi & ſacramentorum, quanquam id privilegio, non vulgari conditione. Interim diſtribuit ea per medium Verbi ac Sacramentorum miniſterium. Porro tria ſequentia, hoc eſt, quartum, quintum & ſextum ita ſonare videntur, perinde ac ſolis credentibus non item incredulis offerrentur in Cœna Dominica corpus & ſanguis Chriſti, quanquam ego hæc veſtra mecum in optimam partem interpretor, nec agnoſco in eis vel tantillum, quod a vero Chriſti ſpiritu alienum ſit; non tamen, ut mea fert opinio, his ſatisfactum eſt quæſtioni de Sacramento Cœnæ. Nam, ut recte Auguſtinus ait, non intereſt, cum de Sacramenti integritate ac ſanctitate tractatur, quid credat, aut quali fide imbutus ſit ille, qui accipit Sacramentum, intereſt quidem plurimum ad ſalutis viam, ſed ad ſacramenti quæſtionem nihil intereſt. Atque hoc quidem e Baptiſmi ratione manifeſtum fit. Baptiſmus enim eſt autore Paulo lavacrum regenerationis per Verbum, & ut Petrus ait: οὐ σαρκὸς ἀπόθεσις ῥύπου, ἀλλὰ συνειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερώτημα εἰς Θεόν. Proinde Miniſter ex Verbo Domini baptizans miniſterio ſuo offert petenti veræ regenerationis lavacrum, quo per Verbum non Corporis ſed Conſcientiæ ſordes abluuntur. Sive igitur is, qui Baptiſmum accipit, credat, ſive non credat, manet tamen Baptiſmo ſua authoritas, ut ſit lavacrum regenerationis. Qui enim credit, is vere accipit donum oblatum, qui vero non credit, is eo ipſo bonis oblatis deſtituitur, quo per incredulitatem bona Baptiſmi Miniſterio oblata a ſe repellit & abominatur. Aliud eſt offerre, aliud accipere. Miniſter e mandato Chriſti, quo dixit: Ite, docete & baptizate, non offert per Baptiſmum bona a Chriſto impetrata, & ea petenti appropriat, ut Baptiſmus ſit veluti inauguratio in bona Chriſti, & ut ita dicam, in poſſeſſionem bonorum Chriſti collocatio, idque per Verbum Evangelii Baptiſmo adnexum. Sic & Paulus docet, inquiens: quicunque baptizati eſtis, Chriſtum induiſtis. & alibi: An ignoratis, quod quicunque baptizati ſumus in Chriſtum

Je-

Jesum, in mortem ejus baptizati sumus, & sepulti sumus una cum illo per Baptismum in mortem. Itaque qui baptizatur, sive per fidem accipiat, sive per infidelitatem rejiciat bona per Baptismum oblata, nihilominus manet semper Baptismus id quod est, nempe lavacrum regenerationis. Quod enim infidelis non regeneratur, non ex Baptismo est, sed ex infidelitate Baptismi bona rejiciente. Ad hanc Baptismi rationem si exegeritis Cœnam Dominicam, a vero scopo, ut reor, non aberrabitis. Cum enim de pane & vino Cœnæ Dominicæ quæritur, quid sint, aut quid his instrumentis & mediis ministerio Ecclesiastarum distribuatur, nihil ad hanc quæstionem facit, quid credat is, qui accipit Cœnam, facit quidem plurimum ad ipsius salutem, sed ad Sacramenti quæstionem nihil interest. Nam Minister per Verbum Domini nostri Jesu Christi distribuit pane & vino in Cœna corpus & sanguinem Christi. Qui igitur hæc bona distributa fide accipit, bene habebit. Qui vero incredulus est, nihil quidem Sacramenti rationi adimit, sed ipse sibi malum accersit, incredulitate id bonum rejiciens, quod ministerio Verbi & Sacramenti ipsi oblatum & distributum est. Jam, quod appendicem Christus adjecerit: Quod pro vobis traditur, id quod vera corporis explicatio & distributio est, non probat, incredulo, ideo corpus non offerri aut donari, sed probat, ipsi non utiliter offerri nec bene donari, propterea quod donum oblatum per incredulitatem a se repellat. Aliud est accipere, aliud est utiliter accipere. Incredulus accipit Baptismum, qui est lavacrum regenerationis, sed non utiliter accipit, ita incredulus accipit panem & vinum Cœnæ Dominicæ, qui sunt Corpus & sanguis Christi, sed quia non credit, accipit ea non utiliter, sed sibi in judicium. Nam & remissio peccatorum distribuitur Evangelii Verbo omnibus sive credulis sive incredulis, sed quia increduli bonum distributum per infidelitatem repellunt, ideo ipsis in bonum non cedit, hoc est, incredulitas veritati Evangelii & Sacramentorum nihil aufert, sed ipsa sibi exitio est, quod veritatem mendacio rejiciat. Hanc sententiam docent vestræ ipsorum collationes, nam in ultimis pronunciatis confertis idque optima fide Evangelium, quod est potentia Dei ad salutem omni credenti, cum Sacramento Cœnæ Dominicæ. Atque Evangelion sive fide accipiatur, sive infidelitate repel-

latur,

latur, ſemper in ſe eſt Verbum vitæ & ſalutis prædicatio; quemadmodum Sol ſemper lucidus eſt, etiamſi cœcutiens a Sole ſubinde magis excæcetur; Nam quod Paulus adjicit (omni credenti) docet: Soli credenti Evangelii vitam & potentiam utiliter accidere, niſi enim Evangelium in ſe eſſet potentia Dei, quam a Domino poſſidet, non eſſet malis & incredulis tam horrendum exitium & obcœcatio, ſicut Sol niſi lucidus eſſet, tantas tenebras cæcutienti non offunderet. Idem clarum fit ex collatione, quam in colophone adjeciſtis, ubi Chriſtum ipſum confertis cum Sacramento Cœnæ, jam Chriſtus ſemper Veritas eſt, etiamſi ab incredulis ut mendacium contemnatur & blasphemetur; incredulitas enim Chriſto nihil aufert, ſed ſibi malum accerſit, bonum rejiciendo. Nam & cum Chriſtus in patriam ſuam veniſſet, non poterat ibi, ut Marcus ait, virtutem ullam edere, & additur poſtea propter incredulitatem eorum, hoc eſt incredulitas ſympatriotarum Chriſti nihil ab ipſius potentia auferebat, ſed potentia Chriſti incredulitate non admittebatur, non quod ulla ſit creatura, quæ Chriſti potentiam impedire ſuis viribus poſſit, ſed quod illis reveletur & in bonum cedat, ubi fides reperitur; ita & Sacramentum Cœnæ ipſa veritate eſt corpus & ſanguis, & eo Sacramento offeruntur illa credulis & incredulis, hoc diſcrimine, quod credulus bonum oblatum accipiat, incredulus vero rejiciat. Hæc forte verboſius, quam par ſit, vobiſcum, Fratres in Chriſto amiciſſimi, ago, ſpero tamen charitatem veſtram verboſitatem meam ſi non frugiferam, certe ut puto, ab inſtituto non alienam candido animo laturam; idque ſummopere rogo, ut diligenti examine hæc ad ſententiam veſtram exigatis, poſſet enim invidulus quispiam ex propoſitionibus veſtris colligere, perinde ac ſi ſentiretis, Sacramentum ipſa veritate nihil eſſe, ſed credulis fieri corpus & ſanguis, incredulis vero ſpectrum eſſe καὶ φάντασμα, id quod admodum verum eſt, non tamen ſic, ut ſacramenti veritatem auferat; fides enim nihil dat Sacramento, ſed accipit quidpiam a Sacramento. Nam Dominus noſter Jeſus Chriſtus ſolus is eſt, qui per Verbum ſuum ſacramento aliquid dat, fides vero rem datam accipit, jam ut fides veritati ſacramenti nihil dat, ita infidelitas Sacramenti veritati nihil adimit. Hæc ſi veſtra eſt ſententia, placet, & ego ſic interpretor candide, ſed vereor, ne, ſi qui naſuti fuerint, aliter

ter interpretentur. De Concordia sexti capitis cum verbo Cœnæ plane vobiscum sentio, ut in sexto capite Christus doceat, quid sit caro & sanguis ejus, nempe cibus animæ aut fidei, in Cœna autem distribuat illum cibum per verbum & sacramentum panis & vini. Quapropter, quod vos in quæsito axiomate bene fulcimen vocatis, ego soleo instrumentum aut medium vocare, ut panis ac vinum sint media, instrumenta, quibus cibus ille spiritualis (de quo Joh. 6. scribitur) distribuitur, quemadmodum Baptismus instrumentum est, quo nobis viva regeneratio offertur, donatur & appropriatur, atque huc facit græcum sacramenti nomen, solent enim Græci sacramentum vocare μυστήριον h. e. absconditum, quod aliud abscondité præstet, quam fronte exhibeat. Apparet aqua, sed per aquam datur regeneratio. Apparet panis & vinum, sed per hæc donantur nobis Corpus & Sanguis. De hoc autem Eucharistiæ Sacramento nonnihil scripsi in Exegesi in Johannem Evangelistam nuper edita, quod si vacârit vestræ charitati, bonas horas male collocare, legite in eo libello meam sententiam. Cæterum, quod & his literis diutius Vos a melioribus occupationibus abstraxerim, ignoscite quæso, non enim potui non conferre vobiscum, præsertim tanto animi candore a vobis rogatus, eam rem, propter quam adversarii nostri ingenti Ecclesiæ scandalo pertinaciter digladiantur. Det itaque Dominus nobis, ut idem sapiamus in Christo Jesu, qui nos suo spiritu confirmet & adversus omnem impietatem inflammet. Amen. Commendo me & Ecclesiam a Domino mihi indigno commissam precibus vestris, optimi Fratres. Valete ex Hala Suevorum 13. Aprilis anno XXVII.

Joh. Brentius Vester.

JOANNIS OECOLAMPADII DE GENUINA VERBORUM DOMINI, HOC EST CORPUS MEUM, JUXTA VETUSTISSIMOS AUTHORES EXPOSITIONE LIBER.

EXcitarunt quidam me torpescentem nihilque tale cogitantem & amici, & adversarii, & quantum illi blande, tantum hi importune, ut ea, quæ publice de Eucharistia pridem asserueram,

chartis quoque commendarem. Bona autem in Domino spes, ut periculosa, tanquam periculo carentia, ne detrectarem, animos mihi addidit, ac confirmavit maxime, quod nonnihil lucri sanctioris affulgeat. Nisi enim quæ doceo in gloriam Dei utilitatemque fratrum cessura sperarem, nemo tantæ apud me authoritatis foret, cui parerem, de talibus scribere hortanti. Nunc autem & utilia & pia traditurum me, nihil ambigens, id operæ tàm amicis quam adversariis debeo. Illis quidem, ut in doctrina confirmati, libenter etiam in officio remaneant, his autem, ut ex inimicis, redditi amici, vel saltem minus inimici, cessent à convitiis & obtrectationibus. Nam dum mihi maledicunt animabus suis male consulunt. Aut si omnino decretum eis, maledicendo pergere, suum prius morbum prodituri, quàm meam incommodaturi sint innocentiam. Tametsi quantum ad me attinet, aspergi me vel innocentem probris coràm hominibus, quàm illos mala conscientia ambulare coràm Deo minoris faciam. Porro certus sum amicorum desiderio satisfieri, quoniam suopte ingenio vel non multum repugnant, vel si non ubique quantum satis respondetur, in his quæ non contra Deum libenter connivent. At cum adversariis quo pacto sit agendum, mente vehementer angor. Pacem offero, eamque non simulatam, erudiri si errarem, beneficii loco ducerem, nolim contendere, nolim rixari, nolim osores meos, etiam offensus, habere pejus: hoc magis specto, ut veritati cedentes detrahendi finem faciant, precorque Dominum nostrum JEsum, ut cujus munere pectus meum invidia caret, ejusdem dono & stilus neminem exasperet, aut si quem tristitia afficiat utili, non conficiat damnosa. Equidem illis non succenseo quos per ignorantiam peccare novi, in quorum valetudinario non ita pridem & ipse decubui, maximeque in me didici, quid sit homo, & quantum gratia Domini opus habemus omnes, angor tamen mecum quomodo illis tam exasperatis respondeam. Suspiciosæ sunt inimicitiæ omnes, in alienis propria sibi crimina queruntur objici, in malam partem interpretantur etiam quæ candide fiunt, ad excusationes obturant aures, beneficiis irritantur, preces aspernantur, denique in solis gaudent lapsibus, utinam autem vel illis saturati placidiores fierent. Age consulta dissimulatione, præteritis illis, quandoquidem omnino respondendum est, ad erro-

rorum communem Magiſtrum me convertam, ne condiſcipuli expoſtulari ſecum autument. Is enim eſt, qui nos ſimul in barathrum erroris præcipitavit. Bibimus ex ejus fontibus, non aquam vivam, ſed nequid dicam aſperius, turbulentam. Non autem Thomam Aquinatem, neque Albertum, neque Scotum, neque ex recentioribus quempiam traducere eſt animus: Sed Petrum illum Sententiarum conſarcinatorem, quem magiſtrum appellant, incuſo, qui & ipſe errorem ſuum rapſodo alii, uti Damaſceno, vel Gratiano affricare poſſet. Neque hoc ago de aliis beneficiis velut ingratus eum arguens. Sed meam aliorumque ſeductionem diſſimulare non debeo. Quin nec hominem qui in judicio Domini aut ſtetit aut cecidit, exoſum, ſed errorem profligatum velim, qualem aut ille auxit, aut alii non multum ab eo variantes, auctum, aliqua ex parte: ſed non in integrum purgarunt. Quapropter nec cum larvis pugnam ineo, quamvis ante aliquot annos è vivis ille exceſſerit. Vivit enim liber ejus adhùc, myriadibus aliquot ſatellitum ſtipatus.

Ille igitur diſtinctione decima quarti libri aſſerentes Chriſtum eo tropo dixiſſe, Hoc eſt corpus meum, quo Paulus dixerat, Petra erat Chriſtus, proſcindit & inſectatur, tanquam inſanos Hæreticos: non animadvertens, quod interim faciat Hæreticos ex præcipuis & antiquiſſimis doctoribus, quos in hac ſententia fuiſſe abunde cum gratia Dei commonſtraturum me confido. Neque diſſimulandus ille error eſt, quem multi ex verbis iſtis ſuxerunt, ex quo & alii errores multi profluunt. Etenim niſi probe caverimus ac circumſpecti fuerimus, fieri poteſt, ut impingamus, vel in idololatriæ crimen, vel in craſſæ cæcitatis caligine involvamur terque quaterque miſerabiles ac miſeri, tanto magis deplorandi, quanto minus noſtram agnoſcimus miſeriam, & languidiore conſcientia tanquam miſericordiam omnem aſſecuti, judicis advenientis faciem non reveremur. Illum ſanè errorem in multis cordibus profundas adhùc agentem radices pridem pro ſuggeſtu ipſe cum fratribus cavendum aperte monui, nunc autem quàm juſte hoc factum ſit, & quàm procul à temeritate fuerimus, ampliori declaratione monſtrabo: reſponſurus interim etiam adverſariis, quanta fieri poteſt manſuetudine, quos oro per Chriſtum, ſi quod exciderit amarius verbum, ne in ſe amare dictum ſu-

ſpicentur, ſed perſuadeant ſibi, nos longe atrocioribus irritatos: ac cogitent, rei indignitatem etiam ab invito & leviſſimo talia extorquere, nonnunquam etiam vitioſis ſtomachis πικρὰν magis ſalutarem.

Exordiamur ergo, & quia ὁ γνωμολόγος præ aliis hæreticis inſanos eſſe dicit, tropum illum ſermonis prædicti agnoſcentes, quamvis in hac re ſoli illi ſapiant, videamus primum, neminem ante cauſam auditam condemnantes, an motæ vel ſanæ mentis ſint verba quæ loquantur, alioqui nihil tam facile, quàm inſaniæ quempiam arguere. Dicebat & Feſtus Paulum inſanum, qui cœleſtia myſteria norat, quique veritatis ac ſobrietatis eloquebatur verba. Annitebantur & amici Chriſti Jeſu ſecundum carnem, tanquam inſanum eum comprehendere. Jure dicet quiſpiam illi patrocinans, qui virtutem Dei juxta modum naturalium rerum metiuntur, inſani cenſentur. Quaſi ſcilicet nos hi ſimus, propter tropum, quo ſcripturam interpretamur? Verum antequam ſubſumam & colligam argumentum, non refragor ei quod præmittitur. Nemo enim non fatebitur inſanum qui abſque alis trans mare volare & lippientibus oculis ardentiſſimum ſolis jubar intueri conatur. Excellentem claritatem non fert infirmus oculus. Hæc igitur recte ſe habent. Quid ultra? Oramus ne hoc furoris in nos rejicias, o Gnomologe. Non enim fatemur quòd virtutem Dei noſtris viribus expendamus. Metimur & nos ſuo pede ingenii anguſtiam, ſcimus eſſe terminos, quos transgredi non licet. Fruſtra laboraremus, ſi ad intellectus noſtri menſuram vel cubitum addere conaremur. Et ego nonnulla id genus à me olim ſcripta agnoſco, quum ſupra modum admirarer ſine judicio quævis, utinam autem alia tam vere quàm illa, vel illa tam appoſite quàm vere ſcripta, non pœniteret lucubratiuncularum tunc evulgatarum, quibus modo nonſolum patrocinium denego, ſed incendium & abolitionem imprecor, ſicubi parum utiliter edita ſunt: & ſi voti compos fuero, gratulabor & gaudebo. Nihilominus quod ad rem attinet tum vobiſcum bene dixi: Stultum, niti ad id, quod aſſequi impoſſibile. In hoc concordes, mox autem digrediemur.

Non erimus hanc ob rem ad aſininam redigendi ſimplicitatem ut prætercurramus, ſi quid proponatur utile, contemnamus, ſi quid revelet ſanctum, rejiciamus, ſi quid communicet Pater luminum, ad te-

tenebras magis quam ad lucem nos convertentes. Quis ita arguit: Quæ captum transcendunt, ne viribus humanis indagentur: ergo de sacramentis nihil inquisieris? Probare primum oportebat, sacramenta hæc ex genere esse ἀκαταλήπτων & incomprehensibilium. Ad dementandos discipulos compendiaria ars impostorum est, affirmare credendum quicquid effutierint, & si à quopiam rogati fuerint, quarenam talia dicant, interrogantium ora constringere & susurrare: Arcana sunt & cabalistica, adoranda non ediscenda, satisfuerit ἀυτὸς ἔφα. Si dixeris, quomodo hæc fieri possunt, Apostatam Capernaitam & Nicodemum carnalem appellare. Verbum enim quomodo, ubi de Sacramentis fit mentio, incredulæ mentis judicium est. Susurris illis primum respondendum erit.

Non omnium mysteriorum eadem est ratio. Mysteria enim & sacramenta nonnunquam appellamus in genere omnia occulta, quoquo pacto, etiam si doceri ac disci possint, modo à multis sint abstrusa, ut quum Dominus dicit: vobis datum est, nosse mysterium regni Dei. Et Paulus orat, ut detur sibi sermo in apertione oris, quo notum faciat mysterium Evangelii. Prudentes sanè negotiatores distrahunt omnia sua, ut illa sibi parent, quæ compararent minime, si prorsus non cognoscerent, at canibus & porcis tales margaritæ non sunt offerendæ. Itaque multa dicuntur sacramenta, non quod initiatis sint incognita, sed quod rudibus & nondum imbutis non sint revelata.

Sacramentorum igitur quædam etiam mystis & initiatis sunt inpervestigabilia, quædam vero nihil prohibet, quin ab initiatis, quantum ad sacramentorum rationem plene cognoscantur.

Ex priorum sacramentorum classe, quæ nostram parvitatem modis omnibus transcendunt, sunt sacramenta divinæ generationis, processionis, prædestinationis, & aliorum, in quorum plerisque ultra nominum cognitionem, modum perscrutari vituperabile ac damnosum fuerit, quin & carni impossibile est, de illis cognoscere aliquid.

Illis adnumera sacramentum ac arcanum incarnationis ac resurrectionis & omnia, quæ præter naturæ ordinem mirabiliter, à Deo vel ab Angelis fiunt. Quomodo enim crassa nostra capita indagarent,

 quo

quo pacto ex nihilo mundus esse cœperit? quo pacto ex pulvere tam elegans corpus Adæ prodierit? quo pacto Elizabet sterilis, vel virgo Maria fœcundæ fuerint? quo pacto mortui ante tot secula in suis corporibus ad tantam gloriam sint resurrecturi? Succumberemus planè, nisi lucerna in caliginoso hoc mundo nobis esset VERBUM Dei, & nisi fidei juvaremur adminiculo, exclamantes cum Apostolo, O altitudo sapientiæ & scientiæ Dei, quàm inscrutabilia sunt judicia ejus & impervestigabiles viæ ejus.

Verum de his nunc non est sermo, sed de Ecclesiasticis quæ ad exercitationem & confessionem fidei tradita sunt, ut per ea vel in unam militiam conscribamur vel conscripti dignos nos professione testemur. Pugnaret sanè recte ac utiliter initiatum esse, & ignorare quid actum secum, modo ille qui initiatur usu mentis non careat, quid enim symbolis & monumentis sacramentorum commendetur, sciunt initiati, rudes vero nesciunt. Quapropter & Doctores prisci, ubi parcius mysteriorum meminerunt, dicunt: Sciunt imbuti, quid dicamus. Itaque, ut prius dixi, sacramenta dicuntur mysteria, non quod domesticis fidei, sed quod his qui foris sunt, abscondita sint, si enim sacramenta ad eruditionem instituta sunt, ut à visibilibus ad invisibilia manducamur, quomodò excitabuntur mentes nostræ, ab his quæ modis omnibus recondita? Non ignota sint oportet, quæ ædificare debent. Neque enim ex eorum genere sunt hæc signa, è quo signum Gedeonis vel Noë vel Ezechiæ, ut tam raris ac inusitatis modis eveniant. Nos materiam afferimus, nos preces sacras dicimus, nos denique & quid symbola velint docere, vel quo ducere debeant, ab Authore Christo edocti sumus.

Sanè quod Nicodemus audit à Domino: Es tu Magister in Israel & hæc ignoras? non arguitur in eo, quod discendo avidus erat, sed quod carnalem sectabatur intelligentiam. Unde & subditur à Domino, si terrena dixi vobis, & non creditis, quomodo si cœlestia dixero, credetis? Et Præceptor optimus, tarditatem discipuli ferens æquiter, nihilominus illum desiderio non frustratus est, subjungens, quænam sit regeneratio & quis regenerationis modus: nempe per fidem in Christum crucifixum, tametsi tunc aliquanto obscurius, prout temporis postulabat ratio. Similiter & Judæis in Capernaum di-

cen-

centibus: Quomodo hic poterit carnem suam ad manducandum dare? abunde satisfactum erat, si θεοδίδακτοι esse noluissent. Clamant quidem: durus est hic sermo, sed non manent, donec frangatur corticis durities & nucleus appareat. Indigni profecto tantæ cænæ lauticiis atque adeo merentur ab his arceri omnes, qui mysteriorum ignari sunt volentes, probare enim se & in illo debet homo, ac sic de pane illo edere, sciens panem illum esse non communem, sed dominicum, & quomodo dominicum? Barbaries plus quàm Scythica vel Diomedea est, in panis involucro ceu in ænigmate ipsam hospitis carnem quærere. Rusticitas est & stupor, non observare nec agnoscere, in quo hospes benevolentiam suam doceat, & pro spirituali carnalem requirere cœnam. Cenferendi nimirum sunt Capernaum municipes Achi Gatheorum Regi. 1. Reg. 21. Achis furibundum pronunciavit Davidem vafre se humiliantem, & mutantem os ac salivam in barbitium despumantem, Capernaitæ arrepticium ac desipientem censent Christum promittentem carnem suam ad manducandum. Achis prudentiam Davidis non cognoscens illum dimittit. Capernaitæ non intelligentes cœlestem sapientiam, à Christo retrocedunt. David dimissus à fratribus & omni domo patris agnoscitur. Retrocedentibus Capernaitis honeste confitentur Apostoli per Petrum: Domine ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes, & nos credimus & confitemur, quia tu es Christus Filius Dei vivi. Aches sunt & Capernaitæ, qui à Christo retrocedentes mysteria ignorant, & salivam cadentem in barbam, hoc est humilia verba Christi, stultitiam credunt. Retrocedunt autem & ad perfectam Christi notitiam non perveniunt, non solum qui à sermone Christi abhorrent, sed etiam qui carnalem sibi mensam pollicentur, quasi in pane contenta sit caro Christi. Petri autem & domestici Christi sunt, qui arcana sacramenta & à seculis abscondita clarius cognoscunt procul ab insaniæ probro alieni. Quibus autem tanta revelavit Pater, quî nescirent, quæ sub panis & vini figura proponantur. Illis ut & nos jungamur, oramus.

Hic statim in ipso adhuc limine, nodum quendam Augustini* explicare nos decet. Adversarii enim animadvertentes, siquidem animadvertunt, unde Allegoriam istam mutuati sumus, ejusdem Doctoris

* supra Ps. 34. in prologo.

ris authoritate nos deprimere, & inde suum dogma stabilire nitentur, eò quòd eodem loco idem dicat: Ferebatur Christus in manibus suis, quando ipsum corpus suum commendans ait: Hoc est corpus meum. Ferebat enim illud corpus in manibus suis. Videtis ajunt quomodo se prodant fallaces Capernaitæ? Quare hoc Augustini dictum transiliunt?* Quid manifestius, quam quod dicit Christum habuisse corpus suum in manu? Et est profectò in altari quod erat in cœna.

Fratres, absque dolo & fideliter omnia proferemus, & plenius Augustini verba trutinabimus. Condonamus autem beato Patri primo intempestivioris allegoriæ ludum. Nam juxta Hebraicam veritatem non est in Samuele: ferebatur in manibus suis, sed collabebatur inter manus eorum, ut Hieronymus interpretatus est, neque hoc apud Græcos sonat: παρεφέρετο ἐν ταῖς χερσὶν αὐτοῦ, est enim, Labebatur in manibus ejus, vel juxta idiomatis tropum, labebatur in manus ejus vel inter manus ejus, Regis scilicet vel ministri. Nam αὐτοῦ, Græcis non ubique reciprocum est. Hebræus sanè in plurali dicit, בְּיָדָם in manum eorum, sed demus hoc linguæ imperitiæ. Porro viderint adversarii acutius, quid dicat Augustinus. Non simpliciter, inquit, ferebat corpus, sed præmisit, commendans corpus, nimirum in sacramento. Et subdit, ipsa est humilitas Domini nostri Jesu Christi, quo brevi dicto felicem aperit allegoriam collabentis David. Collabi enim inter manus, vel ferre se in manibus, est infirmitatem testari, quæ usque in hodiernum diem quàm vera fuerit, symbolo panis docetur.

Et hoc etiam est, quod in sequenti sermone dicit: Quia cum „ commendaret ipsum corpus suum & sanguinem suum, accepit in „ manus suas quod norunt fideles, & ipse se portabat quodam modo „ quum diceret, hoc est corpus meum. Hic interrogarim eos, qui urgere nos cupiunt his verbis, quid sibi velit cum dicit. Quod norunt fideles? putarint ne fidelibus sacramenta ignota? quid volunt sibi verba illa, quodammodo, & commendat? Audacter proloquendum erat, si declarabat ibi esse corpus suum. Dum dicit quodammodo, sicut ex aliis locis manifestum erit, intelligit, corpus suum adesse, ut in sacramento, id quod non arguit localem corporis in pane præsentiam, ut ibi dicamus esse corpus reale, ubi est in sacramento.

Neque

* de consecr. dist. 2. accesserunt.

Neque est quòd contendatur, norunt quidem fideles sacramenta, sed ignorant modum, quo in sacramentis sint, quæ illic esse creduntur. Verum clarissimo testimonio ejusdem Augustini docebimus, non esse in hoc sacramento, quod vel miraculum sit, vel hominis captum excedat. Nam de illis quæ significant, & quæ admiramur ac cognoscere vel non cognoscere valemus, aperte tradit in libris de Trinitate, lib. 2. cap. 10. ponens novem genera miraculorum & signorum, quæ divinitatis aliquid sensibus adnuncient.

Primum si persona Dei in angelo demonstretur. Secundum si, in specie, quæ non est angelus, sed quæ per Angelum disponitur, & jam erat corpus & ad hoc demonstrandum in aliquam mutationem assumitur. Tertium si in specie, quæ per angelum disponitur, & ad hoc exoritur. Quartum si in homine propheta, qui verba Dei loquitur, ut si præmittat, hæc dicit Dominus. Quintum, si idem fiat, nullo tali dicto præmisso, ut dum Psaltes dicit. Intellectum tibi dabo. Sextum, si in factis hoc gerat propheta, ut dum propheta vestimentum divisit in duodecim partes. Septimum, si in re, quæ non est propheta, etiam in terrenis rebus existente, ut dum Iacob erigit lapidem. Octavum, in re quæ fit eadem specie vel aliquantulum mansura, ut serpens æneus, qui in speciem veri serpentis, vel literæ, ad significandum factæ (opinor in nomine tetragrammate.) Nonum, si in re quæ fit quidem eadem specie, sed peracto ministerio transitura. Sic panis ad hoc factus, in accipiendo sacramento, consumitur. Papæ, quanta in his postremis docet. Discere enim poteris, nullum ibi esse miraculum id quod postea testatur fieri in apparitionibus quas angeli operantur. Discere licet non assumi in hoc sacramento res cum aliqua mutatione, ut dum virga in serpentem vertitur. Maxime autem observa rem assumi ipso ministerio transituram. Quæ omnia tanquam ipsissimas abominationes execratur & anathemizat ὁ γνωμολόγος cum Romana Ecclesia, quam utinam illustret Dominus, ut sit quod esse prædicata est. Insuper eodem capite clarius rem agit, inscitiam posteriorum sæculorum, quantum in ipso erat, præcavens. Dicit enim ea, quæ per angelos fiunt admiranda & intelligenda, quæ vero per homines intelligenda tantummodo, dixerat autem supra quæ per homines fiant. De quibus iterum subjicit:

jicit: Quia hæc homini nota sunt, quia per hominem fiunt, honorem tanquam religiosa possunt habere, stuporem tanquam mira non possunt. Itaque illa, quæ per angelos fiunt, quò difficiliora & ignotiora eò mirabiliora sunt nobis, illis autem tanquam suæ actiones notæ atque faciles. Et iterum ut & de sacrato pane eum loqui non possis ire inficias. Illas inquit, etiam nubes & ignes quo modo fecerint, vel assumpserint ad significandum quod annunciabant etiam si Dominus vel Spiritus Sanctus, illis corporalibus formis ostendebatur, quis novit hominum, sicut infantes non norunt quod in altari ponitur, & peracta pietatis celebratione consumitur, unde vel quomodo conflatur, unde in usum religionis assumatur. Et si nunquam discant, experimento vel suo vel aliorum, & nunquam illam rerum speciem videant, nisi inter celebrationem sacramentorum, cum offertur & datur. Dicaturque illis authoritate gravissima, cujus corpus & sanguis sit, nihil aliud credant nisi omnino in illa specie Deum oculis apparuisse mortalium, & de latere tali percusso, liquorem illum omnino fluxisse. Mihi autem omnino utile est, ut meminerim virium mearum, fratresque meos admoneam, ut & ipsi meminerint virium suarum, ne ultra, quàm tutum est, humana progrediatur infirmitas. Hæc apud Augustinum, qui non vult nos pueriliter sapere, sed intelligere, ut sciamus quid hæc significent, quæ absque miraculo fiunt, non vult nos ultra quàm decet infirmos: At nunc insani, superbi, ac indociles dicimur, si hoc more de sacris disseramus. Quanto satius fuerit, parere Augustino, & consentire ei, qui nullum agnoscit miraculum, nullamque mutationem talem, sed fatetur panem assumi in signum tantum, hocque nostram ratiocinationem non subterfugere. An non justius & Salomonis Sapientissimi verba audiemus dicentis: Pro. 23. Quando sederis, ut comedas cum principe, diligenter attende, quæ apposita ante faciem tuam, & statue cultrum in gutture tuo, si tamen habes in potestate animam tuam. Sapiens jubet diligenter attendam quæ præposita sunt; impostor stipitem me vult, & vim verbi non scrutantem: unde vel impudens redderer allatis edulíis non contentus, vel incivilis & superbus, allata fastidiens.

Cæterum copiosioribus conjecturis probabimus, nullum hic miraculum fieri, & proinde nihil ultra captum nostrum. Admiramur enim

enim omnia, & sola, quæ ultra nostras vires vel rarius fiunt. Receptum itaque est apud solidos Theologos, non esse celebranda miracula, quæ canonicarum scripturarum authoritate non commendantur. At si ut habet τῦ γνωμολόγυ opinio, corpus Christi, hoc modo ut illi ajunt, in altari est, plus miraculorum in uno pane haberemus, quàm in ullis Dei operibus, fierentque illa non semel, ut mundi creatio, vel mortuorum resurrectio, non quotidie, ut in deserto Mannæ pluvia, non certo tempore, ut in piscina probatica salutiferæ aquæ motus. Sed quotidie, sæpius, & innumeris in locis, atque præter signorum ac miraculorum singularium rationem, quorum natura est manifeste ac efficaciter infirmorum animos in fide recreare. Hæc autem latentia sunt, & secundùm vos invisibilia, sensusque fallentia, & sic fidem non promovent, sed infirmant, conscientias absque fructu reddunt attonitas, ac torquent magis quàm ullum aliud. Denique quod mysticis verbis pie doctum est, demoliuntur, & à Dominicæ mortis memoria in sui rapiunt admirationem. Non amant latibula, summæ charitatis indicia? Psaltes dicit: Memoriam mirabilium suorum fecit, escam dedit timentibus se. Quod si & memoria mirabilis erit, memoriæ alia facienda memoria, quæ & ipsa miraculum fortassis, & sic nullus finis erit miraculorum.

Porro haud scio an ullus ex priscis doctoribus miraculum hoc pro miraculo celebrarit, certe nullus pro tanto, quantum facitis. Quare Augustinus in catalogo mirabilium sacræ scripturæ, manifestarium illud miraculum obticuit? Paris negligentiæ, accusari posset etiam Nazanzenus Gregorius, qui miracula Evangelistarum numeris complexus est. Fortassis Damascenus, & posteriores quidam tale quiddam magnificant. Sed non morabitur prudentem lectorem, qui multis argumentis parum solidum se declarat. Hinc etiam post alias conjecturas librum de sacramentis non esse Ambrosii cui inscribitur, verisimile sed Scioli cujusdam, qui in re valde seria ludicris argumentis agere pro nihilo habuit. Arguit enim à possibile ad inesse, Deus potest talia miracula facere, igitur & majora facit. Qua consequentia, & ego Pauli doctrinam, Mose mansuetudinem, & Joannis continentiam possedero. Futurus hodie & angelus, neque enim Deo impossibile omne verbum. Atqui probandum erat, num Deus velit,

num voluntatem suam verbo declararit, num verbum voluntatem evidenter notam faciat?

Certum est, ecclesiam tempore Apostolorum, quo spiritualibus donis locupletior erat, quàm nunc est, miraculum hoc, si pro miraculo habuit, non admiratam fuisse. Ad miracula alia multo minora obstupescebant Apostoli. Supra hoc autem non plus admirationis tenuit Apostolos quàm supra agni pascalis esu, proinde & ne verbum quidem interrogabant, alioqui ad fastidium & importunitatem usque etiam pleraque intempestivè sciscitantes, nunc de patre nunc de proditore, nunc de via, & pusillo temporis, quo non videndus, de primatu, déque eo quòd non esset mundo se manifestaturus. Qui fit autem quòd resurrectio tot signis evidentibus, per dies quadraginta innotuit, hoc nec uno quidem per omnem scripturam, quum sanè ad ipsum statuendum multis erat opus signis & prodigiis. Neque nobis asserere tutum est, quod illa tradita sint, etiam si facta essent, quæ scripta non sunt, quem canonem licet quidam contemnant, certum tamen, ex Epistola ad Hebræos patet, in qua legitur, Melchizedech sine patre & matre, eo quòd illorum mentionem nullam faciant literæ sacræ, quum tamen palàm sit, neminem ex filiis Adam absque patre & matre.

Atqui Satan ut occultum, ubi nullum erat, miraculum fingeret, quot interim ludibria molitus est? Ea enim quæ falsa ac superstitioni præcipue serviunt, cui tribueremus rectius quàm mendaciorum patri, cui studium est variis ludificationibus generi hominum imponendo, ab adoratione patris avellere? Nam ut concedamus interim, multa mirabiliter circa sacramentum hoc fieri, etiam per bonos angelos, illa tamen eò tendunt, ut probent Corpus Christi in ipso pane, sed ut nostrum erga res sacras affectum parum pium adjuvent. Obscurare autem solet cacadæmon, simplicium mentes, ut ob aliud quàm facta sint, facta interpretentur. Alibi visus dicitur panis versus in carnem, alibi digiti formam induit, alio loco visa in eo est puelli figura. Est ubi cruentarit, asseruaturque in nonnullis locis cruor ille, & festos dies meruit, novæ serviens idololatriæ. Quæ quantum moveant alios facile ex cultu patet, me vero, ne tantillum quidem, qui non ignorem quid permittat Deus propter peccata nostra, & didici

à

à domino regnaturum antichristum in signis & prodigiis mendacibus, angelumque satanæ in angelum lucis se transfigurare, apud eos, qui gentilium hystorias evolverunt non est rarum, sanguine pluisse. Narrat Julius obsequens Cauræ & Ceræ terram rivis sanguinis fluxisse, quod & per Mosen Dominus in Ægypto est operatus imitantibus in hoc & magis, idem Julius Author est. In Albano monte, è pollice Jovis sanguinem manasse Livius testis Romæ pluisse carne. Quod vero Curtius author est, Tyro ab Alexandro obsessa, panem cruorem in mensa sudasse. Cruentasse in Germania, & imagines confossæ feruntur, quæ omnia dæmonum ludificationibus accidunt. Et quis tam vecors, qui inesse illis humana corpora, dicat? Roma quid hodie ferè in singulis templis admirandum obtrudat viatoribus religiosis, ne quod verum est, dicam superstitiosis, omnibus innotescit. Et quòd datum est Satanæ imponere, his qui veritatem in injustitia detinent.

Exemplum autem & ex primo Irenæi contra hæreses lib. 1. cap. 9. proferam, de Marco mago Valentini hæretici discipulo, hic calice vino mixto fingebat, se gratias agere, & prolixa invocatione, rubicundum & purpureum apparere faciebat, ut putaretur ea gratia ab his, quæ sunt super omnia suum sanguinem stillare, in illius calicem „per invocationem ejus, & valde concupiscere præsentes ex illo gu„stare poculo, ut & in eos stillet, quæ per magum hunc vocatur gra„tia. Rursus mulieribus dans calices mixtos, ipsas gratias agere jubet „præsente se, & ubi hoc factum est, ipse alium calicem multo majo„rem, quàm est ille, in quo illa seducta, eucharistiam facit, proferens „& transfudens à minori, qui est à mulieris eucharistia factus, in eum, „qui est ab alio allatus multo majorem, statim dicens. Ita illa, quæ „est ante omnia inexcogitabilis & inenarrabilis gratia adimpleat tu„um intus hominem, multiplicet in te agnitionem suam, inseminans „granum synapis in bonam terram. Et alia quædam dicens, in insa„niam mittens illam infelicem, ad mirabilia faciendo. Apparuit, „quando major calix adimpletus est de minori calice, ut & super„funderet ex eo. Et alia quædam dissimilia faciens exterminavit, & „abstraxit post se multas. Datur autem intelligi eum, & dæmonem „quendam habere, per quem ipse quoque prophetare videtur, & quot-

„quot dignos putat fieri participes suæ gratiæ, prophetare facit. Maxime enim circa mulieres vacat, easque honestas & ditissimas. Hæc Irenæus, non dicam tamen honestatis gratia, quæ impurissimus hæreticus facere non omittebat. Quis non abhorreret ab hisce diabolicis præstigiis? Tam non est novum serpenti antiquo, sanctissimis quibusque abuti, & adhuc suspecta minus sunt signa quàm simplex veritas? Quod si quis contendat, divinitus quædam fieri, ut quod propter indignam mensæ illius participationem, Corinthiorum alii obdormierunt, alii infirmati sunt, & hodie plerique vindictam Domini non evadant. Et commemorat Cyprianus martyr quandam igne deterritam, quum aperire vellet arcam in qua sanctum Domini, aliam à dæmonibus possessam, & iterum aliam mortem sibi conscivisse indigne communicantem, cuidam etiam contrectatum sanctum in cinerem mutatum. Non contradico, manum esse Domini, sed hac „ratione non evincitur, unitum pani corpus, vel corpus in pane, alioqui & cinerem probabis. Etiam symbola sanctarum rerum polluisse, ultionem à justo Deo exigit, ut in Nadab & Abihu. Nonne & qui baptisma irrident, flagellari à Deo merentur? & non ambigo, quin multi male perditi sunt, qui mala conscientia tingi se fecerunt, nec tamen propterea, aquæ addictum corpus vel sanguinem fatemur, tametsi abluti sanguine Christi se ablutos glorientur, in quo baptismus consecratus est. Sicut igitur temeratores mysteriorum jure pœnam luunt, ita religiosis cultoribus ad miraculum usque prodest fidei simplex & inadulterata pietas. Quale est quod Ambrosius de fratre Satyro narrat, quem munitum Eucharistia in colliorario ligata, naufragium non perdidit, quale & hoc est, quod de sacerdote legitur, qui per medios ignes Eucharistiam gestans evasit. At nulla his exemplis efficacia probandi est, quandoquidem similia contingunt & alias ob causas. Convaluerunt a corporalibus morbis baptizati. Sanarunt multos sudoriola ac semicinctia & umbra Petri. Dabimus igitur & omnibus illis immixtam quandam divinam virtutem? quod si fecerimus, quanta divinæ adumbratio virtutis erit? Illa enim quanto purius nos adjuvat, tanto major esse comprobatur. In summa, scriptura tàm nullis miraculis hoc sacramentum insignivit, quàm baptismum, in hoc ut delitescens, corporaliter sit corpus in pane, Etiamsi

irro-

irreligiose tractantes sacra pro sua impietate dignam luerunt pœnam. Unde & nos recte dicemus, rem illam omnium maximam, & miraculum miraculorum secundum vos, apostolos non fuisse admiratos. Recumbebant enim & nec exurrexisse in cæna perhibentur.

Audire mihi videor, quid respondendum quidam opinentur, nempe id quod ipse olim respondissem, nondum illustratos Spiritu Sancto apostolos, simpliciter & obedienter, quod sat pie erat, accepisse de pane, & bibisse de calice, & propterea absque admiratione fuisse, alioquin mirum erat, Petrum in lotione pedum tam obstinate resistere, & in re multo magis stupenda, ne mutivisse quidem. Quanto scilicet admirabilius domini carnem manducare, quàm à Domino lavari, verum hoc nihil fuerit respondere neque verisimile, quandoquidem & post datum Spiritum Sanctum, nihil super ea re literis proditum est. Sed sicut in verbo Dei ac precibus simpliciter permansisse leguntur, ita & in hoc frangendi panem ritu. Doceri velim, ubi cæremoniarum ille immodicus apparatus? ubi adoratio? ubi admiratio? ubique indicatur pura simplexque religio, & commendatur cum pietate charitas. Profecto si divina lege debitores sumus, ut panem illum sacrum, nostris temporibus tanta religione servemus, colamus & celebremus, quid ab eo cultu exemit apostolos? Cur non emendicavit Paulus à Macedonibus, & Corinthiis, quo reservatum panem ornaret, ut præsens Christus adoretur, hæc non ideo dixerim, quod indecenter sacra tractanda censeam, sed ut â sæculis apostolorum doceam, quis cultus fuerit Christi, quando adhùc recens effusus sanguis ejus ardentia pectora imbuebat. Cæterum memores erant dicti dominici: Pauperes semper vobiscum habetis, me autem non semper habetis. Matth. 19. Christum sedentem in cœlis ad dexteram Patris peregrini in hoc sæculo, & viduati sponso requirebant, unde & postea conciliorum decreto, dominicis diebus γονυκλισίαι interdictæ, & erectis in cœlum vultibus stationes jussæ sunt, quo satis liquet, ubi Christum, an in cœlo vel pane adorarint. Porro ut corporali erectioni respondeat animorum vivacitas, etiam hodie in sacris operationibus more vetustissimo admonemur, sursum corda audientes, non dicitur Corda advertite erga panem, vel erga altarium, sed sursum, ubi scilicet est Christus in dextera Patris sedens. Et ne latius di-

digrediamur, poterimus & ex patrum moribus deprehendere, quod nihil horum, quæ nunc vulgus solet mirari, soliti sint. Testantur historiæ, Eucharistiam quosdam domi esitasse, quosdam pueris in manus tradidisse infirmis portandam, quosdam viminieis canistris attulisse, quosdam & infantulis communicasse. Qui sane si hoc modo affuisse credidissent, exclamassent: Domine non sum idoneus, ut solvam corrigiam calceamentorum, & cum Regulo: Domine non sum dignus, ut intres sub tectum. Porro & nos si vere & toto corde crederemus, hoc modo Christum presto, mirum si ab adoratione avelli possumus, & non dies ac noctes ante panem illum prosternimur, & pro matutinis & vespertinis horis hoc solum agimus? Attamen parum abest, qui hucusque prorepserit Monasteriorum quorundam superstitio, quæ res, si tàm sancta, tamque pia, quid ad eam opus diplomatis pontificiis? cur tam diu dilata? sed argumentum est, quod doctiores, sapientioresque episcopi principio negarunt, à potentiore concessum, & quod patrum non instituit prudentia, sequentium admisit potestas, ne dicam temeritas. Ajunt autem & quosdam ex Romanis Episcopis curasse ante se ferri panem hunc, quoquo irent.

Palàm autem est, quanto fastu, quàm immodico luxu, quanta solennitate Festum Corporis Christi, quod vocant, agatur, in quo, quod Christo dignum sit, video minimum. Intermittitur annunciatio verbi, quo locus sit ludis & cæremoniis, ignoratur verus Eucharistiæ usus, aperitur idololatriæ fenestra, exaggerantur supra modum superstitiones in domibus, agrisque lustrandis. Mulieres in cultu meretricio, sacerdotes amasiorum more compti in fastu regio, milites in armatura truculenti, & quæcunque olim contempta ab Apostolis, nunc exinanita gloria crucis, tanquam summa producuntur, visunturque aurum, argentum, gemmæ, tabulæ, imagines, spectacula, cymbala, beluata pulvinaria, purpuræ, flores, tormenta, symposia, atque adeo parum video sobrietatis, minus, imò fermè nihil, veræ religionis. Tanta mala semel invexit impudentia, quæ omnia miraculo debemus, quod fingentes, scripturamque non intelligentes, scire plus quàm par sit, & ultra apostolos ipsos eminere volumus, quos ut vel parum pios, vel indoctos taxamus, & nos, ut vel magis pios vel doctiores efferimus. At mihi satis persuasum est, nullum hoc loco miraculum celebrandum in pane, quamvis non negem sacramen-

tis

tis operari Deum in nobis mirifica, dum sese uberius & suavius spiritus qui datus est nobis, explicat, siquidem non deest credulitas, quæ ut fiant pauci intelligunt, & soli qui experiuntur, de quo suo loco, nunc satis est didicisse, non esse insaniam, nec supra humanam rationem, si intelligere conemur, quid sit, & quomodo se habeat hujus mysterii ratio, prosequamur & alia.

Non satis visum erat, nos pro insanis haberi, nisi & veritati contradicere, quod extremæ malitiæ est, denunciaremur: ut semel omnem apud omnes ammittamus fidem; quis enim crederet veritatis hostibus? Hinc fit, ut negari à nobis, Evangelia, & asserere Christum non esse Deum, evertere totum Christianismum, concionatores quidam audacter in nos declament, quid negatis ajunt, Corpus Christi corporaliter præsens pani, quum Matthæus, Marcus, Lucas, & Paulus, uno ore dicant. Hoc est corpus meum? neque testimonia quis alia attulerit majoris vel authoritatis vel veritatis, date gloriam Deo, & in nomine Jesu flectite genua, si prælium Domini præliari vultis, cur gladium verbi Dei rejicitis? Amici parcius calumnia hæc qua nos perstringitis, intollerabilis est Christiano, cujus fuerit verbis Christi omnibus fidem habere, necesse enim est, Christum abnegare in omnibus, & mendacem facere, vel illi in omnibus credere? Nam qui in uno discredit, in nullo credit, & si in quibusdam non contradicit, non tamen in illis Christum audit, sed assentit, quia alioquin persuasum erat. Non reclamamus autem Evangelistis, sed adoramus etiam Jota & apicem minimum. In labiis Christi non est inventum mendacium & propterea verbum ejus & nobis in lucernam est, quod oramus, ut perpetuo luceat, non enim in omnium cordibus lucet, purgatos amat oculos, invidiæ expertes, & in extremis verborum corticibus non hærentes.

Quæ licet suspiciamus, non est nobis tamen tanta illorum cura, quanta ut introspiciamus reconditiora & quis ipsissimus verborum sensus. Hoc nimirum vult, quod indigni quidam Chrysostomi lectores, adversus nos, tanquam certi de victoria, ex Homi. LXXXIII. promunt, quem scio non loqui contra nos, utut verba sonant. Sunt autem hæc ejus verba, credamus itaque ubique Deo, neque repugnemus ei, etiamsi sensui & cogitationi nostræ absurdum esse videatur,

quod dicit. Superetque & sensum & rationem nostram. Quod in omnibus, & præcipue in mysteriis faciamus, non illa, quæ ante nos jacent solummodo aspicientes, sed verba quoque ejus tenentes. Nam verbis ejus defraudari non possumus. Sensus vero noster deceptu facillimus est. Illa falsa esse non possunt, hic sæpius atque sæpius decipitur. Quoniam ergo ille dixit. Hoc est corpus meum, nulla teneamur ambiguitate, sed credamus, & oculis intellectus id perspiciamus. Nihil enim sensibile traditum nobis à Christo, sub rebus sensibilibus. Omnia vero quæ tradidit, insensibilia sunt sic & in baptismo per aquam, quæ res sensibilis est, donum illud conceditur, quod autem in ea conficitur, intelligibile quidem est, nam si tu incorporeus esses, nude ipsa dona incorporea tradidisset tibi, quoniam vero corpori conjuncta est anima tua, insensibilibus intelligenda tibi traduntur. Hæc Chrysostomus nobiscum dicit, consentimus enim credendum Deo, etiam sensu & cogitatione repugnantibus, cæterum in mysteriis sunt tenenda verba placuit semper & placet, non respiciendum ad materiam tantum, hoc enim foret prophanare sacramenta, sed tenenda sunt & verba, quæ non fallunt, siquidem recte capiantur, adhibitis mentalibus oculis, ut enim in his quæ proponuntur materiis, quid significent spectandum, ita & in verbis danda opera, ne male intelligantur. Sicut in illis ipsis verbis Chrysostomi rudis lector, cum Papistis panem fateretur non datum discipulis, sed quod sequatur, cogemus illum fateri & aquam in baptismo, non esse aquam, iisdem Chrysostomi verbis, si mordicus tenere verba voluerit; Quæ postea latius expendemus oportuniore loco, nunc sufficiat intelligere nos debere, non solum quod mysteria signent, sed & quod verba doceant, à sensu enim verborum nullo modo nos deterruerit. Scimus Christum non raro in parabolis loquutum, ea propter, peculiariter in eum dixit Psaltes, aperiam in parabolis os meum, loquar propositiones ab initio. Et non solum multa loquutus est Christus in ænigmatis. Sed & quæ per vitam omnem egit, latens quiddam designant, quid enim opus erat ficui sterili maledicere, aquam in vinum vertere, discipulorum pedes abluere, similiaque facere, ni sublimiora interim commendata essent mysteria? Potentiam enim & humilitatem etiam modis aliis significare potuisset. Scimus item literam, ut ajunt, homicidam

dam. Spiritum vero vivificatorem. Non erit nobis durus ſermo Chriſti, quem ſequi in mortem usque cupimus, durus eſt ab illo recedere volentibus. Qui ex Chriſti verbis ſublegunt quo decedat aliquid illius gloriæ, ita male audire merentur, hi enim non minus impii ſunt infidelibus, imò & impietate ſuperant, ſiquidem dedita opera id agunt, nam per ignorantiam peccantibus apertæ ſunt refugii civitates, in quibus cum pœnitudine veniam aſſequantur, at nos gloriam Chriſti eminentiſſimam vellemus.

Itàque quod vel in civilibus cauſis daretur, ſicut nos vobiſcum τὸ ῥητὸν libenter recipimus, ita vos nobiscum τὴν διάνοιαν videte ne averſemini, ne fortaſſe gravius quiddam accidat, ecce non dubitamus, panem iſtum corpus Chriſti vocare. Ecce, hoc eſt Corpus Chriſti, habetis confeſſionem. Vos ne repugnetis, quo ſenſu Chriſtus panem illum corpus ſuum appellavit, eodem & nobiſcum intelligere, neque enim vellemus novam mentem afferre ſcripturæ, ſed eam quæ genuina eſt, non licet averſari. Vera, vera ſunt verba Chriſti, & anathema eſt qui contradicit, ſed ut vere, ita non abſque tropo dicta ſunt.

Mentem autem verborum ſuorum neutiquam à nobis abſconſum iri confidimus, poterimus enim ad illa penetrare non ita difficile, adjuti ſcilicet ſanctis precibus, ac fideli ſcripturarum collatione, quæ ambo jungenda ſunt, nam ſi prætermiſerimus ſcripturarum inquiſitionem ſolis preculis incumbentes, ridere ac tentare Deum videbimur, ſin abſque precibus ad ſcripturas nos contulerimus, fieri poteſt, ut errorem vel duplicemus vel confirmemus. Solent ni mentem illuſtrarit Deus, ſubinde apparere probabiliora, quæ minus vera, eò quod caro noſtra divinitatis expers natura ſuapte deſipit. Precemur autem Deum miſericordiarum patrem citra hypocriſim cumque fiducia & gratiarum actione, ut concedat nobis idem mutuo ſentire, nempe, digna filio ſuo, per quem unanimiter ipſum uno ore in ſecula glorificemus, quod nequaquam incaſſum fore certi ſumus. Qui enim optimus eſt, infelicitate ac miſeria noſtra non gaudet, & qui veraciſſimus eſt, quomodo petentibus ſpiritum ſuum denegaret? aut quo pacto id beneficii ſubtraheret, faciem ſuam à miſeris & clamantibus avertentes, qui pro nobis in mortem crucis filium ſuum tradidit? Et ſicut fideliter patrem interpellamus, ita & benignitatem illius ne re-

ſpuamus, nobis per ſcripturas loquentis, in quibus præter ejus gloriam & veritatem quærendum nihil. Gloriam autem & veritatem nunquam inveniunt contentionis ſtudioſi. Deteſtanda profecto rixandi libido in tantis rebus. Prorſus etiam à conſuetudine eccleſiaſtica recedunt, qui tropos, quo loco maxime oportebat, rejiciunt, vel pro tropis intempeſtive rigida verba expoſcunt. Quid eſt, ſi ſexcenties clamemus: Tropus, tropus: alius autem reclamet, cave tropum, & viciſſim obturentur aures, ne audiatur, quid ſibi velit ſcriptura, & quomodo dicatur, quod dicitur. Qua nimirum ratione & abſurdiſſima quæque evinci poſſent. Cæterum nos hic verba Domini exoſculamur, ſed ſubeſſe tropum idiomatis, certo commonſtrare, concedente Domino, nitemur. Quandoquidem per panem ſacroſanctum ſymbolum, figuram corporis commendavit, cujus fractione & in mortem traditione, alamur & vivificemur.

Et hic ampulloſa ſeſquipedaliaque verba expecto, dicentium. Numquid æternæ ſapientiæ defuerunt verba, quibus, quod volebat eloqueretur, & quod explanandum erat, non involueret? Numquid Spiritus Sanctus ad ferulas tanquam elementarius puer revocandus? Numquid parum ſobrius in cæna Chriſtus verba confuſanea protulit? Amici jam deprecati ſumus, contentionis impetum nunc magis deprecamur, ne blaſphemi ſimus in Chriſtum. Etenim de æterna ſapientia nihil queri licet, noſtram tarditatem, indignitatem ac oſcitantiam deplorare oportet, qui tanto tempore verſamur cum Chriſto, ſi tamen cum illo verſamur, & nondum quid velit deprehendimus, immerito conquerimur, nec turbare deberet, quod verba Chriſti in aliam ſententiam à pleriſque rapiantur. Nam ſi hoc moratur, facile omnem ſcripturam ſacram, qua abuſi ſunt hæretici, calumniabimur. Non fuiſſet grave Spiritui Sancto, ita moderari verba, ne alicubi anſam ſeducendi, accipere potuiſſent, ſed αἰνιγματικώτερα nonnulla eſſe voluit, ut videntes non viderent, & apocalypſis miſericordiæ Dei donum cognoſceretur, non vult Spiritus Sanctus ignavis ac ſuperbis, ſed humilibus ſtudioſiſque theſauros ſuos obtingere. Quocirca & ſapiens dicit. Si ſapientiam invocaveris, & inclinaveris cor tuum prudentiæ, ſi quæſieris eam, quaſi pecuniam, & ſicut theſauros effoderis eam, tunc intelliges timorem Dei & ſcientiam Dei invenies. Vides

quibus

quibus verbis ad ſtudium hortatur, ut intelligamus, & ſcientiam inveniamus? vult invocare, inclinari, quærere & effodere, ſic & Dominus admonuit dicens: Scrutamini ſcripturas. Itaque nihil Chriſto improperari licet, ſed noſtræ oſcitantiæ crimen fateri debemus. Quis arguit Deum, quòd in montibus venas argenti abſconderit? Quis arguit ſapientem, quòd ejus Parabolas ſtulti non intelligunt, maximè ſi ſubſannetur, & tunc quum ſermonem, illis attemperat? Igitur qui talia objicitis, patiamini primum, ut germanum ſenſum teneamus, & ſi à verbis nos diſceſſiſſe comprobabitis, ῥιψάσπιδας vocate: ſi curioſiores fuerimus: ingratos dicite, ſi non eam, quam oportet fidem, confitemur, hæreticos clamate: judicateque quemadmodum ipſi judicari velletis, tantùm, ne ita ad literam urgete, ut moribus Scythæ, ſenſu pueri, imò ſtipites efficiamur, Res enim vobis cum Chriſtianis eſt.

Tempus eſt, ut accedamus ad id, in quo ſtatus ſermonis, nempe ut probemus verba cænæ Dominicæ, eodem tropo dicta, quo illa quæ Apoſtolus dixit. Petra autem erat Chriſtus, hoc eſt, petra ſignificabat Chriſtum, vel erat figura Chriſti. Nam in hoc totum diſſidium eſt. ὑπαρκτικῶς & ſubſtantive abſque tropo expoſuerimus, eſt, aſſeremus corpus Chriſti in altari non tantum ſacramentaliter, ut vocant. Sed tam vere, ac in cœlo eſt adeſſe, ſin noſtra convenit expoſitio, de tranſſubſtantione vel de conſubſtantione uti liceat adverſariorum verbis) ſuſpicandum nihil. Ita ſæpe ex minimis verbulis, ſummæ quæſtiones emergunt, neque in hoc contenderim, ſi quis per corpus, magis figuram corporis intelligi, quàm verbum velit, eſt, per ſignificat interpretari: nam id ipſum & mihi arridet: utrumque tamen probo, eò quòd eundem ſenſum reddit, ſive, eſt ſignificat interpreteris, ſive corpus figuram & ſacramentum corporis. Nos ſenſum, non verba quærimus.

Docebimus ergo, omnino eſſe neceſſarium tropum quendam, & noſtrum quidem familiarem ſacris literis, adverſariorum autem alienum, poſt hæc ea quæ cogant aſſumere tropum hunc noſtrum: nempe, tot abſurda quæ effugimus, & verborum contextum, & ſcripturas illum à nobis requirentes, interimque comprobabimus, non temere vel fruſtra ab uno & altero dicto Auguſtini ita ſentiendi occaſionem nobis conceſſam, è quibus Magiſter ſuperciliose ait, miniſtratum

tum

tum nobis insaniæ fomitem. Videbis autem lector, cui helleboro sit opus.

Servant igitur sacræ literæ summam in loquendo simplicitatem, quæ tropis idiomatum constat potissimum. Est autem non infrequens, ut figuræ rerum, vocabulis rerum denotentur, ut per linguas igneas, quæ super discipulos apparuerunt, vel per Columbam, quæ Dominum manifestavit vere unctum, vel per anhelitum Christi, Spiritum Sanctum intelligimus, quæ constat, non ipsum Spiritum Sanctum esse, sed Spiritus Sancti indicia, qui in apostolorum cordibus, sanctius quàm in elementis inhabitabat. Sicut ad Evodium recitat Agustinus. Maxime cavendum, ne cuiquam Dei natura vel Patris vel Filii vel „ Spiritus Sancti commutabilis vel convertibilis esse credatur, nec „ moveat quòd aliquando res quæ significat, nomen ejus rei quam „ significat accipit. Spiritus Sanctus dictus est corporali specie tanquam columba descendisse & mansisse super eum, sic enim petra Christus, quia significat Christum, neque enim sensibilis lapis est Christus. In Epistolis ad Roma. & Colos. dicimur, consepulti Christo per Baptismum in mortem, non dicit, per baptismum significamur consepulti. Sed prorsus ait: consepulti sumus. Quis ignorat aquam mysticam, lavacrum regenerationis appellari, quum aqua non regeneret, neque Filios Dei efficiat, sed declaret? Joannes erat Elias, quia in virtute & Spiritu Eliam repræsentabat, innumeros similes loquendi modos, etiam quotidianus usus habet. Qui claves domus tradit cuipiam, Ecce, inquit, potestatem domus tibi trado, & non sunt illæ potestas, sed symbolum. Siquis contumacior sceptrum regium per iram confringeret, is argueretur sævire in magistratum, idque fecisse in injuriam ejus, impune fuisset alioqui virgam è qua sceptrum, exussisse. Sed quia jam virga illa non communis est virga, sed symbolica, reum facit confringentem. In Paradiso erant arbor scientiæ boni & mali, & arbor vitæ & mortis: num arboribus tribuemus hoc quod Dei est, vivificare & illustrare? Mariæ dicitur de Joanne: Ecce Filius tuus, nimirum curam ejus gesturo, & alterum Filium obedientia & cura expressuro, nunquid ita ineptiemus, ut quidam, qui naturalem mutationem stultissimè etiam in illo imaginati sunt? Quando Christus dicit, Qui minor est in regno cœlorum, major est illo, nunquid mentitus

titus est, se enim minorem vocat, quia minor apparebat, revera major? Quomodo minor est major? Et dum dicit: Omni habenti dabitur, & ab eo qui nō habet, etiam quod habet auferetur. Quomodo quis habet, quod non habet? nisi quòd figuram gerat habentis. Sed plena tropis illis est scriptura. Quid igitur tam insolitū, si & de pane dicatur, quòd sit corpus Christi, quum tam multa sint, propter quæ sic dici conveniat. Frangitur panis, ut corpus pascat. Occiditur corpus Christi è terra. In pane vita corporalis sustentatur: in promissionibus per JESUM Christum vita æterna animæ datur. Atque ob has & alias similitudines, quid novi fuerit, dicere panem corpus? Tantum enim erat dicere: Ecce corpus, quod pro vobis traditur, animæ vestræ cibus & panis erit. Sicut autem accipitis & comeditis panem: ita & corpus meum spirituali modo manducate, memoriam & gratiarum actionem mortis ejus fideliter servantes. Qui se alibi lucem, vitem, fontem, aquæ vivæ dixit, quid mirum, si & per panem symbolo omnium aptissimo & maximè idoneo, & in scripturis præsignato cognosci voluit? At verentur, si hic assumamus tropum, periculum, ne omnia, quæ fidei sunt, simul evertamus. Et dum dicit Deus: Ego sum Deus, significari dicamus Deum, & non ipsum Deum. Et si audiant, ego sum resurrectio & vita, discant figuram resurrectionis. Et ne patre attestante, hic est dilectus Filius meus, in quo mihi complacui, inducatur adoptivus Filius & non naturalis frustra, frustra metuitis, & suspicamini, nisi hoc & in aliis locis metuatis. Sed absque formidine hujus periculi exponitur. Petra erat Christus, Petram significasse Christum, quum tantum per omnia eadem ratio sit, & tam absurdum fuerit dicere, corpus Christi in pane, quàm verum Christum in lapide, & Spiritum Sanctum in columba. Cogit enim Paulus, ut fateamur asserere eundem spiritualem cibum fuisse patribus, qui & nobis est, & petram illis fuisse Christum. Unde Augustinus in libro de utilitate agendæ pœnitentiæ ait: Breviter ego dixerim. Quicunque in manna Christum intellexerunt, eundem quem nos cibum spiritualem manducaverunt, quicunque autem de manna solam saturitatem quæsierunt, patres infidelium, manducaverunt & mortui sunt, sic etiam eundem potum. Petra enim Christus eundem ergo potum quem nos, sed spiritualem, id est, qui fide capiebatur,

batur, non qui corpore hauriebatur. Suffecisset alioqui dicere spiritualem cibum, sed dicit eundem. Si igitur illic nihil periculi, quid tam meticulosi hic estis? expectate autem paulisper & cognoscetis multa absurda, si aliter & sicut vos interpretati fuerimus, quæ in objectis sermonibus nemo formidaret Christianus. Jam quod in plerisque exemplis adductis, desideratur, verum est, nihil refert, nam & Lucas in benedictione calicis non dicit, hoc est poculum, sed hoc poculum. Sciunt Hæbraicæ literaturæ periti, id esse proprium linguæ hebrææ, pro verbo substantivo contentam esse, pronomine vel adverbio demonstrandi, id quod & argumentum est, Christum in idiomate suo aliter enunciasse quam nos, utcunque digladiemur super verbulo. De agno paschali legimus: פסח הוא ליהוה Phase ipsum Domini, id est, est transitus Domini, nam phase transitum significat. Denique non est vis, sive exponas est pro significat; sive relinquas in genuino significato, & rem exponas figuram rei, ut, Agnus est phase Domini, id est, figura phase. Neque enim de verbo contendere placet, ubi de sententia constat, quæ eadem redditur.

Satis manifestum, ò adversarii, non insolitam, neque ignotam nostram, expositionem sed nihil alienius vestra. Proferte & vos vestro similes loquendi modos, imò nullus, quantum ego scio, auditus est unquam ejus generis. Neque enim ejusdem conjugationis esse potest cum illis: Ego sum resurrectio & vita. Ego sum panis qui de cælo. Percurre per omnia prædicabilium genera, & vide quid dixeris, si adhæres literæ. Est, substantialiter vis exponi. Nunquid corpus est genus, vel species, vel differentia, aut substantialis, aut propria, aut adventitia, quando prædicatur de pane? Nihil horum congruere poterit, dum dicis: Hoc est corpus. Corpus non est genus, neque species panis. Nullus enim phreneticus hoc somniaret: neque prædicatur idem de seipso: quis enim ita deliraret? neque facta est una natura ex duabus non alteratis, neque numerabis duo individua in uno individuo. Non minus autem ineptiretur, imò extremè blasphemaretur, si quis corpus Christi dicat accidens, nisi fortè per modum relativi, non quòd sit relatio, sed quòd relativum sit, in se habitudinem continens. Erit enim signatum signi. At impossibile fuerit, veram esse prædicationem relativi de correlativo, ut vocant.

Nun-

Nunquam enim Pater, ut Pater Filius est: neque signum, ut signum, signatum est. Apage cum nugis, imò cum blasphemiis. Non relinquitur ergo tibi, aliud quod dicas, quam quòd corpus est, περιεκτικῶς exponas. Hoc est corpus, id est, in hoc est, vel continetur corpus: vel, hoc versum est in corpus. Sed profer, quæso, in corporalibus ejusmodi loquutionem, & vide quot absurda. Poterat certè, Christus paulo pluribus verbis dixisse: Panis factus est corpus meum: vel, in illo pane est corpus meum: vel in illum panem versum est corpus meum, quales vos violentas interpretationes affertis, ut constet vestra sententia. Sed ubi ita loquitur scriptura, de re subito orta vel mutata, ut per copulam est, rei quæ non sui natura talis sit, tanquam prædicatum subjecto, res commutetur & prædicetur? Sane de miraculis & versionibus apud Mosen legimus: Dicit Dominus ad Mosen. Quid est, quod tenes in manu tua? Respondit: Virga. Dixitque Dominus: Projice eam in terram. Projecit, & versa est in Colubrum, ita ut fugeret Mose. Dixitque Dominus: Extende manum tuam, & apprehende caudam ejus. Extendit, & tenuit, versaque est in virgam. Idem est videre in aliis locis, quoties de mutationibus est sermo, ut: Gustavit architriclinus aquam vinum factam. In rebus tamen, quæ sensu ipso comprobabantur, non opus erat accuratiore verborum diligentia, quàm in his vestris miraculis.

Sed date vel è trivio similem loquutionem: numquid illa quadrat: Ferrum est ignis, quando est ignitum? quam Cyrillus in aliam sententiam verè ac piè adducit: nempe, quòd duæ naturæ, divina & humana, unam constituant naturam, sicut ignis & ferrum, unum corpus. Ubi ignem nimirum pro ignea vi intelligit, quæ ferro insit veluti animans. Et Deitas spiritus est, quæ unam cum humanitate personam constituit, & ita totam ignit, ut nihil in Christo Deitatis sit expers. Verum hic afferenda erit similitudo corporis sensibilis in corpore. Nam si substantialem prædicationem dixeris, ferrum est ignis, nunquam vera erit, neque possibile est, ut sic exponas. Quin & si dicas. panis continet corpus, vide quid sequitur: Ergo panis locus erit, & unum corpus erit in multis locis, & multa corpora in uno loco, & corpus in corpore, & corpus in atomo & puncto. Eo enim

tandem sermo ducet, ut & in atomo panis, si dari posset, integrum poneretis corpus.

Quis nunc insana loquitur? Sed rapsodus ac Scholæ, cum suo Papa à tam absurdis abhorrentes, malunt dicere, substantiam in nihilum verti, vel in ipsum corpus Christi, etiam contradicente sensu ac scripturis, quàm ita ridicula loqui, & omnibus gentibus esse ludibrio, quamvis & ipsi evadentes Scyllam, in Charybdi sunt naufragati. Quid enim designabunt per hæc, dicentes: Hoc est corpus meum: Numquid accidentia? Atqui corpus corpori suum accidens non mutuatur. Nunquid idem de se prædicatur? Hoc fortasse esset, quod Carolstadio revelatum, qui τῦτο refert ad corpus. Sed ubi manet sacramenti ratio? Et quare in poculo etiam non dicitur: Hic sanguis est sanguis meus, sed: Hic est calix sanguinis. Unde necessarium, ut & tropus assumatur, longè alienior à scriptura hoc nostro, quem non esse indignum Christo, nec absurdum, quomodo interpretatio vestra non est tolerabilis edocebimus.

Certum habemus canonem, ubi admittendi sint tropi vel non. Neque enim ita exponenda scriptura, ut inconvenientia sequantur, quoniam eloquia Dei examinata sunt, sicut aurum & argentum, quibus nihil adhæret scoriæ. Deinde observandum, quid series orationis doceat, ut non videatur hiulca & discerpta. Constat enim sibi Spiritus Sanctus, nec confusaneum habet sermonem, qualem arrepticii. Ad hæc scripturas cum scripturis conferre oportet, ne sibi pugnent. Hæc pro nobis sunt omnia, & ut tropum agnoscamus, urgent hic maximè, si uspiam.

Quamvis autem jam dicta sint, satis multa absona, quæ vestram sententiam comitantur, dicemus autem & quædam alia. Neque est quod dicitis, mihi & crassulis aliis absurda quidem videri, sed non esse. Ita nos è sublimi despicitis. At non est quod dicitis, nam hæc spirituales, & hi qui gloriam Patris & Christi quærunt, judicabunt absurda: carnalibus omnia plana sunt, & nullus offendiculo fit scrupulus. Quid indignius Christiano, quam multos asserere Christos, & multa sacrificia unum esse Christum in cœlis, & alterum in terris, imo innumeros, & tot quot sunt aræ, & in una ara plurimos? id quod ex vestra sententia sequi necessarium, si in pane corpus Christi realiter

liter est. Hanc absurditatem non ego, sed Chrysostomus colligit in epistola ad Heb. cujus sententiam Gratianus tribuit Ambrosio, sed non fuit illi rarum, authorem pro authore citare, ut videas indiligentiam ac incuriam, dum temere quævis adnotantur non consultis originalibus. Verba autem Chrysostomi hæc sunt: Nonne per singulos dies offerimus quidem, sed ad recordationem mortis ejus facientes. Et una est hæc hostia, non multæ. Et quia semel oblata est hæc hostia, oblata est in sancta sanctorum. Hoc autem sacrificium, exemplar est illius: id ipsum semper offerimus, nec nunc quidem alium, crastina alium, sed semper id ipsum. Proinde unum est hoc sacrificium, alioqui quomodo in multis locis offertur. Multi sunt CHRISTI. Nequaquam: sed unus ubique est CHRISTUS, & hic plenus existens, & illic plenus. Sicut enim qui ubique offertur, unum corpus est, & non multa corpora, ita etiam unum sacrificium. Pontifex autem noster ille est, qui hostiam mundantem nos obtulit, ipsam offerimus & nunc, quæ tunc oblata quidem, & consumi non potest. Hoc autem quod nos facimus, in commemorationem quidem ejus fit, quod factum est. Hoc enim facite, inquit, in meam commemorationem. Non aliud sacrificium, sicut pontifex, sed id ipsum semper facimus, imo recordationem sacrificii operamur. Hæc Chrysostomus.

Annon satis nobis astipulatur, si quis purgatioribus videat oculis? Acuti tamen adversarii sibi servire hæc dicta persuadere volunt, quasi idem Christi corpus sit in cœlo & in altari, & ita esse unam hostiam persuasuri scilicet multa esse unum, & præterita esse præsentia, non esse diversa figuram & figuratum. At nos beati patris expendamus verba, concedentes interim, quòd Eucharistiam sacrificium vocat & oblationem, sensu quidem pio, voce vero non omnibus probata. Sed de verbis & vocula nihil attinet contendere. Declarat autem se ipsum, quid sacrificium & oblationem dicat, nempe nihil aliud, quàm recordationem oblationis. Et sicut sacrificium se habet, ita & corpus. Unde hic est recordatio corporis, quæ ipsum corpus dicitur. Distinguit autem inter oblationem, quæ semel facta, & quotidianam. Nam illa est unica, & in Sancta sanctorum illata. Oblatio autem quotidiana, est exemplar & μνημόσυνον: Nam licet mul-

tæ ſunt recordationes & gratiarum actiones, unius tamen hoſtiæ ſunt, cujus ubique memoria par. Nam unus ubique eſt CHRISTUS: alioqui multi eſſent Chriſti. Unum, & eundem per recordationem in multis locis eſſe non eſt abſurdum. Etiam ea quæ præterita vel futura ſunt, recordatione fiunt præſentia & repræſentantur, alioquin omnibus modis impoſſibile, ut ea quæ non ſunt, ſint: ſicut & ea quæ ſunt, dum ſunt, non poſſunt non eſſe. Et ad finem iterum explicat. Hoc quod nos facimus, in commemorationem fit: nec contentus repetiiſſe, exponit per correctionem quid ſit quod dixit: id ipſum ſemper facimus, nempe recordationem ſacrificii operamur. Denique ne quid vulgare dictum credamus, præter morem ſuum addit: Non noſtra ſunt, ſed divini Spiritus quæ loquimur.

Colligitur ergo, quòd corpus Chriſti exemplar ſit, & ut Baſilius dixit, ἀντίτυπον. Si exemplar, ergo figuram & habitudinem alterius gerit corporis, quod per illud in figura & ſignificatione exprimitur. Nec eſt, quod argutetur quis, idem corpus quod nunc in pane, figuram eſſe ſui ipſius, ut erat in cruce: nam ſi figura eſt, ſua in pane præſentia, neceſſe erit, ut tale quiddam in ſe recipiat, per quod ſe abſens figuret. Iterum igitur crucifigendus? Erant vituli legales figura, ſed cædebantur. Si igitur corpus præſens, figura erit abſentis, & paſſione quadam præſenti refricabit prioris paſſionis memoriam. Aut dices, corpus quidem præſens, exemplar autem eſſe in his, quæ pani accidunt. Otioſus igitur aderit Chriſtus, & corpus non erit exemplar? Vide ergo, quantarum abſurditatum parens ſit unica abſurditas. Jam quæ auris Chriſtiana Marcionitarum blaſphemiam ferret patienter? qui hac veſtra expoſitione ſuam tutari nitebantur hæreſin, dicebantque corpus Chriſti phantaſticum, non quale hoc noſtrum, ſed quod oculis ac tactui illuderet, atque ita non eſſe vere paſſum. Quòd autem hæc pro errore ſuo confirmando aſſumpſerint, indicat Tertullianus libro contra Marcionem quarto, dicens: Profeſſus itaque ſe „ concupiſcentia concupiſſe edere paſcha, ut ſuum (indignum enim ut quid alienum concupiſceret Deus) acceptum panem, & diſtributum diſcipulis, corpus ſuum illum fecit: Hoc eſt corpus meum dicendo, id eſt figura corporis mei. Figura autem non fuiſſet, niſi veri-

ritatis esset corpus. Cæterum vacua res, quod est phantasma, figuram capere non posset. Ita Tertullianus.

Verum operæ pretium fuerit, verba Tertulliani pluribus expedire. Sunt enim, qui errorem suum manifestis verbis stabiliunt, quibus illum ponere valerent. Agit autem contra Marcionem, qui inter cætera, Deum veteris testamenti & legem, & creaturas, tanquam mala, Christum vero putativum corpus assumpsisse blasphemabat. Dicendo igitur, quòd indignum sit concupiscere aliquid alienum, docet panem esse bonam creaturam Dei boni, alioqui non accepisset illum in manus, nec desiderio desiderasset. Deinde cum dixisset: Fecit illum corpus suum, exponit, ne fortasse quis sentiat, quod ego olim persuasus eram, sed ut intelligatur, sicut decet. Exponit autem sic: HOC EST CORPUS MEUM dicendo, id est, figura corporis mei. Vides quomodo interpretetur, est corpus, id est, figura corporis? Sive igitur dicas, EST, pro significat, sive corpus, id est, figura corporis, meam confirmabis, tuamque destrues sententiam. Rectè autem hoc opponit Marcioni, qui ex verbis illis ferè in hunc modum arguisse colligitur: CHRISTUS dixit: Hoc est corpus meum, & corpus illud, visui & tactui imponit, nec sentitur: ejus ergo naturæ est corpus CHRISTI, nempe phantasticum, & quale corpus in pane, tale est & in cruce.

Neque parvi momenti fuisset argumentum, siquidem vestra subsisteret opinio. Quis enim non suspicari posset, Christum se potuisse subducere, & in similitudine tantum passum esse, qui in hunc modum delitescere se dicit, maximè subdens: Hoc esse corpus, quod pro ipsis tradatur. In tempore igitur notham & adulterinam expositionem detegit, docens per corpus figuram, corporis intelligi. Porrò ne aliud quiddam somnies per figuram, quam quod volebat, mentem suam clarius aperit: Figura, inquiens, non fuisset, nisi veritatis esset corpus. Cæterum vacua res quod est phantasma, figuram capere non posset. Quibus verbis docere vult, figuram non esse, nisi rei figuratæ, & ubi non est res solida figurabilis, ibi neque figura in re solida erit. Jam si corpus Christi phantasticum, non erit figura ejus in pane, quæ res est solida. Imprimat enim quis in corpus somnium, & erit Apelle pingendo superior? Non est autem mens Tertulliani:

Figura non fuiſſet, niſi veritatis eſſet corpus: quaſi dicat, niſi verum corpus Chriſti lateret in pane. Sicut dictum Auguſtini quidam putidè exponunt. Donec ſeculum finiatur, ſurſum eſt Dominus, ſed tamen etiam hic nobiſcum veritas eſt Domini. Corpus enim in quo reſurrexit, in uno loco eſſe oportet, veritas autem ejus ubique eſt. Veritas, exponunt, id eſt, verum corpus in forma panis, in altari quolibet, ubi conſecratur, hoc eſt, ubique. Bellas profecto nugas, ut ubi Chriſtus per gratiam, illic ſit & corpore. At nos Tertulliani ſenſum indagemus. Non enim ponit corpus impanatum (novare liceat in re nova verbum) ſed corpus Chriſti è virgine verum, quod niſi verum eſſet, per nullam rem ſolidam figurari poſſet.

Et ne Marcion in pane verum corpus, & extra panem phantaſticum dicere queat, ultra eum protrudit, & refutat dicens: Aut ſi propterea panem corpus ſibi finxit, quia corporis carebat veritate, ergo panem debuit tradere pro nobis. Faciebat ad vanitatem Marcionis, ut panis pro nobis crucifigeretur? An non & Magiſtro tale quid objici poſſit? nempe quod Chriſtus crucifigendus, eo modo quo in pane, quandoquidem apud Paulum eſt, corpus quidem pro nobis frangitur. Et ſi tale corpus, aut erat invulnerabile, & erat phantaſticum, aut ſi vulnerabile, atterebatur diſcipulorum dentibus, utpote nondum glorificatum. Dices, natura quidem vulnerabile, non autem in pane. Quomodo igitur panis vere ſignificabit corpus, quod in illo teſtaris contentum? nam & panis etiam ob fractionem, ſymbolum erat morituri corporis, nihil tam repugnant ſacramento, quàm ſignando mentiri. Porrò nunc clarius ex eodem authore cognoſcimus, quomodo panis ſit figura. Non eſt enim ſpernenda eius authoritas, nam licet alibi fides ejus à catholicis non probetur per omnia, in his tamen à nullo unquam reprobatus fuit. Et Cyprianus eum tanti fecit, ut nullum diem abſque lectione ejus tranſmitteret, quando & magiſtrum illum appellare ſolitus eſt. Itaque acriter tractans Marcionem ſubdit. Cur autem panem corpus ſuum appellat, & non magis peponem, quem Marcion cordis loco habuit, non intelligens, veterem fuiſſe figuram corporis CHRISTI dicentis per Jeremiam? Adverſus me cogitaverunt cogitatum, dicentes: Venite, conjiciamus lignum in panem ejus, ſcilicet crucem in corpus ejus. Itaque illuminator

tor antiquitatum, quid tunc voluerit significasse, satis declaravit, corpus suum vocans panem.

Ne te pigeat lector amice, si quasdam illustrationes illis adnotaro. Sunt enim tardiores quidam ingenio, qui Tertulliani verba non rectè intelligunt, incrassante cor eorum pristini erroris adipe, id quod & mihi prima lectione obveniebat.

Objicit Marcion:

Si de pane ideo dixit, quòd sit corpus, quia figura est corporis, poterat idem de pepone, vel caseo, vel pomo affirmare. Sicut enim panis frangitur, editur, alit, & in hoc est figura corporis, ita & caseus, vel pepo, vel pomum, poterant esse figura corporis: nam & illa franguntur, traduntur, eduntur, alunt, vitamque sustentant. Tali cuipiam objectioni lepide respondet, dicens: Marcionem peponaceum, hoc est, insulsum ac stupidum habere pectus, qui tam procul a vero scripturæ intellectu absit, non animadvertens, illa CHRISTUM peculiariter delegisse in figuris, de quibus jam antea per Prophetas dictum. Poterat & alio tempore pati, sed voluit tempore Paschæ. Poterat & ab extraneo prodi, sed voluit à discipulo. Poterat absque præmio tradi, sed ubique adimplet quod Prophetæ prædixerunt. Unde & illuminatorem vocat antiquitatum;

Ita & postea dicit Tertullianus: Sanguinis veterem figuram fuisse in vino, teste Esaia, qui dicit: Quare rubra vestimenta tua, & indumenta, sicut de foro torcularis pleno, conculcato. Spiritus enim propheticus, velut jam contemplabundus DOMINUM ad passionem venientem, carne scilicet vestitum, ut in ea passum, cruentum habitum carnis, in vestimentorum rubore designat, conculcatæ & expressæ vi passionis, tanquam in foro torcularis, quia exinde quasi cruentati homines, de vini rubore descendant. Multo manifestius, Genesis in benedictione Judæ: Lavabit, inquit, in vino stolam suam, & in sanguine uvæ amictum suum, stolam & amictum carnem demonstrans, & vinum, sanguinem. Ita & nunc sanguinem suum in vino consecravit, qui tunc vinum in sanguine figuravit. Hucusque ex Tertulliano descripsi.

Cave autem ultimo loco, ne in verbulo consecrandi cespites. Non est enim consecrare, unam rem in aliam vertere vel includere, sed

ſed commendare, ut rem ulterius non communem & prophanam, ſancto autem uſui, hoc eſt, in hoc loco, memoriæ paſſionis, & fœderi charitatis dedicare & accommodare. Dicit itaque: Sicut olim vinum figuram eſſe voluit ſanguinis, ita nunc quoque memoriam ſanguinis in vino voluit haberi commendatam.

Porrò hic didicimus, Sententiarios, etiam ignorantes & invitos, ad Marcionitarum hæreſin accedere. Nam ſi reale Chriſti corpus, panem, ſub panis ſpeciebus dicunt, reſpondebit illi, corpus prout ſedet cum diſcipulis, & crucifigendum, eritque corpus reſpondens, ut exemplar ac figura: jam licet verum corpus ſit, non erit tamen verum, ſi ad illud conferatur. Et ſi dixerint, unum & idem corpus in variis locis, dicant & hoc, quòd idem ſit exemplar ſui ipſius, & relativum ſine correlativo: dent Patrem ſine Filio: dent imaginem, ſine eo cujus eſt imago. Quicquid dixerint, relatio duorum erit, & figuram adeſſe, conſenſus priſcorum docet, ac res ipſa.

Jam ſi pergant objicere, nihil diſcriminis relinqui inter novam legem & veterem: ſiquidem panis ille figura eſt corporis Chriſti, & non veritas: quid enim illli non objiciunt? At quid ſi ad pleraque annuero, & fatear: omnes eandem eſcam ſpiritualem manducaſſe, tam patres, quam nos, non utique erraverim. Pauli enim, imò Chriſti per organum electum verba ſunt, neque video, quid inter nos & inter illos multum interſit, quam quod exhibitus eſt nobis Chriſtus, quem illi magnis expectarunt deſideriis, & quem nos ſequimur, illi præceſſerunt. Nos ſane ante quorum oculos crucifixus Chriſtus, aliquanto feliciores Patribus, modo illis fide non ſimus inferiores. Multi Reges ac Prophetæ non viderunt, licet deſideraſſent, quæ nos videmus. Quamvis autem in ceremoniis nonnihil variatum, prout temporibus congruit, citra periculum & jacturam illud contigit, modo idem Chriſtus heri & hodie, qui futurus, qui eſt, & qui erit. Habuerunt illi fidem in eſu agni, in manna, in ſacrificiis: nos habebimus, in eſu ſacrati panis: utroſque autem idem vegetat Chriſtus. Ceſſarunt figuræ illorum, quia ſucceſſit veritas: & quia veritas illuxit, perpetuò duraturus ritus inſtitutus eſt, quo beneficii recepti ſimus memores.

Patres qui ſolum manna comederunt, per manentes in ſua incre-

credulitate mortui sunt: qui autem ex illis communione fidei panem cœlestem manducarunt, vivunt, & in æternum vivent. Abraham enim, Isaac, Jacob, Mose, & ejusdem fidei participes, etiam hi, qui ante diluvium fuere, quamvis ex hac vita migrarint, mortui tamen non sunt, sed vivunt. DEUS enim non mortuorum, sed vivorum Deus est. Et qui ex nobis sacramentali pane vescuntur, nonne & ipsi moriuntur? Et si alimoniæ divinæ, hoc est, fidei fuerint expertes, nonne etiam duplici morte conterentur? Quod igitur tantum discrimen in illis?

Ecce autem & nunc inconveniens non quærenti occurrit, quod Christianus admiserit minimè. Nam si caro CHRISTI in pane esset, quæ in manna, vel in agno esse non poterat, non solum religionis modus, sed & religio variata esset: itaque plurimum Patribus denegatum. Nam pars aliquanta nostræ religionis non ceremonialis, quæ à carne CHRISTI pendet, non ita ac nobis, nota Patribus fuit. Quanto splendidiores nostræ mensæ illorum altaribus? Absit autem ut spirituales, qui sub lege, Messiamque expectabant in fide, pauperiores nobis fuerint, quibus manifestatus est. Tantum obscuriora illis, manifestiora nobis sunt sacramenta. Nobis quidem manifestatus est CHRISTUS, panis autem noster agno illorum spiritualium non est pretiosior: præterea non magis prædicandus, neque Patriarchis fideles nostri beatiores sunt: Quos æquavit fides, non reddunt inferiores sacramenta. Sicut ad Marcellinum Augustinus scripsit: Homini acuto suffecerit aliis sacramentis prænunciari CHRISTUM, quum venturus esset, aliis quum venisset, annunciari oportuisse: sicut modo loquentes idipsum diversitas rerum compulit etiam verba mutare. Siquidem aliud est prænunciari, aliud annunciari: aliud quum venisset, aliud quum venturus esset.

Facit ad hoc & aliud Augustini testimonium, in libello de utilitate agendæ pœnitentiæ: Manducaverunt, inquit, manna, & mortui sunt. Id est, manna, quod manducaverunt, non illos potuit de morte liberare, non quia ipsum manna mors eis fuit, sed quia à morte non liberavit. Ille enim liberaturus erat à morte, qui per manna figurabatur. Ego sum, inquit, panis vivus, qui de cœlo descendi. Hæc Augustinus. Annon & idem de nobis dicere licebit, quòd sacramentali pane, quem manducamus, à morte non liberamur, sed ab

illo, qui per panem significatur. Sed audiamus, quid mox subdat ad hæc: Eundem, inquit, Augustinus, cibum spiritualem manducarunt. Quid est eundem, nisi quia eum, quem manducamus & nos. Et paulo post: Suffecerat ut diceret: cibum spiritualem manducaverunt: eundem, inquit. Eundem non invenio, quomodo intelligam, nisi eum, quem manducamus & nos. Quid ergo, ait aliquis: hoc erat manna illud, quod ego nunc accipio. Ergo nihil modo venit, si ante jam fuit? ergo evacuatum est scandalum crucis? quomodo ergo eundem, nisi quia addit spiritualem. Nam qui manna illud sic acceperunt, ut tantummodo indigentiæ suæ corporali satisfieri putarent, & ventrem suum pasci, non mentem, nihil magnum manducaverunt, factum est satis eorum indigentiæ. Alios Deus pavit, aliis aliquid nunciavit. Hi tales & cibum corporalem manducarunt, non cibum spiritualem. Quos ergo dicit, patres nostros eundem cibum spiritualem manducasse, quos putamus fratres, nisi eos, qui vere patres nostri fuerunt, imò patres nostri non fuerunt, sed sunt: omnes illi vivunt. Sicut enim quibusdam infidelibus dicit Dominus: Patres vestri manducaverunt manna in eremo, & mortui sunt. Quid est enim, Patres vestri, nisi quos infidelitate imitamini, quorum vias non credendo, & Deo resistendo sectamini. Et iterum non multo inferius: Sicut ergo hoc loco Patres nostri manducarunt manna in eremo, & mortui sunt: non enim intellexerunt, quod manducarunt: Itaque non intelligentes, cibum non nisi corporalem acceperunt. Sic & Apost. dicit: Patres nostros, non patres infidelium, non patres impiorum, manducantes & morientes, sed patres nostros, patres fidelium, spiritualem cibum manducasse, & ideo eundem.

Erant enim ibi, qui quod manducabant, intelligebant. Erant ibi, quibus plus CHRISTUS in corde, quàm manna in ore. Quid de aliis loquemur? Inde erat primitus ipse Mose, famulus Dei, fidelis in tota domus ejus, sciens quid dispensaret, & quia illo tempore ita dispensari debuerunt.

Nonne illis satis evidenter Augustinus docuit, Patres, quantum ad rationem sacramentorum attinet, nobis non inferiores: & perspicuum est, quid sibi velit alio loco, dicens: Sacramenta novæ legis salubriora, & feliciora, his quæ in veteri lege, eo quod illa promittant,

mittant, hæc dent: non quod eam vim habeant, ut præſtent per ſe ſalutem, & cauſa ſalutis in ſacramentis poſſideatur, ſed quod indicent manifeſtatum, non jam cum Patribus expectandum. Unde in finitione ſacramenti, quando dicitur: Sacramentum eſt ſacræ rei ſignum, ita ut imaginem gerat, & cauſa exiſtat. Cauſa non ad efficientiam, ſed ad ſignificantiæ evidentiam referri debet.

Interim tamen animadverte, quando Patres dicunt: Sacramenta novæ legis præſtare ſalutem, reſpicere eos ad CHRISTUM ipſum incarnatum vel paſſum, multifariam in veteri teſtamento præſignatum, quoniam & ipſe μυςήριον & ſacramentum noſtrum eſt, etiamſi è medio tollantur omnia ſymbola externa, quibus utitur Eccleſia. Quod quia attendere plerique non curarunt, fœde nonnunquam ſunt lapſi.

Et vide, annon hoc & in Euchariſtia contigerit, id quod mihi veriſimile eſt. Dicentes enim pii, CHRISTUM ipſum cibum animarum ſuarum, & ſacramentum illud omnium ſeculorum, non externum panem, occaſionem dederunt ſimplicioribus aſſerendi, CHRISTUM in ipſo pane realiter, ut ajunt, eſſe, & panis ſubſtantiam fieri CHRISTI corpus. Invaluit poſtea pernicioſus error, ſcriptoribus luxuria verborum magnificentiam rei atteſtantibus, nunc tranſelementationem, nunc verſionem vocare audentibus, quod craſſiores capere non potuerunt, ſua ſomnia fingentes. Quomodo & illud in ſermone quodam Chryſoſtomi, adverſus eos, qui hora terribilis menſæ myſticæ in vaniloquis conventiculis occupati ſunt. Quid facis homo, inquit, non promiſiſti Sacerdoti, qui dixit: Surſum mentem & corda, & dixiſti: Habemus ad Dominum? Non revereris & erubeſcis. Et illa ipſa hora mendax inveneris. Papæ! Menſa myſteriis inſtructa eſt, & agnus Dei pro te immolatur. Sacerdos pro te angitur, ignis ſpiritualis ex ſacra menſa refluit. Seraphim adſtant, ſex alis faciem Dei tegentes: omnes incorporeæ virtutes pro te cum Sacerdote intercedunt. Ignis ſpiritualis e cœlo deſcendit, ſanguis in cratere, in tuam purificationem ex immaculato latere hauſtus eſt. Et non erubeſcis, revereris, & confunderis, neque DEUM propitium tibi facis. Non conſcientia tua te judicat, ô homo. Centum ſexaginta octo horas habente hebdomada, unam & ſolam horam ſibi ipſi ſe-

ſegregavit Deus, & hanc in opera ſecularia, & in ridicula, & in conventicula inſumis? cum qua poſtea fiducia ad myſteria accedes? O quàm polluta conſcientia. Num ſi ſtercus manibus haberes, auderes appropiare fimbriæ Regis? Minime. Num vides panem? num vinum? num ſicut reliqui cibi in ſeceſſum vadunt? Abſit, ne ſic cogites. Quemadmodum enim, ſi cera igni adhibita, illi aſſimilatur, nihil ſubſtantiæ remanet, nihil ſuperfluit, ſic & hic puta myſteria conſumi à corporis ſubſtantia, propter quod & accedentes ne putetis, quod accipiatis divinum corpus ab homine, ſed ab ipſis Seraphim ignem, quem ſcilicet Eſaias forcipe vidit eos accipere. Reputate ſalutarem ſanguinem, quaſi e divino & impolluto latere effluere, & ita approximantes, puris labiis accipite. Hæc in quodam ſermone Chryſoſtomi. Cui non abſimilia & Romanus Gregorius dicit. At ſi quis hebetior illa legit, ſtatim jurabit, & Chryſoſtomum conſentire, non attendens, quomodo loquatur. Quod ſi ita interpretari contenderit, quid faciet ex Sacerdote, & miniſtris, & altari, & igni, & calice? Nonne illos mutabit in CHRISTUM: iſtos in Seraphim: ignem, in Spiritum Sanctum: calicem, in latus CHRISTI? Sed de hoc non contenditur, & Diaconi verè Diaconi, & non ſeraphim eſſe ſalva ſignificatione conceduntur. In ſolis pane & vino, controverſia fine caret, & præter ſignificantiam exiguntur miracula ſupra modum ſtupenda & incredibilia. Similes prope occurrunt loquutiones, homilia octogeſima tertia ſuper Matthæum, ubi Sacerdotem CHRISTUM, & menſam noſtram, menſam cœnaculi, quod in Hieruſalem: & templum, cœnaculum: & pauperes, montem olivarum facit: & adhuc in una re ita hæremus?

Nemo offenditur legens in Cypriano ad Cecilium, populum adunatum in ſacramento, propter mixtionem aquæ, & offenduntur, quod poſt CHRISTUM vinum ſanguinem dicimus, absque tranſelementatione miraculoſa. Heu quis ſatis deplorarit ſcriptorum miſeriam, quorum labores, apri & beſtiæ diſperdunt, & antidota in venena convertunt. Cæterum ad Auguſtinum redeo, qui capite decimo octavo ad Petrum Diaconum, quod ſolum hanc litem dirimere poterat, dilucide ſuper hac re agit. Oſtendit enim Petro illi, quantum in ea re ſcire ſatis: ſufficientemque fidei regulam tradit, veluti orien-

orientales versaturo sensus aliquis hæreticæ pravitatis surrepere queat: at nos, quamvis eam regulam sinceriter fateamur, hac tempestate pessima non defendit, quin & hæretici & insani vocemur: quam contumeliam DEO Patri relinquimus, an eam ulcisci velit. Nostrum est, & patienter ferre, & vindictam non solum non rogare, sed & deprecari.

Dicit autem Augustinus: Firmissime tene, & nullatenus dubites, ipsum unigenitum Domini, verbum carnem factum, se pro nobis obtulisse sacrificium & hostiam Deo in odorem suavitatis: cui cum Patre & Spiritu Sancto, a Patriarchis, Prophetis, & Sacerdotibus, tempore Veteris Testamenti animalia sacrificabantur, & cui nunc, id est, tempore Novi Testamenti, cum Patre & Spiritu Sancto, cum quibus illi est una divinitas, sacrificium panis & vini, in fide & charitate, sancta Ecclesia catholica, per universum orbem terræ, offerre non cessat. In illis enim carnalibus victimis, figuratio fuit carnis CHRISTI, quam pro peccatis nostris, ipse sine peccato fuerat oblaturus: & sanguinis, quem erat effusurus, in remissionem peccatorum nostrorum.

In isto autem sacrificio, gratiarum actio, atque commemoratio est carnis CHRISTI, quam pro nobis obtulit: & sanguinis, quem pro nobis idem Deus effudit. De quo Beatus Paulus dicit: Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo. In illis ergo sacrificiis, quid nobis esset donandum, figuratè significabatur: in hoc autem sacrificio, quid nobis donatum sit, evidenter ostenditur. In illis ergo sacrificiis, prænunciabatur Filius Dei pro impiis occidendus: in hoc autem, pro impiis annunciatur occisus. Hæc Augustinus.

Nonne omnia satis aperte & perspicue prodidit, ac prorsus nostræ consentanea sententiæ. Rationem sacramenti docet, impanationem carnis, quæ tamen necessaria erat, siquidem ad fidem pertinebat, non commendat. Et liquidum est, non minus admittendum tropum sermonis, dum dicit CHRISTUS: Hoc est corpus meum, quam dum Paulus inquit: Petra erat Christus. Sicut enim Patres per corporalem cibum instruebantur de spirituali: ita & nos quoque. Et

ſicut nobis corpus CHRISTI eſt panis, ita illis CHRISTUS erat manna Aut Patribus, & amicis Dei dilectiſſimis & omnium ſanctisſimis denegatum fuiſſet, quod nunc in pollutis impientiſſimorum hominum manibus tractari vulgo dicitur. Ignoſce quæſo digreſſionibus lector, quandoquidem ita digredi eſt in ipſiſſima orbita manſiſſe.

Eſt & hoc fidelibus auditu grave, ſi dicuntur per Chriſtum facta, quæ ſapientiam ejus non teſtentur, ſed fruſtra, & absque utilitate compareant. Quomodo enim ita ineptiret Chriſtus, cujus omnia opera in bonitate & ſapientia fiunt? Referant igitur, quid agat in pane corporalis præſentia, quod absque illa ſacramentum per ſe non poſſit? Referant aliquid, vel ante manducationem, vel in manducatione. Et videamus primum ante manducationem, commendetur ne aliquid amplius. Certe Chriſtus dedit corpus ad manducandum, non ad oſtentandum, vel ad circumferendum, vel ad reſervandum in arcis. Dicit enim: Accipite, & comedite: non dicit: Circumferte, oſtendite, vel reſervate. Reſpondent quidam: Antequam comedamus, accipimus: & antequam accipimus, præſens eſt. Edi non poteſt, quod non ſumitur: nec ſumitur, quod non adeſt. Unde quum corpus Chriſti manducamus, jam antea præſens habuimus. Atqui facillime refelli poterunt. Accipi enim dicimus corpus, quomodo manducatur: & præſens eſſe, quomodo accipitur: & quia non manducatur corporaliter, neque accipitur, neque adeſt corporaliter. Sed adeſt ſacramentum corporis, quod dominicum corpus vocatur. Porro de manducatione paulo poſtea latius.

Commemorant autem & alias rationes. Primum, ne deſit Chriſtianis ſacrificium vel oblatio. Parum enim eis videretur, pane ſimplicis creaturæ gratias agere, & creatorem, ac datorem, ſanctificatoremque agnoſcere; quemadmodum veteribus morem fuiſſe comperimus. Verum nos ſcientes, finem ſacrificiis & oblationibus impoſitum, docente epiſtola ad Hebræos, unica oblatione, conſummari in perpetuum ſanctificatos, aſſerimus iterum inſtaurare ſacrificia, eſſe mortem CHRISTI irritare. In veteri lege contentus erat Deus, ſola nonnunquam gratiarum actione, etiam ſi nihil immolandum adhibitum fuiſſet. Quid prohibet, gratiarum actione etiamnum absque pane Deum colere? Et hodie interdum coram Deo gratias multo verius

rius agit ex Ecclesia ejectus & excommunicatus, quam is, qui in medio Ecclesiæ communicat? Gratias quoque agentibus patribus, immolantibusque legitimas hostias, sufficiebat creditus ille, qui venturus erat in nomine Domini: & nobis nunc utilis est gratiarum actio in pane, si venisse redemptorem testamur. Quoniam autem à Domino ipso ritus institutus est, ut pro beneficio mortis gratias agamus, debemus illum sanctiorem, beatioremque prædicare: unde & ob hoc à Doctoribus appellatus est, sacrificium laudis, & Eucharistia. Sed quid opus præsentia ejus, ut eum laudemus, & gratias agamus, annon ut gratias agamus, satis est admonitos symbolo dominico, memoria beneficium amplecti: cujus meditatio etiam absentissimum benefactorem repræsentat. Invisibile corpus, ut in pane esse asseritur, non plus provocabit ad gratiarum actionem, quantum absens, & in memoria præsens.

Somnium igitur est, quod hic fingitur, medium quoddam sacrificandi genus, inter gratiarum actionem & mortem, cui nescio quod vocabulum imponi debet, quum & somniatores ipsi nullum imposuerint. Somniant enim respicientem patrem ad filii in pane præsentiam, quam oblationis loco ponunt. Quod absque dubio præjudicat merito passionis, non minus quam secundaria immolatio: præjudicat quoque & patrocinio sessionis ad dextram. Et quomodo verisimile fuerit patrem, gloriæ filii tantum zeloten, pati gloriam illius in cruce, vel ad dextram suam, obscuratum iri? Annon semel peccatum mundi totius expiavit agnus sine macula? Annon Advocatus & propitiatio est, pro peccatis nostris, mundique totius? Jam si est Eucharistia, quod dicitur, gratias agimus pro peccatis in cruce dimissis, non ut dimittantur. Impetrata jam sunt, pro quibus dicuntur gratiæ. Aliud enim est gratias agere, aliud precari apud nos, nam apud Christum fortasse idem fuerit: & si precaremur quoque, quæ necessitas urgeret, ponere corpus in pane præsens, ut humana desipit infirmitas, & escas inexplebilis ubique locat avaritia? Sunt alii, qui in sacramento compleri dicant promissionem, qua Dominus dicat, futurum se nobiscum usque ad consummationem seculi: atque ita non parum consolationis relictum orphanis, scientibus sibi assistere Regem ac protectorem, cui data est omnis potestas cœli ac terræ: &

ob

ob hoc adesse corpus, quod monstrent, ornent & adorent, adorandoque glorificent, qua ratione non minuatur, sed augeatur gloria filii. Utinam, utinam in gloriam esset filii, & nomen ejus non iret in blasphemiam. Sed nec nostri, nec Christi rationem habemus. Nonne magnificentius fuerit, Christum in cœlestibus regnantem nostrum esse protectorem, quam illic latitantem? Abire ad Patrem voluit, quo consolationum verarum capaciores essemus. Satis nobiscum, qui sua virtute ac gratia facit invictos: satis nobiscum, qui suo spiritu nos non destituit: sed se futurum nobiscum promisit, non corpus. Neque ubique corpus Christi, ubi Christus. Medium se fore promisit, ubicunque duo in nomine ejus congregati. At non propterea corpore comitem se illis facit. Quid igitur est, quod monstratis, ubi non plus de Christo oculatus, quam cœcus videat? Sacramentum monstrari potest, Christus non monstratur. Sacramentum suo fungitur officio, etiam si corpus Christi in cœlo.

Denique quod ab indocta plebe adoratur illic, non ignoro, at non quia adoratur adest: sed quia adesse creditur, adoratur. Primum probetur adesse, ut consequenter justificetur adoratio. Quin & adoratio non satis justificabitur, etiam si corpus adesse convincas. Qui corpus seorsum cogitat, ut sancta illa verba dicunt: Hoc est corpus, non implet, quod præcipit Deus: Dominum Deum tuum adorabis. Neque solvisse credimus Christum legem de adorando patre in spiritu, & adoratorem ad carnem suam transmisisse, à qua semper revocavit. Unde adoratores necesse est, neque panem, neque corpus a divinitate sequestrare. Sed primo ipso adorationis momento ad illam contendere, alioqui periculum, ne veritas mutetur in mendacium, creaturæque creatoris detur gloria, quo nihil magis omnis detestatur scriptura. Sane uni quidem filio, Pater omnem communicavit honorem, quem & caro ejus ut purpura regia suscepit, quamvis neque illa similitudo quadret. Regia enim purpura a Rege solet deponi. Christi autem caro, simul ac esse cœpit, nunquam fuit, neque erit à divinitate separata. Non enim templum est profanabile, neque Θεοφόρος ut Prophetarum animæ, sed cum anima deitati in unam personam unita. Ubique ergo caro adorabilis: panis autem mysticus non item, nisi unitum Christum probemus. Quamvis autem

tem adesse diceremus corpus Christi, neque adhuc integrum, ut adoratio doceatur. Sicut enim sanctos viros Deum habentes cordium suorum hospitem non adoramus, ita multo minus panem sacratum, nisi forte & ita deliremus, ut felicius pani conjunctum corpus Christi dicamus, quam Prophetis Spiritum Sanctum.

Quòd si omnino adorabilis in pane caro est, non fuerunt imprudentes, qui profusioribus sumtibus Eucharistiam ornant, quique neglectis pauperibus, & vivis Dei templis, quicquid odoramentorum, florum, auri, thymiamatum & gemmarum in illam contulerunt. Et invenient, avari hypocritæ Missatores, quo suam artem honestent, ac celebrent. Habebunt enim, quamvis indigni sint, & inimici Dei, quod Patri in flagitiosissimorum manibus placet maxime. Serventur igitur, ac redeant omnes imposturæ, redeant nundinationes, redeant anniversarii, accerseantur Sacerdotes innumeri, extruantur aræ plurimæ, foveantur ociosi plures, totus orbis inungatur ut sacrificet, & omnes mensæ, ut Esaias dicit, repleantur vomitū & sordibus.

Cæterum, ut sacramenta adoranda non possum asserere, ita non ierim infitias illis honorem religiose impendi, qualem & libris, verbisque sacris citra adorationem inculpate plerumque deferimus. Et sunt eloquia sancta, Spiritus Sancti vehicula certiora pluribus, præsertim rudibus quam sacramenta. Addo & intaxabilem, religione motum, & mysterii intelligentia illustratum, qui hora qua celebrantur mysteria, in terram procidit, & CHRISTUM, qui in cœlis ac pectore suo regnat, adorat, non vulgi more, quod error ille dementavit: sed sicut Apostolus Corinthiis scribit: Si omnes prophetetis, ingrediatur autem incredulus aut indoctus, coarguitur ab omnibus, dijudicatur ab omnibus, & sic occulta cordis ejus manifesta fient. Atque ita procidens in faciem adorabit DEUM, renuncians revera DEUM in vobis. Non datur illi vitio, qui verbo eruditus adorat: igitur nec vituperandus, qui sacramenti prædicatione edoctus, honorem DEO tribuit gratias agens.

Similiter enim Evangeliorum lectio, & sacramentorum operatio illuminat: illa tamen indoctis, hæc provectioribus accommodatior. Et propterea dum utrunque agitur, faces radiant, & cymbala

tinniunt, quæ prædicationis sunt symbola: tametsi posterius neglectum iri expediret, quo clarius sacramenta, & verba percipi possent.

Hæc obiter de adoratione, per quam corporalem præsentiam non admittimus probari. Et dicant quæso, quid solus & ociosus in sacrariolo, vel in arca, CHRISTUS faciat, ubi eum mulierculæ inprimis superstitioni obnoxiæ, cereolis demereri credunt? Quorum movet animos noctu? Et quomodo non semper illic in promptu reponitur & sanguis, quemadmodum corpus? Nam ad movendos animos, non minus energiæ habet.

Forte dices, periculum illi ab acore & vermiculis, atqui nec panis extra discrimen. Respondebam olim, sicut & hodie multi, in corpore & sanguinem contineri, sicut in sanguine corpus. Tam sapiens eram. Et hoc ignorabat Christus, qui tam vinum, quàm panem consecravit, ritumque illum instituit, reservationem vero non item.

Sanè & hic nobis non mediocre argumentum in manus venit: Quia enim corpus & sanguinem commendavit Christus, & a se invicem discrevit, quæ natura non sejunguntur. Neque enim vivit corpus absque sanguine, neque sanguis sine corpore. Viva autem commendabat. Manifeste ergo protestatus est, in geminis signis esse exemplaria rerum, non res ipsas. Exemplaria autem tam diu suum officium agunt, quamdiu rationem habent exemplarium, & nihil sibi timent ab acetositate, vel vermiculis, vel putredine, vel muribus. Sensit hoc nimirum Origenes in Leviticum, homilia quinta scribens: Nam & Dominus panem, quem discipulis dabat, & dicebat eis: Accipite, & manducate, non distulit, neque servari jussit in crastinum. Hoc fortasse mysterii continetur in eo, quod panem non jubet portari in via, ut semper recentes, quos intra te geras, verbi Dei panes proferas. Et propterea Gabaonitæ illi condemnantur ad aquam & ligna portanda, quia veteres panes ad filios Israel portarunt. Cæterum allegoriæ valeant quantum possunt, sacramenta in usu tantum sacramenta sunt.

Ultra contendunt quidam, gloriam Christi auctum iri fide nostra, si præsens in pane corporaliter credamus corpus, propter verba quæ dixit Dominus: Hoc est corpus meum. Nam & si dixisset, hoc est mundus, credi oportebat in pane mundum. Negari quidem non

non poteſt, fide apud Deum nihil ſuaveolentius, & anathema, qui negat veracem Chriſtum. Convenit autem, ut interim animadvertatur, quæ nam fides ita coram Deo fragret, & quomodo verbis habenda fides. Etenim non omnis fides juſtificat, ut Jacobi verbis utamur. Contremiſcunt enim Dæmones credentes, & reprobi ſunt. Sane fides noſtra, fides ſalutaris non eſt, niſi in ſolam Dei miſericordiam feratur. Neſcio enim, an Abrahæ fides, quatenus in illum reſpicio, in judicio tuta fuiſſet. Perfectiora enim omnia omnium opera eſſe poterant, & debebant. Fides ut opera ſua non magnificat, ita ſe quoque creſcere cupit, & minorem, quàm par eſt, ſe eſſe condemnat. Et vere fides non eſt opus noſtrum, ſed donum DEI, nec tam exercitatione, quam raptu conſtat. Nemo enim venit ad CHRISTUM, niſi quem Pater traxerit. Non eſt coactum, neque fictum quid, quemadmodum plerique ſe decipiunt, poſſe ſe credere quodvis, & iterum diſcredere: qui licet videant albedinem, ita inſtruere ſe dicunt conſcientiam, quaſi nigredinem ſpectent: & quum aliter oculis mentis cognoſcant, aliter ſe conſcios faciant & dicant: ſimplices ſcilicet, qui ſe duplices corde neſciant: Sed ne rideamus eos, ſimplices vere ſunt, qui errare ſe neſciunt, nec duplicitatem cordis pro peccato reputant. O horrendam ſimplicitatem, ô profundas tenebras, dicere lucem tenebras, & malum bonum, id quod nonnulli & in hoc ſacramento non omittunt, quum intima mente renitantur adeſſe corpus, & opinionem tamen contrariam, conceptam, ſua pertinacia ſtabiliunt. Quis illam pro fide agnoſceret? Verax Deus corda ſcrutatur. Satis ampla exercendæ fidei materia nobis data eſt, credentibus corpus Chriſti pro nobis mortuum, & reſurrexiſſe, conſidereque in cœleſtibus.

Porro videamus, quomodo verbis habenda ſit fides. Neque enim tam verba, quam mens verborum attendenda, quibus fides firmetur. Jam horum verborum ſenſus altus eſt. Neque enim CHRISTUS dicit, ut credamus in pane latere corpus, ſed memoriam faciamus mortis ejus, qua nobis vita conciliata eſt. Et Joannis ſexto: Panis, quem dabo, caro mea eſt, quæ pro mundi vita datur. Non dicit: Caro, quæ in ſacramento panis deliteſcet: ſed quæ pro mundi vita datur. Illam ſi charitate pro nobis oblatam crediderimus, panis

nis & vita est animarum. Et apud Lucam: HOC EST CORPUS MEUM, quod pro vobis tradetur. Unde & Basilius rogatus à monachis, quali timore, & fide, & affectione, percipi debeat corporis & sanguinis CHRISTI gratia: Ita, respondit, ut in canonibus repetitum est. Et dicit: Timorem quidem docet nos Apostolus, dicens: Qui manducat & bibit indigne, judicium sibi manducat ac bibit. Fidem vero edocet nos sermo Domini, dicentis: HOC EST CORPUS MEUM, quod pro multis datur. Hoc facite in meam commemorationem. Et iterum sermo Joannis dicentis: VERBUM CARO FACTUM EST, & habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus, quasi unigeniti a Patre, plenum gratia & veritate. Sed & Apostolus scribens: Qui cum in forma Dei esset, non est rapinam arbitratus esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, habitu inventus ut homo. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Cum ergo fidem quis habet his dictis, & considerat magnificentiam gloriæ ipsius, & admiratur nimietatem habentis, quomodo tantus & talis obediens fuit usque ad mortem pro nostra vita: puto, quod possit anima provocari ad affectum & dilectionem Dei Patris, qui unico filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit eum, & ad amorem unigeniti ejus, eo amplius provocabitur, quo eum videat mortem turpissimam pro nostra redemptione tolerasse, sicut & Apostolus de eo dicebat, quod charitas Dei constringat nos judicantes hoc, quod si Dominus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus, ut & ii, qui vivunt, sibi non vivant, sed ei qui pro ipsis mortuus est, & resurrexit. Talem ergo affectum & fidem præparare debet in animo, qui de pane & calice participat.

Vides nunc in quo fidem collocet? Non in eo, quod in pane contineatur Christus. Refocillant autem verba & promissiones, quibus cognoscimus, pro nobis Christum esse traditum, ut sequentia arguunt, quæ citat ex Joanne & Paulo Apostolis, humilitatem & charitatem Christi attestantibus. Jam si occupata foret memoria nostra, expendens quomodo in pane sit Christus, interim sanctioris oblivisceretur officii, non recogitando mortem Christi. Nequeunt enim

vires

vires nostræ in diversa se simul intendere, sed unum amittunt, dum alterum assequi student.

Probatum est, nihil esse ante manducationem, quod vel sapientiam, vel benevolentiam Dei deprehendas, ut tuto in pane corpus asseras. Nunc an in esu ipso dignum aliquid occurrat, persequendum. At quocunque nos vertimus, absona multa fiunt obvia: nihil autem, quod verisimile. Magnum, ajunt, est divinæ erga nos charitatis indicium, quod CHRISTI carne vescimur, mirificè enim illam piæ animæ, ob amoris flagrantiam petunt, quemadmodum & illud ex Job cantant: Dixerunt viri tabernaculi, ut illius carnibus saturemur.

O vere carnales, rem melius indagate. Nihil humanitatis præ se ferunt verba illa Jobi, si quis juxta germanum sensum interpretetur. Negant enim viri illi se satiari, etiam si devorent ipsos osores domini sui Job ita servis videbantur dilaceratione digni, qui a Domino beneficiis afficiebantur. Hebraica enim veritas dicit: Non saturabimur. Non est illa charitas, sed canina rabies, quæ blandiendo in carnibus dentes exercere cupit. Invenio tamen & Chrysostomum, & Cyrillum super Joannem sic loqui, quos nisi lector magno judicio & vigilanter legerit, nimirum si impetu eloquentiæ eorum abreptus, reddatur perplexus. Ingenue fateor, & mihi olim inde non mediocre factum negocium, omnia judicanti, prout imbutus eram. Sed illi de spirituali manducatione loquuntur, sicut totum caput Joannis, in quo de sacramentali nulla fit mentio, ut infra declarabimus. Quid si & Nicolao Papæ iidem non intellecti imposuerint, qui Berengarium quendam abjurare, & anathematizare piam sententiam, & asserere impiam coegit: nempe, quod verum corpus & sanguis DOMINI NOSTRI JESU CHRISTI Sacerdotum manibus tractetur, frangatur, fideliumque dentibus atteratur, & cum prodigiosioribus aliis verbis, quæ tam crassa, ut glossematarius ipse alioqui insigniter stupidus, adnotet: nisi sane intelligas verba Berengarii, in majorem incides hæresim, quam illa fuit: neque ab ipso gnomologo, distinctione duodecima, libro quarto probari potuit.

Simile quiddam afferunt alii, ex lege Mosaica, qua DOMINI victimæ Sacerdotum sunt, ut illis vescantur lege perpetua: unde colligunt victimam negare eos, qui cœnam negent. Et quia caro CHRI-

CHRISTI omnium legalium victimarum figuram explevit, ex ea Christianis, qui omnes sacerdotii dignitate sunt conspicui, cœna est apparata lege perpetua, ita ut si carnem non edant, neque illa eis victima fuerit. Nihil hæc contra nos, qui spiritualem manducationem carnis Christi in fide confitemur. Semel quidem caro oblata est, semper autem reficit omnes credentes, quemadmodum & Patres. Neque necessarium, ut sicut caro illa carnaliter immolata, ita & carnaliter pascat. Nam si hoc fateremur, periret fructus immolationis. Ut carnales sacerdotes non sumus, neque carnalem cœnam carni quærimus. Sed hæc cum aliis mox innotescent clarius, quomodo carnem, Christus etiam carne pascat.

Major certe est gloria carnis illius benedictæ, quam ut dentium & stomachi injuriis se exponat, sive visibiliter, sive invisibiliter quis fieri dicat. Non enim parva humiliatio est, si vel intacta in ventris pistrina, descendat caro illa, quæ ad dextram majestatis Dei collocata. Non offenditur, dicis. Verum est, sed juxta crassam illam opinionem diffiteri vicissim nequis, quin humilietur. At qui tempus humilitatis præteriit, ascenditque corpus in cœlos. Nihil autem tale posset objici, si adesse corpus CHRISTI mystice, addo, cum virtute & benedictione, cum priscis diceretur. Sed hæc & alia quæ nescimus, quia affirmamus, nimirum si Christum ridiculum magis quam gloriosum prædicamus. Christum quidem crucifixum annunciare in humilitate oportet: sed interim mortui resurrectio, ac humilitati gloria non est obticenda, id quod non fit in carnali illa manducatione. Aut dicatur, quæ gloria vel utilitas, sive animam, sive corpus pascat caro corporaliter præsens. Quidam enim ita delirant, ut carnem CHRISTI cum sua corporali subsistentia in animam, quidam vero in corpus nostrum ingredi censeant. Cæterum nos utrunque absurdum & impossibile commonstrabimus.

Et primum in spirituali manducatione videamus, quomodo caro carnali sua præsentia nihil faciat. Spiritualia enim sunt, quæ hic aguntur. Internus homo iisdem cibatur & vivificatur eduliis, quibus Angeli ejusdem substantiæ intellectualis, quamvis hi lautius, securius, & beatius: ille minus beate, utpote corporeæ molis gravamine impeditus. Angelos DEUS pascit verbo suo, quo se veritatem illis,

illis, & rem, ut eſt, detegit, quam ſpectantes facie ad faciem, vivunt, & beati ſunt, torrenteque voluptatis inebriantur.

Interno autem noſtro homini, nondum tanta felicitas contigit: quamvis & illi quiddam divinæ ac vivificæ veritatis manifeſtetur, in qua proſpectet, licet per velamen & ænigma, ac ſpeculum, & non facie ad faciem, ut Angeli & beati. Hic enim non ſumus aliter docibiles, niſi forte quis, ut Paulus, præter communem legem arcana audiat, quæ non licet effari.

Neque ita intelligas, quaſi de pane benedicto loquamur, quod velamen ſit Chriſti corporaliter latentis. Nos enim ipſi velamen geſtamns carnem, & hallucinamur, ſi quid cœleſtis fulgoris irradiet, videntes obſcurius per fidem, quantum pro hac vita ſatis eſt.

Sed ne digrediamur, cibus animæ felicioris eſt, veritas aperte cognita. Inferioris autem; & aggravatæ, veritas adumbrata, & fidei lumine ſe innoteſcens. Porro, cum veritas ab homine profecta non ſit veritas, (omnis enim homo mendax, ut Scriptura dicit) non eſt tutum, ullis hominum verbis, vel promiſſionibus, vel ſigillis, vel juramentis, credere. Nam quamvis amice, fideliter, ac prudenter polliceamur, non eſt tamen in nobis ſitum, ut præſtemus aliquid, vel minimum, ut taceam de felicitate. Nec mirum. Sumus enim & ipſi bullæ. DEO autem, qui ipſe veritas eſt, nihil impoſſibile, & proinde in omni verbo, quod procedit ab ore ejus, vivit homo. Et verbum quidem ejus, vivificans eſt cibus,

Quia autem cibus non paſcit non edentem, non credentibus VERBVM DEI non prodeſt. Animæ enim nunc credendo manducant, ſicut angeli contemplando ſatietate fruuntur, & fruendo beati ſunt. Igitur habentes verbum & promiſſiones Dei, contentos nos eſſe oportebat, & gratos, certosque, nihil nobis defuturum, id quod vere fuerit paſci.

Verum jam inſitum nobis eſt, incredulitatis vitioſiſſimum malum, ut Deo minus quam hominibus credamus, & oblato verbi cibo paſci nolumus. Territi enim peccatis noſtris, non agnoſcimus Deum, ut Deum, ſed affectionibus obnoxium: non Patrem, ut Patrem,

ſed

ſed tyrannide gaudentem: non Dominum ut Dominum, ſed ut curam noſtri abjicientem. Non attendimus, quod ſolem ſuum oriri permittat nobis, bonis & malis, quod multa in nos beneficia collocet, nullis noſtris bonis excitus: quod ad pœnitentiam patienter expectet, beneficia beneficiis addendo, etiam innumeris peccatis noſtris jure iraſci valens. Sed tergiverſamur, aures obturamus, diffidimus, Prophetas per quos nobis loquitur, contemnimus. Quotusquisque enim omnem in Deum ſollicitudinem projicit, omiſſa de craſtino cura? Quotusquisque non ſua magis prudentia, quam paterna nititur benevolentia.

Hæc eſt profecto perpetua noſtra incredulitas, quam per omnem ſcripturam taxari legimus. Hoc eſt peccatricis carnis ingenium, ſibi, hoc eſt, mendacio placere, Deo diffidere, & ſi penitus explores, Deum odio habere, a bono optimo alienari, inque pejus vergere. Nihil fere, & parum promovit Deus promittendo, minandoque: adeo benigniter ad ſe vocans. * Promittit: Vivo ego, nolo mortem peccatoris, ſed ut convertatur & vivat. Et iterum: Convertimini ad me, & ego convertar ad vos. Maledictus autem Cain in nobis clamat: Majus eſt peccatum, quam ut veniam merear. Et non reſpiciens ad miſericordiam Dei, ſed ad opera ſua, inquit: Unde recipiam vitulos in holocauſtum? Qua pœna rependam? Quis intercedet pro me? Et quia aliud quærimus, quam verbum Dei, omni ſemel ſolatio excidimus. Noluimus benedictionem, quid ni maledictioni eſſemus obnoxii? Quis digne deploraret noſtram miſeriam?

Atqui Pater optimus, præſentiſſimo conſilio nobis ſubvenit, volens æternum verbum, quod eſt ipſe filius, incarnari, & humiliari usque ad mortem crucis, ne quis ulterior ſit locus diffidentiæ, & ut omnis qui credit in eum, vere paſcatur, non ſiliquis, ut filius ille prodigus, ſed vere, inquam, paſcatur, æternamque habeat vitam. Sufficiſſet quidem verbum, vel per Prophetarum minimum, ad paſcendum nos, ni tam infecti & rebelles fuiſſemus: ſed pater ſigillo quoque omnium certiſſimo nobis confirmare voluit miſericordiæ ſuæ promiſſionem, quale nemo petere auderet, nempe, morte unigeniti Filii

* Eze. 33. Zachariæ 1. Gen. 4.

Filii sui: qua testamentum nostrum cum Deo ita sancitum, ut certissimus, non ultra irritabile, ruptumque chirographum, quod contra nos, & affixum cruci, non ultra terribile. Qui nunc incredulus est, & Deum non credit placatum, qua ratione tandem credulus futurus est? Cur non spectat manus & pedes resurgentis? Cur non apponit manum ad latus? Cur non videt obsignationem? ut sic credendo, spiritualiter manducet, animamque refocillet? DEUS non esset DEUS, si sic fideliter se requirenti, panem denegaret, postquam nos, non juramento tantum, sed & obsignatione per mortem Filii sui, de sua erga nos misericordia certiores reddidit.

Constat, neminem dubitare, quin ditissimus, veracissimus, ac optimus ex malis hominibus Pater, periclitantibus, & in ipsius promissis confidentibus servis, res minimas, & ut ita dicam, nihili, a se promissas, præstet, postquam testatus fuit cæde filii benevolentiam. Quid enim negaret, qui filium tradit? Quanto facilius dares pauperi nummum, quam pro flagitioso inimico occidendum dilectum filium? Quid conferes cum morte unigeniti? & precio inæstimabilis sanguinis?

Condonatio peccatorum, largitio divini Spiritus, vita ac felicitas æterna, incomparabilia dona sunt, & quæ nostra incredulitas petere non auderet. Sed parva videntur & sordescunt, si filium traditum cogites. Ultra igitur non est, quod ambigas te recepturum, modo per filium petas. Satis roboratur spes illo signaculo, unico quidem, sed ineffabiliter summo.

Et ita CHRISTUS quidem est panis de cœlo nos pascens, sed mundus mortuus erat, & non capax verbi, donec carnem suam sanctissimam in spiritu sancto obtulit Patri, pro nobis orans, ut saltem per mortem crederemus, qui puris verbis credere noluimus, & facta est caro CHRISTI panis, qui animam satiet. Puerile alioquin & ineptum est, opinari, quod in animam nostram ingrediatur caro. Quomodo enim anima capax est carnis, quæ non est corporea, nec locum præbet corpori: caro autem non est nisi in loco. Insuper ut Augustinus super Genesin, Lib. 7. capite 12. dicit: Omne corpus in omne corpus mutari, non defuerunt qui assererent. Corpus autem

aliquod converti in animam, fierique incorpoream naturam, nec quenquam sensisse scio, nec fides habet.

Præterea, si omne quod ex carne, caro est: si caro CHRISTI manducationis carnalis modo animam pascit, animam ergo carneam facit: & jam non perficit, sed infirmiorem reddit. Animæ enim expedit, ut spiritualis evadat ac divina, quod assequitur unione gratiæ verbi potissimum. Verba enim CHRISTI vivifica sunt, spiritualesque reddentia, siquidem in terram bonam ceciderint. Quatenus autem & carnis immolatione confirmata, pernoscuntur, quid reliquum quam ut saginent, & pietate impinguent? O vere locum pascuæ, dum in carne & sanguine tam delicate, tamque opipare propositis, verbum & promissionem avide manducamus, credentes, quæ antea propter incredulitatem nauseabamus. Hoc esu fidei statim exuimus vetustatem, morbos, famem, infirmitatem, & molesta omnia, & induimus juventutem, pulchritudinem, innocentiam, misericordiam, & cuncta, quibus CHRISTUS in se conspicuus fuit.

Hic si quis dixerit, ut supra: Hoc etiam reficit animam meam, quod credo eum corporali subsistentia præsentem in pane: vellem ut descenderemus intra nos ipsos, missasque faceremus contentiones. Quis hæc pascua ostendit? Quis hanc salutis viam fecit? CHRISTUS profecto dicens: Ego sum via, veritas, & vita: non huc respexit, sed docuit, quod is qui opus charitatis suæ in morte intelliget, is pertingat ad veritatem, qua agnoscitur in Filio Pater misericordissimus, & agnitione ejus veritatis, vitam æternam assequatur, ut series sermonis apud Evangelistam docet. Et id ipsum CHRISTUS in sacramentorum symbolis, per fractionem & effusionem commendavit. At non tam facile ad veritatem pertingemus, si CHRISTUM in singulis tot altarium panibus, & deciduis micis includere voles, neque ita misericordia Dei refocillabit. Ea enim veritas in vitam nos inducit, qua misericordiam Dei summam in filio cognoscimus, quem pro nobis humiliavit. Jam si dices, illum hic denuo humiliari propter te, injuriam facis. Si dicis, denuo pati, denuo crucifigis. Si dicis, denuo mundum vincere, denuo mortem expugnare, denuo servire nobis, nova per carnem charitatis exhibere ope-

ra,

ra, exples quod CHRISTUS in cruce ait: Consummatum est. Quod si talia affirmare nequis, dic quid famelicam & sauciam refocillabit mentem? Siliquis igitur se pascet, & vanis cogitationibus seipsam infatuabit, quemadmodum contingit non glorificantibus Deum, ut par est. Verbum autem, quod in operatione mysteriorum annunciatur, pascit: & tanto magis, quo signum evidentius rei factæ & promissæ admonet. Promissio enim ex ore Dei est, Corpus CHRISTI pro nobis dari, & panem, ac sustentationem nostram esse: sanguinem vero in dedicationem Novi Testamenti, pro nostris peccatis effundi: calicemque esse inebriantem illum, de quo dictum. Et quod verbis indicatur, sacro sanctis quoque symbolis commonstratur, ut quanto magis ea quæ Dominus facere jussit, animis insident, tanto latius mens agnitione vegetetur.

Hic non abs re fuerit adnotare aliquos ex autoribus priscis, quos in hac sententia habeo adstipulatores, quibusque in hac sententia subscripsisse me non pœnitet. Dabimus autem interim operam, ut mentem eorum recte intelligamus, nam a plerisque in aliam, quam scripserunt sententiam trahuntur.

Audiamus igitur Ambrosium, principio indubitatæ in hac re fidei doctorem, & vel hinc colligamus, non esse librum ejus de Sacramentis. Scribit autem Irenio cuidam in epistola, quæ ordine est sexagesima secunda, cujus & canones truncatam mentionem faciunt: Quæris a me cur Dominus Deus manna pluerit populo Patrum, & nunc non pluat. Si cognoscis, non pluit, & quotidie pluit de cœlo manna servientibus sibi. Et corporeum quidem illud manna hodie plerisque in locis invenitur, sed nunc non est res tanti miraculi, quia venit quod perfectum est. Perfectum autem, panis de cœlo, corpus ex virgine, de quo satis Evangelium te docet. Illud enim manna, hoc est, panem illum qui manducaverunt, mortui sunt: hunc autem panem qui manducaverit, vivet in æternum. Sed est spirituale manna, hoc est, pluvia spiritualis sapientiæ, quæ ingeniosis & quærentibus de cœlo infunditur, & irrorat mentes piorum, & obdulcat fauces eorum. Qui igitur intellexerit infusionem divinæ sapientiæ, delectatur, nec alium cibum requiret, nec in solo pane vivit, sed

ſed in omni verbo Dei. Qui curioſior fuerit, quærit, quid ſit iſtud, quod melle dulcius. Reſpondet miniſter Dei: Hic eſt panis, quem tibi DEUS dedit manducare. Qui ſit iſte panis audi. Sermo, inquit, quem ordinavit DEUS. Hæc ergo ordinatio Dei, hæc alimonia alit animam ſapientis, & illuminat, atque obdulcat reſplendens veritatis coruſco, & mulcens tanquam favo quodam, diverſarum virtutum ſuavitate, & ſermone ſapientiæ. Hæc apud Ambroſium. In quibus quid aliud dicit, quam quod nos diximus: verbo & ſapientia paſci animam.

Audiamus autem Origenem, ſuper Matthæum in eandem ſententiam dicentem: Panis iſte, quem DEUS verbum, ſuum corpus fatetur eſſe, verbum eſt nutritorium animarum: verbum de DEO verbo procedens, & panis de pane cœleſti, qui poſitus eſt ſuper menſam, adverſus eos qui tribulant me. Et potus iſte, quem Deus verbum, ſanguinem ſuum fatetur, verbum eſt, potans & inebrians præclare corda bibentium, qui eſt in poculo, de quo ſcriptum: Et poculum tuum inebrians quam præclarum eſt. Et eſt potus generatio vitis veræ, de qua dicit: Ego ſum vitis vera. Et eſt ſanguis uvæ illius, quæ miſſa in torcular paſſionis, protulit potum hunc. Sic & panis eſt verbum Chriſti factum de tritico illo, quod cadens in terram bonam, multum reddidit fructum. Ecce & hic dicit verbum Chriſti alere animas, & inebriare corda, & pulchre intertexens figuras & prophetias, oſtendit verbum de crucifixo pro nobis Chriſto, illum panem. Hic enim eſt, qui ſuper menſas ponitur adverſus tribulantes. Nam in cruce vicit Chriſtus, & qui crucis ſacramentum norunt, ipſi quoque in cruce vincunt. Hoc eſt enim triticum, quod cecidit in terram, ut det fructum bonum. Similiter & potum pulchre interpretatur effluxiſſe ex vite illa vera, atque adeo ex ipſa veritate. Et ut iterum ſcias, quomodo verbum illud alat paſſionem, nomine torcularis, proponit: Scio quibusdam hæc & ſimilia obſcura videri, & contra nos, ſed pro nobis faciunt maxime. Atqui ſemetipſum exponit. Subdit enim: Cur autem non dixit: Hic eſt panis novi Teſtamenti, ſicut dixit: Hic eſt ſanguis novi Teſtamenti? Quoniam panis eſt verbum juſtitiæ, qua manducantes animæ nutriuntur: potus autem

eſt

est verbum agnitionis Christi, secundum mysterium ejus nativitatis & passionis. Quoniam ergo testamentum Dei in sanguine passionis Christi dispositum est erga nos, ut credentes filium Dei natum & passum secundum carnem, salvi efficiamur in justitia, in qua sola, sine fide passionis salus esse non poterat, ideo tantum de calice dictum. Pluraque alia dicit huc pertinentia, sed non opus est omnia transcribere. Satis ex his verbis colliquescit, quis sit cibus animæ, nempe, verbum Dei, quo nutrimur ad justitiam: & quæ satietas, nempe fides in Christum incarnatum & passum. In sanguine tamen magis testamentum agnoscimus, quam corpore. Et vide interim, quam nolit sacramenta disjuncta. Hoc autem & in Genesi testatur, explanans illud. Lavabit in vino stolam, & in sanguine uvæ amictum suum. In sanguine, inquit, uvæ, quomodo amictum suum lavit, videndum est. Amictus propinquior quædam, vel secretior corporis vestis videtur esse, quam stola. Hi ergo, qui prius per lavacrum loti, stola ejus fuerant effecti, posteaque ad sacramentum uvæ pervenerunt, vel interioris mysterii secretiorisque facti sunt participes, amictus ejus esse dicuntur. Lavatur enim etiam in uvæ sanguine anima, cum sacramenti hujus cœperit capere rationem. Agnita namque & intellecta virtute sanguinis verbi Dei, quanto capacior effecta fuerit anima, tanto purior fit, & lavatur quotidie ad scientiæ profectum, & jungens se Deo, non solum amictus ejus fit, verum etiam unus cum eo. Itaque Origenes differit, quem licet in plerisque, allegoriis suis immodice usum jure taxent, in hoc tamen, quomodo alantur animæ, omnium priscorum consensu recte docuit, & nullus non libenter sequutus est eum, sive de agno paschali, sive de manna, sive de carnibus, quas ad vesperam comedimus tractet. Hoc autem loco, duplici similitudine sanguinem commendat, nempe ut potum & lavacrum. Abluimur enim & potamur sanguine, cognoscendo, quantum sit meritum effusi sanguinis, quod utinam pluribus cognitum foret: Nam qui nesciunt CHRISTUM justitiam nostram, & adhuc in suis satisfactionibus & operibus spem ponunt, nec abluti sunt, nec poti sanguine.

Atqui beata Agnes & se ornari gloriabatur sanguine CHRISTI, dicens: Sanguis ejus ornavit genas meas. Quale sermonum genus, qui ita carnales voluerint esse, minime intelligent.

Sic & beatus Ignatius scribit: Non delector pane corporali, sed panem volo Dei, ejus qui ex genere David. Et iterum: Potum volo sanguinem ipsius. Quid hoc aliud est dicere, quam CHRISTUM ipsum volo, fideque in mortem pasci peto. Alioqui non multa cura panis corporalis mihi est, imo nec sacramentorum, modo CHRISTUS ipse me pascat.

De hoc pane iterum audiamus & Ambrosium, quomodo jucundo sermone, in Psalmo Beati immaculati, manducationem spiritualem doceat, sic inquiens: Mihi ille panis Dei descendat de cœlo, qui vitam dat huic mundo. Non Iudæis, non synagogæ descendit, sed Ecclesiæ descendit, sed populo juniori. Nam quomodo Judæis descendit panis, quum omnes qui illum manducarunt, hoc est, quem Judæi putarunt manna, in deserto mortui sunt? Quomodo synagogæ descendit, quum omnis synagoga interierit, & æterno jejunio FIDEI defecerit? Denique si accepissent panem verum, non dixissent: Domine, semper da nobis panem hunc. Quid petis Judæe, ut tribuat tibi? Panem, quem dat omnibus, dat quotidie, dat semper, in te ipso est. Ut accipias hunc panem, accede ad hunc panem, & accipies eum. De hoc pane dictum est: Omnes qui se elongant a te, peribunt. Si elongaris ab eo, peribis: si appropinquaris, vives. Hic est panis vitæ. Qui vitam manducat, mori non potest. Quomodo enim moritur, cui vita cibus est? Quomodo deficiet, qui habuerit vitalem substantiam? Accedite ad eum, & satiamini, quia panis est. Accedite ad eum, & illuminamini, quia lux est. Accedite ad eum, & liberemini, quia ubi spiritus Domini, ibi libertas. Accedite ad eum, & absolvimini, quia est remissio peccatorum. Qui sit iste quæritis? Audite ipsum dicentem: Ego sum panis vitæ. Qui venit ad me, non esuriet, & qui credit in me, non sitiet unquam. Audistis eum, & vidistis eum, & non credidistis ei, ideo mortui estis. Nonne hæc omnia clare testantur, fide satiari hominem internum? atque adeo ipso CHRISTO, neque opus esse, carnem in ipsam ingre-

gredi animam, quod ne imaginaremur, ſatis caverat Dominus, dicens: Caro nihil prodeſt.

Porro, quomodo Dominus ipſe non ſolum cibus vivificus ſit animæ, ſed & mundus, dulcis, ac gratiſſimi ſaporis, omniumque deſideratiſſimus, libet & alium locum Origenis in Leviticum citare, ubi ita legimus: Omnis homo habet aliquem in ſe cibum, quem accedenti ad ſe proximo præbeat. Non enim poteſt fieri, ut cum acceſſerimus ad nos invicem homines, & conſerverimus ſermonem, non aliquem, vel ex reſponſione, vel ex interrogatione, vel ex aliquo geſtu, aut capiamus inter nos guſtum, aut præbeamus. Et ſi quidem mundus eſt homo & bonæ mentis, is de quo ſumimus guſtum, mundum ſumimus cibum: ſi vero immundus ſit quem contigimus, immundum cibum ſumimus. Et propterea puto Apoſtolum Paulum de talibus dicere, ne cum eis cibum capiamus: nimirum velut immundis animalibus. Verum ut evidentius tibi pateſcant ad intellectum quæ dicimus, de majoribus ſumamus exemplum, ut inde paulatim deſcendentes, usque ad inferiora veniamus. DOMINUS & Salvator noſter dicit: Niſi manducaveritis carnem meam, & ſanguinem meum biberitis, non habebitis vitam in vobis ipſis. Caro enim mea vere eſt cibus, & ſanguis meus vere eſt potus. JESUS ergo, quia totus ex toto eſt mundus, tota ejus caro cibus eſt, & totus ejus ſanguis potus, quia omne opus ejus ſanctum eſt, omnis ejus ſermo verus eſt. Propterea ergo & caro ejus verus cibus, & ſanguis ejus verus potus eſt. Carnibus enim, & ſanguine verbi ſui, tanquam mundo cibo ac potu potat, ac reficit omne hominum genus. Secundo in loco poſt illius carnem mundus cibus eſt, Petrus, & Paulus, & omnes Apoſtoli. Tertio loco, diſcipuli eorum, unusquisque pro quantitate meritorum, vel ſenſuum puritate, proximo ſuo mundus cibus efficitur. Hæc qui audire neſcit, detorqueat fortaſſis, & avertat auditum, ſicut illi qui dicebant: Quomodo dabit nobis hic carnem ſuam manducare? Quis poteſt audire eum? Et diſceſſerunt ab eo. Sed vos, ſi filii eſtis Eccleſiæ, imbuti myſteriis, ſi verbum caro factum habitat in vobis, agnoſcite quæ dicimus, quia Domini ſunt, ne forte qui ignorat ignoretur. Agnoſcite quia figuræ ſunt,

quæ

quæ in divinis voluminibus scripta sunt, & ideo tanquam spirituales, & non tanquam carnales, examinate, & intelligite quæ dicuntur. Si enim quasi carnales ista suscipitis, lædunt vos, & non alunt. Est enim & in Evangeliis litera quæ occidit. Non solum in Veteri Testamento litera occidens depræhenditur, est & in Novo Testamento litera, quæ occidat eum, qui non spiritualiter quæ dicuntur advertit, si enim secundum literam sequaris hoc ipsum, quod dictum est: Nisi manducaveritis carnem meam & biberitis sanguinem meum, occidit hæc litera. Quid clarius poterat dici, ne carnale convivium cogitaremus? An non fideliter movet? an non graviter terret? An non suaviter docet, quomodo CHRISTUS nobis mundus, delicatusque sit cibus? Quantum mihi notus est Origenes, nusquam tanto supercilio fidem dictis suis, imo non suis, sed Dei vendicat. Agit enim præter morem suum, quandoquidem plerunque liberum lectori judicium permittit. Hic minatur: Qui ignorat, ignorabitur: qui carnalis est, in mortis est discrimine: qui non agnoscit, Ecclesiæ filius non est. Sed non offendat, quod & Petrum, ac Paulum, & discipulos eorum, cibos mundos appellat: ita enim & Egesippus duodecim Apostolos, duodecim panes propositionis facit. Verum tamen est, homini, qui vivifici panis, Christi, inquam, dulcedinem degustavit: nullum alium cibum præter eum placere: nullumque alium ad palatum animæ ejus facere, quam qui ejusdem refert saporem. Nam quod placent Petrus ac Paulus, non aliunde est, quam quod in illis Christum viventem agnoscimus, quem doctrina, vitaque imitati. Alioqui non minus nauseabiles forent, doctrina, vitaque eorum, quam Aristotelis, vel aliorum Ethnicorum obscænitates.

Hæc Cyrillus quoque scribit super Joannem in hæc verba: Quoniam sæpius se Christus panem appellavit, consideremus si hoc vocabulo uspiam a scriptura nominetur. Scriptum est ergo in Numeris: Loquutus est Dominus ad Mosen, dicens: Loquere filiis Israel, & dices ad eos: Quum veneritis in terram, quam ego dabo vobis, & comederitis de panibus regionis illius, separabitis primitias Domino de pensendis panibus vestris: sicut de area primitias separabitis,

tis, ita & de pulmentis dabitis primitiva domino. Ænigmatice, atque obscure nimium, per figuram ista fiebant, quibus velut de cœlo, panis id est Christus, obumbrabatur. Recordari enim oportet, quod homo propter nos factus, & ad similitudinem nostram, quasi primitiæ quædam, ac separatio nostræ massæ, ut scribitur, Deo Patri oblatus est, primogenitus ex mortuis factus, & primitiæ resurrectionis hominum usque ad cœlum ascendentes. Cœpit enim a nobis hominem, ut scribitur, quia semen Abrahæ apprehendit, oblatusque est unus ex omnibus, & pro omnibus, ut omnes vivificaret, sicut ex area primus manipulus Deo patri offerri solebat. Et quemadmodum quum sit vera lux, hanc rem discipulis quoque gratia attribuit: Vos enim, inquit, lux estis mundi. Sic cum ipse sit panis vivus, qui omnia vivificat, continetque ut sint, similitudine atque umbra legali, per 12. panes, sacrum Apostolorum præfiguravit consortium. Legitur enim in Levitico: Et locutus est dominus ad Mosen, dicens: Præcipe filiis Israel, ut offerant tibi oleum de olivis purum ac lucidum, ad concinnandas lucernas jugiter extra velum testimonii in tabernaculo fœderis. Accipietis etiam similiam, & coquetis ex ea 12. panes, & cætera quæ Cyrillus.

Apostoli igitur panes, in quibus thus lucidissimum, ut sciamus eos odorem CHRISTI factos. Quanto igitur odoratior & gratior panis est, CHRISTUS ipse, cujus redolentiæ parvum quendam vaporem a se illi emittitant? imo solus CHRISTUS etiam in illis pascit, & proinde solus vitale est verbum, & in odore unguentorum ejus, post eum currunt adolescentulæ, quanto desiderio cervi æstuantes ad fontes aquarum. Quod testabitur, quisquis illum in ima mentis viscera trajecerit, cognoscendo, quam speciosus præ filiis hominum, quam diffusa in labiis ejus gratia, quanta vis fragrantiæ ab eo procedat, & quanta sit ejus benignitas, quamque salutaris sit credentibus. Sciunt quid loquar, qui olim onerati peccatis, non audebant in cœlum tollere vultus, & præter tormenta perpetua expectabant nihil, terrebantque eos peccata, & in perpetuo tremore relinquebant, nunc vero gustata ea, quæ per Christum in sanguine ejus misericordia, exultant, tripudiant, gratiasque agunt Patri, cui reconciliati sunt,

per Dominum noſtrum JESUM. At qui nihil tale experti, & neque ſuam miſeriam, neque Chriſti miſericordiam agnoſcunt, non mirum eſt, ſi avertant aures, & delirare putent eos qui ſapiunt.

Chriſtiani itaque perpetuo ſic convivantur, & dum credunt, manducant, manducandoque reficiuntur, etiam ſi non edant de pane illo, deque calice non bibant, ut Auguſtinus in Sermone quodam inquit: Nulli aliquatenus dubitandum, unumquemque fidelium corporis & ſanguinis Dominici tunc eſſe participem, quando in baptiſmate membrum efficitur CHRISTI, nec abalienari ab illius panis calicisque conſortio, etiamſi antequam panem illum comedat, calicemque bibat, de hoc ſeculo migrarit in unitate corporis CHRISTI conſtitutus. Sacramenti quippe illius participatione, ac beneficio non privabitur, quando in ſe, hoc quod ſacramentum ſignificat, invenit.

Inſuper, quod ad illam ſacramenti carnei continentiam facit, nihil ex ſexto capite Joannis probari poteſt. Idem eſt manducare carnem, & venire ad CHRISTUM, & credere in CHRISTUM, & in fide diligere, quod ex effectis patet. Etenim ſicut Dominus dixit. Qui edit meam carnem, & bibit meum ſanguinem, in me manet, & ego in eo: Ita & dicit: Vos mundi eſtis, propter ſermonem, quem loquutus ſum vobis. Manete in me, & ego in vobis. Et per dilectum diſcipulum dixit: Quisquis confeſſus fuerit, quod CHRISTUS eſt filius Dei, DEUS in eo manet, & ipſe in DEO. Quod de charitate quoque dicit: DEUS charitas eſt: qui manet in charitate, in DEO manet, & DEUS in eo. Et iterum: Qui habet Filium, habet vitam: qui non habet Filium, non habet vitam. Oſtendunt ſcripturæ illæ inter ſe collatæ, quid ſit manducari carnem CHRISTI manducatione ſpirituali. Sicut enim in CHRISTO manet, & CHRISTUS in eo, qui illum confitetur, & propter ſermonem mundatur: ita & is qui edit carnem, in CHRISTO manet, & CHRISTUS in eo.

Pie igitur dictum eſt, & hoc ab Auguſtino: Ut quid paras ventrem & dentes: crede, & manducaſti. Credere autem illud, non eſt in eo, quod confitear in pane corpus Chriſti ſubſtantialiter adunatum

natum, ſed quod toto corde, myſterium incarnationis, paſſionis, & reſurrectionis ac aſcenſionis amplectar. Hæc igitur qui non probe animadverterit, & priſcos doctores magno periculo leget, & pronunciabit parvulis ac infantibus neceſſariam eſſe Euchariſtiam.

Quid dicent enim ad Cyrillum, cujus hæc ſunt verba ſuper Joannem: Non poſſunt cum ſanctificatione, beatæ vitæ fieri participes, qui per myſticam benedictionem JESUM non ſuſceperunt. Et iterum, non verbo ſolum ſemper, ſed etiam tactu mortuos excitabat Chriſtus, ut oſtenderet corpus quoque ſuum vivificare poſſe: quod ſi ſolo tactu ejus corrupta reintegrantur, quomodo non vivemus, qui carnem illam & guſtamus, & manducamus? Reformabit enim omnino ad immortalitatem ſuam participes. Oportuit certe, ut nonſolum anima per ſpiritum ſanctum in beatam vitam aſcenderet, verum etiam ut rude atque terreſtre hoc corpus, cognato ſibi guſtu, & tactu, & cibo, ad immortalitatem reduceretur. Hæc ſane qui cogere volunt, prout verba ſonare videntur, quantam turbam hominum ſalutis facient expertem? quantam item ſalvabunt, etiam impie viventem? Contactu enim ſuo caro vivifica nihil non vivificabit. Invenis enim ex vulgo multos, qui non vere credant Chriſtum pro ſe paſſum, nam ſi crederent, majorem gratitudinem vivendo præ ſe ferrent, & fatentur tamen, quod corpus in pane accipiant. Imo fere totum hoc hominum genus qui corpus in pane credunt, ſi rogentur, num putent ſatisfactum pro ſuis peccatis, & ſe acceptos Deo, dubitant, & nihil affirmare audent, & adhuc carnem Chriſti comedere ſe dicunt. Verum, ut dictum eſt, fides non eget ulla re externa, ubi vera fuerit. Regnum enim Dei intra nos eſt, & ſanctificatur homo, non ſolum in anima, ſed & corpore, etiam abſque ſacramentaria manducatione.

Neque eſt quod inſultes: Ergo nullus & vanus erit ſacramentorum uſus. Profecto, ut juſtiores dicendi ſimus, neutiquam ex ſacramentis aſſequimur, ſicut neque ab aliis externis operibus juſtificabimur, quæ tamen utilia ſunt ac neceſſaria, non tam in noſtrum, quam proximi uſum. Corde creditur ad juſtitiam: verum ſi tanta fides fuerit, ut etiam cogat operibus, ſive baptiſmi, ſive martyrii, ſive

eleemosynæ, sive communicationis, vel aliis confiteri, & in nullis erubescere CHRISTUM. Tantæ confessionis fides erit in salutem. Quod si deesset locus confessioni & operibus, nimirum fides ipsa, quæ in homine, imo spiritus autor fidei, non damnari sineret hominem. Nam quum spiritus hominem illustrarit, & suum reddiderit, nimirum illum damnando, se ipsum damnaret. Quomodo igitur sacramentaria esitatio tam necessaria? Quomodo carne CHRISTI intra panem opus? cujus tanta dignitas, ut semel manducata, tollat esuriem, & reddat immortalem: at non operatur hoc, ut in pane existens. Qui hodie communicant, & proximis diebus communicaturi sunt: non satiantur, sed rursus esuriunt. Atqui interna ac spiritualis manducatio, quæ fidei, illa hominem satiat, & esurire non permittit.

Nihilominus sanctissimus Eucharistiæ usus est, & propterea non supervacaneus ritus ille a Domino commendatus, ut corpus ejus sub sacramento panis edamus. Nam ut interim de fœdere charitatis, & fidei externa protestatione taceam, mirifica Spiritus Sanctus fidem exercens, in credentium pectoribus operatur, trahens eos ad majorem vitæ sanctimoniam, sicut Origenes contra Celsum scribit: Celsus, ut Dei ignarus, gratias Dæmonibus reddat, nos vero Conditori rerum, pro ejus collatis in nos beneficiis, ubi & gratias diximus, oblatis panibus vescimur, qui utique ex oratione & precibus sanctius quoddam corpus conflantur, quod sane sanctiores hos reddat, qui mente integriori hoc ipso utantur. Quid dicit hic sanctius corpus? Nunquid corpus CHRISTI, pani accedens? Nunquam ita deliravit tantus vir, quantumvis alias periclitatus est. Sed ita dicit sanctius: quia cum creatura omnis sancta sit creatione: Omnia enim quæ creaverat, vidit DEUS quod bona erant valde, eadem sanctior redditur gratiarum actione, & si non in se, nobis tamen. Sanctificatur enim per orationem & precationem, ut Apostolus ad Timotheum scripsit. Hæc vero creatura panis, ita sanctificatur sanctissimo usui serviens, ut & corpus CHRISTI quod repræsentat, appelletur, utentesque sanctificet, non sua quidem natura, sed utentium sanctimonia, hoc est, fide, & affectu sancto.

Non minus enim vere hoc quis de Eucharistia affirmarit, quam de

de precibus, quæ usu suo hominem sanctificant, sicut pulchre Chrysostomus in sermone de oratione dicit: Ipsi qui precantur diligenter, probe cavent, nequid illis indignum precibus accidat. Erubescentes enim Deum cui loquuntur, omnes facile repellunt maligni Dæmonis machinationes, cogitando apud se ipsos, quantum sit malum, & quam turpe eum qui ut Deo loquutus est, & cum continentia & sanctitate rogavit, statim ad diabolum transire, & admittere in animum fœdas voluptates, & dare diabolo transitum in mentem, quam paulo antea Deus inviserat, & permittere dæmonibus ingredi in animam, in qua Spiritus Sancti gratia multam misericordiam paulo antea demonstraverat. Et quomodo? Audi. Impossibile est homini absque operatione spiritus, divinam conversationem agere: sed opus est, ut adsit majus quiddam viribus humanis, & operatur sanctum studium & curam. Igitur cum intrat & flectit genua, tunc orandum & precandum, quoniam ut Deo loquamur, opus est ingredi in nos spiritus gratiam solidantem, & fiduciam præstantem, docentemque honoris magnitudinem. Quando igitur discis, quod & Deo loqueris, & Spiritus Sancti operationem colloquio susceperis, nullum dabis transitum diabolo in animam sanctificatam a spiritu. Sicut enim qui Regi loquuntur, suavibus sermonibus & honore fruuntur, nollent consortium mendicorum & abjectorum, ita & qui Deo loquutus est, maligni & impii consuetudinem refugit. Ita se habent, qui pii sunt oratores: quanto magis tam sanctis symbolis adhibitis, admonebuntur prudentiæ, & operantem intra se Spiritum Sanctum experientur, sanctificareque se studebunt, quando non solum Deo loqui se cogitant, sed sancta recogitatione fere ante oculos vident Dominum JESUM Christum Dei Filium, corpus in mortem tradere, ac sanguinem pro ipsis effundere. Quomodo enim hoc tantis communicantem mysteriis non inflammaret? Unde Cyprianus in Sermone de oratione Dominica, quam periculosum sit, arceri a cœna domini, admonet, dicens: CHRISTUS nostri, qui corpus ejus contingimus, panis est. Hunc autem panem nobis dari quotidie postulamus, ut qui in CHRISTO sumus, & Eucharistiam quotidie ad cibum salutis accipimus, intercedente aliquo graviori delicto, dum abstenti, & non

communicantes, a cœlesti pane prohibemur, & a CHRISTI corpore separemur, ipso dicente & monente: Ego sum panis vitæ, qui de cœlo descendi. Si quis edit ex hoc pane, vivet in æternum. Quando ergo dicit in æternum vivere, si quis ederit de pane ejus, ut manifestum est eos vivere, qui corpus ejus attingunt, & Eucharistiam jure communicationis accipiunt: ita contra timendum est, & orandum, ne dum quis abstentus separatur a CHRISTI corpore, procul removeat a salute, comminante ipso & dicente: Nisi ederitis carnem Filii hominis, & biberitis sanguinem ejus, non habebitis vitam in vobis. Et ideo panem nostrum quotidie petimus, ut qui in CHRISTO manemus & vivimus, a sanctificatione & corpore ejus non recedamus.

Hac expositione beatus Martyr, id quod ubique solet, a schismate & discordia dehortatur. Juxta eum enim, quotidianum panem recipiunt, qui in charitate perseverant, & a corpore CHRISTI mystico, quod est Ecclesia, non avelluntur, ut puta cœlestis panis per fidem vere participes. In cujus rei mysterium quotidie communicant, & per singulos dies, symbolis pacificis, membra se CHRISTI declarant. Hinc patet, quam grave quiddam abstinentia sit: multo autem gravius, si Ecclesia excommunicet: gravissimum denique, si & Deus, ut palmitem aridum exsecet, a vite vera, quæ est CHRISTUS.

Contentiosiores, ex dictis illis, pertinaciæ fomentum inventum: sed qui perspicacius intuentur, manifeste vident, a Cypriano aliud dici panem qui postulatur, aliud esse Eucharistiam quæ accipitur: aliud sacramentotenus CHRISTI corpus manducare, & aliud ipso cœlesti pane pasci. Ut cætera omittam: nonne in fine dicit: Qui in CHRISTO manemus & vivimus: quod nimirum a cœlesti pane est, & a sanctificatione & corpore ejus non recedamus, hoc propter Eucharistiam dicit, qua testamur sanctimoniam, qua paramus nos ad communionem & innocentiam, ita ut recte membra vocari mereamur. Recte examinans, & Cyprianum intelligens, subesse in verbis ejus latentem distinctionem videt.

Porro Augustinus, sedulus Cypriani lector & admirator, eundem

dem in oratione Dominica locum explanans, pulchre, ac ſcite inter triplicem panem diſtinguit. Quin & **. libro de Civitate Dei, hæreſim, quæ ex perverſo intellectu verborum Domini: Qui manducat meam carnem, vivet in æternum, ſatis indicat, quid inter ſpiritualem & ſacramentariam interſit manducationem. Etenim conjungi poſſunt & ſejungi. Spiritualis quidem, ſive juncta ſit, ſive non juncta ſacramentali, ſemper utilis eſt ac vivifica. Sacramentalis autem juncta quidem ſpirituali, non per ſe, ſed propter ſpiritualem additam conducibilis, eo quod incitando, & occaſionem præbendo, exerenti ſe ſpiritui ſerviat: ſola vero inutilis eſſet ac damnoſa.

Porro communicandi aſſiduitas quam ſalutaris ſit, Cyrillus, quamvis fere nimium promiſcue de re ſacramenti & ſacramento loquatur, ſic inquit ſuper verba illa: Qui venit ad me non eſuriet: Quid igitur Chriſtus pollicetur, quid credentibus affert? Corruptibile certe nullum, ſed benedictionem, quam communicatione corporis & ſanguinis aſſequimur, unde ad eam incorruptionem integre reducemur, ut cibo & potu corporali non indigeamus. Vivificat enim corpus Chriſti, & ad incorruptionem ſua participatione reducit. Non enim alterius cujusdam eſt corpus, ſed ipſius vitæ corpus eſt, virtutem incarnati verbi retinens, & plenum poteſtate illius, quo univerſa & vivunt, & ſunt. Quæ quum ita ſe habeant, ſciant baptizati homines, & divinæ gratiæ facti participes, ſi rarius in Eccleſiam proficiſcantur, & longo temporum ſpacio, propter ſimulatam religionem, myſtice communicare Chriſto recuſent, ab æterna vita ſe procul depellere. Quippe recuſatio hujusmodi, quamvis ex religione proficiſci videatur, & ſcandalum facit, & laqueos inſtruit: quare oportet omnibus viribus a peccato mundari, & recte vivendi jactis fundamentis, magna cum fiducia ad vitam concurrere. Sed variæ ſunt diaboli multiplicesque ad decipiendum inſidiæ. Nam primum ad vivendum turpiter inducit, deinde cum malis onerati fuerint, tunc abhorrere a Chriſti gloria perſuadet, qua poſſent a turpitudine voluptatis quaſi ab ebrietate revocari. Quare demus operam oro, ut vinculis ejus abruptis, & jugo ſervitutis peccatorum excuſſo, in timore Domino ſerviamus. Et ut carnis voluptate per continentiam

ſupera-

superata, ad cœlestem gratiam accedamus, corporisque Christi participes efficiamur. Sic enim sic inquam, & diabolum fugabimus, & divinæ naturæ participes ad vitam & incorruptibilitatem ascendemus. Confusanea videtur hæc Cyrilli lectio, & non discernens inter participationem spiritualem & mysticam, sed penitius introspicienti non spinosa est. Primum indicat quantum bonum ex communicatione corporis & sanguinis per fidem habeamus, nempe benedictionem, vitam, incorruptionem & satietatem. Mira enim virtus ejus corporis est, vivificat enim corpus Christi, &c. quæ non de sacramento sonant, deinde indicat id beneficii neutiquam negligendum in mystica communione, juxta illam declarans, quid accedat usu fidei, & tantum non hortatur, ne in vacuum gratiam receperint. In quibus enim fides torpescit, hi naufragantur & ab æterna se vita depellunt. Vide quo deducit contempsisse symbola? Atque vera fides sollicita est modis omnibus, ut etiam lucri quippiam ex sacramentis sibi pariat. Animadverte item, qua veneratione ad Eucharistiam vult accedi, nempe superata per continentiam voluptate, nam precum gratia Paulus ad tempus secedere jubet conjuges, ita & ad gratiarum actionem, quæ sanctissimis precibus juncta est, castis corporibus & vigilantibus, nec curis mundi ebriis mentibus opus erit.

Unde tantus fructus, ut omnia quæ ipsi corpori Christi tribuuntur, & sacramento quod signat corpus, ferantur accepta. De quibus Cyrillus iterum non multo postea dicit. Nos vero si vitam æternam consequi volumus, si largitorem immortalitatis habere in nobis desideramus, ad recipiendam benedictionem libenter concurramus, caveamusque ne loco laquei damnosam religionem diabolus nobis prætendat. Recte inquit dicis. Scriptum tamen esse non ignoramus, judicium sibi comedere atque bibere, illum, qui de pane comedit, & de calice bibit indigne. Ego igitur probo meipsum, & indignum invenio, quando igitur quicunque tu es, dignus eris? Quando Christo teipsum offeres? Nam si peccando indignus es & peccare desinis. Quis enim delicta intelligit secundum Psalmistam? expers omnino eris vivificæ hujus sanctificationis. Quare pias quæso cogitationes suscipias, studiose sancteque vivas, & benedictione partici-

pes

pes, quæ mihi crede non mortem ſolum, ſed etiam morbos omnes depellit, ſedat enim cum in nobis maneat Chriſtus, ſævientem membrorum noſtrorum legem, pietatem corroborat, perturbationes animi extinguit, nec in quibus ſumus peccatis conſiderat, ſed ægrotos curat, colliſos reintegrat, & ſicut paſtor bonus animam ſuam pro ovibus poſuit, ab omni nos erigit caſu. Ubi igitur tantæ utilitates, quis dixerit ritum ſupervacaneum, tametſi absque externo ſtrepitu, & ſignorum adminiculo, copioſius nonnunquam operetur, in credentibus divina virtus, verum noſtra requirebat fragilitas, & fratrum charitas, ut externa quædam gratitudinis indicia non deeſſent, quibus veriſſime nos perſeveraturos in Chriſtiana militia conteſtaremur.

Cæterum, quomodo hæc gratia cœleſtis divinitus nobis donetur, ne homo ſuæ induſtriæ tribuat, quod divinæ miſericordiæ adſcribendum. Audiamus Auguſtinum, quid ille libro de trinitate tertio tradat paulo autem altius repetamus ejus teſtimonium, ut puta noſtro inſtituto ſerviens. Si ergo, inquit, apoſtolus Paulus quamvis adhuc portaret ſarcinam corporis, quod corrumpitur & aggravat animam, quamvis adhuc ex parte atque in ænigmate videret, optans diſſolvi & eſſe cum Chriſto & in ſemetipſo ingemiſceret adoptionem, expectans redemptionem corporis ſui, potuit tamen ſignificando prædicare dominum Jeſum Chriſtum, aliter per linguam ſuam aliter per Epiſtolam, aliter per ſacramentum corporis Chriſti. Obſerva quid dicat, tribuit ſacramento prædicationem Chriſti, non minus quam verbo vel Epiſtolis, tametſi alio modo, hoc ſane manifeſtum, quod ſicut verbis ineſſe fatemur operantem ſpiritum, non quod in labiis ſedeat docentis, ſed quod pectus occupet auditoris, homine miniſtrante, ita & in ſacramentalibus cæremoniis ſanctum quoddam & ſublime prædicandi genus eſt, operante in dignis ſuam operationem divina virtute, tametſi elemento nihil accedat, præter hoc quod adhibitis precibus ſacrum ſignum eſſe incipit.

Eadem & in libro de ſermone domini in monte aſſerit, vere enim ſibi conſtat, & iterum verbo Dei ac ſcripturis aſſociat, dicens. Spiritualis cibus dictus eſt panis quotidianus, non quia non ſit ſempiternus, ſed quia in ſcripturis, ſive in ſtrepitu verborum, ſive qui-

busque temporalibus signis exhibetur animæ. Quia omnia in patria non erunt, quum omnes docibiles erunt Deo, & ipsam ineffabilem lucem veritatis non motu corporum significantes, sed puritate mentis haurientes. Discimus & ex his verbis, admonitione signorum, cibum veritatis, animabus exhiberi, sed redeamus ad ea quæ superioribus jungit, in libris de trinitate.

Nec linguam quippe ejus, nec membranas, nec atramentum, nec significantes sonos linguæ editos, nec signa literarum conscripta, corpus Christi & sanguinem dicimus, sed illud tantum quod ex fructibus terræ acceptum, & prece mystica rite sumimus, ad salutem spiritualem in memoriam pro nobis dominicæ passionis.

Vides hic clarissime, quid totam rem perficiat, denique non obticet, quid operentur, & quantum animos moveant sacramenta, ut ne in re externa quiddam mutari suspicemur. Nam subjungit, quod quum per manus hominum ad illam visibilem speciem perducitur, non sanctificatur, ut sit tam magnum sacramentum, nisi operante invisibiliter spiritu Dei, quum hæc omnia, quæ per corporales motus fiunt, Deus operetur, movens primitus invisibilia ministrorum, sive animas hominum, sive occultorum spirituum sibi subditas. Dixerat nihil curam, providentiam & imperium Dei subterfugere, nude voluit & hoc declarare, quomodo sanctæ illæ affectiones, sacramentorum ministeriis nascantur. Proinde verba illa non sunt somniculose prætereunda. Dicit enim, quod quantum ad ministrorum operationem & materias ante oculos positas, non foret tantum sacramentum, imo non moveret magis quam mortua litera, id quod sæpe experimur, sed spiritus Dei in visibilia ministrorum, hoc est corda hominum movet, ut memoria mortis Christi, ad divina contemplanda rapiantur. Vides unde dulcedines ac raptus & oscula suavissima, & miracula vera, quæ hic admirari oportet, atque in hunc modum se gratia Christi communicat, transubstantiationes autem & consubstantiationes, & qualescunque versiones nequaquam novit, neque admittit scriptura, neque dicet in animam hominis crasso modo ingredi.

Hæc opinor satis declarata. Docebimus nunc absurdo absurdius esse

esse carnem Christi carnaliter carni nostræ se unire, quod quidam asserere non dubitarunt, veterum dictis moti, quæ parum intellexerunt. Neque enim tam crassi fuerunt, ut in extremos illos prolaberentur errores, sed nobis rectius imputandum fuerit, qui tropis & sermonibus eorum non assuevimus, omnia absque judicio legentes, & devorantes. Neque enim unquam doctorum præsertim veterum authoritatem submotam velim, quatenus a scripturis sanctis non recedunt, sicut si recedant, defensandos non receperim. Etenim neque in recentiorum, neque in priscorum verba, sed veritatem juratos nos oportet.

Proferam itaque nonnulla veterum testimonia, quæ probare videntur carnem nostram a carne Christi in hoc sacramento ali. Et a vetustissimo Irenæo incipiam, qui libro contra hæreses. 3. cap. 33. sic scribit. Quomodo autem constabit eum panem in quo gratiæ sunt actæ, corpus esse domini sui, & calicem sanguinis ejus, si non ipsum fabricatoris mundi filium dicant, id est verbum ejus per quod lignum fructificat, defluunt fontes, & dat quidem primum fœnum, post deinde spicam, deinde plenum triticum in spica. Quomodo autem rursus dicunt carnem in corruptionem venire, & non percipere vitam, quæ a corpore domini & sanguine alitur. Ergo aut sententiam mutent, aut abstineant offerendo quæ prædicta sunt. Nostra autem sententia consonans est Eucharistiæ, & Eucharistia rursus nostram confirmat sententiam. Offerimus enim ei quæ sunt ejus, congruenter communicationem & unitatem prædicantes carnis & spiritus, quemadmodum enim qui est a terra panis percipiens vocationem Dei. Jam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus constans rebus, terrena & cœlesti, sic & corpora nostra percipientia Eucharistiam, jam non sunt corruptibilia spem resurrectionis habentia. Offerimus autem ei non quasi indigenti, sed gratias agentes dominationi ejus, & sanctificanti creaturam. Prima facie hæc Irenæi legenti apparent asserere, a carne Domini ali nostram, panemque esse ipsissimum corpus Christi, ut quidam contendunt, sed non hoc vult, neque ita habet res. Agit contra hæreticos negantes bonas esse creaturas & resurrectionem corporum, quos redarguere nititur a ratione

ſacramentorum & oblationum noſtrarum. Offerebant enim, priſci de frugibus, Deumque frugum authorem teſtabantur, quæ tamen in uſum cedebant pauperum. Stultum autem fuiſſet ex alienis & cujusdam mali Dei rebus, accipere res quibus bono Deo gratias agerent, ut arguit Tertullianus. Ex ea oblatione aſſumebatur & panis ſingulari uſui cœnæ dominicæ ſerviens, ac dictus Corpus domini, eo quod ſacramentum & figura dominici corporis.

Arguere igitur vult. Si panis ille non eſſet bonus, neutiquam delectus fuiſſet a Chriſto in hoc ſacramentum, ut ſit corpus ejus, qui idem verbum ac filius Dei, per quem & omnia fiunt ac creata ſunt. Cæterum hoc loco non agit præcipue, ut evincat corpus eſſe illud domini. Argumentum enim ejus refutat hæreticos, ſive panem corpus ipſum, ſive ſacramentum corporis eſſe affirmes. Hoc autem magis ſpectandum, quomodo nos alamur corpore & ſanguine Chriſti, ita ut ſimus incorruptibiles, probare enim vult per ſacramentum corporis, quo alimur, reſurrectionem carnis, id quod per prophanum panem nemo poſſet, quæ enim inde ſpes reſurrectionis, ubi nulla reſurrectionis commemoratio, quæ religioſe in ſacramento ſit, quod memores nos facit tritici, quod in terram cecidit, & multum fructum fecit, dicit autem Euchariſtiam duplici conſtare natura, terrena ſcilicet & cœleſti, terrena, quia eſt a terra, e qua dono Dei crevit, id quod contentioſe negant Papiſtæ, cœleſti autem, quia gratiarum actioni ſervit, & percepit Dei vocationem, eo quod nomen Dei invocatum eſt ſuper illam. Congruam ſententiam Euchariſtiæ ſic intellige, nam & creaturam terrenam, bonam dicimus, & gratiarum actionem ita celebramus, ut reſurrectionem corporum ſperemus. Quia enim Dominus noſter Jeſus CHRISTUS in corpore ſuo reſurrexit, poſthac non moriturus, & nos communicamus ejus carni, id quod ſymbolo ſanctificati panis gratias agentes teſtamur, reliquum eſt, ut & nos ſimus incorruptibiles. Etenim ut ſpiritu communicamus Chriſto, ita carni quoque. Et hoc vocat prædicare communicationem & unitatem carnis & ſpiritus, alioquin quid certius eſt corruptibilitate corporum noſtrorum, ſpe tamen in Chriſto qui reſurrexit, incorruptibilia dicuntur, aut quæ foret probatio contra negantes reſurrectionem,

nem, si carnem Christi nostræ dicas uniri, & nostram propediem in cinerem redigendam, vel si dicas decrescere & augescere, nonne id quoque carni Christi accideret, quod intolerabile auditu. Itaque piam sententiam pio authori tribuerim, quomodo autem caro Christi nostræ donet immortalitatem, ex sequentibus cognosces. Æque autem obscura sunt, quæ idem author in quinto libro narrat, contra eosdem negantes resurrectionem.

Vani autem, inquit, omni modo, qui universam dispositionem Dei contemnunt, & carnis salutem negant, & regenerationem ejus spernunt. Sic autem secundum hoc videlicet nec dominus sanguine suo redemit, neque calix Eucharistiæ communicatio sanguinis ejus est, neque panis quem frangimus communicatio corporis ejus est. Sanguis enim non est nisi a venis & carnibus & a reliqua, quæ secundum hominem substantia, qua caro factum verbum Dei, sanguine suo redemit nos. Quemadmodum & Apostolus ait. In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus & remissionem peccatorum. Et quoniam membra ejus sumus, & per creaturam nutrimur. Creaturam autem ipse nobis præstat solem suum oriri faciens, & pluens quemadmodum vult. Calicem qui est creatura sanguinem suum testatus est, & panem, qui est creatura, suum corpus confirmavit, ex quo nostra auget corpora. Quando ergo & mixtus calix & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia sanguinis & corporis Christi, ex quibus augetur & consistit nostræ carnis substantia, quomodo negant carnem capacem esse donationis Dei, qui est vita æterna, quæ & sanguine & corpore Christi nutritur, & membrum ejus fit, quemadmodum apostolus ait, in ea quæ est ad Ephesios Epistola. Quoniam membra sumus corporis ejus, de carne ejus & de ossibus ejus. Non de spirituali aliquo & invisibili homine dicens hæc. Spiritus enim neque carnem neque ossa habet. Sed de ea dispositione, quæ est secundum hominem, quæ ex carnibus & nervis consistit, quæ de calice, qui est sanguis ejus nutritur, & de pane, qui est corpus ejus augetur.

Multis rationibus moveor, Irenæi sermonem suis temporibus non fuisse tam obscurum, atque nobis est. Exemplaria enim magna in-

curia descripta sunt. Interpres græcitatem reliquit, ut quum dicit, secundum hominem substantia, id est, humana substantia, confirmavit, id est, attestatus est, & similia. Et Irenæus ipse apostolicis tropis, tunc notioribus, peculiariter usus est. Conabimur tamen juvante Deo obscurius dicta explicare. Arguit primum, si non vere resurgimus, & non vere regeneramur (est autem resurrectio, consumata regeneratio) sequitur nec dominum sanguine suo nos redemisse, & ita sanguinem illum, non fuisse verum sanguinem, & frustra effusum, eo quod non fuit efficax ad nos redimendum a morte, id quod nemo Christianus dicet, præsertim apostolica authoritate communitus, habere nos redemptionem per sanguinem. Arguens deinde, si non est futura resurrectio, mendacia fore sacramenta nostra, infert dictum Apostoli ad Corinth. 1. Cor. 10. & dicit, neque calix Christi communicatio sanguinis ejus est, neque panis quem frangimus, communicatio corporis ejus est. Pauca Apostoli verba demutavit. Paulus enim dicit, poculum benedictionis, cui benedicimus, breviter Irenæus dicit. Calix Eucharistiæ, id est, gratiarum actionis. Ex mente autem Pauli Irenæi quoque depræhendemus. Dicit Paulus Corinthiis. Nonne sanctus ille calix, qui in memoriam mortis cum gratiarum actione, pro sanguine qui effusus est sumitur, sacramentum nostrum est, omnes nos in unam societatem confœderans, illo sanguine redemptos se credentes, qui in vini figura commendatur? Nonne sanctius ille panis qui similiter inter nos dividitur, in memoriam mortis Christi, testis est ac indicium societatis nostræ ac congregationis, quæ credit se corpore Christi, quod in pane repræsentatur vivificatam. Neque enim Paulus hic dicere vult, panem corpus, vel calicem sanguinem, vel ita nos participes esse, ut caro Christi in carnem nostram, vel nostra in ipsius carnem vertatur, vel nostram contingat fieri substantialiter, sed magis certa symbola, quibus nos in fidelium numero declaremus, si autem non resurgeremus, recte colligeretur, sacramenta illa non signare verum sanguinem Christi, & in hoc fallere, quod resurrectionem polliceantur, sicut beatus Episcopus subdit, sacramenti arcanum exponens. Quemadmodum lignum vitis depositum in terra, suo fructificat tempore, & granum tritici decidens

in

in terram & dissolutum, multiplex surgit per Spiritum Dei, qui continet omnia, quæ deinde per sapientiam Dei in usum veniunt. Sic & corpora nostra ex ea nutrita, & reposita in terram, & resoluta in ea resurgent, in suo tempore, verbo Dei, resurrectionem eis donante in gloriam Dei Patris, qui huic mortali immortalitatem circundat, & corruptibili incorruptionem gratuito donat. Quoniam virtus Dei in infirmitate perficitur: ut non quasi ex nobis inflemur, & aliquando extollamur adversus Deum ingratam mentem recipientes. Porro & in aliis essent fallacia signa, si non esset resurrectio, signant enim verum corpus & verum sanguinem. Sanguis probat verum fuisse corpus, & corpus verum sanguinem in Christo, quod si vera, & resurrectio vera, tendit autem eo disputatio, ne putativus credatur homo fuisse, quæ hæresis penitus resurrectionem tollit.

Ultra quando dicit. Ephe. 5. Quoniam membra ejus sumus, & infra sermonem authoritate Pauli confirmant ex epistola ad Ephe: Quoniam membra sumus corporis ejus. Certum est Paulum ostendisse verbum sibi vere univisse naturam humanam & sicut Eva ex Adam fuit. Ita Christus quoque id genus ossium & carnis, quibus nos constamus accepisse. Unde semper propter eandem carnem consectaneum est si Christus resurrexit, & nos resurgemus. Mox autem dum adjicit, & per creaturam nutrimur, alio argumento premit negantes resurrectionem.

Tam mirabile enim est, carnem a pane nutriri, si rationes velis excutere, atque si dicas carnem resurgere, quin & hoc est non minus mirabile, quomodo triticum e terra nascatur, & profecto non nasceretur, nisi Deus pluvia & sole educaret. Hinc dicit, ex illis Deum maxima nobis sacramenta delegisse, e quibus disceremus quanta spes habenda, & ultra commendasse, illa vocando corpus & sanguinem. Jam quum illa symbola in sacramenta delegit, quibus potissimum vegetamur, & sanctificarit super ea nomen suum invocari, & per ea gratias agi volens, quomodo non polliceremur nobis resurrectionem? Est & hoc resurrectionis efficax argumentum, quod caro nostra sanguine & corpore Christi nutritur. His verbis idem arguit ut supra, quod communicamus carni Christi, & quia vera caro est, &

& caro Filii Dei efficax eſt, ut credentes nutriat vivificet, ac reſuſcitet. Alioquin verteretur corpus Chriſti in noſtram carnem, ſi craſſius intelligas, & quæ reſurrectio, eorum qui baptizati ſunt duntaxat? Cæterum mentem Irenæi ex Apoſtoli verbis, quæ citat accipimus; quo modo membra ſumus corporis ejus, quis enim hoc loco, in alienum ſenſum Pauli dictum detortum, de tanto viro dicere non erubeſceret? Denique & poſtrema verba idem volunt, Chriſti carnem; veram carnem, & qualis noſtra quæ cibo potuque nutritur & augetur, quibus duobus ſanguinem & corpus ſignificari voluit. Quod ſi contentioſus eſſe quis volet, enumerabimus multa millia ſine Euchariſtiæ ſymbolis, vel ignoratis, vel nondum inſtitutis, nutrita fuiſſe, & fide perpetuam quoque vitam aſſequuta. Quid enim dices de abſtemiis & aliis laborantibus? quid de latrone & aliis inter ſaxum & ſacrum, ut vocant, fidem recipientibus? Expediret itaque non temere priſcos vel inculpare vel ad quævis dogmata ſtabilienda cogere doctores. Veniam oro mihi dari, quod in his explanandis occupor, adverſarii enim hiſce teſtimoniis objectis os obturare non raro conantur.

Diſcamus autem & ex Tertulliano, qui vicinus illi fuit, quo loquendi more, qui tunc vivebant, utebantur. Etenim & ex illius de reſurrectione libro locus objectus eſt. Gratia autem Deo, quod nobis arma miniſtrant adverſarii, ut ſuis pereant gladiis, dicit Tertullianus. Sed & caro abluitur, ut anima emaculetur. Caro ungitur, ut anima conſecretur. Caro ſignatur, ut anima muniatur, caro manus impoſitione adumbratur, ut & anima ſpiritu illuminetur caro corpore & ſanguine Chriſti veſcitur, ut & anima de Deo ſaginetur.

Age ſi hæc ideo aſſerit Tertullianus, quod in pane contineatur corpus realiter vel corpus carnaliter, manducetur, tale quiddam & de aqua baptiſmi, de oleo, deque manibus ſacerdotum aſſerere cogetur. Addo etiam de melle & lacte, & de omnibus quæ humanitus inventa ſunt ſacramenta. Nam & de melle ac lacte contra Marcionem dicit quod Deus non reprobarit illorum ſocietatem, qua ſuos infantet. Oportebat vel ex hujuſmodi loco divinare, imo clare videre, quid diceretur. Quid eſt infantare ut ille loquitur? nimirum oſten-

ostendere nuper genitos in spiritu videlicet, neque enim mel vel lac infantat, hoc est, infantem reddit, neque aqua abluit animam, neque panis, licet vocabulum corporis Christi sortiatur, animam pascit, sed manifestum est, quod hæc divina dona propter fidem homini cencedantur. Ablue quam diu voles incredulum, non abibit anima mundiore, inunge eum omni Campanorum oleo, & Hierichuntinorum balsamo, non facies fortiorem vel mansuetiorem, vel charismatibus Sancti Spiritus magis conspicuum, communicet quotidie & solum judicium reportabit.

Hoc sane fatendum est, dum caro sic ministrat animæ symbola sanctissimarum rerum, suspiciendo, multum nobis utilitatis accrescere, dum vel contestamur, mirifica illa quæ intus per gratiam fiunt, vel confortamur spiritu, pie precando, avocati interim a prophanorum cogitationibus, & in hoc unum intenti, ut cœlestibus illustremur gratiarum splendoribus. Imo & necessaria sunt externa illa quodammodo, si enim incorporei essemus, ut Chrysostomus super Matthæum dicit, nude dona incorporea nobis tradita essent, quoniam vero corpori conjuncta est anima, in sensibilibus traduntur intelligenda. Scite dicta sunt hæc, & pulchre ministerium nobis declarant sacramentorum. At propterea tantam & quasi insititiam vim rebus inanimatis tribuere non decet, sicut Porphirius & magi tradunt. Impium est, per ea a fide avocari, per quæ ad fidem adhortari oportebat maxime. Denique quid Tertullianus vocet corpus Christi abunde supra demonstratum est.

Similiter non terrent nos adversarii Epistola Concilii Ephesini quod cæteris fuisse doctius lubens fatebor. In hac dicimur percipere carnem, vivificatricem. Illi autem dicunt, nostram sententiam, tunc caput suum exerentem, tanquam hæreticam esse condemnatam, & in germine, ut ajunt, contritam, victamque semel non oportere vinci denuo, & rebellantem non venia dignam, sed ferro ignique exterminandam. Misericordes scilicet viros. Verum qui legunt acta concilii, nihil tale inter Canones ejus contra nos pronunciatum inveniunt: tantum epistola, quædam ponit, a non nullis minus intellecta. Nec mirum, abbreviatius enim, quam oportebat, illa citavit Gratia-

 nus,

nus, quæ si fideliter prolata fuissent, non tantam suspicionem illius præsentiæ corporis Christi in pane, legentibus ingenerassent. Neque enim tam indoctum vel improvidum erat concilium, atque posteriora quædam, quæ Romæ Vercellis, ac Turoni ac aliis locis, super his censuerunt.

Legitur autem in Epistola, Cyrilli ad Nestorium nomine Synodi Ephesinæ edita. Necessario igitur & hoc adjicimus. Annunciantes secundum carnem mortem unigeniti Filii Dei, id est, Jesu Christi, & resurrectionem ejus & in cœlis ascensionem pariter confitentes, incruentam celebramus in ecclesiasticis sacrificiis servitutem, sic etiam ad mysticas benedictiones accedimus, & sanctificamur participes corporis & pretiosi sanguinis Christi omnium nostrorum redemptoris effecti, non ut communem carnem percipientes, quod absit, nec ut viri sanctificati & verbo conjuncti, sicut dignitatis unitatem, aut sicut divinam possidentes habitationem, sed ut vere vivificatricem eam professus est, & ideo quamvis dicat ad nos, amen amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non tamen eam ut hominis unius ex nobis æstimare debemus, quomodo enim juxta suam naturam vivificatrix esse caro hominis poterit? sed vere propterea esse factam, qui propter nos filius hominis & factus & vocatus. Ex his, quæ paulo antea diximus, quædam Cyrilli declarantes, & hæc colliquescunt. Nihil enim hæc, contra nos quæ audimus in mysterio fieri, & in cruentam servitutem ac mysticas benedictiones esse, atque hæc omnia antequam dicantur tam clare exponi. Quid enim est aliud incruenta servitus, quam annunciatio mortis unigeniti & sic annunciatio sacrificii, sacrificium dicitur. Si autem sanguis adest, jam cruenta servitus est, & non solum annunciatio sacrificii. Et ita annunciamus non solum mortem, sed & resurrectionem, & in cœlos ascensionem, quod colliquescat illic non esse corpus. Et iterum vide, quam caute dicat, accedere quidem ad mysticas benedictiones, sanctificari vero participes corporis & preciosi sanguinis. Per benedictiones adsunt mysteria ac sacramenta. Sanctificatio autem, non a signis est, sed a fide, per quam corporis Christi sumus participes, cujus carnem divinam & vivificatricem contra

Nesto-

Nestorium strenue asseverabimus etiam ad mortem usque modo infirmitatem nostram juvet Christus, & in hoc nihil recedimus. Cæterum impanati corporis Christi non meminit sanctus ille conventus, neque enim propterea participes erimus corporis Christi, si ad mysteria admittamur, quæ & impii rapiunt, sed si fideles fuerimus, carnem Christi manducamus, sive participes simus sacramentorum, sive non.

Ex quibus intelligere possumus, & ea quæ Chrysostomus super Joannem dicit, quorum & supra mentionem fecimus. Sic autem dicit. Necessario dicendum, quam admiranda mysteria, & cur data sint, & quænam eorum utilitas? Unum corpus sumus, & membra ex carne & ossibus ejus, quare initiati ejus præceptis parere debent. Ut autem non solum per dilectionem, sed re ipsa in illam carnem convertamur, per cibum efficitur, quem nobis largitus est. Qui hæc legunt, memores esse debent, legere se commentarios in sextum caput Ioannis, ubi nihil de sacramentaria manducatione loquitur. Et admiranda mysteria vocat, non cæremonias quæ in pane & vino, sed οἰκονομίαν ut vocant, Christi incarnationem, qua verbum caro factum est, & ita unum corpus sumus, & membra ex carne & ossibus, sicut fratres Joseph dicebant. Frater enim & caro nostra est. Veritatem enim carnis Christi, ubique doctores fideliter docent, alioqui dictum Apostoli ad Ephesios indigne tractabitur. Etsi omnino contendas cerimonias admirandas, admissum esto, maxime admirabiles, propter significationem tam admirandi corporis.

Porro quod sequitur quomodo re ipsa in illam carnem convertamur per cibum nobis datum, quis cibus ille sit, ipsum os aureum eadem homilia docuerat, exponens hoc quod dominus dicit. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum, interpretatur. Panem sive doctrinam hoc in loco & salutem & fidem in se sive corpus suum, dicit, & quomodo fide in carnem ejus convertamur, non multo post dicemus, audiamus nunc reliqua, quæ simplicem morari possent. Quum enim inquit suum in nos amorem indicare vellet, per corpus suum se nobis commiscuit, & in unum nobiscum redegit, ut corpus cum capite uniretur. Hoc enim amantium maxime est. Hoc

Job ſignificabat, de ſervis a quibus maxime amabatur, qui ſuum amorem præ ſe ferentes dicebant. Quis det nobis ut ejus carnibus impleremur? Quod Chriſtus fecit, ut majori nos charitate adſtringeret, & ut ſuum in nos oſtenderet deſiderium, non ſe tantum videri permittens deſiderantibus, ſed & tangi & manducari, & deſiderio ſui impleri omnes. Hæc verba ſi de humanitate Chriſti intelligantur, ſicut dicta ſunt, quanto magis movent, & propoſito congruunt? An non magnæ charitatis argumenta, naſci, mori, & reſurgere in carne noſtra propter nos? Natus enim homo ſe nobis commiſcuit. Verum hoc movet quosdam, quod dicit carni illius dentes infigi, & ut Cyrillus dicit, cognatum guſtum, & propterea carnalem etiam cœnam requirunt. Sed non vident incircumſpecti familiare, eloquentibus, parerga miſcere parabolis, ſicut & pictores hominem picturi, corymbos, flores, campos, & flumina circumpingunt, ne autem putes humano capiti ſubjungi equinam cervicem, ſummam familiaritatem eo tropo commendant, ita præſentia veræ carnis Chriſti tunc refocillatos, uti re quam avide comedimus. Impletum enim fuit deſiderium prophetarum, & adhuc juxta 70. accommodat dictum contubernionum beati Job. Nam Hebræa aliter ſonant, quis det ut de carnibus ejus ſatiemur? hoc eſt eximio affectu dictum, quin ab amicis divelli nolumus. Præterea in ſpirituali manducatione nihil prohibet, quin ſic loquamur. Nam ut ſtomachum, viſcera, fibras, venas, oculos, genas & alia membra animæ tribuimus modo ſpirituali, ita & ſpiritualiter membrorum opera ei non denegamus, quod manducet, videat, dentibus mordeat, & ſimilia. Et eſt videre in eadem homilia, quomodo multa laudantis more ἐγκωμιαστικῶς de ſanguine dicat, quod lavet, ornet, incendat, illuſtret, cœlum penetrare faciat, in quibus tamen nec craſſi lectores offenduntur, & mirum eſt in una hac re non velle doceri.

Accerſitur autem & Hilarius contra nos, qui dicit in Pſal. 64. Habemus etiam cibum præparatum & quis hic cibus eſt? Ille ſcilicet a quo ad Dei conſortium præparamur per communionem ſancti corporis, in communionem deinceps ſancti corporis collocandi. Id enim pſalmus præſens ſignificat dicens; paraſti cibum illorum, quoniam

niam ita est præparatio tua. quia cibo illo quisquis in præsens salvemur, tamen in posterum præparamur. At non pugnat contra nos. Fides enim cibus est, quo ad Dei consortium præparamur, non signum, tametsi cibus verbi vel sacramenti serviat fidei, quia Christo & omnibus ejus membris incorporamur, & hic quidem pro conditione hujus vitæ fides beat, si tamen ad futuram respicias vitam tantum præparat. Etenim vere fideles, ut in uno campo militant, ita in uno regno triumphabunt. Sacramentum sane visibile nihil tale præstat, quamvis coram hominibus in testimonium assumitur, quasi fide incorporati simus.

Violentiora videntur, quæ idem scribit libro de trinitate octavo, atque ita ut carnis esu nobis dari vitam convincere credant. Sed proponamus ea primum, & dein excutiamus, id quod non opinor, cariturum fructu. Dicit ergo. Eos qui nunc, inter patrem & filium voluntatis ingerunt unitatem, interrogo, utrum ne per naturæ veritatem, hodie Christus in nobis sit, an per concordiam voluntatis? Si enim vere verbum caro factum est, & nos vere verbum carnem cibo dominico sumimus, quomodo non naturaliter in nobis existimandus est, qui & naturam carnis nostræ jam inseparabilem, sibi homo natus assumpsit, & naturam carnis suæ sub sacramento communicandæ carnis nobis admiscuit. Ita enim omnes unum sumus, quia & in Christo pater est, & Christus in nobis. Quisquis ergo naturaliter patrem in Christo negabit, neget prius, non naturaliter vel se in Christo, vel Christum sibi inesse, quia in Christo pater, & Christus in nobis, unum in his esse nos faciunt. Si vere igitur carnem corporis nostri Christus assumpsit, & vere homo ille, qui ex Maria natus fuit, Christus est, nosque vere sub mysterio carnem corporis sui sumimus, & per hoc unum erimus, quia pater in eo est, & ille in nobis, quomodo voluntatis unitas asseritur, cum naturalis per sacramentum proprietas, perfectæ sacramentum sit unitatis. Non est humano aut sæculi sensu in Dei rebus loquendum, neque per violentam atque impudentem prædicationem, cœlestium dictorum sanitati, alienæ atque impiæ intelligentiæ, extorquenda perversitas est. Quæ scripta sunt legamus, & quæ legerimus intelligamus, & tunc

perfectæ fidei fungemur officio. De naturali enim Christi in nobis veritate quæ dicimus, nisi ab eo discimus, stulte atque impie dicimus. Ipse enim ait, Caro mea vere est esca, & sanguis meus vere est potus. Qui edit carnem meam, & bibit sanguinem meum, in me manet, & ego in eo. De veritate carnis & sanguinis non est relictus ambigendi locus, nunc enim & ipsius domini professione, & fide nostra vere caro est, & vere sanguis est. Et hæc accepta atque hausta, id efficiunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit. Anne hoc veritas est? Contingat plane his verum non esse, qui Christum Jesum verum esse Deum negant. Est ergo in nobis ipse per carnem, & sumus in eo, dum secum, hoc quod nos sumus, in Deo est. Quod autem in eo, per sacramentum communicatæ carnis & sanguinis sumus, ipse testatur dicens. Et hic mundus jam me non videt, vos autem me videbitis, quoniam ego vivo & vos vivetis, quoniam ego in patre meo, & vos in me, & ego in vobis. Si voluntatis tantum unitatem intelligi vellet, quum gradum quendam atque ordinem consummandæ unitatis exposuit, nisi ut cum ille in patre per naturam divinitatis esset, nos contra in eo per corporalem ejus nativitatem, & ille rursum in nobis per sacramentorum in esse mysterium crederetur, ac si perfecta per mediatorem unitas doceretur, quum nobis in se manentibus, ipse maneret in patre, & in patre manens, ipse maneret in nobis, & ita ad unitatem patris proficeremus, quum qui in eo naturaliter secundum nativitatem inest, nos quoque in eo naturaliter inessemus, ipso in nobis naturaliter permanente. Quod autem in nobis naturalis hæc unitas sit, ipse testatus est. Qui edit carnem meam, & bibit sanguinem meum, in me manet & ego in eo. Non enim quis in eo erit, nisi in quo ipse fuerit, ejus tantum in se assumptam habens carnem, qui suam sumpserit. Perfectæ autem hujus unitatis sacramentum superius jam docuerat dicens. Sicut misit me vivens pater, & ego vivo per patrem, & qui manducat meam carnem vivet per me. Vivit ergo per patrem, & quomodo per patrem vivit, eodem modo nos per carnem ejus vivimus. Omnis enim comparatio ad intelligentiæ formam præsumitur, ut id de quo agitur, secundum propositum exemplum assequamur. Hæc vero vitæ

nostræ

nostræ causa est, quod in nobis per eum, ea conditione, qua vivit ille per patrem. Si ergo nos naturaliter secundum carnem per eum vivimus. i. e. naturam carnis suæ adepti, quomodo non naturaliter, secundum spiritum patrem in se habeat, quum vivat ipse per patrem? Per patrem autem vivit, dum nativitas non alienam ei intulit, diversamque naturam, dum quod est, & ab eo est, nec tamen ab eo per aliquam incidentem naturæ dissimilitudinem separatur, dum in se habet patrem per nativitatem in virtute naturæ. Hæc autem idcirco a nobis commemorata sunt, quia voluntatis tantum inter patrem & filium unitatem, hæretici mentientes, unitatis nostræ ad eum utebantur exemplo, tanquam nobis ad filium & per filium ad patrem obsequio tantum ac voluntate religionis unitis, nulla per sacramentum carnis & sanguinis naturalis communionis proprietas indulgeretur, quum & per honorem nobis datum, Dei filii, & permanentem in nobis carnaliter filium, & in eo nobis corporaliter & inseparabiliter unitis, mysterium veræ ac naturalis unitatis sit prædicandum.

Hæc omnia Hilarius, qui & ipse intellectu obscurior authoribus cæteris, non tam contra nos est, atque apparet. Asserimus enim & ipsi sponte, quæ ille probat, nempe operari CHRISTI virtutem ac spiritum in fidelium cordibus, qui CHRISTI fratres sunt, ac participes, neque de hoc contentio, sed num pani illi corpus CHRISTI sit inditum, & ita corpus CHRISTI carni nostræ se associet, ut superstitiosi sentiunt, & ex verbis Hilarii arguunt. Si carnem CHRISTI cibo dominico sumimus, caro in cibo dominico erit, nec attendunt mox subdi, sub mysterio vere carnem manducari. Quare ergo non sinunt esse mysterium mysterium, & sacramentum sacramentum? aut si non intelligunt, quid sit mysterium, discant, ut contendendi fiat finis.

Sed mens Hilarii quæ sit aperiamus. Ariani, ut plerasque scripturas torquebant, ita & illud Joannis testimonium, ut ii unum sint, sicut tu pater in me & ego in te, ut & ipsi in nobis unum sint, pro impietate sua stabilienda adducebant dicentes. Ecce hoc dicto Joannis discimus, sic esse filium, unum cum patre, ut nos simus unum cum eo. Unum autem sumus cum eo, non unitate naturæ, quod per o-

mnia

mnia foret impossibile. Quomodo enim homo manens homo, fieret natura Deus? vel quomodo unusquisque hypostatica unione complectetur divinam & humanam naturam? Absit. Sed unum sumus ob voluntatem concordem. Igitur & Christus propter concordiam unum est cum patre. Sic impios illos ratiocinantes refutat Hilarius, & docet non solum Christum, sed nos quoque alio, quam concordiæ modo, unum esse cum Deo. Nempe, quod sicut honorem accepit filius à patre, & unus est honor patris ac filii, ita suum honorem nobis & Christus communicat, & per eundem honorem unum efficimur. Etenim omnes nos, quotquot Christiani sumus, eundem honorem sortiti sumus, neque est in nobis ultra varietas. Quotquot enim, ait, in Christo baptizati estis, Christum induistis, non est Judæus, neque Græcus, non est servus, neque liber, non est masculus, neque fœmina, omnes enim unum estis in Christo Jesu. Omnes enim propter Christum, qui in nobis operatur, ex æquo sumus honorabiles, nam in quibuscunque operatur Christus, in his & honorari debet. Et sicut pater in Christo honoratur, eo quod qui viderit Christum, videt & patrem in Christo operantem mira, ita si vita Christum exprimamus, ejusque spiritum habuerimus illi adhærentes, nimirum honos in nobis habitanti dabitur Christo, & per Christum patri. Et licet per unum operetur magis quam per alium, honore tamen unum sumus, omnes scilicet filii Dei, & adoptione hoc quod Christus natura. Omnes fratres Christi, omnes templa Spiritus Sancti. Vides præter voluntatis concordiam, nos quoque alio modo esse unum cum Christo, & ita cum patre, nempe honore, & operandi efficacia, quæ habitantem eum naturali proprietate in nobis arguit.

Honor autem ille nobis datus, quia enim Christus carnis nostræ particeps factus assumpta humanitate, & nos illi communicavimus, ut est in epistola ad Hebræos. Heb. 2. Etenim pueri communicaverunt carni & sanguini, & ipse factus est particeps eorundem. Quia enim nostrum genus apprehendit verus homo factus, quotquot credunt in nomine ejus, per unionem naturæ accipiunt potestatem, ut filii Dei fiant, nimirum, quia Christo incorporati, & veræ illius vitis palmites sunt. Tam efficax per fidem est Spiritus.

Quod

Quod qui ignorant, nec vim fidei cognoſcunt, quæ tanta eſt, ut ea quæ Chriſtus habet, in nos transferat, & quæ noſtra in Chriſtum ferentem noſtras iniquitates, & noſtram faciat illius juſtitiam.

Obgannire autem quis poſſet, ſi ideo communicamus Chriſto, quia carnem noſtram, homo factus aſſumpſit, communicabunt Chriſto & impii? quid hoc ad felicitatem noſtram, quod Chriſtus incarnatus? O incredulam vocem. Quid hoc ad felicitatem noſtram? quaſi ſcilicet communis caro Chriſti foret, ut ſcite in Epheſino Concilio dicitur? Divina caro eſt, & vivificatrix credentibus, atqui hominibus impiis & incredulis eadem in condemnationem erit, neque enim tales vere communicant, quandoquidem verbum carnem aſſumpſit, eamque ſanctam & innoxiam, in qua ſuas exercuit divinas virtutes. Impii eam in ſpeciem quidem carnem geſtant, ſed perpetua incredulitate & immundicia contaminant, quapropter & ab ea verbum abhorret. Contra, verbum habitat in omnibus, qui fide integra recipiunt tanta incarnationis arcana. Quis dixerit communionem regis & ruſtici, ſi purpura regia, ſed detrita, indutus ruſticus agrum ſtercoret, in luto operetur, & viliſſima quæque ferat, rex autem in nova & ſplendida jura dicat, ſapientiam loquatur, & virtutibus conſpicuus ſit. Nemo regium aliquod ſordido tribuet, at vera communio dicetur, ſi in eodem habitu, per omnia eadem agat, tametſi non ex eodem ſtemmate ſit prognatus. Simili modo carnis Chriſti & carnis impii nulla erit communio, quamvis impius eadem veſtitus ſit carnis trabea qua Chriſtus, eo quod illam coinquinavit impius, & nihil in ea agit divinum, unde & manifeſtum in eo non habitare verbum, ac otioſam eſſe ac emortuam fidem. At fideles ſupra modum felices ſunt, quia caro eorum privilegio fidei per munditiam Chriſti purificata eſt, immortalisque facta, utpote in gloriam patris reſurrectura, fide quoque ſe in opera exerente cognobilem facit habitantem in ipſis Chriſtum, & cum Chriſto in cœleſtibus conſidet. Qui nunc videre vult ſatis cognoſcet, quid Hilarius dicat, naturaliter in nobis eſſe Chriſti veritatem, qui nimium libero arbitrio tribuent, fortaſſis non agnoſcent. Declarat autem & ſeipſum dicens, tunc eum eſſe in no-

bis, dum secum hoc quod nos sumus, in Deo est i. e. quia humana natura in ipso a Deo verbo assumpta est.

Declarat autem & hoc quod Ambrosius libro de incarnationis dominicæ sacramento dicit. Nam & si credas, inquit, a Christo carnem susceptam, & offeras transfigurandum corpus altaribus, non distinguas tamen naturam divinitatis & corporis, & tibi dicitur, si recte offeras, non autem recte dividas, peccasti, quiesce, divide enim quod meum, divide quod suum est, quod suum verbi est, ego quod erat illius non habebam, & ille quod meum non habebat, suscepit quod meum est, ut impartiret, quod suum est, suscepit non ut confunderet, sed ut repleret. Si credas susceptionem, affingas autem confusionem, Manichæus esse desiisti, nec tamen ecclesiæ filius esse cepisti. Si credas susceptionem corporis, adjungas divinitatis compassionem, portionem utique perfidiæ, non perfidiam declinasti.

Hunc locum citandum existimavi, quum eum prior citarit Gratianus, nihil ad suum institutum facientem. Citatur autem ex libro de Cain & Abel, in quo nihil tale. Præterea pro transfigurandum, legit transfiguratum. Et existimant oblationem in altaribus, consecrationem illam papisticam, quum Ambrosius simpliciter alludat ad fidem, quasi dicat, si ita credideris, vel religionem habueris, dixerat enim & supra. Si Judæus offerat, qui filium virginis Mariæ a Deo patre separat, dicitur ei, si recte offeras, non autem recte dividas. Vides hic offerre altaribus esse simpliciter credere? Quanta absurda sequentur, si ita hinc inde impertinentia male consuerimus? Et quærimus adhuc, undenam tot errorum zizaniæ subnatæ? Annon & pueri pronunciare possunt infideliter actum, vel saltem oscitanter. Gratianus transsubstantiationem ingerere vult. Ambrosius vero docere cupit, quomodo incarnatione verbum suam nobis divinitatem impertitum sit, nostram autem humanitatem assumpserit.

Ut autem ad Hilarium redeamus, & quæ ad Eucharistiam pertinent, examinemus, neque hoc omnino inficias irem, cibo dominico verbum carnem sumi. Nam quum fidelis semper manducet carnem, etiam quando ad mensam illam externam & visibilem non accedit,

cedit, cur non & illa hora, ſi fides multo magis inardeſcit, & adipe pinguedinis fiat delicatior, eo quod per ſacra ſigna magis admonetur, atqui hoc probat in nobis eſſe Chriſtum, non in pane. O pauperculam animam, quæ non ante refocillatur, quam quando menſæ illius fit particeps, ignorat utique quid & quantum ſit, propter beneficia accepta gratias agere, & conteſtari ſe ex gratorum numero fore. Attamen & tunc felicem, ſiquidem, Chriſtum hoſpitem ſortita fuerit, & verbum carnem ſumat, feliciorem tamen mallem, ita ut etiam cæremoniis illis, quantum ad ipſum attinet, ſi privetur, nihil ſentiat incommodi. Dico quantum ad ipſam attinet, nam magis propter proximum, quam propter ſe ipſos fideles externis ſymbolis uti decet, eo quod Spiritu Sancto afflati, liberi, mundi, juſti, & pingues ac beati ſunt in Chriſto, cui inſiti ſunt, regnumque Dei intra ſe habent. Sed quia nemo vidit Deum unquam, & agit in cœlo Chriſtus corpore, cui quod retribuamus habemus nihil, ne liberati ſemel ingrati ſint, ulterius Deo ſervire in proximo, & in utilitatem omnem ſuam vitam inſtituere debent. Proinde credentibus & confeſſio in probationem fidei, ac uſum proximi neceſſaria ad ſalutem, cujus confeſſionis pars eximia eſt communicatio, quæ ad alendam charitatem inſtituta, & ob hoc σύναξις dicta, ut quum nobis conſcii ſimus, nos fratres & membra eſſe in Chriſto, eam fidem & conteſtemur obſequiis & proteſtationibus externis, quæ ritus hujus, mea ſententia, cauſæ potiſſimæ ſunt. Nam gratiarum actionis plerisque major & in aliis horis offertur opportunitas. Et quod Tertullianus libro de pœnitentia refert, non ideo ablui, ut delinquere deſinamus, ſed quia jam deſivimus, & quoniam jam corde loti ſumus, ita & nos dicimus, non frequentare nos cæremonias illas, ut paſci incipiamus, ſed ut paſtos & paſci nos declaremus, & ut docuimus verbo dominico, hoc eſt, dum cibum dominicum ſumimus, operante in nobis Spiritu Sancto, verbum carnem ſumimus. At quod propterea Chriſtus non ſit in pane, etiam aliis exemplis diſcere potes. Verbo prædicantis credito, & in uterum mentis trajecto, fidelis carnem Chriſti manducare dicitur, non tamen idcirco in labiis vel in ſono prædicantis inhabitat, caro proprie, niſi forte quod de Periclis dicebatur ſuadela, quam πειθὼ vocant, in labiis ejus ſedeat.

Item in ſcripturis diſcentes Chriſtum, carnem ejus manducamus, & tamen nemo dixerit in chartis vel characteribus inſidentem, aut ſi dices, improprie dices. Et ne etiam hæc mea dicatur fictio, Hieronymus ſuper Eccleſiaſte ita dicit. Caro domini verus cibus eſt, & ſanguis ejus verus potus eſt, hoc ſolum habemus in præſenti ſeculo bonum, ſi veſcamur carne ejus, cruoreque potemur, non ſolum in myſterio, ſed etiam in ſcripturarum lectione, verus enim cibus eſt & potus, qui ex verbo Dei ſumitur ſcientia ſcripturarum. Et ne hæc contemptibiliora ſint, quamvis apud multos verbum Dei non poſſum non ingemiſcere tam contemni, & ad ſolum ferme pruritum aurium proferri, addiderim Chriſti carnem verius ſumere non nullos vel audiendo verbum, vel legendo ſcripturas quam participando myſteriis, qualia hodie ſunt ſecula, & ſcio me non mentiri. Origenes quoque ſuper Levi. homil. 13. quum dixiſſet panem myſticum in loco mundo i. e. anima non contaminata manducandum, vocaſſetque ſancta ſanctorum, exponendo cibum iſtum ſanctum non eſſe communionem omnium, nec cujusdam indigni, ſed ſanctorum, id multo magis verbo attribuendum cenſuit ſubdens. Quanto magis hoc de verbo Dei, recte meritoque dicemus. Hic ſermo non eſt omnium, nec cujuscunque ſed ſanctorum, &c. Quocirca divus Auguſtinus prudenter monebat, non minus peccare negligenter audientem verbum Dei, quam corpus domini manducantem indigne, proinde non minorem verbi quam Euchariſtiæ habendam rationem. At ſi conſtaret opinio de impanatione, innumeris modis plus delicti haberet panem polluens, ut Malachiæ verbo utar, quam verbum Dei ex ore meo contemnens, quanto ſcilicet ſonus oris mei organum vilius ipſo pane carne Chriſti nobilitato. Cæterum infartiri carne Chriſti vel rigare ſanguine terrenum corpus noſtrum vere abſurdum eſt dicere, at verbum cum ſpiritu ſuo vivificare, animam victuram neceſſario fatemur, & quia animas pias verbum occupat, quod ſuam carnem nunquam reliquit, conſectaneum, ut & carnis Chriſti domicilium quodammodo ſimus, cujus in nobis eſt verbum, per verbum enim credentes, naturam carnis ejus adepti ſumus, & per hoc naturaliter ſecundum carnem per Chriſtum vivimus. Unde ſicut caro Chriſti reſur-

ſurrexit & in pulvere detineri non potuit, ita & nos vivificati per Chriſtum excitabimur, adque gloriam immortalitatis reſurgemus. Atque hæc docent externa ſacramenta quæ accipimus & haurimus. Nam illis conteſtamur, fide hoc nos agere & obtinere in anima, quod manducatio præſignat externa, quæ mens eſt Hilarii.

Itaque dum hinc inde rem expendimus, & quid patres ſenſerint, ſatis clarum nullam apparere cauſam, quare vel ante manducationem, vel in manducatione aſſit corpus hoc modo, ut ajunt, in pane, per quam ſapientiam bonitatemque Dei jure prædicemus, tametſi fatear, quod ſi tale quiddam faceret, non abſque ſapientia ac bonitate faceret, utcunque nobis ſtultum ac durum videretur. Multa igitur hæc abſurda quæ commemoravimus ſola ſufficerent, ut excluſo tropo inuſitato, familiarem ſcripturæ tropum agnoſcere debeamus, dicentes, corpus figuram corporis.

Non minus autem cogit, ipſa ſeries ſermonis, quæ ab Evangeliſtis contexitur, ut ſic intelligamus. Verum quia duo, Matthæus ſcilicet & Marcus obſcurius ſcripſerunt, ſententia petenda eſt ab eo qui manifeſtius ſcripſit. Luca ſcilicet. Neque enim manifeſta per obſcura quis dextre docuerit. Manifeſtius enim eſt, hoc eſt corpus meum, quod pro vobis traditur, quam hoc eſt corpus meum, ut cæteri dicunt. Pericopen igitur Evangeliſtæ Lucæ de cœna domini explanemus. Eſt autem hæc.

At quum eſſet hora diſcubuit, & duodecim Apoſtoli cum eo, & dixit ad eos. Deſiderio deſideravi hoc paſcha comedere vobiſcum, antequam ego patiar, dico enim vobis, quod ultra minime edam de illo, donec impleatur in regno Dei. Lucæ 22. Et accepto poculo, gratias agendo dixit. Accipite hoc, & diſtribuite in vos. Dico enim vobis quod minime bibam a generatione vitis, donec regnum Dei veniet. Et accepto pane gratias egit, & fregit, deditque eis dicens. Hoc eſt corpus meum, quod pro vobis traditur, hoc facite in meam recordationem. Similiter & calicem poſtquam cænatum eſt, dicens: Hoc poculum novum Teſtamentum in meo ſanguine, qui pro vobis effunditur. Fideliſſima tutiſſimaque interpretatio eſt, ſpectare pri-

mum quam ſententiam præ ſeferat corpus, integrum dicendorum, & deinde expendere, quid in ſingulis membris ac verbis doceatur, quæ ſcilicet certiſſima judicandi ratio. Eſt igitur videre in cœna illa, quomodo dominus noſter Jeſus, ex æquo redemptor ſit, tam eorum qui præceſſerant, quam eorum qui ſequuti, & in ſe ut puta ſalvatorem reſpici voluit. Eſt enim botrus ille a duobus viris geſtatus (populos intellige per viros.) Porro eadem quidem religione, variato autem religionis more, per cæremonias, generationis utriusque morem ſervat, ut utriusque cultoribus ſe favere declaret, & dum veterem cum novo tenet, finem illius, hujus autem initium faciens, abolendum illum, hunc vero usque ad ſeculi conſumationem tenendum, docet. Comedit agnum paſchalem, qui rei geſtæ quidem monumentum ſubſequturæ autem erat umbra. Comedit & panem, quem corpus ſuum vocat, & bibit vinum, quod ſanguinem dixit, quæ & ipſa ſunt monumentum ſempiternum, ac ſymbola veritatis legalem umbram explentis. Præfigurabat enim agnus paſchalis immolandum Dominum Jeſum, cujus ſanguine à multo graviore, quam prior Ægyptiaca fuit, liberaremur ſervitute. Majori igitur beneficio majus ſubſtituendum erat ſacramentum, majus non materia ipſa, ſed beneficii majoris admonitione. Admonebat agnus irrationaliseos libertatis corporis. Panis vero & vinum libertatem ſpiritus clare per Chriſti mortem annunciant. Laudant quidem Chriſtum cæremoniæ & priſcæ & novitiæ. Neque intereſt aliud inter illa, quam quod per agnum prædicebatur venturum. Per panem vero veniſſe, confirmatur redemptionis beneficium. Inque hoc uno feliciores ſumus, quod non expectamus cum patribus deſiderabilem adventum, ſed gratias agimus voti compotes. Ne igitur memoria tantum beneficium excideret, proprio ritu commendandum erat. Quod ſi nos priſtinus fuiſſet relictus, nondum veniſſe ſalvatorem fortaſſis argumentaremur. Et expectaremus cum votis venturum, pro quo recepto agendæ erant gratiæ. Nunc igitur Deo laus, quod verſa ſunt vota in gratiarum actionem, ceſſitque umbra tedii plena, luci totum mundum illuminanti, & id eſt quod facturus erat Dominus, ac fecit, ut clarius ex ipſo contextu colliqueſcit.

Qui

Qui ita habet. παραφραστικῶς. Chriſtus lux mundi. Diſcuſſurus umbram geſtienter inquit, deſiderio deſideravi hoc paſcha, agnum videlicet paſchalem, qui juxta legis morem paratus manducare, atque omnia alia legis onera ferre, ut vos, qui ferre non volebatis, tandem exonerarem, antequam paterer, novamque legem morte mea confirmarem, ut autem, ita eſſe ſciatis, multis diebus quæſierunt me Judæi, ut occiderent, & occidiſſent procul dubio, ſi permiſiſſem eis. Nunc autem gaudeo, de temporis opportunitate, ſimul cum agno typico, me longe innocentiorem agnum, pro majore libertate veſtra, quam patribus conceſſa immolatum iri. Gaudeo, quod & in illo figurali agno diſcitis, quid in me ſit implendum. Ego agnus ille ut Joannes ait, ego verum paſcha, qui hunc edebant, magna ex parte plebs craſſior erant, age non edam ipſe ultra ex eo, nunc finis illius futurus. Alium ritum approbabo, in quo placebunt, qui ſpiritualiter eſuri ſunt in regno Dei, in quo non eſt cibus & potus, ſed pax juſtitia & gaudium in Spiritu Sancto. Similiter gratias habeo patri, quod non ultra corporali neceſſitati indulgere habeo, quemadmodum vos, adhuc aliquandiu vitam ſuper terram acturi. Proinde calicem illum mea gratiarum actione ſanctificatum accipite & dividite in vos, qui aliquanta refocillatione egetis, ego autem de tali vino non bibam, donec regnum Dei veniat, tunc aliud & novum bibam, quod nunc quoque ſatio. Quid enim mihi tam deſiderabile, quam ut ſpirituales efficiamini, relicta ventris cura? Quid vobis tam utile, quam ut ego in vobis regnem, & me oblectem?

Et hucusque ea quæ legis veteris, ſequentia magis vos reſpiciunt, & ad ſpiritualia transmittunt. Accepto enim pane & gratiis actis, fregit ac dedit eis dicens, hoc eſt corpus meum quod pro vobis datur. Evangeliſtæ, alii addunt. Accipite & comedite, ſub finem vero ſubjungitur, hoc facite in mei recordationem. Optimus verborum factorumque ſuorum interpres eſt Chriſtus ipſe, etenim dicit, hoc facite in mei memoriam, quaſi diceret. Ritum annuum, quem nunc celebravimus in memoriam beneficii priſtini, inſtituit ex præſcripto Dei Moſes, eo quod primogeniti Hebræorum cum primogenitis Ægyptiorum non perierunt. Exo. 12. Habebitis hunc diem in

monumen-

monumentum, & celebrabitis eum solennem Domino in generationibus vestris cultu sempiterno. Ego autem vobis majoris beneficii memoriam commendo, in pane illo. Videtis ut accipiam illum & frangam, porrigamque vobis, profecto panis est corpus meum, quod me volente pro vobis datur, nullum hoc vobis majus beneficium datum fuit unquam. Accipite igitur & comedite, atque in posterum sacer ille vobis ritus esto, & in mei memoriam facite, & si fideliter memores ac grati fueritis, ipse vobis futurus sum panis vitæ æternæ. Cæterum panem quidem, ut sacro sanctum symbolum ore manducate, beneficium autem, atque adeo meum illud beneficum corpus, animo fideliter recogitate.

Denique a modo loquendi non est hic abhorrendum, nam fere eodem tropo usus est & in Exodo, ut in omnibus adjuvaremur, ne aberremus. Sicut hic dixit. Hoc est corpus meum quod pro vobis traditur, ita alibi de agno dixit quod sit pascha, hoc est transitus. Et quum dixerint vobis filii vestri. Quæ est ista religio? dicetis eis, victima transitus domini. Et quare est phase, nonne quia memoria transitus? neque enim agnus transiit, & maxime, qui sequentibus annis immolabatur, sed angelus olim transiit domos agni sanguine signatas, attamen agnus ille in posterioribus annis appellationem obtinuit paschæ. Unde dominus dicebat, ubi pascha cum discipulis manducem. Sic & panis, quamvis per ipsum hodie non fiat, quod olim per corpus domini, religioso tamen nomine ita vocatur, adeo ut quoties panem illum comedimus, dicamur corpus domini edere, id quod pii spiritualiter manducant. Et sicut agnus dicitur pascha vel transitus, non, quod per illum agnum quem posterioribus annis edebant, factus fuerit transitus, sed quod rememoratio esset, quo factus sit angeli transitus, sanguine ejus postibus oblitis, ita panis ille est datio corporis Christi pro nobis, & mors immaculati agni, ut vitam assequatur mundus, hoc est, memoria, quomodo datum sit corpus pro nobis, idem enim fuerit dicere, hoc est corpus meum quod pro vobis datur vel frangitur, & dicere, hoc est datio vel fractio corporis mei pro vobis, id est, monumentum dationis vel fractionis corporis mei pro vobis, vel annunciatio mortis dominicæ,

nicæ, ut Paulus exponit. Quod ſi ſubſtantive exponeremus, eſt, oportebat panem etiam cum Chriſto crucifigi & ſepeliri & reſurgere. Siquidem duraſſet panis ille poſt cœnam, id quod veriſimile, remanſiſſe quaſdam reliquias, etenim ſi ſubſtantive corpus quod traditur eſſet panis ille, etiam panis eſſet corpus quod traditur, & quod corpori conveniret, etiam pani conveniret, & ſi cui communicare poſſumus individuam noſtram ſubſtantiam, etiam individuales qualitates communicaremus.

Jam ſi præſens voluit Chriſtus adeſſe illo modo, quid ſibi vult nomen recordationis, quod fere abſentium eſt? num paſſio abeſt, corpus autem adeſt, at pari contentione, diceremus in præſenti dari & frangi, quod ſcitis non dici, ſed de vicina paſſione, ut de præſenti dictum. Igitur & adjectiones illæ apud Lucam & Paulum, & ſequentia quæ admonent vel exponunt, & figura quæ præceſſit, docili ſatis monſtrant, panem illum non a ſubſtantia vel continentia, ſed ſignificantia nomen corporis domini ſortitum.

Neque caret ineptitudine & vanitate nugari, verum quidem eſſe, quod comedetur paſſionis memoria, ſed interim etiam panis eſt corpus, at poſt tanta inconvenientia & abſurda, & Chriſto de memoria paſſionis monente, tantum autem miraculum, ſilentio prætereunte, quis bonus vir non videt majus rixandi, quam verum diſcendi ſtudium?

Sed clarior adhuc in ſequentibus verbis expoſitio eſt. Similiter & poculum poſtquam cœnavit accepit dicens. Hoc poculum novum teſtamentum in meo ſanguine, qui pro vobis effunditur. Non per omnia idem ſacramentum eſt corporis & ſanguinis, non corpus ſed ſanguinem vocat teſtamentum, ut videant qui laicos a communione ſanguinis per tyrannidem depellunt, quod eos, quantum in ipſis eſt, a teſtamenti communione abarceant. Etenim lex, fœdera, in ſanguine ſanciebat, ut Exodi decimo. Nam præter id quod ſanguis agni, poſtes oblivit, etiam alia figura legis ante oculos ponitur impleta. Etenim Moſes ut annunciaſſet plebi omnia verba ac judicia, & reſpondiſſet populus unanimiter. Omnia verba quæ loquutus dominus, ſe

R factu-

facturum, ſcripſit ſermones in volumine, & ſanguine aſperſit populum, legi obſervandæ aſtringens ac dicens. Hic eſt ſanguis fœderis quod pepigit Dominus vobiſcum.

Porro manifeſtarium ex nono capite ad Hebræos, non hunc noſtrum ritum eſſe ipſum teſtamentum, ſed ſanguinem illum qui ſemel effuſus eſt in cruce, imo ſanguinem ipſum, eſſe obſignationem teſtamenti, alioqui conſectaneum foret, ſubinde innovari teſtamentum, quoties cœnam dominicam manducaremus. Ubi enim novum, ibi antiquatur prius, ad Hebræos. 8. Vltra ſi ſæpe novum teſtamentum, ſæpe morietur Chriſtus, quod absque morte teſtatoris vel ſanguine non eſt ſanctum. At ſemel confirmavit teſtamentum ſanguine, adeoque teſtamentum novum eſt in ſanguine, hoc eſt ſanguine confirmatum, non ſanguis in teſtamento novo jam primum Deo conſecratus, quem divinitas ſanctificabat, neque Chriſtus acceptus patri propter nos, cum quibus per Chriſtum initum eſt fœdus, ſed nos propter Chriſtum grati ſumus patri. Atque adeo nominis inflexione nolentibus non contendere, Lucas cum Paulo abunde ſatis interpretatus eſſet, quid ſit quod Marcus & Matthæus inſinuarint, dicentes: Hic eſt ſanguis novi teſtamenti, id eſt, hoc eſt novum teſtamentum per ſanguinem meum, neceſſe enim eſt per novum teſtamentum memoriam & figuram novi teſtamenti accipere. Itaque ſi cognoverimus, quomodo poculum vel calix ſit novum teſtamentum, habebimus etiam quomodo ſit ſanguis, & ſi intelligimus quomodo poculum eſt ſanguis, non ignorabimus etiam quomodo panis ſit corpus. Huc etiam facit, & huc oportebat oculos vertere, quod Paulus non eſt contentus ſemel dicere cum cæteris, hoc facite in mei memoriam, ſed quum de calice dixiſſet, repetendum duxit. Adeo multum in memoria paſſionis ſitum eſt, ut Origenes ſuper Levit. dicat. Etſi reſpicias ad illam commemorationem, de qua Dominus ſic dicit. Hoc facite in meam commemorationem, invenies quod iſta eſt commemoratio ſola, quæ propitium facit hominibus Deum. Si ergo intentius eccleſiaſtica myſteria recorderis, in his quæ lex ſcribit futuræ veritatis imaginem inveniens præformatam. Vides quantum commemorationi & cui tribuatur? Neque tunc dixit facite in me-

moriam

moriam passionis vel mortis, sed facite in mei memoriam, ut adesse corpus crasso illo modo ne suspicaremur, & quum postremo repetiisset & summam rei mentibus inculcasset. Quotiescunque comederitis panem & de poculo hoc biberitis. mortem domini annunciate, donec, inquit, veniat, tanquam de absente mentionem facit. Sane panem ac poculum nominare voluit Paulus adhuc de ritu loquens, corpus autem & sanguinem appellandum censuit, culpam & reatum indigne utentium judicaturus magno judicio, ita differens. Quisquis ederit panem hunc, aut biberit de poculo domini indigne reus erit corporis & sanguinis domini. Quo docet in Christum redundare peccatum ejus, qui indigne sacramenta contrectarit, vel sumpserit, eo quod multo gravius sit symbola nostræ religionis polluisse, quam ea quibus patribus concredita beneficia celebrabantur, tametsi futura præsignarent, quemadmodum & in Epistola ad Hebræos colligit dicens. Videte ne aspernemini eum qui loquitur. Heb. 12. Nam si illi non effugerunt, qui aversabantur eum qui loquebatur in terra, multo magis nos si eum qui in cœlis est, aversemur, loquebatur olim nondum in carne exaltatus in cœlis Christus in terris per angelos, per prophetas, per sacramenta, & per scripturas, loquitur & nunc ad dextram Patris sedens, & in cœlesti spiritualique populo regnans, per scripturas & sacramenra, sed longe major nostra culpa, præsertim in hoc beneficio, quo sanguinis inæstimabili pretio nos redemptos agnoscimus. Si fermentatum habentes indigni erant pascha, ac obnoxii morti, quanto magis qui absque azimis sinceritatis & veritatis audent in dominica cœna Iscariotes præstare, ex populo exterminandi sunt? Etenim aspersi hysopo, & semel mundi sanguine, non jam ceu hi qui sub lege erant, vel umbram sectamur, vel sub metu agimus, sed efficacissima illius operatione sponte ac hilariter ad gratiarum actionem prosilimus, nosque & omnia nostra offerimus, imo nihil nostrum, præter peccata, confitentes, omnia ejus qui nos redemit esse prædicamus.

Qui agnum carnaliter tantum manducabant, serviles manebant, qui vero hunc panem edunt, per veritatem liberi evadunt, siquidem non indigni accedant, & hoc præstent reipsa, quod sacra-

mento testantur. Profitentur se fideles & membra Christi, reliquum est, ne omnia videnti mentiantur, sed vere fuit quod haberi volunt, alioqui in ipsum corpus, & sanguinem Christi injuria cadet. O grave, o terribile judicium eorum, qui mortem domini mentiendo irrident, sacramentorum participes facti, perinde ac raphanum esse vellent. Quid superest illis ad impietatem? profecto impius ille absque Deo vivit, & totum regnum Dei leviter tentatus, si posset semel subverteret, qui cognita prophanat mysteria? Qui sciens se membrum Antichristi, & venditat se pro membro Christi, quomodo non manducabit sibi judicium, qui adhæret scorto? qua fronte virginis filio se castissimis nuptiis junctum perfide in tantis mysteriis vorat? Qui immisericors & pauperum est oppressor ac deceptor, qua impudentia, ei qui exinanivit se propter pauperum animas, usque ad mortem crucis, velut alter Judas osculum porrigit? Quid tenebris cum luce? Quid Belial cum Christo? Qui irridet misericordis Domini summam charitatem, quomodo feret judicantis claritatem? atque nunc non declamandum, sed docendum magis, igitur ad institutum redeo, & ne mea somnia somniasse videar, Ambrosii interpretationem referam.

Etenim ille super Epistolam ad Corinthios, prope eadem ponit, dicens, ostendit mysterium Eucharistiæ inter cœnam dum celebratum, non cœnam esse. Medicina enim spiritualis est, quæ cum reverentia degustata purificat sibi devotum. Memoria enim redemptionis nostræ est, ut redemptoris memores, majora ab eo consequi mereamur. Vides quod medicinam spiritualem vocet? nempe memoriam redemptionis, quæ cibi & poculi sacramentis a piis renovantur. Et limpidius super illud. Mortem Domini annunciantes inquit, quia enim morte Domini liberati sumus, hujus rei in edendo & potando, carnem & sanguinem, quæ pro nobis oblata sunt, significamus. In quibus verbis minutulus punctus a recto sensu quosdam avertit, dum legunt in edendo & potando carnem & sanguinem significamus, quæ pro nobis oblata sunt. Quæ mens si fuisset Ambrosii, dicere debebat, edendo carnem, & bibendo sanguinem, sed vult panem & vinum significare carnem & sanguinem, & reliqua quoque apte per-

sequi-

ſequitur. Novum teſtamentum in his conſecuti quod eſt nova lex, quæ obedientem ſibi tradit cœleſtibus regnis. Nam & Moſes accepto ſanguine vituli in patera aſperſit filios Iſrael dicens. Hoc eſt teſtamentum, quod diſpoſuit ad vos Deus. Hoc figura fuit teſtamenti, quod Dominus novum appellavit, per prophetas, ut illud vetus ſit quod Moſes tradidit. Teſtamentum ergo ſanguine conſtitutum eſt, quia beneficii divini teſtis eſt, in cujus typum, nos calicem myſticum ſanguinis ad tuitionem corporis & animæ noſtræ percipimus, quia ſanguis Domini, ſanguinem noſtrum redemit, id eſt, totum hominem ſalvum fecit, caro enim Salvatoris pro corpore, ſanguis vero pro anima noſtra effuſus eſt, ſicut figuratum a Moſe, qui dicit caro pro corpore offeretur, ſanguis vero pro anima, ideoque non manducandus ſanguis. Attende lector, quid dicat. Beneficii ait, Domini ſanguis teſtis eſt, ubi quæſo? in cruce. In cruce enim exaltatus trahit ad ſe omnia, in cruce exercenda fides eſt, ſed quid agitur in myſterio? in ejus typum nos calicem myſticum percipimus? Audis hic typum & calicem myſticum.

Non multo aliter Chryſoſtomus ſuper Matthæum de his diſſerit ſic dicens. Sicut in vetere eodem hic modo, in beneficio reliquit, memoriam myſteriorum colligendo, & hinc hæreticorum ora frenando. Nam quando dicunt, unde patet immolatum Chriſtum fuiſſe, & alia multa myſteria. Hæc enim afferentes, ora ipſorum cenſuimus. Si enim mortuus Jeſus non eſt, cujus ſymbolum ac ſignum hoc ſacrificium eſt. Vides quantum ei ſtudium fuerit, ut ſemper memoria teneamus, pro nobis ipſum mortuum fuiſſe. Nam quoniam Marcion Valentinus, Manichæus, eorumque ſequaces, negaturi erant hanc diſpenſationem in memoriam paſſionis, per hoc ſemper ita reducit myſterium, ut nemo non inſanus ſeduci poſſit. Ita per ſacratiſſimam menſam iſtam ut ſalvat, & docet. Hoc eſt enim caput donorum omnium. Hæc Chryſoſtomus. Nonne & hoc aperte eſt dicere, hoc ſacrificium eſſe ſymbolum ac ſignum. Et in ipſa paſſione dominica ſummam ſalutis ſitam, ſi debite ac fideliter recogitetur, id quod in ſacroſancta cœna monemur. Eandemque ſententiam in priore ad Corinthios non recantat.

Hieronymus quoque eundem Evangeliſtam, non multo aliter explanavit dicens. Poſtquam myſticum paſcha fuerat impletum, & agni carnes cum apoſtolis comederat, aſſumit panem qui confortat cor hominis, & ad verum paſchæ transgreditur ſacramentum, ut quomodo in præfiguratione ejus Melchizedech, ſummi Dei ſacerdos, vinum & panem proferens fecerat, ipſe quoque veritatem corporis & ſanguinis repræſentaret. Ita Hieronymus. Sed quid eſt veritatem corporis & ſanguinis repræſentare? paucis dixerim, eſt Marcionem, & id genus hæreticorum confutare, ut clare detectum eſt per Tertullianum, quod ideo monuerim, ne ſuſpiceris & Hieronymum verum & reale corpus Chriſti, pani a Chriſto inditum ſenſiſſe. Veritas corporis & ſanguinis a fidelibus omnibus aſſeritur, ſed in ſacramento repræſentatur & ſignificatur.

Et quid eſt, inquis, quod ad Hedibiam ſcribit in hæc verba. Nos autem audiamus panem quem fregit Dominus, deditque diſcipulis, eſſe corpus Domini Salvatoris ipſo dicente ad eos, accipite & comedite, hoc eſt corpus meum. Age expediamus & has tricas, quas alius forte omnino rejiceret, nobis gratior fuerit ſtudioſiſſimus pater, explanandum erat illud Matthæi, non bibam a modo de genimine vitis, usque in diem illum, quo bibam illud novum in regno patris mei, quia autem & nondum extincta erat χιλιαςῶν hæreſis quæ inde anſam ſumebat fovendi errorem ſuum, quaſi carnalibus deliciis fruentes per mille annos cum ſuis in hoc ſeculo victuri eſſent. Illos igitur hoc dicto refellit, quaſi dicat. Quid ſomniant hic milliarii? Chriſtus illis verbis ad ſpiritualia vocavit, ipſi vero ſaliarias cœnas & Epicuræorum invehent felicitatem. Atqui ex ſacramentis Chriſti, quæ tunc inſtituta ſunt conjectare licet, quomodo ab illis ad ſublimiora vocemur, & voluptatibus carnis valedicere debeamus etiam nunc, quanto minus in hoc mundo ſperandæ erunt? Nos audiamus, inquit, panem a Domino fractum, eſſe corpus domini? nimirum, quia nobis memoriam paſſionis ejus inculcat, qua ad gratiarum actionem & novitatem vitæ aſſurgimus, cupientes jam non nobis, ſed Chriſto vivere, hæc enim volunt ſequentia quæ a Hieronymo dicuntur, ut Milliarii dictum de genimine vitis in ſententiam ſuam trahere nequeant.

queant. Quod autem panem dicit esse corpus Domini, quid refert? nonne & Dominus ita loquutus est, & nos libenter loquimur modo interim sensum Domini non amittamus, quem probe custodit hic Hieronymus. Quid offendet Chiliastam, etiam si in pane concedat esse corpus Domini? Hoc autem eum perdet, si ab esu carnali ad spiritualem revocaveris, hoc est, ad gratiarum actionem, & spiritualem vitam, & si audierit regnum Dei non esse cibum & potum, sed justitiam & gaudium in Spiritu Sancto: & si obtruseris in jugulum ejus, accipiendum a Domino sursum in cænaculo magno, strato & mundato calicem novi testamenti, id quod fuerit, non pendere ab externis signis, sed ab his quæ per ea signantur sic non expectabis, quod Judæus, vel quod etiam Judæus refugeret. Itaque quid ibi asserere voluerit Hieronymus doctius est, quam ut de eo quique dissferere possint.

Similiter & Cyrilli authoritatem non temere refutarim, licet satis intricate loquatur, quasi piaculum sit invulgare mysteria plebi Christianæ, inter cætera enim sic inquit. Oportebat fidei primum radices in animo jacere, deinde illa quærere, quæ homini quærenda sunt. Judæi vero antequam crederent, importuna quærebant, hac igitur de causa Dominus quomodo id fieri possit, non enodavit, sed fide id quærendum hortatur, sic credentibus discipulis fragmenta panis dedit, dicens. Accipite & manducate, hoc est corpus meum, calicem etiam similiter circumtulit, dicens, bibite ex hoc omnes, hic est calix sanguinis mei, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum. Perspicis, quia sine fide quærentibus mysterii modum nequaquam explanavit, credentibus autem etiam non quærentibus exposuit. Audiant hæc qui ex arrogantia nondum Christi fidem suscipere volunt. Nisi manducaveritis inquit, carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis· Non enim possunt cum sanctificatione beatæ vitæ fieri participes, qui per mysticam benedictionem Jesum non susceperunt. Hucusque Cyrillus. Equidem nisi jam antea concessum esset, spiritualem carnis Christi manducationem absque cæremoniali vivificare, & in vita conservare totum hominem, & de spirituali intelligendum esse caput Evangelii

gelii Joannis sextum, non tam intellectui meo fiderem, quin verba illa suffragari adversariis suspicarer. At nunc purius opinor sensit Cyrillus, nam & sermonem si quis intueatur diligentius, contra Judæos & incredulos inducit & feliciter. Quia eis incredibile videtur, & stultum, quod caro Christi sit vivificatrix, & super hac re multum contendunt, & quærunt quomodo hoc possit fieri, quum ibi, quomodo non habeat locum, ut & supra dictum est. Sacramentum enim est nostris viribus impervestigabile, at in quem usum proferatur panis benedictus, & quomodo conficiatur, quodque contineat vel significet scire, Deus homini non invidit. Præstruenda erit fides inquit, & hoc bene. Nisi enim quis omnipotentem Deum veracem & beneficentissimum credat, quos præcones, quos etiam angelos auditurus est. Nunquam persuadebitur exinanivisse usque ad mortem se filium Dei sumpta servi forma, nunquam assentitur resurrectionem carnis Christi esse, & mortuorum resurrectionem, sed hoc tantum probavit, quod stultissima suadebit ratio. Qui autem omnipotentem misericordiam semel agnovit & credidit, idoneus erit cœlestium arcanorum discipulus, jam omnis disputatio in hoc incumbit, ut carnem Christi, unitam verbo vivifico, credamus vivificam, & credendo manducemus. Ille nodus in cœna explicatus est discipulis etiam non quærentibus quando in fragmentis panis, suum corpus esse panem, hoc est cibum fidelium declaravit. Certum est, Christum in cœna, salutem nostram, noluisse cæremoniario ritui astringere, sed docuisse eam, fide, in se crucifixum constare, ut magis spectetur, frangi & tradi pro nobis corpus vel pro nobis effundi sanguinem, quam quod in pane corpus, & in vino sanguis contineatur. Quid autem toto capite probat Cyrillus, quam vivificã esse carnem Christi id quod nemo Christianus negabit. Inditum autem corpus pani nondum ostendit, tametsi doceat, benedictione mysterii, ipsum Dei filium suscipi, id quod admissũ est, siquidem in fide exerceamur. Dicit autem fere idem Cyrillus, quæ & Hilarius, cujus verba nunc recitavimus, neque opus est ut diu in illis moremur, nam si illi crassum quid docere voluissent, non sunt tanti, qui in hoc verbo Dei sua authoritate præjudicare possint, & quibus addicti esse cogamur. Sed testatum erit eos pie sensisse, modo in aures audientium loquantur.

In

In ſumma ad quoscunque ſolidos diverteris authores, nullum non invenies, corpus Chriſti exponere, & dicere eſſe ſacramentum, vel ſacram figuram corporis Chriſti, vel myſterium quod idem. Et ſimiliter invenies ſanguinem Chriſti exponi, calicem myſticum vel myſterium, vel ſacramentum ſanguinis. Id quod multis impoſuit, legentibus corpus Chriſti, & exponentibus, ac de ſuo addentibus, reale & ſubſtantiale corpus, præter morem omnium in ſacris doctrinis exercitatorum, alioqui tetricis, & valde ſuccenſentibus, ſi tropum demus.

Nullus ſane ignorare debebat, aliud eſſe ſacramentum, & aliud rem ſacramenti, differunt enim ut ſignum & id quod per ſignum ſignatur. Nam inter ſignum & ſacramentum, hoc ſolum intereſt, quod illud quibus ſuis, hoc ſacris tantum rebus adhibetur. Signa enim, ut Auguſtinus ad Marcellinum definivit, quum ad res divinas pertinent, ſacramenta appellantur. Quod autem quidam, corpus Chriſti reale ut vocant, per ſe & ſacramentum, & rem ſacramenti eſſe dicant, fieri poteſt, in ſenſu quodam verum eſſe, neque enim Chriſtianus ferret; dicentem corpus illud e virgine natum, non eſſe verum corpus Chriſti, neque negaret illud corpus, eſſe ſacramentum quoddam, multis incognitum, vel ut vocant, figuram gerere ſui myſtici corporis quod nos ſumus. Verum ſi de ſacramento panis loquamur, ut ſit corpus & ſacramentum ſimul, plane contra verbi ſacramenti rationem eſſet, & inepte expoſuiſſent, quotquot hactenus tradiderunt adeſſe corpus Chriſti, ſacramentali modo, τυπικῶς vel μυςικῶς. Quo tamen loquendi modo, probe & caute omnis eccleſia uti non erubuit, ne fortaſſe ſcandalum in via poneretur cœcis, & obſcuritas craſſiores peſſundaret, tametſi nec ſic inoffenſi manſerimus.

Scio libellos quosdam obtrudi lectori, claſſicorum doctorum nomine, quos vel proletarii ſuccenſerent ſibi inſcriptos. Quales ſunt ſermones Cypriani de cardinalibus operibus Chriſti, cujus ſententias adverſarii noſtri, emunctæ ſcilicet naris viri, tumide proferunt. Ejusdem farinæ ſunt & ſermones & liber de myſteriis, quos Ambroſio tribuunt, & conſtare poteſt tam ex phraſi, quam ex aliis eorundem ſcriptis, præſtantes illos viros aliter ſenſiſſe. Ambroſium enim teſtem

noſtrum multis in locis habemus, nec repugnat Cyprianus. Verum quoniam tam arrident gnomologo ſermones, qui authorem mentiuntur Ambroſium. Non expendit, quod conſutitii ſunt, & caput illud ultimum de myſteriis, a quodam adjectum videatur. Unde poſtea locupletati ſermones de ſacramentis. Vide ipſe lector, & adhibito judicio pronuncia, num verum dixerim, ſiquidem judicare potes. Ex his citat ſententias ſequentes, ſacramentum iſtud quod accipis, Chriſti ſermone conficitur. Si tantum valuit ſermo Heliæ, ut ignem de cœlo deponeret, non valebit ſermo Chriſti, ut mutet ſpecies elementorum? Et poſtea, quid hic quæris naturæ ordinem in Chriſti corpore, quum præter naturam ſit ipſe partus ex virgine? Et iterum. Sermo Chriſti qui potuit ex nihilo facere, quod non erat, non poteſt ea quæ ſunt, in id mutare quod erat? Quis de potentia Dei diſputat, mentire Ambroſi? non quæritur quid poſſit, ſed quid fecerit? At nihil facilius Chriſto, quam ordinare creaturas illas eſſe monumenta tantarum rerum, ad quæ ſignificanda natæ videntur, nullo hic miraculo opus, ſed ordinatione res efficitur. Unde benedictum eſt, ſi recte intelligatur. Ipſe clamat Dominus Jeſus, hoc eſt corpus meum. Ante benedictionem verborum cœleſtium alia ſpecies nominatur, poſt conſecrationem corpus Chriſti ſignificatur. Noluiſſem ſane clariorem expoſitionem, quam conſecrando ſignificari corpus. Verum author ſibi non conſtat, nunc hæc nunc illa congerens, nunc ſpiritualem manducationem & ſpirituale corpus faciens. Poſſemus quædam ex eo libro pro noſtra ſententia referre, ſed quum diſſimilis ſit Ambroſio, & hinc inde ſubſultet, relinquendus erit in totum.

Cæterum quæ Gratianus ex Euſebio Emiſſeno & Proſpero citat, nec ipſa turbabunt interim, donec originalia exhibita fuerint, quum non ſit clam illum multa perperam, multa decurtatius, multa impurius ſuo volumini immiſcuiſſe, absque intellectu & judicio. Periculum feci, quid ſit credere cuivis doctorum dicta pro ſua libidine proferenti. Magiſtri & gnomologi noſtri & ipſi animalia fuere, parum ruminantia, omniaque deglubentia, modo a Romani Pontificis ſententia non recedant, & ut veriſſima me loqui videas, unum ex di-

ſtinctione

ſtinctione illa 10. in qua inſaniæ nos arguit, deprehendimus, nam quo debebat totum nodum expedire, ſe implicavit maxime.

Dictum Auguſtini apud Proſperum dicentem, carnem Chriſti eſſe ſacramentum carnis Chriſti, explanare, & ita uno verbo argumenta noſtra omnia eludere volens, exponit carnem Chriſti inviſibilem, ſacramentum eſſe carnis ejus viſibilis, inviſibile ſemper vocando, quod ipſe ſomniat corpus Chriſti inviſibiliter & realiter in panis accidentibus latere contendens, intolerabili in re tanta craſſitie, paulominus abſurda, quam quod Judæi ſuſpicabantur dentibus carnem vorandam. Iterum ingemiſcere cogor periculoſam & infelicem vel docte ſcribentium conditionem, quandoquidem in diverſum rapiuntur ſenſum, etiam quæ dilucide ſunt ſcripta. Quantum mihi notus eſt Auguſtinus, nunquam ſuſpicatus eſt, quod imponit illi magiſter. Dignus erat beatus pater fidelioribus interpretibus & patronis. Age inde catholicam ejus vindicemus ſententiam, unde impetita eſt, & ἀμφιβολίαν ſermonis non ita obſcuram, ab omni obſcuritate eruamus.

Auguſtinus in epiſtola ad Bonifacium. Sacramentum, inquit, corporis Chriſti, corpus Chriſti eſt. Ambiguus ſermo eſt, non legenti præcedentia & ſequentia, clarus vero illa non negligenti. Magiſter colligit ex dictis verbis, ſacramentum eſſe, ipſum reale corpus, quum debuerit e converſo accipere, corpus Chriſti dici, quod eſt corporis ſignum vel ſacramentum. Et quod ita ſe res habeat, inde cognoſcito. Rogarat Bonifacius, quomodo parentes, qui de pueris ſuis baptiſandis incerti ſunt, nec fidenter dicere audent, quod ſint futuri caſti, vel non fures, audent autem dicere illorum nomine ſe credere & renunciare, & ſimilia, illi reſpondet Auguſtinus in hunc modum. Sæpe ita loquimur, ut paſcha propinquante, craſtinam vel perendinam Domini paſſionem, cum ille ante tam multos annos paſſus ſit, nec omnino niſi ſemel illa paſſio facta ſit, nempe ipſo die dominico dicimus. Hodie Dominus reſurrexit, quum ex quo ſurrexit, tot anni tranſierunt. Cur nemo tam ineptus eſt, ut vos ita loquentes arguat eſſe mentitos, niſi quia iſtos dies, ſecundum illorum quibus hæc geſta ſunt ſimilitudinem nuncupamus, ut dicatur ipſe dies, qui non eſt ipſe, ſed revolutione temporum ſimilis ejus, & dicatur

illo die fieri propter sacramenti celebrationem, quod non illo die, sed jam olim factum est. Nonne semel immolatus est Christus in seipso, & tamen in sacramento non solum per annuas paschæ solennitates, sed omni die pro populis immolatur? nec utique mentitur, qui interrogatus responderit eum immolari. Si enim sacramenta quandam similitudinem earum rerum, quarum sunt sacramenta non haberent, omnino sacramenta non essent. Ex hac autem similitudine plerunque etiam ipsarum rerum nomina accipiunt. Sicut ergo secundum quendam modum sacramentum corporis Christi, corpus Christi est, & sacramentum sanguinis Christi, sanguis Christi est, ita sacramentum fidei, fides est. Nihil est autem aliud credere, quam fidem habere. Ac per hoc quum respondetur parvulum credere, qui fidei non habet affectum, respondetur fidem habere propter fidei sacramentum, & convertere se ad Deum, propter conversionis sacramentum, quia & ipsa responsio pertinet ad celebrationem sacramenti. Sicut de ipso Baptismo Apostolus. Consepulti inquit, sumus Christo per baptismum in mortem, non ait sepulturam significavimus, sed prorsus ait, consepulti sumus. Sacramentum ergo tantæ rei, non nisi ejusdem rei vocabulo nuncupavit. Nihil debebat dilucidius his Augustini verbis fuisse, sed nondum satisfacit hebetibus ingeniis, igitur iterum expendamus ea, nihil interim de baptismo parvulorum controvertentes, sed similitudinem examinantes, utro propendeat. Fatetur Augustinus, in cogitatione parvuli forte deesse fidem, hoc observa & nihilominus, si patrinus, illius nomine dicit se credere, vere loquitur, eo quod etiam responsio illa sacramentum est, & significat fidem quam baptisandus habet vel habiturus est, & propterea quamvis non sit fides, quia tamen sacramentum dici potest fidei, fides quoque dicitur. Simile item est de pascha & sacrificio, denique & de sacramento corporis Christi, quod suo modo, nempe propter similitudinem & figuram dicitur corpus Christi, & non ut sit ipsummet corpus. Nam si Augustinus adesse diceret corpus Christi, non afferret apposite similitudinem ad fidem, quæ non est in puero. Omnis autem comparatio in parte assumenda est, qua ad comparationem assumitur. Nunc autem quia agitur quomodo sacramentum fi-

dei

dei possit fides vocari, si desit fides, deducitur eo res, ut frequenter, sicut & Christus ipse fecit, vocemus honestissimo nomine corpus, quod sacramentum corporis ejus, etiam dum in cœlo corpus.

Cæterum argutiolæ quibus evadere nituntur, magistri, ut ipsos nihil juvant, ita causam nostram non reddunt deteriorem. Quicquid a sanctis dicitur, veri corporis Christi locum esse cœlum, ubi sit corporaliter, diluunt unico dicto dicentes in sacramento invisibiliter adesse corpus, invisibiliterque manducari. Dicit autem Augustinus in Psal. 98. Sacramentum aliquod vobis commendavi, spiritualiter intellectum vivificabit vos, & si necesse sit illud visibiliter celebrari, oportet tamen invisibiliter intelligi. His verbis autumant ubique congruere, ita de corpore loquendum, quod assit quidem, tametsi invisibiliter, & se gloriose jactant abunde respondisse omnium objectionibus. Verum verba illa Augustini nihil tale volunt. Primum enim pertinent ad sextum caput Joannis, ubi non de cæremoniis, sed spirituali manducatione fit mentio, debebatque esse canon generalis in hac controversia, sensus autem verborum beati patris is est. Docui vos, inquit Christus, rem arcanam, & quæ vere mysterium ac sacramentum dici mereatur, nempe, quomodo edatis carnem meam, quam manducat, quisquis divinam & sibi salutarem novit ac odorat. Quod si spiritualiter hoc cognoveritis, & fide amplectamini, vivificabit, ac vitam æternam vobis conferet.

Porro necessarium quidem ut caro crucifigeretur, id quod multi visuri, sed beati ii, tantum qui fide agnituri carnem illam pro mundi vita dari. Quid enim his verbis urget, ut in pane corpus reale asseramus? Etenim ad fidem exhortantur, non ad superstitionem occasionem dant. Quomodo igitur hinc colligitur, invisibili & vero corpore panem prægnantem, ut sic dicam? Profecto Evangelistarum narratio non hoc habet, imo præcedentia sequentiaque, nihil tale cogitare permittunt, ut commonstravimus. Nunc ad alia manifestiora scripturæ loca pergamus, & quomodo illa ad veritatis agnitionem inducant, & tropum nobis commendent cognoscamus.

Ante omnia ne tam crassum quiddam de cœna dominica sentia-

tiamus, verbum Domini, ſpiritus vivificabit, caro nihil prodeſt, tanquam angelus igneo gladio armatus obſiſtit. Etenim brevi illo dicto non minus a carnali manducatione abducimur, quam Nicodemus, ne carnalem regenerationem animo ſuo conciperet, quum diceretur ei, quod ex carne eſt, caro eſt. Et ſicut inſulſum foret, ſi quis pro Nicodemo argutaret, carnem ſenis viſibili modo in uterum ingredi, denuoque naſci, non aſſenſerim, ſed potentia Dei eam inviſibiliter introire, & renaſci forte nihil prohibet. Quis illum non rideret? in genere enim cavetur, ne quid tale ſentiamus, dum dicitur, quod ex carne eſt, caro eſt. Quod ſi carnem Chriſti velatam & inviſibilem epulaturis apponens, nondum Chriſti regnum ac beneficium probe agnoviſti. Si carnis præſentia ad inflammandum amorem tantopere pertineret, quæ benignitas eſt Chriſti, non ſe magis conſpicuum, quam abſconditum offerre, eo quod viſa creditis magis movent noſtram infirmitatem. Verum, quem non ad amorem rapit, ſedentis ad dextram patris gloria, quod efficiet vix credibilis in pane humilitas? quid inquam afficiat humilitas illa, quem antea non emollivit ignominioſa & amara innocentiſſimi crucifixi mors? Satis manifeſte docuiſſet Chriſtus σαρκοφαγίαν, hoc eſt, carnis manducationem, nihil ad fidem facere, ſiquidem recipere voluiſſemus. Eſto autem carnalem prudentiam & quod humanum eſt, caro ſignificet. Annon hoc vere carnalem ſapit prudentiam, carnem edere, & carnem Chriſti, nam licet id inviſibiliter & absque dentium moleſtia fieri dicas, neque ſic tamen carnalem effugies ſenſum. Jam tota diſputatio Capernaitarum de carnis eſu erat, & poterat etiam Chriſtus dicere. Caro viſibiliter manducata nihil prodeſt, inviſibiliter autem proderit. Sed quod ſcire expediebat, ingenue confeſſus eſt, caro nihil prodeſt, & quum antea dixiſſet carnem verum cibum, & carnem pro mundi vita dandam, nunc non quaſi recantans, ſed diſcipulos præmonens, caro inquit nihil prodeſt. Caro illa divina & vivificatrix, per quam credentibus vita contingit, eadem nequaquam corporeæ manducationi ſerviet, & ſi a corpore manducaretur vel abſorberetur, nihil prodeſſet, neque enim in hunc uſum a Deo ordinata eſt, ſed ut mirabiliori modo, nempe morte credentes, mortuos reſuſcitet, & vivos in vita conſervet.

Neque

Neque hæc nova, aut violenta fuerit, expositio. Nam Augustinus, cum alias, tum in prædicto Psalmo aperte dicit de sua carne loquutum, quum diceret. Caro nihil prodest. Neque opus fuerit, ut pluribus agatur, quandoquidem editis libellis, Huldricus Zwinglius Tigurinæ ecclesiæ antistes, dilectus frater noster in Domino, ex hoc & aliis dictis nervose convincat, pasci nos fide in corpus Christi pro vobis in cruce passum, non sub pane illo visibili, invisibiliter, ut vulgus sentit, manducatum, fidemque probat nihil egere corporea manducatione. Nam si Christum edimus i. e. si Christo fidimus, non amplius esuriemus neque sitiemus. Nihil ergo ejusmodi requirit fides seipsa contenta, ita amicus rescripsit.

Sudent nunc adversarii, & multa coaggerantes vano labore extenuent, quod veritas dicit. Nam ita decoquunt & hoc quod dicitur. Quod ex carne est, caro est. Age, si placet, torqueant & illud, non quod intrat in os, coinquinat, & propterea etiam non sanctificat, sicut & Hieremias dicit. Nunquid carnes sanctæ auferent a te malitias tuas, in quibus gloriata es? Quod intrat in os, inquit Dominus, in secessum mittitur. Quid dicimus? Corpus ne Christi quod fideles sanctificat, in os ingreditur? non est sanctificatio nostra, a symbolo vel carne ingrediente in os, sed a Spiritu Christi, qui mentem sibi purificat. Quid ad nos dicent illi? quæ ad confusionem pertinent Pharisæorum existimantium illotis manibus edere coinqninari, non loquitur Christus de cibo qui animam vegetet. Nihil ne ad vos? boni viri, quibus etiam omnis adimitur responsio. Dicere enim vult Christus. Quod intrat in os, nec nocere nec coinquinare animam, & consequenter, nec alere, nec sanctificare, hoc est, nullum carnalem vel externum cibum, animæ vel prodesse vel obesse. Igitur jam non erit cibus, qualem a vobis dari dicitis. Aut respondete, quo tum se corpus Christi in pane recipiat? nunquid statim in ipso limine palati evanescit? & in stomachum non descendit, non habebit ergo magis rationem panis quam lapidis. Etenim verius panis est, dum pascit, quam dum manibus tractatur. A pascendo enim nomen habere videtur, non a proponendo, quod si in labiis avolat, quas delicias præstabit? Denique si mox in animam involare contenditis, hoc

hoc de corpore perinde eſt dicere, ac ſi in ἐρπίαν & non locum migret, ut dictum eſt. Sed ut demus animam corpori locum dare, vel teſtabimini antea animam non habuiſſe inhabitatorem CHRISTUM, & propterea impuram & abominabilem, unde reliquum, quod judicium manducetis omnes, rei corporis & ſanguinis CHRISTI. Vel affirmabitis præſentem in pectoribus, & conſectaneum erit CHRISTUM ad ſeipſum accedere, & quomodo hoc congrueret? Sane ſi diceretis augmentum gratiæ, fidei exercitamento conferri, ut creſcatis in agnitionem CHRISTI, non repugnarem. Virtutem enim & benedictionem dari piis nunquam negabitur. At jam non hoc ſolum aſſeritis, ſed corpus carnaliter edi contenditis, quum nemo ignorare debeat, quo cibo paſcatur anima, veritate videlicet ac fide in verbo, imo Deus ipſe & vita ac cibus eſt animæ, qui paſcit, & paſcens non abſumitur. Vos ſi aliter intelligitis, mirabiles ſunt illæ animæ veſtræ carnivoræ. At non conturbat opinor, ante manducationem veram carnis præſentiam fateri, in manducatione vero omnia ſpiritualiter agi, qualem cœnam Tantalo, nec inferi invident.

Obſiſtit autem & hoc quod dicit Dominus Matth. 24. Siquis dixerit vobis, ecce hic Chriſtus, vel illic eſt, nolite credere, ſurgent enim pſeudo Chriſti & pſeudo prophetæ, & dabunt ſigna magna & prodigia ita ut in errorem mittantur, ſi fieri poteſt, etiam electi. Ecce prædixi vobis. Si ergo dixerint vobis, ecce in deſerto eſt, nolite exire, ecce in penetrabilibus, nolite credere, ſicut enim fulgur exit ab oriente, & apparet usque in occidentem, ita erit adventus filii hominis. Irrident fortaſſe quidam, & mirantur qui hoc dicto moveamur, quod de veſtium, ſectarum, titulorum, temporum, locorum, perſonarum, & operum, obſervatione ſonet, eo quod non in illis, ſed intra nos ſit regnum Dei. Facient olim ridendi finem, & o utinam ne tardius, quam volent. Sane & nos neque ignoramus, neque negamus, regnum hypocritarum, non eſſe regnum veritatis, neque verum Dei cultum loco addictum. Scimus Dominum fideliter ſuos præmonuiſſe a pſeudo prophetis, quorum alii populum in ſolitudinem ducturi erant, quidam in ipſis civitatibus ad ſeditionem inſtigabant, ut author Joſephus libro antiquitatum. 20. Attamen manifeſte

nifeste hic discimus, non expectandam corporalem præsentiam usque in diem illum, neque plures quam duos adventus Christi in carne secundum scripturas novimus. Nihil videtur illis dictum, sicut fulgur ab oriente usque in occidentem, ita erat adventus filii hominis? Quo docet adventum suum posthac non fore in humilitate sicut tunc, nec obscurum, sed manifestum, ita ut toti orbi patescat. At quum celebretur adventus in panem, qui postea in penetrabilibus colitur, aliquid nimirum fit, quod cum dictis illis pugnat.

Neque non & similes loci, qui Christum sedentem in cœlis ad dextram Patris testantur, firmiores sunt, quam ut convelli queant, neque opus fuerit annumerare, quandoquidem articulus est fidei, sedere Christum ad dextram Patris. Colligat cui animus est, quæ dicantur Marci 16. Matthei. 26. Lucæ. 24. Joannis. 17. & 13. & 16. Actorum. 1. & 7. ad Rom. 8. ad. Ephe. 1. & 2. Chorin. 6. ad Heb. 8. & 9. & 10. & 12. & 1. ad Tess. 4. prima Petri. 2. Et inveniet Christum relinquere mundum, ire ad Patrem, ascendisse in cœlos, considentem ad dextram in thronis majestatis in cœlestibus super omnem potestatem, dominium & virtutem, ut appareat in conspectu Dei pro vobis, venturumque sicut visus est abire, ad judicandum vivos ac mortuos, verum omnia deglubunt ii, & tropum familiarem scripturæ ferre nequeunt.

Nos sane urgemur fateri verum corpus Domini non esse super terram, nam hoc esset veritatem corporis auferre. Apud acutos autem homines illos nulla consequentia prohibet, idem corpus variis in locis corporaliter. Et mirum est, quum id Augustinus ad Dardanum non prosenserit, quum id fere ex proposito tractaret, & dicit ibi. Cavendum est, ne ita divinitatem astruamus hominis, ut veritatem auferamus corporis. Non est autem consequens, ut quod in Deo est, ita sit ubique ut Deus, nam & de nobis veracissima scriptura dicit, quod in illo vivimus, movemur & sumus, nec tamen sicut ille ubique sumus, sed aliter homo ille in Deo, quoniam aliter & Deus ille in homine proprio quodam, & singulari modo, una enim persona Deus & homo est, & utrunque est unus Christus Jesus, ubique per id quod Deus est, in cœlo autem per id quod homo. Et in cor-

pore epistolæ. Spatia locorum tolle corporibus, & nusquam erunt, & quia nusquam erunt, nec erunt, tolle ipsa corpora, qualitatibus corporum, non erit ubi sint. Et ideo non alibi quam in cœlo, corpore fatemur Christum.

Neque repudiarim, quod alius amicus & minister verbi ad me scripsit in hunc modum. Impossibile esse hominem in diversis locis simul esse, quando creatoris non creaturæ sit ubique esse, omniaque implere, vide ut inconveniens sequeretur, Dei est esse ubique, creatura si ubique esset, Deus esset, essetque jam Deus aliquis, qui olim non fuisset, Deus ergo cepisset in tempore, dicunt Deum omnia posse, fateor, at hoc posse, ut gloriam suam alteri tribuat, quæ solius Dei est, eo constanter inficias. Jam humanitas Christi tota, quid aliud quam creatura est, quæ aliquando non fuit, Christus ut Deus in sinu Patris semper fuit, ut homo non item. Ita referebat amicus, neque multum ab Augustini abest sententia, etiam si verbis distet. Sed non dicent opinor, adversarii, idem corpus posse ubique esse, & implere omnia. Apparet tamen, si demus, posse esse simul in diversis locis, vel in omnibus locis esse, nisi quod hoc gloriæ Dei sit, illud autem Deus, salva gloria sua, communicare poterit alteri, siquidem nihil est quod repugnet, verum de hac re satisfaciat ille. Certum est, si Deus communicet tale quippiam creaturæ citra jacturam suæ gloriæ communicaret. Atqui hoc veritati corporum, ut a Deo sunt condita derogaret, sive de continentibus sive contentis loquamur, suis enim corpora quæque circumscriptionibus finiuntur. Spirituum longe alia ratio est, qui loco non opus habent, & ante conditum mundum Deum laudarunt, ut habet veterum Theologorum opinio. Nobis hoc sat fuerit evicisse, Christum corpore in cœlo, & non in sacramento residere. Per sacramenta autem admonere, excitare, consolari, & fere omnia facere, quæ per verbum, siquidem cognita fuerint.

Denique sicut in sacris operationibus, sacerdotem audimus dicentem nobis, sursum corda, ita & Paulum audiamus sine intermissione clamantem. Si consurrexistis cum Christo, quæ sursum quærite, ubi Christus ad dexteram Dei sedens. Coloss. 3. Quæ sursum sunt sapite, non quæ super terram. Imo in Paulo Christum ipsum ad se a terre-

terrenis curis ac sollicitudinibus avocantem audiamus. In cœlo enim noster municipatus, & nostra Hierusalem est, siquidem vere Christo nomen dedimus. Abstineamus itaque tanquam peregrini, non solum a carnalibus desideriis & concupiscentiis, quæ militant adversus animam nostram, sed etiam moriamur elementis mundi, & quantum permittit hujus incolatus ærumnosi necessitas, angelica frui beatitudine enitamur. Quid quærimus vanitatem? quid sectamur noxia? sursum Dominus est, ubi thesaurus noster, ibi sit & cor nostrum, illuc precum & gratiarum actionum nostrarum dirigantur suffitus & incensa.

Ad magna enim & valde magna hortatur nos Paulus, in sublimi illa ad Collossenses epistola. Neque hoc solum agit, ne in cibo & potu & parte diei festi, ac circumcisione Judæos imitemur, quod facile, sed & elementis mundi mortuos vult, ut caput ipsum CHRISTUM teneamus, adepti agnitionem mysterii Dei & Patris & CHRISTI, in quo sunt omnes thesauri sapientiæ ac scientiæ reconditi, propter quem omnia pro stercoribus reputemus. Multi sunt pseudo prophetæ, qui tanquam lattrones, nobis thesaurum hunc auferre quærunt, quorum quatuor genera ibi percensuerat. Sunt enim Sirenes & Ethnici Poetæ quidam, qui ad delitias sæculi & fugam crucis, blandiloquentia sua allicere quærunt.

Sunt & philosophi qui inani sapientia tandem negari Deum faciunt, adeo multum hominibus, & parum vel si multa inepte Deo tribuunt. Insidiantur & Judæi, freti non ratione, sed Mose & legis litera, qua nos humilient. Denique perniciosissimi omnium sunt qui & nomine Christi abutuntur, & cum humiliatione corporis ad adorationem non carnis, sed angelorum, & ad spem in sacramentis externis, magis quam in his, que per illa signantur, non minimum remoramentum, quo minus in cœlos subvolemus ad Christum ipsum, vocant, ut in aquæ tinctione & carnis manducatione. Omnibus illis doctoribus relictis, magistrum in cœlis ad se vocantem audiamus, non quod cibo, divitiis, philosophia, magistratu, abstinentia, sacramentis nemo bene possit uti, sed quod præsentibus omnibus, etiam in usu ipso penetrandum sit ad Christum, cujus in cœlis, non in mensis,

ſis, quas altaria vocamus, ſedile. Tam ardua præſcribit Paulus. Nam ſicut ibi dixerat de noſtra circumciſione, quæ fit ſine manibus, quando exutos corpus peccatorum carnis per circumciſionem Chriſti, conſepultosque ſimul cum illo per baptiſmum, ad ſpiritualem baptiſmum exhortatur, ita procul dubio alio pane extra ſacramentalem illum nos vult veſci, pabulaque in loco cœleſtis paſcuæ inter angelos requirere.

Symbola quidem illa ſuo honore digna ſunt, & noſtro uſui, ad utilitatem proximi, qui noſtro gratias agentium exemplo glorificat patrem in cœlis, ſerviant. atqui ut illis tam ſublime quiddam inſitum credimus, neutiquam habet ſcriptura, ſed vult nos relinquere non ſolum terreſtria, quæ χθόνια vocantur, ſed etiam τὰ ἐπὶ γῆς ea quæ ſuper terram. Corpus Chriſti ſi in ſacramento foret, terreſtre quidem non eſſet, eſſet autem ſuper terram, quod non jubetur, vel quæri vel curari, eo quod ſuper terram. Quod ſi ſuper terram Chriſtus, jam non erit ſacerdos, at qui in cœlis ſanctorum eſt adminiſtrator ac veri tabernaculi, quod fixit Deus & non homo, quo ingreſſus una pro peccatis oblata victima, nihil a terris ut patrem placet, denuo offert, illuc animis & cogitationibus noſtris recurrendum, illinc nobis copioſa dona quæ promiſit, largiter conferet liberaliſſimus Chriſtus, atque omnia felicius, quam ſi eum ſuper terram quæreremus, etiam ſi viſibilis foret.

Nam ſi Apoſtoli quamdiu ſuper terram agebant, non erant capaces ſublimioris doctrinæ, ſed virtutem Spiritus Sancti, poſtquam in cœlos aſcendit, acceperunt, quid nos ſperamus quamdiu a carne pendemus, & non illuc cum gratiarum actione tendimus, ubi præces exaudiri, & unde Spiritum Sanctum cum donis ſuis emitti ſperamus.

Brevi alium fructum Euchariſtiæ germinare videremus, ſi animis magis in cœlum fixis transferremur, quam ſi puerilibus opinionibus addicti, non tam ea quæ Chriſti ſunt, quam noſtra ſomnia ſectaremur, hypocritas pro adoratoribus piis agentes. Non eſt timendum ne minuatur pietas, imo decreſcet impietas. Non pauci hodie ſunt, qui olim exiſtimantes corporaliter Chriſti corpus in pane, quamvis corpore impudico eſſent, & manibus ad rapinam & dona aſſuetis,

mente

mente invida, ad altaria currere non erubuerunt, tam nihil ad movendos animos valet mendacium, at nunc veritate cognita, malunt laborare manibus, ferre opprobrium, egère & exulare, quam mala conſcientia, in tantum ſacramentum peccare, & ita rei corporis & ſanguinis fieri. Felices illi quandoquidem e cœlo Chriſtum audiunt loquentem. Non quæritur inter Chriſtianos quanta multitudo ſit, ſed quantus piorum proventus, multos quidem hactenus vidimus aſtare aris, & multas audire miſſas, ſed quo fructu? non deſiſtebant ab adulteriis, non ab uſuris, non a crudelitate in pauperes, ſed penſum ſuum abſolviſſe putabant, ſi ad horulam templis interfuiſſent, nec mirum cum eccleſiaſtica diſciplina, pœnitus interciderit, nemine a ſacris prophanos diſcernente, ut dijudicaretur corpus Domini. Magna cura num abſolviſſet ſacerdos, longe minor quomodo emendaretur vita. Externus cultus, regius & accuratus. Internus admodum neglectus, hodie autem Deo laus, impietati decedit, pietati vero accreſcit. Nam multos ſcio, qui juxta hominum mandata, non libero & alacri ſpiritu, ſed lacera conſcientia, & absque certa fiducia, ſemel in anno communicabant. Quos nunc eſt videre ſingulis dominicis cum lachrimis & animi ſuavitate, gratias agere, fraternumque erga reliquum corpus Chriſti, animum & polliceri & exhibere. Esto autem, interim nonnihil intermittatur cæremoniarum, quæ ad nihil utiles erant, in hoc tamen ex his, quibus Deus vere colitur, ubi verbum Domini prædicatur inadulteratum, certum eſt, nihil deſiderari. Neque ex hac expoſitione verborum Domini periculum animabus ſuboriri, id quod cauſantur illi.

Verum ſi adulterina expoſitione multa animarum lucrari millia poſſemus. Cavendum tamen ab ea, uti Deo ingrata, qui non eſt ita ridiculus, ut figmentis & mendaciis ad prædicationem gloriæ ſuæ, vel uti nos velit, vel opus habeat, veritas enim Deus eſt, & eos, qui ſe in veritate amant, ſervat, fovet, ac cuſtodit, eos autem, qui veritatem in injuſtitia detinent, tradit in ſenſum, quem merentur, reprobum, ut opus manuum ſuarum adorent, atque a principe tenebrarum excæcati in miſeram tyrannidis concupiſcentiæ ſervitutem redigantur.

Demonstratum est nullum miraculum in pane mystico esse, supra hominis captum, & quum sermo ille, hoc est corpus, absque tropo constare non possit, ut multa effugiamus, quæ obstant, nempe, ne germanum scripturæ sensum minus servemus, & ne contra ipsissimum Spiritum ac gloriam Dei pugnemus, recte & sacramentum nomine rei, quam significat, traditum asseremus. Unde non tenuibus moti causis, nec patrum destituti sententiis, a vulgi sententia discedimus, sed ea profitemur ac amplexamur quæ debemus ac justa sunt, quæ scriptura Spiritus Sancti docet, quæque animabus salutaria, & ad Gloriam pertinent Christi nostri, veri animarum angelorumque panis, qui nos sua nunc fide & olim gloria pascat semper. AMEN.

DILECTIS IN CHRISTO FRAtribus, per Sueviam Christum annunciantibus, Jo. Oecolampadius gratiam & pacem a Deo.

SCitis ipsi, fratres dilectissimi, quam religiose, quam sancte nobis CHARITAS a Jesu Christo commendata sit, quantisque illam cuniculis & arietibus, insidiis & insultibus antiquus ille ac callidus hostis, infirmare & excindere nitatur, præsertim inter ministros verbi. Neque enim ignorat, quantum hac via ecclesiæ incommodetur, si pro uno pastore, regnent multi, hoc est, si ii, qui unanimiter gregis curam gerebant, inter se dissideant, & ita oves absque pastore errent, luporumque grassantium exponantur furori. Nihil hoc scandalo damnosius, nihil pestilentius, nihil funestius, id quod & vobis persuasum, non ambigo summam, precibus, officiis, patientia, lenitate, magnanimitateque daturis operam, ne prævaleat inimicus, etiamsi tentet. Tentat autem, & promovet nonnihil apud quosdam, sed confido, Dominum Jesum superne pro vobis præliantem, increpito illo, triumphaturum. Sane quod ad me attinet, malim piam mortem, quam impiam cum quoquam fratrum, etiamsi me minor esse possit, discordiam, neque aliquid omittam eorum, quæ ad Christianam amicitiam vel resarciendam, vel custodiendam facere viden.

dentur, quamvis non videam, quomodo caveam, ne per falsos fratres, omnia turbantes, quorundam erga me alienentur animi, si non ut pridem nunciatum est alienati sunt. Quid enim non de absentibus pertimescā, quod nō nunquā in eadem domo etiā pacifica evenit, ut sollicita est. Vel ubi non opus foret dilecto, ne offendat. A vobis certe, quorum fides ac pietas jam olim spectatæ, & cum quibus nonnihil consuetudinis sanctioris intercessit, tristissimum foret avelli, nec quantum in me fuerit, & quandiu utrisque placuerit Christus, id piaculi admittam. Fert autem rumor, & satis declarant quorundam literæ, offensos nonnullos, qui audierunt, quod concionando hic plerisque qui aliquid esse videntur, atque adeo columnæ, in causa Eucharistiæ non subscripserim. Factum inficias non eo, sed inoffensa propterea charitas jure fuerit: quandoquidem vel intempestive, vel citra veritatis studium factum est nihil. At nō patiar bonos mihi diu succensere, siquidem succensēt, nisi gemitus meos Christus non exaudiat. Et cur succenserent sui amantissimo & innocenti, eandemque Christi gloriam non absque discriminibus quærenti? Quod si mihi succensēt, & sibi ipsis succenseant, quibus idem, si non & ardentior pro captu suo veritatis docendæ feruor. Non habet apud Christianos locum Comici dictum. Veritas odium parit. Congaudet enim, ut apostolus dicit, veritati charitas, & idem Deus veritas est, qui & charitas. Ut veritatis amore in charitatem non peccatur, ita propter charitatem veritatis nulla fit jactura. In ecclesia autem, nihil tam frequens esse debet, quam veritatis indagatio, qua in agnitionem Domini nostri Jesu crescitur. Possumus autem singuli crescere. Permittit enim pater luminum, quædam a nostris oculis abscondi, quæ in tempore revelat, & studiosis aperit, tantum absint invidia & cenodoxia. Scribit enim Philippensibus apostolus. Et si quid ignoratis, id ipsum quoque revelabit. Et iterum. Si revelatum fuerit assidenti, prior taceat. Quid poterit ægre ferre paci deditus, quid raperet in invidiā candidus, ubi nō contentioni sed veritati servitur? Nimirum hoc foret bona pro malis pendere. Neque enim magis frugi esse poterimus, quam si exemplo & gratia Christi. Lucem ac veritatem, præsertim in rebus necessariis non abscondimus, sed communicatam vellemus. An autem tale quiddam præstiterim, vestrum esto judicium. Animum profecto talem condemnare non poteritis, utut censoria servitute dicta trutinetis, neque enim

ma-

magisterium mihi temere arrogo, sed officii memor esse cogor. Et ut veritatis rationem habeo maximam, ita & quæ charitatis sunt, minime velim neglecta. Quocirca, ne cuipiam incerti rumoris malignitate ponatur offendiculum, librum hunc importunis quorundam vociferationibus extortum apologiæ loco dedi, quem nunc vobis dilectissimis commendo, ut ex eo cognoscatis, certiora ne sint, nostra, vel quæ alii dicunt, nũ patres asperner, ut opprobant, num quærã ea, quæ ad divini vel mei nominis gloriam spectent. Judicabitis autem, ut soletis, non secundum faciem. Consultius fortasse quibusdam videtur, si non de re ipsa, quid nam sit Eucharistia, & quomodo, panis sit corpus, sed de solo usu Eucharistiæ apud plebem disseruissem. At illorum sententiam pro tempore piam, mihi tamen amplexari non erat integrum, quandoquidem insaniebant Papistæ atque alii, ad inculcandum absurda, quæ dissimulare impium. Expectabant auditores, quando sententiam meam tandem proferrem. Quotidianis literis rationem fidei super hac re amici efflagitabant. Quin adhuc non video, quomodo pius ac purus Eucharistiæ usus sit, salva & radices agente, tam periculosa superstitione. Non erat animus contendendi, sed ut sementem bonam facerem, repastinandus erat ager, alioqui zizaniorum luxurians proventu. Utinam autem & cæteri eadem sermonis egissent moderatione, pacatiora fortasse multis in locis essent pleraque. Sed non me juvit verbi modestia, quin contradictores magis insanirent, modisque mille me traducerent. Unde literis tandem rem agendam, quæ lucem non formidat, operæ precium duxi, utut boni illi viri ringantur, & me insimulent, quos ego placare volui, irritare nolui. Atqui Patri in cœlis ita visum, ut cum probatione filiorum elucescat veritas. Sapienter ille in sui gloriam, hominum peccatis utitur, at nos fratres soliciti sumus, singuli, ne inter vasa iræ reputemur, ut siquidẽ suboritur offendiculi quippiam, absque nostra culpa oriatur, vigilemus gregi, adversum lupos, vigilemus autem & nobis, quibus multo amplius periculum, maxime si charitatem non habuerimus primo loco. Error condonari potest, modo fides assit in Christum. Discordiam, neque si sanguinem fundamus, expiabimus. Diligit enim Deus eos, qui unanimes habitant in domo, & in medio illorum est, qui & nos omni tempore suo Spiritu Sancto junctos conservet: qui det nobis secundũ Christum idem sapere & patrem ejus uno ore glorificare. Amen Basileæ. Anno 1525.

Cla-

CLARISSIMORUM VIRORUM, QUI ANNO 1526. HALÆ SUEVORUM CONVENERUNT, SYNGRAMMA & pium & eruditum, ſuper verbis Cœnæ Dominicæ. Ad Joannem Oecolampadium Baſilienſem Eccleſiaſten.

JOANNES LACHMANNUS HEILBRONNENSIS, ERHARdus Schnepfius Wimpinenſis, Bernhardus Grieblerus Gemmingen. Joannes Geilingius Ulsfeldenſis, Martinus Germanus Firveldenſis, Joan. Gallus Sulcefeldenſis, Ulricus Wiſſacenſis Suigerus, Joan. Valtenſis, Wolffgangus Taurus Orendelſalinus, Joan. Heroldius, Joan. Rudolphi Orengiacenſis, Joan Iſenmannus, Michael Gretterus. Joan Brentius, & alii Halæ Suevorum congregati Eccleſiaſtæ, Joan. Oecolampadio apud Baſilienſes Chriſtum prædicanti.

GRATIA, Miſericordia, pax a DEO patre, & Domino noſtro Jeſu Chriſto, Amen. Cogit nos, Oecolampadi in Chriſto amiciſſime, (per quem nos, qui non paucis Sueviæ partibus Chriſtum annunciamus, ne contentioni perniciosiſſimæ in eccleſia peſti ſtuderemus, ſancte adjuraſti) ut libello tuo, quem in vulgus, de expoſitione verborum, hoc eſt corpus meum, edidiſti, literis reſpondeamus. Cogit & FIDES, ut quæ credimus, loquamur. Nam cum ille tuus libellus de Cœna Domini eſſet lectus, quid nobis faciendum eſſet? ſilendum ne? At fides in Chriſtum erumpere ac ſeſe orbi declarare etiamnum in mediis tentationibus geſtit: tantum abeſt, ut vel eloquentia, vel humana autoritate, a confeſſione deterreatur. Factus eſt & nobis, ut propheta ait, ſermo Domini ignis exæſtuans, & clauſus in oſſibus noſtris, defecimus, ferre non ſuſtinentes: An potius edito in orbem libello, noſtram fidem tuæ opinioni e rationibus, audies procul dubio, qualibus collectæ, diverſam teſtaremur? Sed prohibebat charitas, ut te non ante admonitum per ora hominum traduceremus. Patrem in Chriſto venerandum hactenus,

nus, quotquot nostrum sunt, te agnovimus, quod nos non ut filios tuos tractasti? Vide enim quam belle conveniat, ut tu primum non admonitis nobis in Ecclesiis nostris, quibus non nostris meritis, sed Dei munere præsumus, de Cœna dominica dissidium excites. Dein vero ut charitatem servemus multis argumentis suades. Quod si tantopere ab aliis charitatem expectas, cur dissensionis semina prior jecisti? Pater aleam ponis & filios ludere prohibes. Vix dum perniciosam Carolostadii hypocrisin effugeramus, & ecce tu eandem Camerinam (quamquam longe eruditius) moves. At Deo gratia, qui per misericordiam suam, quam in Christo Jesu Filio suo, & Domino nostro accepimus, nos erudivit, ut aliena a verbo Christi, non ideo meliora, & veriora existimemus, quod melius, ac eruditius dicantur. Neque enim ideo cibus insulsus, nobis sapidus est, quod argenteo ad nos vasculo adferatur. Saporis nobis cura est, non vasculi, & jubet Joannes, ut Spiritus probentur si ex Deo sint. Nonne hoc ipso prohibemur, ne ad dictionis larvam, sed ad verbi veritatem respiciamus? Proinde optime Oecolampadi plane nobis persuasum est, te facile, pro agnata tibi modestia, imo pro Christiano candore, passurum, ut tantisper de pane & vino Cœnæ dominicæ a tua opinione dissentiamus, dum Dominus & tibi & nobis τὸ αὐτὸ φρονεῖν dederit. Optamus autem ut brevi fiat, nam si diutius dissentiamus, quid non malorum in Ecclesiis, vix dum ab Antichristi faucibus ereptis, expectandum erit? Minori periculo errat privatus, minori dispendio contendit vicinus cum vicino. At si erret propheta, si Episcopus cum Episcopo contendat, quantæ Satanæ deliciæ, quantum tripudium? Nos ut sancte juremus, in hac nostra causa nihil aliud quærimus (quamvis in hoc non simus justificati) quam verbi gloriam, & Ecclesiarum profectum. Eat nunc Satan & glorietur vel maxime in Ecclesia contentiones esse, suo enim malo gloriabitur. Nam audemus ex hac amica dissensione divino munere fructum longe maximum nobis polliceri. Dissensit Paulus de legis onere cum Petro, sed ita, ut ea dissensio facta sit noster consensus. Cur in hac causa, non usque adeo dissimilis argumenti, non eadem speraremus? Sed nunc ad rem ipsam accedamus.

Prin-

Principio causam vestram de Sacramento cœnæ valde suspectam reddit Spiritus, initio sibi diffidens. Nam Carolostadius hujus pugnæ κορυφαῖος pronomen Hoc, in hac locutione, HOC EST CORPUS MEUM, ad corpus, non ad panem refert, id quod satis testantur libri editi. Sed cessit ille harena, & alterius est pila. Zwinglius vero referens HOC ad panem, in verbo EST, miris modis se torquet, donec μεταμορφώσῃ, aut, si mavult μετεμψυχώσῃ quadam ex EST, SIGNIFICAT faciat. Tu tertius accedens in tertia etiam dictione virium tuarum specimen exhibes, & corpore figuram corporis facis, quid hoc? Tria sunt verba, ipsissima scilicet Helena, propter quam pugnamus, HOC EST, CORPUS MEUM, & tres jam nobis pepererunt sectas? Non mirum est, quod Esaias inquit Dominum esse lapidem offensionis & petram scandali, quando hoc verbum, litera quidem pusillum, sed re maximum, tot ac tantos offendat? Si ex prole, hoc est, sectis æstimandus esset parens, deformem certe parentem judicaremus, sed didicimus verbum Domini summa veneratione tractare, etiamsi multis ruinæ occasionem præbeat, non quidem sua culpa, sed legentium vel audientium imbecillitate. Et convenitis quidem tu & Zwinglius, sed ubi manet Carolostadii Hoc? Aut enim ille male docet, referendo HOC ad corpus, non ad panem, aut vos a vero scopo aberratis, referendo hoc non ad corpus, sed ad panem. Vide Oecolampadi, o noster, ne quasi nasutulus vobis hoc apophthegma occinat, MENDACIA SIBI NON COHÆRENT, ais vero, λογομαχία absit, πραγματομαχίαν volumus, utcunque in verbis dissentiamus, re tamen ipsa convenimus, scilicet panem non esse corpus Christi, & vinum non esse sanguinem. Ita ne existimabitis causam vestram justificatam, si in summa conveniatis? Quasi vero non & avari in corradendis opibus convenirent, sed diversa via: hic enim furto, ille sycophantiis, hic parcitate sordida, ille turpibus obsequiis rem familiarem auget. Nonne ut opes corradant, conveniunt? sed diversis viis & modis conantur. Veritas non ex dissentientibus, sed sibi consentientibus argumentis constat. Sed hæc quanquam magna ex parte Spiritum vestrum prodant, missa facimus. Rationes tui libelli tractandæ erunt. Quod enim nos prima statim fron-

te errorem de corpore Christi suxisse e Petro Lombardo, aliisque sententionariis scribis, serio te scribere ut credamus, induci non possumus. Nam quod panem cœnæ sanctificatum verbo Christi, corpus Christi pro nobis traditum pronunciemus, non e Petro Lombardo, neque enim tantum honoris homini deferimus, sed ex ipsissimo Christi verbo, & sacro ejus ore hausimus. Non est tanti apud nos vel Lombardus ille, vel Damascenus, ut illis acceptam feramus fidem nostram. Laborem eorum non contemnimus, hoc enim invidi, non candidi pectoris esset. At fructum laboris, in hac causa, utcunque in aliis scripserint, neque enim nunc animus est velle illos vel excusare, vel adcusare, Domino offerimus. Certe quo consilio nos discipulos Lombardi voces, tu videris: forte enim hoc nomine apud pios caussam nostram, si nondum improbam, tamen suspectam reddere conaris. Eodem animo, ni fallamur, in Libelli processu, nostra cum execrabili Papistarum Missa committis. An quia probentur nobis, dum asserimus panem cœnæ esse corpus Christi, impietates missarum? Nequaquam, opinamur enim te hujusmodi quæpiam de nobis ne suspicari quidem, adeoque maxima hæc nobis cura est ut verbo Domini ab ecclesiis nostris tam horrendum ac fœdum idolum profligemus, & id quidem strenue conamur, Dominus autem conatus promovet. Superest igitur, ut hac unica causa nos a partibus papisticæ impietatis stare insimules, & fidem doctrinæ nostræ, imo non nostræ sed Christi de cœna Domini, apud pios, quibus omnia non tam verbum quam sacramenta, in ecclesia papistica suspecta sunt, perdamus. Attamen Oecolampadi, o venerande, absit ut hoc de animo tuo somniemus, probatior nobis est candor tuus, quam ut tale quidpiam de te suspicemur. Sed, inquis, superstitioni & hypocrisi ansa omnium maxima datur, si credamus panem esse corpus Christi. Age, nemo pius idololatriam verius dixerimus, quam superstitionem, qua hactenus panis cœnæ tractatus fuerit, probare potest. Nam Christus inquit, non veni ut mihi ministretur, sed ut ego ministrem. Sic pani per verbũ corpus suũ tradit, nobisque donavit, nõ ut ipsi inserviatur sed ut nobis inserviat, ut edamus & bibamus, ut conscientiã nostrã cõfirmemus, quomodo enim panis cœnæ conscientiã cõfirmet, post sequetur.

Jam

Jam ut maxime hypocritæ pane cœnæ abutantur, num igitur non erit corpus Christi? An quod ansam præbeat superstitioni, negabimus eum esse corpus? Eadem certe ratione Christus non esset Christus, nec Filius Dei. Nam propterea quod Filium Dei se fecerat, clamarunt: crucifige crucifige. Abusus rei, veritati ejus nihil adimit. Abutuntur & impii verbo Domini, num propterea pernegabimus verbum Domini esse? Quam impie tractarint Judæi Christum alapis, flagellis, & cruce, lippis & tonsoribus notum est. An ideo Christus non erit Christus, eo quod ad has impietates prædicando se esse Christum seu Filium Dei ansam præbuerit, iniquumve factum interpretabimur? Si enim privatus vixisset, nullo publico munere functus, juxta mundi rationem, nullam in se sæviendi occasionem dedisset. Jam cum prædicarit, & miraculis inclaruerit, rejiciemus ne in Christum Judæorum sævitiam? absit longissime. Ad eum modum de pane cœnæ disserere licebit. Iniqui enim judices essemus, si superstitionum, impietatum, ὑποκρίσεων, idololatriarum causam in panem, qui corpus Christi est, rejiciemus. Quasi vero panis ideo non esset corpus, quod caro superstitiosula sit, quæ solet nonnunquam etiamnum ex Deo idolum facere, dum in Deo quærit non quæ Dei, sed quæ sua sunt: Malum igitur erit Deum esse Deum? Nonne & plerique hypocritæ e divo Valentino, aut alio quopiam sancto idolum faciunt? sed propter alienam hypocrisin, Valentinus, si modo quispiam est hoc nomine e sanctis vocatus, non e divorum numero proturbatur. Proinde quantum ad hanc rationem attinet, adhuc stabile manet, panem cœnæ esse corpus Christi, juxta verbum Christi. Nam quæ de miraculorum generibus ex Augustino adfers, sic accipimus, ut obiter citata, non ut credamus ea te proposuisse studio improbandi nostra. Quanquam enim Augustinus panem speciem dicat, peracto ministerio transituram, non tamen negat panem id esse quod est, nempe corpus Christi, id quod ex prioribus colliquescit. Nam quod serpentem illum æneum in eremo exaltatum speciem aliquantulum mansuram vocet, nimirum serpentem sinit esse quod est. Porro quid panis cœnæ sit, pulchre nobis etiam manifestum sit ex collatione cum serpente æneo. Sic enim Num 21. legitur, loquutus est Dominus ad

 Mo-

Mosen, Fac serpentem æneum, & pone eum pro signo, qui percussus aspexerit eum, vivet. Quid ergo serpens est? an solum serpens? an solum signum? Nequaquam, sed serpens est, vel signum SANANS. Unde hoc habet? an quia serpens, an quia æneus? non, sed quia hoc verbum habet. QUI PERCUSSUS ADSPEXERIT EUM VIVET. Ita Spiritus in Psal 106. interpretatur, clamaverunt, inquit, ad Dominum cum tribularentur, & de necessitatibus eorum liberavit eos, misit verbum suum & sanavit eos: Non ait, misit serpentem, sed verbum. Quale? hoc scilicet, QUI PERCUSSUS ADSPEXERIT EUM VIVET. Igitur accedente ad serpentem hoc verbo, tale fit serpens, quale verbum est, manens interim & serpens & æneus & signum, sed & sanativus est. Ita loquendum est de pane cœnæ dominicæ. Is enim panis ut maxime pistus sit in fornace, ut maxime & stomachum pascat, talis tamen fit, quale verbum est, quod ad panem, ut ita loquamur, accedit. Verbum autem est, HOC EST CORPUS MEUM QUOD PRO VOBIS TRADITUR. Jam ut serpentis verbum sanationem ad serpentem attulit, cur non ita cœnæ verbum corpus ad panem ferret, quando ut serpentis verbum in se vim sanandi possederit, ita & cœnæ verbum secum possideat corpus Christi? Nam tropum non esse, nec in dictione EST, nec in nomine CORPUS, postea convincemus. Vides autem clarissime vir, nos pinguissima, quod ajunt, Minerva, nostram sententiam declarare. Proinde animo grato tuleris, si quando minus verborum parci fuerimus. Itaque Augustinus cum panem transituram speciem vocat, non negat panem non esse corpus, quemadmodum nec serpentem negat sanativam vim habere (non qua serpens est, sed qua verbum habet.) quamvis eum speciem vocet, aliquantulum mansuram. Porro hinc opinamur nunc maxime cognobile esse, quæ sit ratio sacramenti, vel panis cœnæ. Calumniantur enim multi, quod in pane ejusmodi, quæramus fidei confirmationem, conscientiæ solatium, peccatorum remissionem. Inquiunt enim, signa exteriora non posse esse conscientiæ firmamentum, & fidei robur, sed duntaxat fidei protestationes: Siquidem carnalia in spiritualia non agunt, prudentes scilicet homines, & maxime salutis nostræ sitientes, ne ponamus spem & fiduciam super arenam,

formi-

formidant. At nos recte sentimus, illi autem non recte sententiam nostram intelligunt. Sacramentum enim cœnæ Symbolum esse & communionis protestationem quis negat? Adsentimur patribus, qui & communionem & σύναξιν & ἀγάπην vocarunt, unde & Christus in eadem cœna plura de dilectione, plura de fratrum communione disseruit, quam alias unquam. Sed quia cœna Domini, non solum panem communionis Symbolum habet, sed & verbum, non injuria conscientiæ solatium, peccatorum remissionem, ac fidei robur in cœna quærimus. Siquidem in verbo hæc universa reperiuntur, modo quis vera fide quærat: verbum enim solatur adflictos, erigit dejectos, fidem confirmat, breviter, omnia Dei bona nobis adfert, Jam cum panis cœnæ hoc verbum habeat, HOC EST CORPUS MEUM, QUOD PRO VOBIS TRADITUR, quo confirmatur conscientia, & peccata remittuntur (verbum enim est Filii Dei) quid prohiberet, quo minus hæc eadem in pane quæreremus? quando panis cœnæ jam non solum panis sit, sed verbum habeat, HOC EST CORPUS MEUM, &c. Nec nos fidei robur in pane qua panis est quærimus, sed qua verbum habet. Quemadmodum & civilis quæpiam cœna symbolon est civilis amicitiæ: Sed & confirmatio ejus est, non qua cœna est, sed qua amicas pollicitationes, aut si nihil aliud, confabulationes habet. Præterea longissimo intervallo intersunt sacramenta, quæ Gedeoni & Ezechiæ contigerunt a sacramento cœnæ. Veterũ enim miracula verbũ confirmant sicut & Christi verbũ miraculis confirmatũ est. Panis autẽ cœnæ nõ verbũ confirmat, sed a verbo confirmatur. Ad hæc miracula alia quæ facti miracula sunt, nõ verbi, fidẽcõfirmant, propter factum, non propter verbum. Cœnæ autẽ symbolon confirmat fidem, non propter factum, sed propter verbum. Jam ut quodvis verbum Dei miraculum est, ita & cœnæ verbum, nemo enim negaverit Cœnæ verbum esse Evangelium. Audi ergo quid Paulus dicat Roma. 1. Evangelium est potentia Dei ad salutem omni credenti. Audiemus ne, & in hoc loco novam vestram expositionem, Evangelion (quod & literas & syllabas & carnales dictiones habet) non esse potentiam Dei, sed significare? An non talibus expositionibus everteretur tota laus Evangelii? Et ut plane intelligas quale miraculum

in

in pane & calice cœnæ adſeveremus, apertius & craſſius demonſtrabimus. Chriſtum proculdubio non ſolum veracem, ſed & ipſam veritatem credis. Inquit enim, ego ſum via, vita, & veritas, adeoque ſe veritatem eſſe declaravit, & ſignis & miraculis, & reſurrectione, & Spiritus Sancti miſſione: hæc enim omnia veritatis Chriſti σφραγὶς, & ſigillum ſunt. Jam cum Chriſtus ad paralyticum ſive ad peccatricem mulierem dixit. Remittuntur tibi peccata tua, nonne in hoc breviſſimo verbo, remiſſio omnium peccatorum includitur, & incluſum ad paralyticum & peccatricem adfertur? Præterea cum juſſit Apoſtolus pacem optare domui in quam intrarent, dicentes, Pax huic domui, nonne in hoc verbum, Pax huic domui, pacem incluſit, & quodam modo pacem verbo captivam dedit (pinguiter enim loquimur ut intelligamur) quam verbo incluſam ad domus inhabitatores apoſtoli obtulerunt? quis ſanus hæc negaret? Ad hæc cum inquit, ego ſum reſurrectio & vita, nonne hoc ipſo verbo auditori adfertur vita & reſurrectio, non imaginaria, ſed vera, ſed tali, quali reſurgimus & reſurgemus, ſi verbum accipiamus? Ita cum ait, Ego ſum Dominus Deus tuus, nonne hoc verbo, Deus tuus, donat ſe Dominus totum, una cum omnibus ſuis bonis? Non enim poteſt eſſe Deus, ſine ſua bonitate. Proinde cum ſe donat verbo, omnia ſua donat. Simili ratione, cum Chriſtus dixit, Corpus meum pro vobis traditur, & Sanguis meus pro vobis effunditur, nonne in hoc verbum, corpus & ſanguinem concluſit (abſit verbo invidia) usque adeo, ut quicunque hoc verbum arripiat & credat, fideque teneat, arripit, accipit, habet & tenet verum corpus, & verum ſanguinem Chriſti, eum ſcilicet qui pro nobis effuſus eſt, non ſpiritualem, ſed carnalem? Siquidem ſanguis ſpiritualis non eſt pro nobis effuſus, ſed carnalis. Jam cum ſolum verbum tantæ eſt energiæ, ut ad nos adferat corpus Chriſti corporale, illud ſcilicet quod pro nobis traditum eſt, & ſanguinem corporalem qui pro nobis effuſus eſt, cur non eandem energiam retineret, cum ad panem & calicem accedit? An hoc verbum, corpus pro te traditur, continet corpus, & auditori id ipſum adportat. Cum vero accedat ad panem, hoc eſt Corpus quod pro vobis traditur, non eadem retineret quæ ante?

Panis

Panis ne aliquid verbo adimet? absit, sed verbum ad panem fert, id quod in se continet. Continet autem corpus Christi verum corporale, proinde fert & corpus ad panem. Habes igitur quale miraculum confiteamur esse in pane & calice cœnæ Domini. Totum enim miraculum, verbi miraculum est, quo distribuitur corpus & sanguis per panem & vinum, non qua panis & vinum, sed qua hoc verbum habent, Hoc est Corpus, hic est Sanguis. Neque mirum est, quod hæc Apostoli in cœna non admirati sint (quanquam quis sciat mirati ne sint, an non) quando Luc. 18. de iis scriptum est, cum Christus dixisset clarissime, tradetur gentibus filius hominis, illudetur, contumeliis adficietur, conspuetur, & postquam flagellaverint, occident eum, ac die tertio resurget, additur: Et ipsi nihil horum intellexerunt, & erat verbum absconditum ab eis, nec intelligebant quæ dicebantur. Si enim tunc verbum absconditum fuit ab oculis eorum, quid mirum si & in cœna, fere idem verbum absconditum manserit. Ad hæc Satanam multa ludibria molitum esse circa panem & vinum quis negaverit? sed ea longe alio consilio molitus est, quam tu suspiceris. Non enim vanis phantasmatibus hoc egit, ut credamus panem esse corpus, propterea quod hoc verbum Christi vocet, non Satan, sed ut a veritate, ac pietate, in hypocrisin, impietatem, adeoque idololatriam impelleret. Nam ut edamus & bibamus Christus cœnam instituit, ut in cœna omnia quæ in verbo quæreremus. Ab hoc saluberrimo cœnæ usu libenter traduxisset nos Satan, & multos traduxit, ut ii cœnæ participes, vel esu vel visu, existimarunt, vana seductione illusi, se potius Christo aliquid facere, dare & offerre, quam accipere. Jam quod veterum ecclesia non legitur geniculationes fecisse pani & calici, num ideo panis non est corpus? At forte nec verbo geniculationes fecerunt, an igitur verbum non erit Filius Dei? Et nos nec hodie huic verbo, Corpus Christi pro vobis traditur, ullas corporales reverentias exhibemus, sed reverenti corde & fide, ea enim demum vera est reverentia, quoties audimus, suscipimus, an propterea non adferret nobis corpus, aut in se non contineret? Petrus dum lavabatur a Christo non genua flexit, Christus igitur non est verbum, aut Filius Dei? Jam ante ejus rei meminimus, Christum corpus suum

X in

in cœna non dedisse, ut ipsi serviatur, sed ut nobis serviat. Eadem ratione donavit nobis totum Evangelium, quo non solum nobis præsentia fiunt corpus & sanguis Christi, sed tota Dei potentia, totus Deus cum universis suis bonis. Si quis igitur pius ante faciem Evangelii non aperiat caput, non detrahat capitium, peccabit ne? an eo signo declarat, sibi verbo Evangelii non adferri salutem? Nequaquam, sed quod verbo adfertur adoratione cordis, hoc est, fide accipit. Sed Patres, inquis, habeo, meæ sententiæ adstipulatores, qui panem figuram corporis Christi, aut corpus Christi significare, non verum corpus esse sentiunt. Nolumus, ut premas nos humana autoritate, quamlibet sancta, nec patres sancti hoc volunt, ut majori fide eorum sensa accipiamus, quam scripturæ, nec nos usque adeo φίλαυτοι, & contemptores sumus, ut patres rejiciamus. Amplectimur eos summa veneratione, agnoscimus in eis pleraque eximia dona Spiritus, labor eorum, & solicitudo pro ecclesiis, eximie nobis placet. Sed interim interpretationes eorum non præponimus apertissimo verbo Christi. Nam etiamsi concedamus patres pie panem & calicem, corporis & sanguinis symbola vocasse, item panem significare corpus, & id genus, non tamen verbo Christi præjudicabunt: quod enim alias cœnam Domini sacrificium vocent, candide, non juxta vocabuli rigorem interpretamur, sed juxta Christi verbum qui dixit, Hoc facite, non in mei sacrificium, sed in mei memoriam. Quis igitur prohibebit quo minus candide interpretemur, si quando panem & calicem symbola vocarunt, ut panis non solum symbolum & exemplar sit, sed symbolum cum re ipsa conjunctum, quando panem nunc corpus, nunc corporis symbolum appellat, ut symbolum referas ad panem, qua panis est, sic enim panis corpus Christi signavit, priusquam Christus mundo revelatus est, ut Tertullianus ex Jeremia citat. Venite cogitemus adversus eum cogitatum, conjiciamus lignum in panem ejus, id est, crucem in corpus ejus, quanquam verior lectio sic habeat, venite injiciemus venenum in cibum ejus. Conabantur enim Anathotites cives Hieremiam veneno interficere. Sed condonabimus hoc Tertulliano, quando non impie sentiat. Jam ut panis, qua panis est, symbolum est corporis, ita qua verbum habet, Hoc est Corpus meum

um, non ſolum ſymbolum eſt, ſed & ipſum corpus. Multo enim juſtius eſt, ut patres interpretemur per Chriſti verbum, quam Chriſti verbum per patres. Audiamus Chryſoſtomum ita ſcribentem. 83. Homil. ſuper Matthæum, Chriſtus quoque bibit ex calice, ne auditis verbis illis, dicerent, quid igitur ſanguinem bibimus, & carnem comedimus? ac ideo perturbarentur. Nam & quando prius de iis verba fecit, multi ſolummodo propter verba ſcandalum paſſi ſunt. Ne igitur tunc id quoque accideret, primus ipſe hoc fecit, ut tranquillo animo ad communicationem myſteriorum induceret. Hactenus Chryſoſtomus. Ecce inquit, apoſtolos carnem comediſſe, & ſanguinem bibiſſe, & Chriſtum primum hoc feciſſe (neque enim vel per præcedentia, vel ſequentia licebit hoc intelligere de ſpirituali manducatione, ſed corporali) Proinde, ſi alias panem ſymbolum vocat, pie interim & candide ſuſcipiemus, ſed ſic, ut priori ſuæ ſententiæ non refragetur, qua Apoſtolos ſanguinem bibiſſe teſtatur. Eadem in Auguſtino vides, qui inquit, ferebat corpus ſuum in manibus. Age adjiciat dein. quodammodo, id quidem tamen duntaxat pro ſermonis temperamento, & correctione adjectum eſt, non ut neget panem eſſe corpus, ſive vocet ſymbolum, ſive exemplar, ſive ἀντίτυπον, ut Baſilius, nihil priori ſuæ verborum Chriſti expoſitioni derogabit. Sic alibi ſcribit, ad inquiſitiones Januarii lib. 1. cap. 6. Liquido adparet, quando primum acceperunt diſcipuli corpus & ſanguinem Domini, non eos accepiſſe jejunos, non ait diſcipulos figuram corporis, ſed ipſum corpus accepiſſe. Porro quod Tertullianus corpus pro figura corporis exponat, lib. 4. adverſus Marcionem, non convincitur propterea Chriſtum ſic intellexiſſe. Dabimus enim ut hac expoſitione Tertullianus ſuo argumento contra Marcionem inſervierit, non dabimus ut ſua authoritate cogat, ſic verbum Chriſti intelligere. Sunt alii patres, majori prope modum fide, qui diverſum ſcribunt. Sic enim legimus te interprete, amiciſſime Oecolampadi apud Theophylactum in 26. cap. Matth. Porro dicens hoc eſt corpus meum, oſtenditur, quod ipſum corpus Domini eſt panis, qui ſanctificatur in altario, & non reſpondens figura. Non enim dixit, hoc eſt figura, ſed hoc eſt corpus meum. Ineffabili enim operatione transformatur, etiamſi

 non

non videatur panis. Item in Marco cap. 14. Cum benedixiſſet, gratias egeſſit, fregit panem, id quod etiam nos facimus preces adjungendo, Hoc eſt corpus meum. Hoc inquam quod ſumitis, non enim figura tantum & exemplar quoddam Dominici corporis panis eſt, ſed in illum convertitur corpus Chriſti &c. En quam male tibi cedat labor tuus, quod contra te producatur. Sed inquis Theophylactus Tertulliano recentior eſt? Atqui tempus pietati nihil præjudicat, non de hiſtoriis aut rebus geſtis, in quibus forte plus credendum eſt majoribus ac vetuſtioribus, controverſia eſt, ſed de verborum Chriſti ingenio ac Spiritu, quod ſi conferre libuerit Theophylactum Tertulliano, majora fidei veræ veſtigia Theophylactus poſt ſe reliquit, novit enim orbis quid Tertullianus de digamia contra ſcripturam, quid de paracleto Montanice ſenſerit. Non hæc de Tertulliano, exprobandi animo proferimus, quem ſumme & exoſculamur & complectimur, nec propterea eum ad ignem aut infernum ut Papa ſolet, adjudicamus, ſed ut oſtendamus in hac cauſa autoritatem ejus non tanti faciendam eſſe, ut ab ea diſcedere non liceat, quanquam nec hac parte diſſentimus, nam panem corporis Chriſti figuram & exemplar confitemur. Sicut enim panis corpus fovet, ita corpus Chriſti animam vegetat ac nutrit, ſed panem cœnæ dominicæ non ſolum figuram adſeveramus, ſed & ipſum verum corporale corpus Chriſti, qua ratione, quo argumento? Ratio noſtra non dialectica, non conjecturalis, ſed ἀποδεικτικοί, verbum Chriſti eſt dicentis. accipite & comedite, Hoc eſt corpus meum &c. Tropum ajunt intellige vel in verbo Eſt, vel in nomine Corpus, ut vel Eſt, pro ſignificat, vel Corpus, pro figura corporis accipias. Mirum quod non & in dictione panis vel fregit, vel accipite, vel edite, tropus fingatur, quando tanta animi libidine allubeſcat tropus in Eſt, & Corpus. Age igitur rationes veſtras conſideremus, quibus coacti tropum in verbum (eſt) rejiciatis: Nam & aliis ſcripturæ locis (eſt) pro ſignificat reperitur, ut Gene. 41. Septem boves pulchri, ſunt ſeptem anni ubertatis. Matth. 13. Ager eſt mundus, & alibi, adverſarius eſt diabolus: Semen eſt verbum. In quibus locutionibus, niſi Eſt, pro ſignificat accipias, gratiam ſermonis perdideris. Pulchra profecto Dialectica, & venuſta argumentatio

tio eſt, Corvum nigrum, oportere igitur Cygnum nigrum eſſe: Pulchrum Abſolonem, oportere igitur & Therſiten illum Homericum pulchrum eſſe. An non ejusdem farinæ hæc, Eſt, aliquibus ſcripturæ locis pro ſignificat accipitur: Oportet igitur, ut & in hac locutione, Hoc eſt Corpus meum, pro ſignificat intelligatur. Abſit ut nobis autoribus ſic diſcamus pro noſtra libidine ſcripturas diſcerpere, longe aliter nos unctio docet. Nam ut in prioribus locutionibus, Eſt, pro ſignificat accipias, poſtulat ſomniorum parabolæque expoſitio, ac proprietas, ubi enim vel ſomnium interpreteris, vel parabolam, tum demum licebit, Eſt, pro ſignificat exponere, in aliis locutionibus non item. Neque enim in cœna, Chriſtus iis verbis, HOC EST CORPUS MEUM, vel ſomnium, vel parabolam interpretatur, quanquam ſi omnino contentioſum funem (id quod procul a nobis abſit) trahere libeat, citius nobis liceret tropum in his locutionibus. Ager eſt mundus: Verbum eſt ſemen, non in verbum (Eſt) ſed in (ager & ſemen) rejicere ut in parabola dictiones acciperentur in ſua nativa ſignificatione, in expoſitione vero dimoverentur a nativa ad tropicum. Neque id a ſcriptura alienum eſt, quando & 1. Pet. 1. verbum ſemen dicatur, non corruptibile, ſed immortale & incorruptibile, ubi ſi ſemen in nativa ſignificatione acceperis, ſermonis Petrini ingenium non aſſequeris. Sed ajunt, extra parabolam vel ſomnium, Eſt, pro ſignificat in Paulo reperire licet, dum inquit, Petra erat Chriſtus. Agnoſcimus Pauli verba, quorum quis melior interpres fuerit ipſo Paulo? Nam ut hoc loco erat, pro ſignificabat interpretemur, nullo pacto admittunt præcedentia: Sic enim ait, omnes eundem potum ſpiritualem bibebant: Bibebant autem de ſpirituali eos conſequente petra. Quæ erat illa PETRA SPIRITUALIS? (nam de corporali ſaxo nihil agitur) Sequitur, Petra illa, ſcilicet de qua dictum eſt, SPIRITUALIS, quæ comitabatur patres, erat Chriſtus. Jam ſi exponas, Eſt, pro ſignificat in hac locutione, Petra ſpiritualis erat Chriſtus, quæ abſurditas erit? Valde nobis cognobile eſt, petram carnalem, Chriſtum ſignificare. Sicut & panem fatemur alicubi adumbrare. Ut enim petra corporalis, firmitudo eſt innitentis, ita & Chriſtus credentis firmitudo eſt. Et ut panis cibat Corpus, ita & Chriſtus

animam pascit: Sed in cœna alius fit panis, verbo Domini sanctificatus. Nam si in cœna nihil aliud est panis, quam signum corporis, quid opus est panis sanctificatione, aut a communi usu separatione, quando ante sanctificationem idem fuerit? Et Paulus cum in Corinthiis de PETRA loquitur, non de corporali, sed spirituali intelligit, id quod nemo, locum diligenter cum præcedentibus conferens, negare poterit. Biberunt quidem Patres de saxo corporali, sed eo loco Paulus de spirituali potu disserit. Inquit enim, bibebant de spirituali eos consequente Petra. Hinc 2. Reg. 22. Dominus petra mea, Dominus firmamentum meum. Et in Zacharia. Ego ero eis murus ignis. Num & his locis intelliges, Est, pro significat? At postulat sermonis habitus, ut tropum in petram & murum rejiciamus. In his enim locutionibus, Petra & Murus, e nativa significatione in translatitiam dimota sunt: Sed non sic in hac locutione, Hoc est Corpus meum, fieri potest. Siquidem corpus in sua nativa significatione manet. Age percurremus scripturam, & corporis significationes indagabimus, Nunc enim Spiritus Sanctus eo utitur pro corporali corpore: Ut Esa. 50. Corpus meum dedi percutientibus, &c. Luc. 24. Non invenerunt corpus Domini in sepulchro. Nunc vero pro corpore metaphorico, spirituali, vel Ecclesia 1. Cor 15. Seminatur corpus animale, resurget spirituale. Ephe. 4. Unum corpus sumus. Coloss. 1. Pro corpore ejus, quod est ecclesia. Pro figura vero corporis nusquam reperimus. Jam hac locutione, Hoc est Corpus meum, Corpus, nec pro spirituali, nec pro Ecclesia accipi potest, quando mox sequatur. Quod pro vobis traditur. Neque enim spirituale corpus, neque ecclesia pro nobis tradita sunt, proinde manet corpus in sua nativa significatione. Porro quod e. 22. cap. Exo. producitur. Est phase Domini, nostra potius confirmat, quam convellit, in ea enim locutione, nec Est pro significat, nec phase pro Figura Phase exponi ab humana temeritate debet. Siquidem Spiritus sibi suorum verborum interpretationem vendicavit, eam gloriam carni non largitur. Et quemadmodum Paulus ait, nemo novit quid sit in homine nisi Spiritus hominis, ita quis melius sciret, quid per verba Spiritus intelligatur, nisi ipse Spiritus? Proinde Oecolampadi doctissime, sine, impetre-

petremus a te, ut phaſe non juxta ſomnium, ſed juxta Spiritus ſententiam exponamus, qui non pro figura, ſed pro victima phaſe interpretatur, ita enim ſcriptum eſt in eodem Exo. cap. 12. Cum dixerint vobis filii veſtri, quæ eſt iſta religio? dicite eis, victima phaſe Domini eſt. Vides Spiritum optimum ſuorum verborum interpretem, phaſe non pro figura, ſed pro victima phaſe exponere, ut ſit ſenſus, Eſt enim phaſe Domini, hoc eſt, eſt victima phaſe Domini. Neque enim victimam & figuram idem eſſe dixeris, niſi forte cum Spiritus dicat, Chriſtum eſſe victimam, Chriſtum figuram eſſe intelligas. Nam quod Zwinglius inquit, hæc verba, Eſt phaſe Domini, eſſe rationem ejus, quod mox præcedit, comedetis feſtinanter, facit ne dicendo, ut nihil dicat. Ergo ne eſus feſtinantia ſuam habet rationem, præcedentia vero nullam? Quid igitur eſt, erit agnus absque macula, in una domo comedetis, ſanguine poſtes inungatis, renes veſtros accingetis, calceamenta habebitis in pedibus veſtris &c.? hæc rationem non habebunt? Sed probius ac venuſtius Moſe ſeipſum interpretatur, qui Phaſe ad totam religionem agni refert, non ad patrem. Amabimus te Oecolampadi humaniſſime, ut diligenter conſideres, & tecum conferas, quid ſequamur, cum a veſtra ſententia diſcedamus, vides enim clariſſime, Erat, in oratione, Petra erat Chriſtus, & phaſe, pro veſtra ratione conſtare prorſum non poſſe, jam ſi ruant ferreæ, atque aheneæ rationes, num tota cauſa doli ſuſpicione carebit? Sunt qui non nihil roboris ſuæ ſententiæ adjicere videntur ex Gene. 17. ubi ſic legitur, Erit pactum in carne veſtra, in fœdus ſempiternum. Circumciſio ajunt, pactum ſeu fœdus vocatur, cum nihil niſi fœderis ſignum ſit. Ita enim ſcribitur, circumcidetur ex vobis omne maſculinum, & circumcidetis carnem præputii veſtri, ut ſit in ſignum fœderis inter me & vos. Gratias agimus tibi ſancte Spiritus, qui tua ſponte aperis, quid per pactum vel fœdus intelligas, nam cum antea circumciſio pactum eſſet vocatum, nunc pacti ſignum dicitur. An ſic de corpore Chriſti diſſertat? Cum enim Chriſtus dixiſſet, HOC EST CORPUS MEUM, num poſtea additur ut ſit ſignum corporis mei? at hoc maxime oportebat in re tanta. Sed nec Paulus audet ex corpore, corporis ſignum facere, inquit enim, non dijudicans corpus

corpus Domini, non ait, non dijudicans figuram vel ſignum corporis. Porro circumciſionis ratio, vel omnium maxime declarat, ſententiam noſtram, imo Chriſti, de pane cœnæ, Eſt enim circumciſio, & pactum, & ſignum pacti, quando non ſolum carnis præpucialis avulſio ſit, ſed & habeat adjectum verbum, quale igitur verbum eſt, tale ſit & circumciſio. Audi, Dixit DEUS. Ego ſum, ponam pactum meum tecum, quid pactum eſt, niſi promiſſio, conventio, fœdus? quæ ergo promiſſio facta eſt Abrahæ? Mox ſequitur, eris pater multarum gentium faciam te creſcere vehementiſſime, ponam te in gentibus, reges ex te egredientur, ſtatuam pactum meum inter me & te, &c. ut ſim Deus tuus, & ſeminis tui poſt te, daboque tibi & ſemini tuo poſt te &c. En habes pactum, jam additur pacti ſigillum. Circumcidetur ex vobis omne maſculinum, & circumcidetis carnem præputii veſtri, ut ſit in ſignum fœderis inter me & te, &c. En ſignum pacti. Itaque circumciſio veri pacti ſigillum eſt, ſed & ipſum pactum, vel ſœdus vocatur, quare? Propterea quod habeat verbum pacti adnexum. Ubi enim circumciſio pactum dicitur, ibi non licebit interpretari, ut ſit ſignum pacti, ſed cum Spiritus reſpiciat in verbum, circumciſionem juſtiſſime ipſum pactum vocat. Nam quod pactum ſit, ex verbo habet, quod vero ſignum ſit, habet ex ſpecie externa, ita panis cœnæ verbum habet, Hoc eſt Corpus meum quod pro vobis traditur. Ex hoc verbo habet quod ſit corpus Chriſti, quod vero interim Chriſtum adumbret, e natura ſua habet. Sicut enim panis paſcit ventrem, replet ſtomachum, ita Chriſtus paſcit animam, animæ cibus eſt. Quemadmodum & petra, quia natura ſtabilis eſt & firma, igitur rectiſſime Chriſtum delineat, qui eſt omnium in ſe confidentium robur, arx, & fortalicium. Expendamus & aliud quod de calice, e Paul. & Luc. citatur, Hoc poculum, inquit, novum Teſtamentum eſt, in meo Sanguine, vel per meum ſanguinem (nam idem ſunt) Miramur autem nos, qua fronte audeat quis in hoc loco novum teſtamentum pro ſigno novi Teſtamenti interpretari, pene dixiſſemus, violare. Additur enim in meum Sanguinem, velut expoſitio calicis ſeu vini. Unde enim calix novum Teſtamentum dicitur, an quia ſignum novi teſtamenti eſt? nequaquam, ſed

quia habet Sanguinem novi Teſtamenti. Da honorem Spiritui Sancto, & ſine, ut ſua per ſe ipſum exponat, id quod diligentisſime facit, & apud Matthæum & apud Marcum. Nam quod Paulus novum Teſtamentum vocat, hoc apud Matthæum non ſignum, ſed Sanguis novi Teſtamenti dicitur, ſic enim ait, Bibite ex hoc omnes, hic eſt enim Sanguis meus, qui eſt novi Teſtamenti, &c. Clariorem ne interpretem deſiderabis? An adhuc contra Evangeliſtarum expoſitionem audemus ex novo teſtamento, non ſanguinem novi teſtamenti, ſed ſignum facere? Huc accedit quod Exod. 24. ſcribitur. Moſe ſumptum ſanguinem, reſperſit in populum, & ait, hic eſt ſanguis fœderis, &c. non ait, hic eſt ſignum fœderis, &c. Sic Chriſtus, cum in populum ſuum verbo ſpargeret ſanguinem, non veteris ſed novi Teſtamenti, accepit poculum dicens, Bibite ex eo omnes, hic eſt enim ſanguis novi teſtamenti, qui pro vobis effunditur. Hoc verbo ad poculum dicto, ſparſit ſanguinem ſuum, non ſignum ejus in poculum novi teſtamenti, &c. Niſi forte quis voluerit ſanguinem teſtamenti ſignum eſſe, non ipſum Teſtamentum, neminem habebit diverſum. Taſtamentum enim novum eſt, remiſſio peccatorum, ſalus æterna. & ut Jeremias inquit, dabo leges meas in viſceribus eorum, ego ero eis in Deum, &c. Hujus teſtamenti ſigillum, imo impetratio eſt ſanguis, ſed quia ſanguis ſigillum Teſtamenti eſt, an propterea non erit ſanguis? abſit, Sanguis enim quia Chriſti ſanguis eſt, novum Teſtamentum obſignat, & confirmat. Sic & poculi Dominici vinum, quia ſanguis Chriſti eſt, igitur novi teſtamenti obſignatio & confirmatio eſt. Sed a ſanguine ad baptiſmi rationem accedamus. Nam baptiſmus conſepultura cum Chriſto eſt, & regenerationis lavacrum. Quid igitur faciemus rurſum ex lavacro & conſepultura ſignum lavacri regenerationisque? Mallemus ut ſcriptura tractaretur ſuo Spiritu, non noſtra ratione aut inventione, ne ſubinde τὸ ἅγιον τοῖς ποσὶν καταπατεῖν, impii noſtra temeritate docti, adſueſcant. Tractanda ſunt divina verba cum timore & tremore, ne violatores exiſtimemur. Proinde quod baptiſmus regenerationis lavacrum ſit, quis melius interpretabitur, quam is qui hoc dixit? Sic enim Paulus ſcribit Tito, ſalvos nos fecit per lavacrum regenerationis. Jam quare

 bap-

baptiſmum regenerationis lavacrum vocet, aperit ſeſe Ephe. 6. Num quia ſignum ſit? At ſic non lavat animam: num quia aquam habeat? at ſic corpus duntaxat purgat. Quare ergo lavacrum dicitur? Audi Paulum CHRISTUS dilexit Eccleſiam, & ſemetipſum expoſuit pro ea, ut illam ſanctificaret mundatam lavacro aquæ per verbum. Habes hic apertiſſimum baptiſmum, non propter ſignum, ſed propter verbum, lavacrum regeneratiouis dici & eſſe. Et quid aliud nos de pane Cœnæ adſeveramus? Non enim dicimus panem, qua ſignum eſt, Corpus eſſe, ſed propter verbum, HOC EST CORPUS MEUM &c. Nam in dictione Corpus, non eſſe tropum, jam putamus aliqua parte colliqueſcit, ſolutis veſtris rationibus de petra, Phaſe, & novo Teſtamento. Oſtenſum enim eſt, quam violente ac plane contra Spiritus ingenium ſint expoſitiones veſtræ. Nunc alia proſequemur, Matthæi 11. CHRISTUS de Joanne ait, ipſe eſt Elias. Sed quid? an Joannem ideo Eliam vocat, quod refert aut ſignet Eliam? Quid igitur additur, qui venturus eſt? venturus ne eſt Elias ille Ahabita? Nos multo certius in ſcripturæ ſcopon intendimus. Sunt enim duo Eliæ: alter Thesbites, Ahab regis Iſrael σύγχρονος. Alter Elias de quo venturo pronunciat Malachias Propheta, capite 3. & 4. Is Elias Joannes eſt, teſtantibus etiamnum CHRISTI verbis, qui ait, Hic eſt, de quo ſcriptum eſt, ecce ego mitto nuntium meum. Et poſtea: Si vultis recipere, ipſe eſt Elias ille, qui venturus eſt, non Thesbites, ſed is de quo Malachias vaticinatus eſt. Sicut & Matth. 17. Dico vobis Eliam jam veniſſe, & non agnoverunt eum. Proceſſit quidem Joannes ante Chriſtum cum Spiritu & virtute Eliæ, ut Lucas teſtatur: Sed hac occaſione ex Eſt, non facies, refert: Joannes enim non refert Eliam illum Thesbiten: Sed ille ipſe eſt Elias, qui venturus eſt, hoc eſt, quem Malachias futurum eſſe ante Chriſtum longe ante prædixit. Porro quo judicio pro tuæ ſententiæ teſtimonio, ex Gene. arborem ſcientiæ boni & mali: præterea ex Joanne, ecce Filius tuus, citaveris, nondum videmus. Nam ſi contuleris verbum, Gene. cum verbo Cœnæ, δὶς διὰ πασῶν diſtabunt, ſic enim legitur, ומעץ הדעת טוב ורע ab arbore ſcientiæ boni & mali, non ab arbore, quæ eſt ſcientia boni & mali. Nam ה IN הדעת articulum genitivi

caſus

casus esse nobis melius novisti: In cœna nihil ejusmodi audies: Non enim Christus inquit, Accipite, & comedite, hic est panis corporis mei, sed hoc est corpus meum. Et quod Joannes Filius Mariæ vocetur, neque est pro significat, neque filium pro figura filii sumpseris, quis unquam tales interpretes audivit? Nos solidiora quærimus. Et ut verum fateamur, iis emendicatis testimoniis multo infirmior, ac contemptior redditur secta vestra, facis enim pro rhetorum more, qui ubi ἀποδείξεις desunt, conjecturis sua muniunt, persuadentes sibi egregie se perorasse, modo non sine coloribus, utcunque causa probata sit, orationem finierint. Tu mox initio fere libelli undequaque corradis, quicquid vel speciem tuæ causæ faciat, firma postulamus, contra quæ nec Satan hiscere queat, aliter divinis. Res humanæ conjecturis ducuntur, & fulciuntur, quæ etiamsi nonnunquam fallunt, minori dispendio fallunt. Non enim ingens clades est, si fortunis nostris corporalibus destituamur. Res divinæ ἀποδείξει nituntur, ut certa sit fides nostra, ne in vacuum curramus, ne in tentationibus succumbamus. Nam finge & nos credere, panem cœnæ esse duntaxat signum corporis, hac ratione persuasi, quod in Gene. dicatur arbor scientiæ boni & mali. Et de Joanne, ecce filius tuus. Quid vero respondebimus satanæ, si objiciat, filium hoc loco non pro signo filii accipi, nec in cœna, ut in Gene. dici, hic est panis corporis mei? Jam, ut maxime (id quod orationis proprietas nequaquam patitur) filium pro signo filii acceperis, quis certum faciet, sic & corpus accipiendum esse? quando ut corpus pro figura corporis accipiatur, non facile in scriptura reperies. Quis, si ita scripturam discerpere liceret, prohibere posset, ne idem alius faceret, in ea locutione quæ est Matth. 3. Hic est filius meus dilectus, ut sensus esset, hic est signum filii mei dilecti, quando & suas rationes carni persuasibiles haberet, & adhuc hodie a Judæis nobis objicitur, quomodo homo possit Filius Dei esse? Et nisi vana sit conjectura nostra, Spiritus ille sacramentarius, hoc spirat, hoc machinatur, ut nobis Christum externum, verbum externum subripiat. Hujus enim rei pulcherrimum nunc specimen dat, dum quærere solet, quid verbum Dei est externum? Nonne litera est? nonne syllabas habet? Literæ ne & syllabæ

nos salvarent? In propinquo est, ut dicat, quid Christus externus est? nonne homo est? nonne caro est? Atqui caro non prodest, & maledictus qui in hominem confisus fuerit. Exhorrescimus quoties hos satanæ astus cogitamus, novimus enim ejus consilia, & certum est eum talia nunc domi suæ coquere, nondum aperto Marte se prodit, sed si permiseris, ut ex corpore, signum corporis faciat, quid blasphemiarum non conabitur? Habet namque Satan hanc naturam, ut longe aliud recessu prodat, quam prima fronte finxerit: facile novit se in angelum lucis transformare. Nonne abunde satis hanc malignitatem, nostra tempestate, in populari seditione experti sumus? Fingebat ille initio, Evangelio se adfuturum, pauperes oneribus suis gravissimis levaturum, & in libertatem vindicaturum, meditans interim perjuria, rapinas, homicidia, & quid non malorum? Sic Spiritus verbum Domini disrumpens, fingit quidem se sincerum sacramenti usum doctorum, ut est versipellis, sed aliud clam machinatur. Dolet verbum Evangelii esse revelatum, sentit sui regni dispendium, pro inde omnem movet lapidem, ut princeps mundi maneat. Etenim non minima victoriæ pars esset, si pro corpore figuram corporis substitueret: vide quo dono nos privasset? Nam cum verbum Dei dona nobis præsentia faciat, de qua re post dicemus, non ab re, hoc verbo, HOC EST CORPUS MEUM, fit nobis, & exhibetur Corpus Christi præsens. Quod si vero Satanæ tantum licuerit, ut e corpore figuram corporis faciat, nonne pro veritate phantasma, pro re spectaculum inane, substituet? Nec hoc fine contentus sese contrahet, sed longius progrediens tentabit etiam ex pace, signum pacis, ex remissione, signum remissionis peccatorum, facere. Nam cum CHRISTUS Apostolis præcepit, ut pacem optarent domui, in quam intrarent, & misit ad remittendum peccata, malignus contendet, Apostolos non potuisse pacem, & remissionem peccatorum auditoribus offerre, quando solus Christus pax sit & remissio peccatorum. Neque quis unquam viderit Christum apostolorum humeris de urbe in urbem, de domo in domum transportatum esse, sed de iis rebus postea. Nunc redimus unde digressi sumus. Mariæ inquis dicitur de Joanne, ecce Filius tuus, nimirum curam ejus gestare, &c. En tibi ipsi

re-

reſpondeas, filius enim in hac locutione non in nativo ſed translatitio ſignificatu intelligitur, ſiquidem filius eſt natura, filius eſt cura, filius eſt adoptione, eſt & filius doctrina. At Joannes cum non ſit verus & naturalis Mariæ filius, cura & obedientia filius ejus erit. In hoc autem ſermone, hoc eſt Corpus meum, non eſſe tale ſignificatum translatitium, ſequentia verba indicant, cum dicitur, quod traditur pro vobis. Quemadmodum ſic & in hac locutione, ecce filius tuus, adderetur, qui ex te natus eſt, proculdubio quod additur, ex te natus eſt, cogeret filium jam non pro filio curæ, ſed pro naturali filio intelligi tale nihil dici poteſt de verbo cœnæ, quod probe per ſequentia munitum eſt, ne corpus metaphorice, aut translatitie accipias. Porro cum acutus ſis in aſſerendis tropis, diligenter cavendum tibi fuiſſet, ne ibi tropum fingeres, ubi nequaquam licet. Nam tropum eſſe ais, in iis locutionibus: qui minor eſt, major eſt illo, &: qui non habet, etiam id quod habet, auferetur ab illo. Vide ne dum tropum adſeras, non ſolum in ſcripturam injurius ſis, ſed etiam in Chriſtum pecces: ſi enim duntaxat minor apparuit, nec revera minor fuit, mentitur Pſal. 8. dicens, Diminuiſti eum paulo minus ab angelis: mentitur ipſe: Deus meus, ut quid me dereliquiſti: mentitur & Paulus Ephe. 4. Deſcendit in infimas partes terræ, quid ultra? Si Chriſtus non fuerit revera minor, ſed minorem ſolum ſignificavit, conſectaneum eſt, nec eum revera majorem eſſe, nec revera aſcendiſſe, ſed majorem duntaxat ſignificare, & aſcenſionem ejus non rem veram, ſed umbram ſolum fuiſſe. Siquidem ideo aſcendit, quia deſcendit, ideo exaltatus eſt, quia revera humiliatus eſt, usque ad crucis mortem, Philip. 2. & Ephe. 4. Qui deſcendit, idem ille eſt qui aſcendit ſuper omnes cœlos, ut omnia impleret. Hoc illud eſt quod ante dicebamus, ſatanam moliri, ut ex Chriſto phantaſma, ſpectrum & ſignum faciat. Præterea ſi contenderis Chriſtum eo loco, non de crucis humiliatione & patris derelictione loqui, ſed de hominum opinione, qua major Joannes, Chriſtus vero minor æſtimabatur, recte pro noſtra ſententia dixeris. Nam in regno cœlorum, hoc eſt, negotio Evangelico, duo tunc a vulgo commendabantur, Joannes & Chriſtus. Joannes ob vitæ auſteritatem major putabatur, Chriſtus vero mi-

minor ob familiaritatem, qua peccatoribus etiam convivabatur. Proinde si respexeris hominum opinionem, revera minor fuit, in hominum scilicet cordibus, sin vero cum Joanne contuleris, maximus fuit. Vides rursum nullum tropum hic admitti posse, & in Matthæo non habens, non dicitur quia figuram habeat, scilicet fidem, Est enim sensus, quia non habet (fidem) auferetur ab eo quod habet (hoc est, dona vel naturæ, vel alia) ei enim qui fidem non habuerit, nunquam bene cedent dona vel munera Dei. Munus est, & donum, Episcopatus, jam qui sine fide Episcopatum administrarit, auferetur ab eo, hoc est, non proderit ei, non promovebit ad salutem. Dona enim nihil prosunt, magis autem obsunt, citra fidem possessa An quia possidet carnis sapientia, citra Spiritum fidei, non vere sapiens erit carnaliter? Spiritu quidem non sapiens est, sapiens autem revera carne est. Divitias quis possidet citra fidem, an duntaxat figuram possidentis habebit? Bene igitur cum furis ageretur, qui hac excusatione possent se a crucis supplicio tueri, si juxta tropos vestros judici responderent, se non abstulisse nummos a vere possidentibus, sed ab iis solum, qui videbantur possidere. Sed quis non sua facinora per hos tropos, & coram mundo, & coram Deo excusaret? Finge enim civem civi latronis crimen objicere, nonne si calumniator judicio sistatur, facile per tropum se excusaturus est, & expositurus latronem pro figura latronis? Et nos contra judicio divino peccatores accusari tropum obvertemus, dicturi; Quid damnas nos? Non sumus peccatores, sed formam duntaxat peccatorum habemus. Igitur o Christe, cur de cœlo descendisti? cur nos vel per Angelum quempiam non docuisti tropum quo nos excusaremus? Certe tropus liberasset te a passione & morte tua, excusamus nos a peccatis, per mortem tuam amarissimam, sed dulcius certe tibi fuisset, si ita liceret, ut per tropum nos a judicio Dei vindicassemus. Non ludimus Oecolampadi o noster, sed gustum præbemus qualemcunque futurarum interpretationum in scriptura, si ex corpore figuram corporis fieri permittamus. Sed inquis, Est non infrequens, ut figuræ rerum, vocabulis rerum denotentur: Hoc an omnino verum sit, non est hujus loci enarrare. Certe quæ tu de linguis igneis & columba & halitu adfers,

tuam

tuam theſin non probant, neque enim Spiritus Sanctus, vel lingua ignea, corporalis dicitur, vel columba, niſi forte cum adjecta ſimilitudinis particula, quemadmodum apud Jeremiam verbum Domini quaſi ignis dicitur, & quaſi malleus conterens petras, ſic enim legitur, הלא כה־דברי כאש נאם יהוה וכפטיש יפוצץ סלע & Matth. cap. 3, εἶδε τὸ πνεῦμα τοῦ θεοῦ καταβαῖνον ὡσεὶ περιστερὰν, ſcriptura dicit Spiritum Dei deſcendiſſe tanquam columbam, non ait, Spiritum Dei eſſe columbam, & Joannis primo, τεθέαμαι τὸ πνεῦμα καταβαῖνον ὡσεὶ περιστερὰν ἐξ ὀυρανοῦ &c. vides dici, ὡσεὶ περιστερὰν, non autem, εἶναι περιστερὰν. Quumque tota hæc oratio, juxta fidei rationem intelligenda eſt, longe alius eſt ſenſus in toto ſermone, quam verbis ſignificatur: An Spiritus ante non fuit in Chriſto? An Chriſtus ante baptiſmum Spiritu caruit? Abſit ut hæc de Chriſto naturali Dei Filio adſeveremus. Quid igitur eſt quod dicitis, vidi Spiritum Dei deſcendentem ſpecie columbæ de cœlo, & manſit ſuper eum. Num Spiritus deſcendit, quod corporis eſt? Num columba manſit ſuper Chriſtum? Num eam humero, aut capite circumtulit quocunque jerit? Itaque cum dicitur Spiritum Dei deſcendiſſe, ſcriptura ſignificat, Spiritum non noviter Chriſtum acceſſiſſe, aut de cœlis in ipſum lapſum eſſe, ſed ſuam præſentiam, qua ſemper Chriſto præſentiſſimus fuit, externa columbæ ſpecie declaraſſe. Igitur additur ad columbam adverbium ὡσεὶ, quod ad cœnæ verbum non additur, non dicitur, hoc eſt tanquam Corpus meum, neque dicitur, Corpus meum eſt tanquam panis, ſed ſimpliciter, hic panis eſt Corpus meum. Legimus & Exo. 19. Deum deſcendiſſe, ſed quid hoc aliud eſt, quam Dominum qui ubique præſens eſt, præſentiam ſuam, tumultu, fumo, & igne declaraſſe? Idem eſt Gene. undecimo, deſcendit Dominus ut videret civitatem & turrim. Num ante non præſens erat? Nonne omnia implet? Ex illo inquit Paulus, per illum, & in illum fiunt omnia, quid igitur eſt, deſcendit? Præſens eſt Dominus ubique, ſed non ubique ſua præſentia manifeſta eſt. Proinde cum ſe externa aliqua ſpecie præſentem declarat, dicitur pro noſtro loquendi modo, de cœlo deſcendere. Jam cum linguas apud Babylonem confuderit, facto ipſo, hoc eſt linguarum confuſione, declaravit ſuam præſentiam, at nondum dictum eſt,

confuſio

confusio linguarum est Dominus. Et in actis visæ sunt Apostolis dissectæ linguæ, vel ut ignis, & sedit (ignis, vel lingua ignea) super singulos, nondum tamen dicitur, linguæ igneæ sunt Spiritus Sanctus. Similiter Joan. 20. flavit in Apostolos, & dicit eis, accipite Spiritum Sanctum, non tamen dicit, accipite, hic flatus est Spiritus Sanctus, quemadmodum in cœna dicitur, accipite, (panem scilicet) hoc est Corpus meum. Jam vide ut constet disputatio vestra, cum enim Christus inquit, hoc facite in mei memoriam, colligere audetis, Corpus Christi non esse præsens, propterea quod memoriam ejus CHRISTUS fieri jusserit, memoria autem rerum est absentium, non præsentium. Hæc enim ratiocinatio vestra est. Sed qui fit ut nunc ad rationis confirmationem, signa non rerum absentium, ad præsentem veluti auxiliares copias advocetis? An obliti estis signa esse absentium rerum signa, juxta vestrum dogma, non præsentium? Columba, flatus, linguæ igneæ, signa sunt Spiritus, sed & Spiritus præsens est, non absens. An & vos adfirmabitis in cœna corpus Christi præsens esse, ut maxime pro vestra sententia, panis solum signum sit? Non opinamur quenquam tam impie sentire, qui neget fidem sanguinem bibere, & carnem Christi edere. Sic enim ait Joan. 6. Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus, cujus? fidei, nam fides edit carnem Christi, & bibit sanguinem ejus dum credit. Jam si fides edat carnem, & bibat sanguinem, consectaneum est, carnem & sanguinem fidei præsentia esse, siquidem si non essent præsentia, non possent edi, aut bibi, aut si mavis, credi, quandoquidem Deum ipsum edere, hoc est, credere, nemo potest nisi cui Deus fuerit præsens. Impiis absens est & infidelibus, proinde nec illi Deum edunt, hoc est, non in Deum credunt. Breviter fides, ut habet Deum præsentem si credat in Deum, ita si credat, corpus & sanguinem bibat, hoc est, credat, habere oportet corpus & sanguinem præsentia. Quis autem fide Deum præsentem facit (non enim de ea nunc præsentia loquimur, qua Deus omnia implet, sed qua piis adest) nisi verbum? Nam ut verbo manifestatur, ita verbo præsens exhibetur: Joan 1. Deum nemo vidit unquam, Filius unigenitus (qui est verbum) ipse enarravit nobis. Et alibi, qui me videt, videt & patrem meum, hoc est,

qui

qui verbum habet, accipit, credit: Deum habet, accipit, credit. Adeoque sic comparatum est, ut fides in Deum non dirigi possit, nisi verbo, quod est Filius Dei, neque aliter Deus fidei obvius est, quam per verbum. Siquidem Dominus in nube in caligine habitat: Et ut ille ait, in luce inaccessibili, ad quam nemo intret, & cum nemo intrat, nemo etiam exit, excepto solo filio, qui est verbum, qui exit & intrat, ascendit, & descendit, præterea nullus. Joannis. 3. Nemo ascendit in cœlum, nisi qui descendit e cœlo Filius hominis, qui est in cœlo. Ascendunt & pii, sed in Christo, & per Christum, in verbo & per verbum. Porro cum verbum Deum cum omnibus suis bonis, fidei præsentem offerat, cur verbum non idem faceret in corpore & sanguine Christi? quando hæc nostra sunt dona, & his e mortis, peccati, inferni, adeoque satanæ faucibus erepti simus. Joannes ait, Epistola. 1. cap. 1. Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omnī peccato. Si igitur sanguis nos emundat, oportet sanguinem nobis præsentem esse, siquidem res absens non emundat. At sanguis Christi forte conculcatus est, aut a terra imbibitus, neque fieri potest, ut usque ad nos durarit. Nihilominus, si emundari interim voluerimus, per sanguinem emundari nos oportet. Quid autem nobis sanguinem adferat, nisi verbum, non videmus. Fides, inquis, sanguinem offert nobis. Sed unde fides sanguinem accipit, nisi a verbo? Fides enim non est fides, nisi in verbum directa sit. Verbum fidei objectum est, verbum fidei offert, quicquid accipit, aut credit. Atque adeo quocunque dona Dei, vel nobis adempta, vel oculis nostris abscondita & longe posita fuerint, verbo restituuntur, revelantur, & ob oculos nostros ponuntur. Percurremus aliquot donorum genera, quæ nobis verbo adferuntur, & mox manifestum erit, quomodo pane, ad quem verbum accedit, Corpus & Sanguinem Christi, eximia & nunquam satis laudata dona, accipiamus. Victus & amictus, dona Dei sunt, sed quis hæc dona nobis adfert? quis hæc Dei dona nobis propria facit? Habes verbum Matth. 6. Pater vestit pater nutrit, hoc verbo effundit sese Deus in sinū nostrū, hoc verbo adfertur nobis cibus & amictus. Videntur quidē coqui cibis nos farcire, & sartores tunicis nos in-

ducere, ſed fidei oculus in hoc verbum aciem ſuam intendens, facile intelligit, unde & cibus & veſtitus allata ſint. Habent & impii cibum & veſtitum, ſed non ut donum Dei, propterea quod verbo careant, aut ſi maxime verbum habeant, fide tamen non adripiunt. Habent enim beneficia Dei hanc rationem, ut ex verbo æſtimentur, non a ſpecie externa, quemadmodum inter homines beneficia ab animo donantis, non a ſpecie doni judicantur. Nam & Artaxerxi Perſarum regi hauſtus aquæ ab homine αὐτούργῳ καὶ ἰδιώτῃ, ambabus manibus, cum aliud vas non haberet porrectus nectar fuit, τῇ προθυμίᾳ τοῦ διδόντος, οὐ τῇ χρείᾳ τοῦ διδομένου τὴν χάριν μετρήσαντι, ita & beneficia Dei, tunc vere beneficia ſunt, nobis commoda, tunc vere ingentia ſunt, cum verbum habeant & fide accipiantur. Unde terra Canaan regnum Iſraelis præ omnibus aliis, & terris & regnis commendabatur, non quod Chanaan ſoli fertilitate uberior fuerit, aut quod regnum Iſraelis, quantum ad externam ſpeciem attinet, alia regna majeſtate, & potentia ſuperarit. Majus enim fuit & Babylonicum & Græcum & Romanum, ſed quia verbum habuit. Proinde, ſi ad terram & regnum Iſraelis alia conferas, ſpecie ſua longe omnium minima fere ſunt. Quanta enim portio terræ Chanaan? quanta amplitudo, ſi conferas cum Babyloniis aut Romanis, fuit regni Davidis? ſed ſi conferas ad alia VERBO, longe omnium maxima ſunt. VERBUM enim e cujus dono, & terram & regnum Judæi acceperant, voluntatem benevolentem, & amicum animum donantis Dei, declaravit. Ab animo autem pendet donorum æſtimatio non a ſpecie doni, quorſum hæc? ut videas dona Dei, nunc vere dona nobis fieri, ſi verbum acceſſerit. Jam & PAX Dei donum eſt, per Chriſtum nobis impetratum, juſtificati enim ex fide, pacem habemus ad Deum, & per Dominum noſtrum Jeſum Chriſtum. Sed quomodo nobis hoc donum ob oculos ponitur, quomodo præſens ſit? nonne per verbum? quod? Pax huic domui, vel, Pax vobis, vel Pacem meam do vobis, ſi quis hoc verbum arripuerit fide, pacem arripit. Huc accedit & aliud donum, remiſſio peccatorum a Patre per Jeſum Chriſtum impetrata eſt. Sed quid eſt illud quod nobis hoc donum præſens faciat & fidei objiciat? nonne verbum Apoſtolorum? Sic enim & Matth. 16. Dabo tibi claves

ves regni cœlorum, quodcunque ſolveris ſuper terram, erit ſolutum & in cœlis, nam hæc non ad Petrum ſolum dicta ſunt, ſed ad univerſam Apoſtolorum cohortem, quorum Petrus os confeſſionis erat. Eſt autem ſenſus, committam vobis, me Chriſtum Filium Dei confitentibus, verbum Evangelii, quod Spiritu confirmatum, regni cœlorum clavis eſt, ut per univerſum orbem peccatorum remiſſionem ſpargatis, quam promiſſionem poſt exequitur. Joan. 20. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiſeritis peccata, remittuntur eis. Quod ante dixit, Dabo: Nunc ait, accipite, quod ante dixit, claves: Nunc ait, Spititum Sanctum. Nam Spiritus Sanctus, verbi ſigillum & arrabo eſt, quo verbo & remittuntur, & retinentur peccata, quod enim hoc loco, remitti peccata dicitur, in Luca eſt, prædicari ſub nomine Chriſti, pœnitentiam & remiſſionem peccatorum, & in Marco, prædicari Evangelium omni creaturæ. Itaque Apoſtoli verbo ſuo remiſſionem ſpargebant in populum, & vere credentibus peccata remittebant: Quo? nunquid ſua poteſtate? abſit: Chriſtus enim ſolus peccata remittit: Sed verbo Chriſti, id quod Chriſti erat, in populum vulgabant, Chriſtum interim relinquentes ſedere ad dexteram patris, nec quicquam ei vel detrahentes, vel auferentes. Quid igitur vetaret, cur idem non fieret in corpore & ſanguine CHRISTI, quod in remiſſione peccatorum? Nam ut remiſſio peccatorum ſolius Chriſti eſt, ſedentis ad dextram Patris, ſed tamen verbo commendata eſt, ut in orbem per Apoſtolos vocali voce, & externa ſpargeretur: ita corpus & ſanguis ſolius Chriſti ſunt ad dextram patris ſedentis, ſed interim verbo, Hoc eſt Corpus meum: Hic eſt Sanguis meus commendata ſunt, ut pane & vino rebus externis, diſtribuerentur. Nam ſi remiſſio peccatorum donum noſtrum eſt, cur non & Corpus & ſanguis, per quæ remiſſio contingit, dona eſſent? Jam ſi dona ſunt, conſectaneum eſt, ut & pro ratione donorum diſtribuantur: Diſtribuantur autem verbo, id quod ex præcedentibus manifeſtum eſt. Proin ſi verbum corpus & ſanguinem nobis præſens obferat, quid prohiberet, cur non ad panem ferret, quod in ſe continet? quando verbum, hoc eſt corpus meum, ad panem dirigatur. Times forte ne duo corpora ſint in uno eodemque loco. Timere deſine, & ab imaginatione

carnali cessa, da honorem verbo: si enim non absurdum fuerit corpus verbo gestari, quomodo absurdum esset, pane per verbum gestari? Aristotelem hic non audimus, nec prædicationes logicas: disputet Aristoteles de duobus corporibus in sua harena, in verbo Domini alium cognoscimus præceptorem, nonne & Chrysostomus inquit, te citante, in Eucharistia sensui multa absurda esse, & quæ cogitationem nostram superent. Age memineris, fidem non in hoc sacramento solum, sed & in multis aliis rebus multa absurda ferre. Quare? quod liceat fidei pro sua libidine quodvis imaginari? nequaquam, sed quod verbum habeat. Da enim fidei verbum, & longe alia capiet, quam tota rerum natura ferat. Nonne fert, peccata non esse peccata, ignominiam non esse ignominiam, mortem non esse mortem? Quare? quia sic imaginatur? Absit, sed quia verbum habet: Ecce agnus Dei qui tollit peccata. Item: Ego ero mors tua o mors. Prædica hoc Aristoteli, vide si persuaseris mortem non esse mortem, obvertet enim ille tibi sensum, obvertet rerum naturam, obvertet rationem, quid respondebis? An ideo nec tu credis, quia Aristoteles non credit? Sic & de Sacramento cœnæ sentiendum est. Nam etiamsi ratio non ferat, panem esse corpus, fert tamen fides, propterea quòd verbum habeat, hoc est Corpus meum, in quo nec tropum agnoscere fidem, ex rationibus vestris superius collatis manifestum est. Nonne hoc verbum, Ego sum Deus tuus, Deum nobis adfert cum omnibus suis bonis? quod si ratio non capiat, quomodo in tam pusilla oratione, literis, syllabis, & dictionibus compræhensa, tantus incompræhensibilis thesaurus feratur? Et si quis in hoc verbum confisus fuerit, num feret argutatorem, & sophistam dicentem, tu in litteras syllabasque confidis? Nos scimus & a Paulo didicimus, Evangelium esse potentiam Dei, ad salutem omni credenti, sophisticas nugas rejicimus, Evangelium scilicet literam esse mortuam, & syllabis constare, quomodo igitur potentia Dei fuerit? Quid vero hæc? Si panis corpus est Christi, igitur rursum corpus Christi crucifigendum est. Bella profecto argumentatio, quasi vero rursus Christo resurgendum esset, quia hoc verbum, Ego sum resurrectio, ad nos resurrectionem Christi, quæ & nostra est, adferat, & hoc verbum caro factum est,

Christi

Christi incarnationem nobis præsentem facit. Nonne absurdum esset nunc contendere Christum, propterea rursum incarnandum esse, Christus, hoc verbo, Pax vobis, Pacem meam do vobis, reliquit post se pacem, an propterea rursum cogetur cum discipulis cœnare & colloqui, aut clausis foribus ad consternatos accedere? Neque enim dum fatemur, panem esse corpus Christi, propter verbum, imaginandum fuerit de adventu quopiam, vel humiliationis vel glorificationis. Nam humiliatus Christus in carne venit, glorificatus autem veniet in illo die, quem Pater novit, sed per verbum Dei doni Christi in pane & vino fit distributio. Quemadmodum & remissio donum longe optimum maximum, verbo nobis revelatur & distribuitur, nemo interim, quamvis crassæ Minervæ, adventum aliquem vel humiliationis vel glorificationis imaginatur, ita dum verbo corpus Christi, per quod remissio peccatorum facta est, in pane distribuitur, doni distributio, & dispensatio est, non novus quispiam Christi adventus, ut est 1. Cor. 10. Panis quem frangimus, nonne communicatio corporis Christi est? Attende hæbraismum, quid est communicatio corporis, nisi communicatum & distributum corpus? Ita & Roma. 1. Spiritus sanctificationis, hoc est, Spiritus sanctificans, quem nos Spiritum Sanctum dicimus. Panis itaque quem frangimus corpus est Christi distributum, dispensatum, & communicatum. Huc respicit Augustinus li. 9. confessionum, cap. 13. ubi de matre sua scribens ait, non ista (ut corpus sumptuose condiatur) mandavit nobis, sed tantummodo memoriam sui ad altare tuum fieri, desideravit, cui nullius diei prætermissione servierat, unde sciret dispensari victimam sanctam, qua deletum est Chirographum quod erat contrarium nobis, &c. Quid est dispensari victimam sanctam, nisi distribui corpus Christi, pro nobis traditum? Distribuitur autem, sicut alias pax & remissio peccatorum, ita corpus & sanguis per verbum in pane & vino, siquidem verbum ad panem & vinum accesserit. Exemplo res manifestior fit. Præceptor quispiam, vel sexcentis discipulis voluntatem & mentem suam communicaturus, in docendo, nonne verbo doctrinæ communicat & distribuit? Nam voluntatem suam verbo, ut ita loquamur, includens, omnibus quotquot verbum recipiunt, eam

 dispatti-

dispartitur, retinens interim sibi suam mentem, nihilominus tamen aliis per verbum distribuens. Neque enim hic cum Aristotele nugabimur, voces esse signa duntaxat, harum rerum quæ in anima sunt, sed ut verius loquamur, vox vel verbum, res animæ nobis obfert, adfert & proponit, ipsa nihil interim perdens, sed sua sibi retinens. Hinc communi more recitatis verbis autoris altius, mox subjicere solemus, hæc est mens illius authoris, hæc est sententia hujus scriptoris, quis ferat illam expositionem, hoc est signum illius sententiæ? Quod si tantum homini licet, ut mentem suam & sententiam verbo imponat, includatque, & inclusam auditori communicet, nihil interim a sententia sua perdens, cur idem non liceret Christo Deo, ut corpus & sanguinem suum in verbum inclusa, pane & vino distribueret, ac communicaret? Porro, quod panis sit corpus Christi, non solicite formitandum est, ne qua fiat ut idem accidat corpori, quod pani: panis enim pistus est, albus est, rotundus vel quadratus, trajicitur in ventrem, digeritur, & in secessum exit, an propterea corpus Christi pistum erit, album, rotundum, vel quadratum, in ventrem trajectibile, digestibile, & id genus? absit. Ut enim verbum Domini manet in æternum, nec loco, nec tempore, nec accidentibus circumscriptum, nec unquam digeri, aut perdi potest, ita est, & manet corpus verbo commendatum. Jam panem asseveramus corpus esse, non qua panis est, alioqui enim corpori acciderent, quæ & pani, sed qua verbum habet. Proinde panis cœnæ qua corpus est per verbum, nihil habet ejusmodi accidentium carnalium, neque enim tunc, vel rotundus est, vel quadratus, vel albus, vel niger, hæc autem habet & retinet, qua panis est. Gratias agimus tibi optime Oecolampadi, quod tua ipsius similitudine, de clavi & sceptro regio citata, nostram sententiam adjuves, ac mentem verborum Christi illustres, qui enim clavem largitur custodi, & commendat domus potestatem, nonne ex clave domus instrumento, potestatem domus facit? maxime, non clavis, qua clavis instrumentum duntaxat est, sed adde hoc verbum, do tibi potestatem Domus, vel, en habes hic potestatem domus, clavis jam non instrumentum solum manet, sed & fit potestas domus, non qua clavis est, sed qua verbum habet, do

tibi

tibi poteſtatem, vel accipe poteſtatem, &c. Cur igitur per vos non idem licebit nobis, de pane & vino cœnæ ſentire? ut panis qua verbum habet ſit corpus Domini. Sed abſit, inquis, ut ſpirituales qui ſub lege fuerunt, Meſſiamque expectabant, in fide, pauperiores nobis fuerint, quibus manifeſtatus eſt, tantum obſcuriora illis, manifeſtiora nobis ſunt Sacramenta &c. Miramur Oecolampadi doctiſſime, quid perpetuo illam conſequentiam nobis obtrudatis, Patres fide ſalvati ſunt, & caruerunt pane ac vino cœnæ, proinde panis cœnæ non erit corpus Chriſti, nec vinum ſanguis ejus: hæc enim ſumma eſt argumentationis veſtræ, a patriarchis, & a fide eorum ductæ. Atqui ſi ita argumentari perrexeritis, ex Chriſto etiamnum non Chriſtus fiet. Quis enim impio os cohiberet, ne ſic juxta veſtrum diſputandi morem, rationes ſuas, Chriſtum carnem habuiſſe negantes, colligeret? Patres fide ſalvati ſunt, & caruerunt præſentia Chriſti corporali, igitur Chriſtus non fuit Petro, aut Joanni, aut Jacobo corporaliter præſens, quid enim opus eſt Chriſti præſentia, ſi fide ſalvemur, & Patres ea ſalvati ſunt, aut ſi præſens eſt, ocioſus eſt, hæc impia quis ferret? Haberent tamen ad veſtram argumentandi rationem analogiam. Age itaque, utcunque vel craſſa minerva, quantum interſit inter pios veteris, & novi Teſtamenti delineabimus. Longe alia ratio eſt in mundo ſpirituali, atque in hoc carnali mundo, & aliter videt oculus Dei, atque oculus carnis, nam in mundo ſpirituali nihil eſt præteritum, nihil futurum, non ſunt anni, horæ, tempus, ſed omnia unum perpetuum, & præſentiſſimum momentum ſunt. In hunc ſenſum e Pſal 89. verſus a Petro citatur, unus dies apud Dominum perinde eſt, ut mille anni, & mille anni, ut dies unus: oculus enim Dei videt omnia, ut unum momentum. Hinc Prophetæ præterito pro futuro utentes, ut apud Eſa. cecidit Babylon, phraſi non hominis, ſed Spiritu Dei locuti ſunt, oculus vero carnis, videt hoc ut futurum, illud ut præſens, iſtud ut præteritum. Jam cum univerſa ſive præterita, ſive futura a Deo uno momento præſentiſſimo aſpiciuntur, conſectaneum erit incarnationem Chriſti, paſſionem, mortem, & reſurrectionem ejus, tunc incepiſſe, perfecta & conſummata fuiſſe, cum Dominus ſecum conſtituerat hæc mundo aliquando, pro ratio-

ne

ne temporis hujus mundi, declarare ac manifestare. Unde Joan., Apoc. 13. Agnus occisus est ab origine mundi, quid? Occisus est agnus ab origine mundi? an Christus tunc fuit? an Christus tunc erat incarnatus? maxime, nisi enim in oculis Dei Adami tempore & Abrahæ Christus fuisset incarnatus, passus, glorificatus, Patriarchæ nunquam vel a peccatis liberati essent, vel in justitiam vendicati. In oculis Dei diximus, hæc præsentia erant, ac verissime perfecta, consummataque, non in oculis mundi. Nam in mundi oculis incarnatio Christi non tum primum fiebat, sed ante perfecta, & in oculis Dei consummata, revelari autem & manifestari incipiebat sub Augusto Cæsare, sub Simeone sacerdote. Similiter & passio Christi non tum primum fiebat sub Pontio Pilato, sed sub hoc præside, id quod ante in oculis Dei consummatum erat, revelabatur, & mundo manifestabatur. Quod enim pendebat Christus in cruce sub Caiapha pontifice, non novum fuit in oculis Dei, sic pependerat ab origine mundi, sed nunc novum erat in oculis mundi, qui multo crassius & carnalius oculis Dei vident. Jam quando nec incarnatio, nec passio, nec mors, nec resurrectio Christi, tempore patriarcharum priorum revelata fuerint, quanquam jam præsentia erant divino conspectui, noluit tamen Spiritus tantum mysterium, mundo infirmo, & adhuc sub pædagogo existenti, aperta revelatione obtrudere, donec venit plenitudo temporis, tunc enim emisit Deus Flium suum, factum ex muliere, factum legi obnoxium, ut eos qui sub lege erant, redimeret. Proinde, in lege, & patriarcharum tempore claudebantur, revelanda sub involucris victimarum, aliarumque umbrarum, ne si vel verbo externo revelaretur, quod nondum externo facto coram oculis mundi revelatum erat, mundus non caperet, aut potius offenderetur. Itaque umbris, signis & figuris tunc omnia Christi, coram mundo proposita sunt, in Christum intendunt & respiciunt omnia sacrificia, ut est Psal. 39. Sacrificium & oblationem noluisti, aures autem fodisti mihi, tunc dixi, ecce adsum, in capite libri scriptum est de me, ut faciam Deus voluntatem tuam. Neque enim Christus agnus est paschalis, sed per agnum paschalem adumbratus est, & agnus in solum Christum respexit. Nihilominus tamen, piorum fides,

ut

ut est lynceo perspicatior, sub agno præsentem Christum habuit, accepit & credidit. Remotus quidem erat, agni paschalis tempore, Christus, & ab auribus, & ab oculis carnalibus, præsentissimus tamen erat fidei, quæ motis alis suis ex hoc mundo in spiritualem transvolabat, ac pro natura visus Dei, ea quæ Christi sunt videbat. Sic enim Deus omnia etiam futura sibi præsentia videt. Ita fides rem longissime pro mundi captu, positam, sibi præsentissimam facit, & videt. An non & Evangelium patribus absconditum fuit, donec sub Christo & Apostolis revelaretur? Nihilominus tamen fides Patrum Evangelium habuit, licet adhuc occultissimum & alienis umbris obvelatum. Nobis autem qui post Christum vivimus & regeneramur, velamen ab oculis ablatum est, & Evangelium manifeste propositum, antea involucris tectum. Jam vide quam concinnam rationem colligeret, si quis contenderet Evangelium hoc, quod nobiscum est, non fuisse aliter, quam sub umbris tectum. Proinde nec nobiscum verum, apertum & manifestum esse, quid hoc enthymemate absurdius colligi posset? At nec aliter se habet vestrum, cum dicitis, patribus corpus Christi non fuisse, nisi adumbratum & signatum, ergo nec nobis aliter esse atque signatum, quasi vero nihil distarent, umbræ & res adumbratæ, signa & signorum veritas. Quod si nulla est patrum & nostra distantia, cur Christus ait, vestri beati sunt oculi quia vident, & aures vestræ, quia audiunt, amen dico vobis, multi Prophetæ & justi desideraverunt videre quæ vos videtis, & non viderunt, & audire quæ vos auditis, & non audierunt? Nemo citius explicabit quantum a patribus, privilegiis differamus quam hoc Christi verbum. Non enim inquit, Prophetæ desideraverunt credere, & non crediderunt, sed videre & audire desiderarunt, quæ non audierunt & viderunt. Patres non fuerunt nobis fide inferiores, eadem enim & nostra & patrum fides est, fuerunt tamen multo inferiores verbo ac facto, hoc est, revelatione Christi, & manifestatione verbi. Exemplo manifestior fit nostra sententia. Paulus vocatus fuit ad munus Evangelii prædicandi, ab utero matris, ut est Gala. 1. Sed vocatio longe post, jam viro facto de cœlo revelata est: Acto. 9. An non Paulus initio latente adhuc vocatione, inferior, post vero vocatione manifestata, superior se-

ſeipſo factus eſt? An quia ab utero matris ſegregatus eſt, negabis facta ſegregationis revelatione majora accepiſſe? Huc accedit & Apoſtolorum conditio. Nam & Apoſtoli ante mortem Chriſti, & reſurrectionem, Spiritum Sanctum habuerunt, quomodo enim niſi e Spiritu Chriſtum confeſſi eſſent, Matthæi 16. ubi & Chriſtus teſtatur patrem revelaſſe, pater autem Spiritu revelat & trahit. Oportet igitur Spiritum Sanctum Apoſtolos ante Chriſti mortem habuiſſe, ſed quomodo? an revelatum? an manifeſtatum? non, ſed adhuc latentem & occultum. Sic enim legitur, Joannes 7. Nondum erat Spiritus Sanctus, quia Jeſus nondum erat glorificatus. Poſteaquam vero glorificatus eſt Chriſtus, miſit Spiritum Sanctum in corda eorum, ut prædicarent Evangelium remiſſionis peccatorum per orbem. Quid autem hoc mittere aliud eſt quam revelare, & manifeſtare eum qui ante occultatus erat? Num igitur fruſtaneam dices miſſionem Spiritus, quia ante habuerint? abſit, quis enim hoc ferret? Nonne revelatione Spiritus Apoſtoli feliciores erant, quam ante occulto adhuc Spiritu? Feliciores erant, non quidem Spiritu, quem initio fide in Chriſtum acceperant, ſed præſentia & revelatione ejus, quem ante taciſſime poſſederant. Sic patres non nobis inferiores ſunt fide, ſed revelatione longe minores ſunt. Quod enim ipſis, fide quidem præſens erat, ſed tamen verbo aperto, & facto occultum, & ab oculis remotum, nobis & facto & verbo propoſitum eſt. Factum (hoc eſt) corporalis traditio, & ſanguinis effuſio, coram oculis mundi ſub Pontio Pilato præteriit. At quia in oculis Dei ab origine mundi, ut ita loquamur, duraverat, & jam manifeſtatum erat mundo, ideo Chriſtus ea etiam coram mundo præſentia & manifeſtata conſervare volens verbo cœnæ commiſit dicens, accipite & manducate, hoc eſt Corpus meum: Bibite, hic eſt Sanguis meus &c. Id quod ante Chriſtum fieri non poterat, propterea quod nondum revelatus erat Chriſtus. At revelatione facta, revelationem & præſentiam verbi conſervandam tradidit, ſic enim remiſſio peccatorum, quæ ſub Pontio Pilato impetrata eſt (hoc eſt revelata, impetrata enim fuit in oculis Dei a mundi conſtitutione) verbo conſervatur. Cur idem non diceretur de corpore & ſanguine Chriſti, per quæ remiſſio impetrata

eſt,

est, & sine quibus remissio non est? Patres sub agno paschali, sub manna, sub petra deserti Christum viderunt, sed fide occultissima, & soli Spiritui cognita, quando nihil harum rerum adhuc mundo erat revelatum, nos vero Christi corpus in pane, & sanguinem ejus in calice per verbum accipimus, non occulte, non absenter, sed manifeste (Manifestum enim verbum est, Hoc est Corpus meum) sed præsenter, quando revelatio facta sit & verbo conservetur. Proinde ruit quicquid est horum argumentorum. Fide salvamur, &, Patres non inferiores nobis caruerunt corporali Christi corpore, nec nos igitur, aut habemus præsens corpus, aut otiosum habemus. Nam & hac ratione otiosum erit Evangelium, ociosus erit & ipse Christus, in Jerusalem prœdicans, & in tota Judea miraculis se manifestans, quando nec Evangelium externum, nec talem externum Christum, qualem sub præside Pilato viderunt majores nostri, patres habuerunt. An quia Abraham non vidit Christum in cruce pendere oculis carnalibus (fide enim vidit diem Christi) ideo neque Petrus, aut Joannes vidit? Similes fuerunt omnino Joannes Evangelista & Abraham fide, sed Christo dissimiles. Vidit enim Abraham Christum fide & Spiritus cognitione: Joannes autem non solum fide, sed & revelatione aperta, carnalique visione: Ita & Patres ederunt corpus Christi, & biberunt sanguinem Spiritu, nos non solum Spiritu, sed carne etiam edimus Corpus, & bibimus Sanguinem ejus. Siquidem panis quem frangimus, communicatio corporis Christi est. Et Christus ait, edite, Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur. Quemadmodum Evangelium non solum Spiritu audimus, id quod & Patres fecerunt, sed etiam carne, auribus carnalibus. An nunc dicemus Evangelium carnale ociosum esse apud nos, aut non salvare, propterea quod patres eo carnali caruerint, & sine ipso salvati sint? Nemo est qui neget, Corpus Christi Spiritu præsens fuisse Patribus, nam per verbum promissionum Christus totus ipsis præsens factus est, sed longe aliter nobiscum res agitur. Nobis enim non solum Spiritu, sed & litera, non illa occidente, sed præsenti verbi exhibitione, Corpus Christi & Sanguis præsentantur. Exemplo rem declarabimus. Verbum est Gene. 3. Ipsum conteret caput tuum. Gene. 22. Benedicentur in

ſemine tuo omnes gentes terræ. 2. Reg. 7. Suſcitabo ſemen tuum poſt te, ego ero ei in Patrem, &c. Hierem 23. Suſcitabo David germen juſtum, & regnabit rex, &c. Spiritus verbi harum promiſſionum præſentem Chriſtum piis Patribus exhibuit: Litera autem verbi non præſentem exhibet, ſed in futurum (id quod clare patet cum dicitur, conteret, benedicentur, ſuſcitabo, non conterit, ſuscito) reſpicit, ſiquidem Spiritus, cui omnia futura præſentia, pro ſua ratione, fidei obviat, litera autem pro mundi captu ſonat. Nam cum alias Eſai. 9. inquit, Parvulus nobis eſt natus, induit litera modum loquendi Spiritui familiarem, cui futura tam certa ſunt, ac ſi præteriiſſent. Nunc revelato Chriſto non ſolum Spiritus verbi, ſed & litera (abſit verbo maligna interpretatio) Corpus Chriſti & Sanguinem ejus præſentia exhibet, adfert & demonſtrat, Hoc, inquiens, eſt Corpus meum, hic eſt Sanguis meus, &c. Porro ſi pergas quærere, ad quid proſit carnalis corporis eſus, cum Patres eo caruerint, nihilominus ſalvati? Quæremus & nos, ad quid carnalis Evangelii revelati auditus proſit, quo ſimiliter patres caruerunt. An quia Evangelium literis, & ſyllabis conſtat, non propterea dicemus eſſe Dei potentiam ad ſalutem omni credenti? Et cum Evangelium credamus, occinetis ne nobis, creditis in Deum, inliteratum, aut inverbatum? Ut alios dure quoſdam ſolitos accepimus, credis ne & tu quoque in Deum impanatum? Jam cum Corpus Chriſti carne nos edere adſeveremus, licebit interim ut a tua humanitate impetremus, ne aliter quam candida interpretatione accipias. Nam edimus corpus, & bibimus ſanguinem carne, non ut Corpus Chriſti atteramus & frangamus, ut eſt in revocatione Berengarii, ſed panem ipſum qua panis eſt tractamus, frangimus, edimus & dentibus atterimus, Corpus autem accipimus, qua verbum accipimus, Hoc eſt Corpus meum, ut pulcherrime quidam dixit, quod edimus intrat ventrem, quod credimus intrat mentem. Quanquam quid eſt, quod hic abhorreamus pro Chriſti voce loqui & ſentire? Is enim dixit, edite, Hoc eſt Corpus meum quod pro vobis frangitur, hoc eſt, dividitur. Hoc enim verbum frangi κλᾶσθαι פרס non corpori ſed pani convenit. Eſa. 58. Frange eſurienti panem tuum. Nunc enim Chriſtus dicit, corpus ſuum frangi, quia panis frangitur,

gitur, quis inique ferat a nobis si dixerimus corpus Christi tractari a manibus, & dentibus atteri; non quod hæc corpori Christi, sed quod pani, qui est corpus Christi, conveniant? Nam quando panis sit per verbum corpus Christi, cur non pani, qua corpus Christi est, convenirent quæ corpori? Et cum corpus Christi verbo ad panem adfertur, quid impedit, ut non corpori conveniant, quæ pani? Hinc est quod corpus frangitur, quia panis frangitur, manente interim integritate corporis: & panis vivificus est, quia caro Christi, quæ jam per verbum pani accessit, vivifica est, vitam præstans mundo, manente interim pane in sua, qua ante fuit, substantia. Neque est quod timeas, optime Oecolampadi, ne quis cœnæ tempore vane sese occupet, in miraculo considerando, qua ratione scilicet corpus pani uniatur, neque enim nobis id probari posset, si fieret, sed dabimus, ut fiat a superstitiosulis, quid ergo? an ideo negabimus panem esse corpus? Hac certe ratione possemus cogere manducantes, ut dentes excuterent, & labia abscindentes, projicerent, ne sapore panis occupati obliviscerentur panis esus. Possemus & Christum hominem esse negare, siquidem sophistæ vanis, ne dicamus interim impiis, disputationibus, adeoque contentionibus, longos annos de unitate diversarum naturarum, in Christo produxerunt. Qui autem conveniret, ut propter aliorum vanitatem, veritatem nos negaremus? Igitur juxta Spiritus doctrinam qui ait, verbum caro factum est, Filium Dei hominem esse fatemur, non hic gradum sistentes, sed ultra inquirentes, quid nobis prosit incarnatio, quis sit usus ejus hominis, qui est Filius Dei. Ita & juxta verbum Christi, Hoc est Corpus meum, fatemur panem esse corpus, non hic gradum figentes, sed progredientes quærimus, & docemus, quis sit usus ejus panis, qui est Corpus Christi. Sed vel tandem ad scripturas contrarias respondemus, unus est locus ex Joan. 6. citatus, Caro nihil prodest, ad quem, velut ad sacram anchoram, accurritis omnes, quotquot panem esse corpus Christi negatis, & in quo adversarios sudare jubetis. Jam quia sordent vobis, piorum qui nostri temporis sunt, in hunc locum interpretationes, in quo carnem exponunt generaliter, non pro Christi carne, sed pro ea, de qua Paulus loquitur, Caro & sanguis regnum Dei non possi-

debunt, & Christus: Omne quod ex carne est, caro est, age annuemus in Augustini interpretationem, qua carnem pro Christi carne intelligit, sed tantum abest, ut vestram sententiam confirmet, ut nusquam fere potentius subvertat. Ita enim scribit in cap. 6. Joan. Quid est quod adjungit, Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quicquam? Dicamus ei, patitur enim nos, non contradicentes, sed nosse cupientes. O Domine magister bone, quomodo caro non prodest quicquam, cum tu dixeris, nisi quis manducaverit carnem meam, & biberit sanguinem meum, non habebit in se vitam? An vita non prodest quicquam? & propter quid sumus, quod sumus, nisi ut habeamus vitam æternam, quam tua carne promittis? quid ergo est, non prodest quicquam? Caro non prodest quicquam. Sed quomodo illi intellexerunt, carnem? quippe sic intellexerunt, quomodo in cadavere dilaniatur, aut in macello venditur, non quomodo Spiritu vegetatur. Proinde sic dictum est, Caro non prodest quicquam, quomodo dictum est, scientia inflat sola, sine charitate, igitur adjungitur, charitas vero ædificat. Adde ergo scientiæ charitatem, & utilis erit scientia, non per se, sed per charitatem. Sic etiam nunc caro non prodest quicquam, sed sola caro, accedat Spiritus ad carnem, quomodo accedit charitas ad scientiam, & prodest plurimum. Nam si caro nihil prodesset, verbum caro non fieret, ut habitaret in nobis, hactenus Augustinus. Quas non debemus tibi, Augustine piissime, gratias, qui tam clare, tamque Christiane doces, quatenus non prosit: idem enim & nobis licebit de corpore Christi, quod per verbum pani allatum est. Nam corpus Christi nihil prodest solum, sine fide manducatum, & ut Paulus ait, indigne, tunc enim magis oberit. Qui manducat, inquit, & bibit indigne, judicium sibi manducat & bibit, non dijudicans corpus Domini. Itaque adde fidem edentis ad corpus, & prodest plurimum. Nam si corpus nihil prodesset, cur esset pro nobis traditum? cur morti adjudicatum? Item corpus Christi solum nihil prodest, sed quia pro nobis traditum est, sed quia vita mundi est. Ita sanguis Christi solus nihil prodest, sed prodest plurimum, quia pro emundatione nostri effusus sit, adeoque hæc unica causa est, quare edamus corpus & bibamus sanguinem ejus in Cœna.

Nisi

Nisi enim corpus pro nobis traditum esset, & sanguis effusus, frustra ederemus & biberemus. Porro quod fide manducandum sit corpus, & bibendus sanguis, nihil adimit pani, ut non sit corpus. Ut enim non propterea Christus carne caruit, quod Petrus aut alius Apostolus ederit eum spiritualiter, ita non propterea corpus Christi in pane esse negandum est, quod spiritualiter sit manducandum. Maria tangens Jesu pedes, tetigit pedes filii Dei, qui est intangibilis, carnaliter. Quid igitur absurdum erit, si fateamur corpus Christi incomestibile, carnaliter nos edere, dum panem cœnæ edimus? Neque enim negaverit quispiam, non esse spiritualiter edendum corpus, quod pane per verbum edit, quemadmodum nemo tam stupidus est, qui diffiteatur, verbum Evangelii, spiritualiter, hoc est, fide recipiendum esse, ut maxime auribus carnalibus recipiat, & ut fides verbum, quod auribus capitur, pro sua ratione recipit: ita & corpus, quod pane accipitur, pro ratione fidei adsumitur. Quemadmodum vas sulphuratum, vinum sapidum recipiens, non pro vini ratione recipit, vinum enim sapidum est, sed pro ratione sui sulphuris, ita corpus Christi corporale non recipitur a corde, animo, fide, nisi pro ratione fidei, quæ est spiritualis, ut maxime ipsum sit corporale. Hinc facile manifestum fit, quo candore huc citaveris eum locum, qui est Joan. 3. Omne quod ex carne est, caro est, quasi vero fides carnali ratione corpus Christi acciperet. Sed certius videamus, quæ sit ejus loci sententia, ut cognobile fiat, quam coacte tuæ sententiæ inserviat. Nicodemus cum Christo disputat de justitia: existimabat enim legis justitiam veram esse, audiens interim a Christo justitiam aliam, fidei scilicet & resipiscentiæ, aut regenerationis prædicari, proinde adit Christum, justitiæ veritatem, percontaturus. Itaque Nicodemo duæ nativitates ob oculos ponuntur, sermone ab aliquot mundi elementis mutuato. Altera est, e carne, hoc est, e terra (caro enim terrena est) crassiori elemento, ut Gen. 3. de terra sumptus es. 1. Corin. 15. Primus homo de terra, terrenus. Altera est, ex aqua, & aere, & alibi, ex igne, subtilioribus elementis. Hæc igitur germana ejus loci expositio est, & Christi sententia. Antea quidem Adam de terra creatus, terrestris, crassus, & carnalis factus est, & quotquot eo propa-

pagantur, terreni, crassi, & carnales generantur, ut ea generatio non usque adeo in bonum cesserit. Omnes enim ex carnali, & terreno Adamo caro & terra fiunt, nihil præter carnem & terram, capientes, & sapientes. Detrusi namque in carnis ergastulum, justitiam veram, altam, cœlestem, & spiritualem apprehendere nequeunt. Nam non est hæc vera justitia, quæ per legem, aut legis tumultum extorquetur, neque ea quæ hypocrisi carnis fingitur: si enim vera esset, non in malum cessisset prima nativitas carnalis, & terrena. Jam cum vera justitia de cœlo oriatur, opus igitur erit altera nativitate, & regeneratione, sed ex subtilioribus & sublimioribus terra elementis, hoc est, ex aqua & aere. Omnino enim eo loco Christus vocabulis carnalibus utitur, sub metaphora longe aliud intelligens. Nam quod inquit, oportet vos nasci e supernis, nondum prima facie, ad regenerationem cœlestem respicit, sed ad regenerationem e superioribus, ut vocant, elementis. q. d. quod de terra natum est & carne, male cessit, igitur alia quærenda est nativitas, quæ e superioribus terra elementis fiat, nempe aqua & aere. Sub hac autem locutione carnali, quid aliter intelligeret quam veram regenerationem, quæ e supernis, e cœlo fit, ex aqua, hoc est, mortificatione, & vento, Spiritu, vel aere, qui est vita spirantium, hoc est, vivificatione Spiritus, constantem? quod alias unico resipiscentiæ vocabulo exprimitur? Eat nunc aliquis & glorietur Christianos carnales fieri, quod carnem Christi edant, non enim habebit ex hoc loco, quod ex carne est, caro est, suæ opinionis adsylum. Nam aliud est ex carne Adami generari, aliud ex carne Christi, qui ex carne Adami sunt, ii caro & terra sunt. Qui vero ex carne Christi sunt, hoc est, qui carnem Christi, non solum edunt pane Cœnæ, sed & credunt, ii Spiritus sunt. Edere namque corpus Domini, parum profuerit, imo potius obfuerit, nisi fide edas, quemadmodum audire Evangelium quid proderit, nisi & Spiritu audieris? An autem Evangelium externum, non ideo Evangelium erit, quod Spiritu audiendum sit? Ita quis colligere auderet, panem Cœnæ non esse propterea corpus, quod corpus Christi fide edendum sit? Jam quod ex Matthæo citatur, quod intrat per os hominis, non coinquinat hominem, citius vestra demolitur, quam nostra

ſtra. Nam ſi panis pro veſtra ſententia, non fuerit corpus Domini, non coinquinabit comeſtus. Quid igitur Paulus inquit: Quisquis ederit panem hunc, aut biberit de poculo Domini indigne, reus erit corporis & ſanguinis Domini. Et poſtea: qui edit & bibit indigne, judicium ſibi edit & bibit, non dijudicans corpus (non ait ſignum corporis) Domini. Occines ne Paulo, quod de indigno eſu clamitas, quando quod intrat in os hominis non coinquinet hominem? Vide Oecolampadi o noſter, ne vobis authoribus diſcamus interim quid ſit τὸ σοφιϛεύειν. Sic autem intelligendus eſt eſus panis Cœnæ: qua enim panis eſt, ita nec contaminat, nec ſanctificat, qua vero per verbum eſt corpus Chriſti, ita & contaminat indigne edentem, & ſanctificat digne & fideliter manducantem. Siquidem Chriſtus ait: Jam vos mundi eſtis propter ſermonem quem locutus ſum vobis. Et poſtea, ſanctifica eos per veritatem tuam, hoc eſt, ſermonem qui veritas eſt. Corpus autem propter verbum pane Cœnæ ſumitur. Proinde ut Verbum ſanctificat credentem, ita & corpus, & ut verbum ſordidat, contaminat impium, ita corpus inquinat impie manducantem. Nam quod ad tuas auxiliares copias etiamnum pertrahis, quod eſt Matth. 24. ſcriptum, Ecce hic Chriſtus, ecce illic, nihil juvabit, confunderis pro communi externorum auxiliorum judicio ab hoc exercitu, longe enim aliam haſtam fert, quam tuæ pugnæ accommodam. Nam illic de pſeudoprophetis ſermo eſt, regnum Chriſti in conſcientia, alioqui liberum, nulli loco, nulli tempori, nulli perſonæ adjectum, captivantibus, & ut Paulus inquit, conſcientiam cauterio notantibus. Alioqui, ſi de externo Chriſto aut de corpore ejus carnali intelligendum eſſet, nemo potuiſſet de Chriſto in cœna ſedenti dicere, ecce hic eſt Chriſtus, aut de corpore ejus in cruce pendenti, ecce hoc eſt corpus Chriſti. Neque poſt glorificationem licuiſſet Stephano dicere, video cœlos apertos, & Jeſum ſtantem a dextris Dei. At bene eſt, Chriſtus ipſe ex hoc ſcrupulo ſuos exemit, dicens apud Luc. Regnum Dei non venit cum obſervatione: Chriſti enim regnum libertatis regnum eſt, nos de corpore non de regno diſſerimus. Aliud eſt regnum Chriſti, aliud corpus, de quo abunde ſatis Lutherus, magnus ille καὶ θαυμαϛὸς Chriſti Evangeliſta in 2. libello contra

Pseudo prophetas. Sed Christus, ais, abiit & sedet ad dextram Patris, & emisit Spiritum Sanctum in corda discipulorum. Nam inquit, nisi abiero, paracletus non veniet. Heus tu, ita ne abiit, ut suarum rerum nihil nobis post se reliquerit? Abiit ergo & remissio peccatorum? abiit & sanctificatio, adeoque omnis justitia? abiit & Spiritus Sanctus? Siquidem hæc omnia Christi sunt? Adhuc igitur peccatores sumus, adhuc damnati. Nos miseros, quis nos liberabit a Satanæ faucibus? Sed gratias agimus tibi Domine Jesu Christe, quod te non sic abstuleris, ut nihil tuarum rerum nobis reliqueris, sedes tu quidem ad dextram Patris, sed interim tamen nobis dona tua non denegas, non ut invidulus quispiam, occultas. Nonne Spiritus Sanctus, Christo agnatissimus, adeoque ab ipso inseparabilis? Inquit enim apud Prophetam, Spiritus Domini super me, eo quod unxerit me. Et alibi, unxit te Deus tuus oleo lætitiæ præ consortibus tuis. Communicat tamen Christus Spiritum suum piis, & mittit eum in corda ipsorum, manens interim ad dextram Patris sedens, nulla parte disjunctus. Sed quo communicat? verbo, ita legis Acto. 10. Adhuc loquente Petro verba hæc, cecidit Spiritus Sanctus super omnes qui audiebant sermonem. Quo cecidit, aut quo vehiculo advectus est? Verbo Evangelii: Verbum enim Spiritus vehiculum est, cur igitur Spiritus non omnibus verbum audientibus datur? in promptu est ratio. Nam verbum in omnes gentes spargitur, sed revelationem Spiritus verbi, Dominus sibi soli reservavit aperiendam cui & quando voluerit, ait enim, miserebor cui voluero. Jam si Spiritus Sanctus vehiculo verbi nobis advehitur, manens interim Christo in dextera Patris sedenti conjunctissimus, cur eodem verbi vehiculo non posset ad nos advehi corpus & sanguis Christi, quando ut ita loquamur, Spiritus Sanctus Christo multo conjunctior sit corpore & sanguine ejus? An adhuc imaginaris de adventu quopiam humiliationis & glorificationis? quasi vero novus Christi adventus sit, si verbo nobis mittatur vel Spiritus Sanctus vel remissio peccatorum, vel justitia, vel corpus & sanguis ejus. Non enim quispiam adventus est Christi, quemadmodum initio carne venit, novissimo gloria venturus, sed doni communicatio & distributio est. Siquidem verbum, ea quæ in primo adven-

ventu Christi nobis allata & impetrata sunt, ea conservat & nobis distribuit, impetrata est remissio, ea verbo conservatur, allatum est corpus, allatus est sanguis, non talia, qualia Adam habet, sed vivificantia, & sanctificantia. Hæc verbo conservantur, manente interim Christo summo Pontifice & sacerdote a dextris Patris, nec in multos Christos diviso, unus enim est Christus, sic & unum corpus Christi. Et ut non multi fiunt Christi ex credentium in Christum multitudine, ita non fiunt multa corpora ex manducantium numero. Nonne verbum ab ore hominis auditum unum est, manente tamen apud loquentem, distribuitur interim, manente etiam ejus unitate, in multos auditores. Sic & unum corpus Christi, per verbum in pane multis manducantibus distribuitur, manens interim cum Christo a dextris Patris sedente, manente etiam corporis unitate. Cæterum minutius & ab hac causa alienius est, quod ex 2. Cor. 5. citatur. Nos neminem novimus secundum carnem, porro etiamsi cognovimus Christum secundum carnem, nunc tamen non amplius novimus. Quid igitur? Ergone Christus non habet carnem, quod non amplius secundum carnem eum cognoscimus? absit: Nisi enim carnem haberet, non vere resurrexisset, non eadem specie, qua ab oculis nostris sublatus est, ad judicium venturus esset. Proinde Paulina sententia est, nunc non licere nobis carnalia quærere, vetera præterierunt, nova sunt omnia, spiritualia quærenda sunt. Nam in hoc loco, Christum cognovisse secundum carnem, non est ipsum vidisse & facie agnovisse, sed in Christo carnalia quæsivisse, ut sunt regnum mundi, gloriatio carnis, corporis sanitas, quod ante passum Christum Apostoli fecerunt, id quod ex contentione eorum Mat. 20. manifestum fit. Nonne Christus adhuc hodie homo est, sed non agnoscimus eum secundum hominem, hoc est, non licet in eo humana quærere? Ita panis cœnæ per verbum corpus Christi est, sed in eo non quærimus corporalia, nec carnalia, non enim ut ventrem repleamus, edimus, sed ut mentem pascamus. An adhuc audetis adseverare, similes esse locutiones, Ego sum vitis vera, ego sum fons vitæ, ego sum panis vivus, cum ea quæ in cœna facta sunt, accipite & edite, Hoc est Corpus meum? An nondum imaginatio tropi excidit? Appellamus, o

Oecolampadi, tuam ipsius conscientiam, num constanter similes esse locutiones tecum senties? sed quid faciunt circumstantiæ in verbis cœnæ, quibus priores locutiones carent? Nam quod scribitur, Jesus accepit panem, fregit ac dixit. Accipite, edite, hæc universa manifestissime probant, panem non tropicum intelligendum esse. Jam quod additur: quod pro vobis traditur, circumstantia est, quia non tropice, sed in sua nativa sanctificatione corpus accipi intelligitur, in aliis locutionibus harum circumstantiarum, nihil reperies. Non enim accepit vitem in manum, & dixit; ego sum illa vitis, nec fontem dicendo, ego sum ille fons, nec alibi panem, ego sum panis vivus. Sed finge similes esse locutiones, Corpus ergo sumitur ut vitis, ut fons? At vitis & fons jam non significant vitem naturalem, aut fontem aquæ, sed ab hac nativa significatione dimota sunt. Proinde & corpus in hac locutione, Hoc est corpus meum, jam non accipietur juxta vestram sententiam pro naturali corpore, sed pro spirituali; quemadmodum Christus spiritualis vitis, fons & Petra dicitur, quid autem hoc absurdius excogitari posset? Corpus ne spirituale pro nobis traditum est non corporale? Quid novi audimus? quid ex corpore Christi tandem fiet? Porro quando superna quærenda sint, & non terrestria, præterea in sacris operationibus, acclamatum est, sursum corda, non ad panem corda, num ideo panis non erit corpus Christi? Mirabilis dialectica: nam hac ratione, neque unquam audiendum esset Evangelium, neque quæ fratris sunt quærenda essent, siquidem quæ sursum quæri oportet. An non quærimus in cœna quæ sursum sunt? Corpus quærimus quod pro peccatis nostris traditum est, sanguinem quærimus, qui in emundationem nostri effusus est. An igitur peccatorum remissio & emundatio, ac sanctificatio nostri, non sunt cœlestia? Audimus hic auribus Evangelium, in quo est vita, salus & potentia Dei, sed quia advertimus quid dicatur, quid donorum nobis per verbum adferatur, num terrestria quærimus? Ita in pane cœnæ propter verbum, audis ne, propter verbum, quærimus pacem, gaudium, vitam, remissionem peccatorum. Quis nunc calumniabitur nos carnalia, & non spiritualia quærere. Proinde abeat humana ratio, facessant carnales argutiæ, discedant αἱ ψυχικαὶ vires, adeoque

adeoque tergiversationes, interim parum candidæ. Nos diligenter collatis rationibus, cogimur a Spiritu verbi fateri, panem Cœnæ, esse verum Christi corpus, neque tropicum, neque hydropicum, sed illud ipsum, quod pro nobis traditum est, non detrahentes interim Christum a dextris Patris, sed donum corporis & sanguinis verbo commissum, & conservatum, & per verbum ad panem advectum, summa animi gratitudine suscipientes. Nam ut nec hoc prætereamus, quamvis pusillum, quod in Mar. 14. hæc verba, Hic est sanguis meus novi Testamenti, leguntur dicta, postquam ex calice biberant, figuram esse πρωθύστερον, alii Evangelistæ testantur, id quod non infrequens est in scriptura. Sic & Joan. 18. Misit eum Annas vinctum ad Cajapham, quæ posterius dicta, mox sequi debuissent, post hæc verba. Adduxerunt eum ad Annam, primum sequitur, & misit eum Annas ad Cajapham vinctum, nam negationes Petri, inter has duas clausulas interjectæ, aliis Evangelistis testibus in domo Cajaphæ factæ sunt. Ut ergo clarius hic interpres dixisset, miserat, ita alibi in Marco manifestius fuisset, dixerat, quam dixit. Sunt enim Aoristi εἶπεν & ἀπέστειλεν, a quibus non est aliena ὑπερσυντελικοῦ significatio. Habes nunc Oecolampadi frater in Christo amicissime, quæ super hac Eucharistiæ causa, libello tuo edito moti, contulimus, non diserta sed fortia, non erudita, sed pia, quæ si pro charitate receperis, agemus Deo gratias. Sin respueris, aut nos contempseris, id quod longe absit, ut de te suspicemur, orabimus tamen Dominum, ut suo favore adfulgeat, & quæ pacis sunt, tribuat. Quod enim incendium in Ecclesia Satan excitabit, si in hac diversa collatione manu Domini destituti fuerimus? Itaque si qua consolatio in Christo, si quod solatium dilectionis, si qua communio Spiritus, rogamus, ne nascenti Evangelio hac occasione offendiculum præbeas. Sanctior sit veritas, sanctius sit tibi Verbum Domini, quam ut carnali adinventione sordidetur. Dominus tecum, ora pro nobis. Vale, ex congregatione nostra, Halæ Suevorum, 21. die Octobris Anno Domini M. D. XXV.

Monitum

Monitum.

Jam vero scripta amœbæa, occasione hujus syngrammatis, quod recusum dedimus, edita responsionemque, quam Oecolampadius illico opposuit, haud adjungimus, id quod prolixius nostrum redderet volumen atque instituti nostri brevitati haud conveniens. Sufficiat nobis, quæ huc pertinent in libro commentario de actis scriptisque publicis Ecclesiæ Wirtembergicæ sub initium statim memorasse. Itaque nunc quidem epistolas quasdam BRENTIANAS huc pertinentes damus.

EPISTOLA JOANNIS BRENTII de verbis Domini Hoc est Corpus meum, opinionem quorundam de Eucharistia refellens.

JOANNES BRENTIUS, BUTZERO S. D.

GRatia & Pax a Deo Patre & Domino JESU Christo Amen. Accepi literas tuas, amicissime Butzere, & oportunas & amicas, quibus congratularis ministerio meo. At ut ad pacem Ecclesiæ consentiam, multis argumentis hortaris. Primum, si quid in Ecclesia per nos laboratum est, Domini est, non nostrum. Dein, quod de concordia admoneas in Euchatistiæ dissensione, facile recipio. Quando non ego is sim, nec ea vel autoritate, vel eruditione in Ecclesiis præditus, ut, si maxime vellem, contentionem nec excitare, nec augere possem. Nam, quum curta sit supellex, eruditione nec obesse nec prodesse quicquam potuero. Si quid vero pietatem juvero, alii viderint. Verum enim vero quod in nobis admonetis, cur primi non exhibuistis? Bellum indicitis, & nobis belli jura prohibetis. Vide, mi Butzere, ne quis vos statuis Mercurialibus comparet, quæ viam indicant, qua ipsæ nunquam ambulant. Carolstadius utcunque de Pane cœnæ dissentiendi occasionem præbuit. Quis eam dissensionem auxit? Et quis auxerit testantur libri æditi. Camarinam movistis. Jam nos adhortamini, vel ne fætorem olfaciamus, vel ne expurgemus. Incendium per vos excitatum flagrat, nunc prohibetis, ne adcurramus incendium extincturi, aut forte ne suspicemur vel incendium esse. Putas ne iis rebus pacem parari? At si pacem offertis, arma ponite, & nobiscum in gratiam redite, nam

nam quamdiu ſtrictos gladios veſtros intuemur, vos tanquam hoſtes exhorreſcimus. Quos gladios, inquis, aut quæ bella indiximus? Mi Butzere, Vidimus quidem verba magnifica. Pacem quærimus, eccleſiæ provectum, gloriam Chriſti ſolam ſperamus. Sed interim longe aliter in Eccleſiis veſtris docetis, & libris editis teſtamini. Nos hactenus ex Verbo Chriſti docuimus, Panem cœnæ non ſignum ſolum, ſed & verum corporale corpus Chriſti eſſe. Vos diverſum docetis, & ſcribitis. Et adhuc pacem Eccleſiæ vos quærere adſeverare audetis? Quod enim in hac re diſſentiant viri pietate inſignes, id unicum eſt, quod nobis dolet, & oramus quotidie in nomine JESU Chriſti ut tollatur Schiſma. Neque enim tantum me movent hominum larvæ, quantum Verbum Chriſti. Nam ſi unquam ab homine pependiſſem, nunc maxime facerem, quando Oecolampadius jure præceptorio, me totum ſibi vendicare poſſet, cui nunquam dignas referre queo gratias (etiamſi nunc diſſentiam ſed juſta cauſa) ſumme & admiror & veneror. Non enim ideo jus charitatis inter nos diſſolutum eſt, quod in hac Euchariſtiæ cauſa non conveniamus. Agnoſco præceptorem meum, & agnoſco eximium in Eccleſia Epiſcopum, & ſcio facile patietur me diſſentire a ſuo libello, quem ædidit de expoſitione verborum Domini, Hoc eſt corpus meum, modo cum ratione Verbi diſſentiam. Fuimus iis diebus aliquot fratres Halæ congregati, & quid ſuper Euchariſtiæ aut Pane cœnæ ſentiamus, contulimus. Reſpondebimus ſcriptis Oecolampadio, rationem fidei noſtræ dantes. Quod ſi non amico animo diſſenſionem noſtram accipiat, non tamen, ut plane nobis perſuaſum eſt, rejiciet nos. Nam quas tu rationes ſcribis, ut credamus Panem eſſe merum ſignum, non item Verum & corporale Chriſti corpus prorſum non ſatis faciunt nobis. Circumciſionem, inquis, Scriptura vocat fœdus, quum tamen paulo poſt fœderis ſignum appellat. Gratias agimus Spiritui Sancto, qui ſuum ipſius verbum interpretatus eſt, & docuit quid per fœdus intelligendum ſit, nempe ſignum fœderis. At Scripturam oſtende, ubi corpus in hac locutione, Hoc eſt corpus meum, pro ſigno corporis exponatur. Tertullianum forte, aut alios produces, qui corpus per figuram corporis exponunt. Nos producemus Theophylactum, qui corpus nequaquam pro figura corporis exponi admittit. Tertullianus, ais, tempore major Theophylacto. At Theophylactus non eſt minor pietate. Non enim in hac cauſa de rebus geſtis, aut hiſtoriis contentio eſt, in quibus plus forte credendum fuerit majoribus, tempore, quam minoribus, ſed de verborum Chriſti ingenio. Videamus autem quomodo in Geneſi, circumciſio fœdus dicatur, ita ne Deus dixit, Ego Deus tuus ſum, & ponam pactum meum tecum, erisque pater multarum gentium. Et poſtea, ſtatuam pactum meum inter te & me, & inter me, & inter ſemen tuum poſt te. In generationibus tuis, fœdere ſempiterno, ut ſim Deus tuus, & ſeminis tui poſt te, & dabo tibi &c.

Quæ ſi recte cum ſequentibus contuleris, nullo negotio invenies, quid ſit pactum

pactum Dei cum Abraham, & quare Circumcisio pactum vocetur. Nam verum pactum Dei cum Abraham, hoc est, Ego sum Deus tuus & seminis tui post te, eris pater multarum gentium, faciam te crescere, & dabo tibi & semini tuo post te &c. En habes pactum: & adjicitur, circumcidetur ex vobis omne masculinum. Circumcideris carnem præputii vestri, ut sit signum fœderis inter me & vos. En Circumcisio signum est fœderis. Cujus? Ejus, scilicet, Ego sum Deus tuus, faciam te in gentem &c. Dabo tibi terram. Quid ergo Circumcisio fœdus ipsum dicitur. Audi, mi Butzere, & patienter suffer fidei meæ rationem, Circumcisio, & fœdus, & signum fœderis est, sed signum est qua Circumcisio est, qua carnis præputialis avulsio est. Qua autem hoc verbum habet, Ego sum Deus tuus faciam te in gentem &c. Dabo tibi terram &c. Jam non fœderis signum est, sed ipsum fœdus. Ita & nos de Pane disseremus. Panis enim qua Panis, signum est Christi & corporis ejus. Quis hoc negat? Et id quidem Panis est, priusquam sanctificetur. Nam Panis priusquam sanctificetur, etiamnum cibat corpus, & fovet. Proinde erit & signum corporis, vel totius Christi, qui animam cibat antequam sanctificetur. At panis cœnæ qua verbum, Hoc est corpus meum, non jam figura modo est, sed ipsum verum corpus corporale Christi. Siquidem hæc est donorum Dei ratio, ut verbo ad nos adferantur, Remissio peccatorum, Pax, sanctificatio, dona Dei sunt per Christum impetrata. Sed quomodo ad nos feruntur? Verbo, Quo? Remittuntur tibi peccata tua. Pax huic domui. Et ubi Christus inquit, Jam mundi estis propter sermonem meum., quem audivistis. Ecce sanctificatio, sive mundities verbo allata est. Si Christus donavit nos corpore suo & sanguine, velut donis quibusdam eximiis quibus a peccatis ablueremur. Sed quis nobis adfert. Nam corpus in Cruce pependit, in sepulchro jacuit. Resurrexit, & jam sedet ad dexteram Patris. Præterea sanguis ejus effluxus in cruce, conculcatus forte est. Quis igitur dona hæc conservat, ac præsentia nobis exhibet? Verbum audis, Verbum exhibet. Quale verbum? En habes, Hoc est corpus meum, & hic est sanguis meus. Huic verbo tradidit Christus corpus & sanguinem suum, quo conservarentur, & nobis præsentia exhiberentur. Jam quum verbo sint a Christo & Corpus suum & Sanguis commendata, quid mirum, si accedente eo ad Panem, ferat ad Panem quod in se commendatum habet. Accepit enim verbum a Christo, Corpus & Sanguinem, adhibe verbum pani, Hoc est corpus meum. Cur non in pane acciperemus quod in verbo? Hanc sinceram & candidam verborum Christi expositionem, si & vos sequeremini, maneret Pax & Concordia. Sed mavultis aliquid esse. Jam quod par erat in hac locutione, Petra erat Christus, significabat, intelligatis, nescio quo judicio facitis. Nam etiamsi antea in sententiam vestram discessissem, nunc tamen per detortam hujus loci expositionem, certe si nihil aliter, causa tamen vestra redderetur suspecta mihi. Confer diligentius locum

tum Pauli, & invenies (erat) nequaquam pro significabat exponi posse. Inquit enim Paulus, bibebant de spirituali quæ illos comitabatur petra, Petra autem erat Christus. Quæ petra? Nonne ea de qua bibebant patres? Et quæ vos comitabatur? Quæ autem illa est? Audi Paulum, bibebant de spirituali, & sequetur petra. Quæ? Corporalis? At ea non comitabatur. Spiritualis erat Christus. I nunc & interpretare (erat) pro significabat, ut sit sensus. Petra (illa scilicet spiritualis de qua bibebant patres & quæ illos comitabatur) significabat Christum. Vide quam pulchrum Pauli interpretem agis. Scimus quidem Saxum corporale, esse figuram Christi, & non sanctificatum. Sicut & panem quamvis non sanctificatum figuram esse corporis Christi. At Paulus hoc non loquitur de corporali, sed de Spirituali petra, inquit enim, omnes eandem escam Spiritualem comedebant, omnes eundem potum spiritualem bibebant. Bibebant enim de spirituali, quæ illos comitabatur petra. Infert post. Petra autem erat Christus. Cur hic de corporali loqueretur, quum ante expresssive adjecerit spirituale. Porro quum juxta Christi verbum confiteamur, Panem cœnæ esse corpus Christi, non miraculum in Pane extollimus, nec hæc imaginatio, aut recordatio passionis Christi nos avertit. Sed verbum commendamus, quo nobis dona afferuntur. Et quum Christus jussit ut hoc faciamus in sui memoriam. hoc est, ut prædicemus mortem, & passionem suam, sicut Paulus exponit, quomodo dignius possumus exequi, quam si præsentia nobis per Verbum facta sint, Corpus & Sanguis. Multo certe dignius quam si pura signa proposita sint, nam si scire volueris, quid peccent adsertores Tropi in hac locutione, Hoc est corpus meum, facile dicam, idem enim faciunt quod alius, dum Christus inquit, Ego sum lux mundi, si ex luce figuram lucis faceret. Aut, ego resurrectio, si ex resurrectione figuram resurrectionis imaginaretur. Ut in hoc verbo, Ego lux mundi lux nobis adfertur. Quod verbum, si quis fide acceperit, veram lucem accepit. Ita hoc verbo, Hoc est corpus meum, affertur ad nos corpus Domini nostri. Quod idem cur non faceret si ad Panem accedat? Jam quod Paulus & Lucas dicant, Hoc poculum Novum Testamentum est, hoc si accipitis, quasi Novum Testamentum diceretur poculum, quia sit figura Novi Testamenti, Nos aliter exponemus, docent & Matthæus & Marcus, quod enim alibi dicitur, poculum Novum Testamentum est, hoc alibi sic interpretatur, hic est Sanguis Novi Testamenti, ut novum Testamentum sit, non figura Novi Testamenti, sed interprete Matthæo & Marco Sanguis Novi Testamenti. Idem ne tu dixeris sanguinem & figuram? Simile est Exodi capite vigesimo quarto, Mose sumptum sanguinem respersit in populum, & ait, hic est sanguis (non ait signum) fœderis: & quod alii e duodecimo capite Exodi citant, est phase Domini, & exponunt Phase pro figura, miror si serio faciant. Næ errant, Spiritus enim aliter exponit. Nam sequitur, quum dixerint vobis vestri filii, quæ est ista religio, dicetis eis, victi-

ma transitus Domini: & quod supra simpliciter dixerit, Phase, nunc exponendo se victimam non figuram Phase interpretatur. Nam quod & tu e sermone Christi affers, Johannes est Elias, ut Johannes Eliam referat, nescio an sic vere sentias, an ludas mihi, nunquam enim ex (est) illius loci refert facies, quum enim Christus inquit, Johannem Eliam esse, quem putas Eliam intelligat? an eum qui sub Achab fuit? nequaquam, sed eum de quo Malachias scribit 3. & 4. cap. Non enim ea loca ad Eliam Achabiten respiciunt, sed ad Johannem, Johannes igitur ille ipsissimus Elias est, (non refert eum) de quo Malach. scribit ut Christus plane suis ipsius verbis indicat, dicens Matth. 11. cap. Hic est de quo scriptum, ecce ego mitto nuncium meum. Hæc paucioribus ad te scribo, pluribus vero ad Oecolampadium. De Pace & Concordia nihil est quod ego detrectem, nihil enim prius apud nos est, pace ecclesiarum & gloria Christi. At vos si maluissetis pacem quam contentionem, non edidissetis libros. Concordiam sperare liceret, si vobis consentiremus, sed eam sperare liceret cum papistica impietate, si consentiremus. Quod enim non consentiamus cum Papa, in causa est, quia Evangelium humanis somniis depravat. Quod vero vobiscum non consentiamus, in causa est, quia videmini nobis, Verbo Domini injuriam inferre. Sed quod videmini nobis auferre donum quod Verbo affertur, id quod nullo pacto patiemur. Abite cum vestro tropo. Nos fatemur, hoc verbo, Hoc est corpus meum, Christum corpus suum nobis tradere, non figuram corporis. Corpus cibat animam nostram, non figura. Jam quicquid panis de corpore ex Verbo habet, nec aliter panis corpus est, quam qua verbum ad nos corpus affert. Porro quod in hanc angustiam nos cogere vis, ut si nihil aliud, tamen non dicamus Panem esse Corpus, vel non esse, duntaxat meminerimus passionis & mortis Christi. Libenter jam ante fecissemus, nisi per editos libellos hæc quæstio, quid sit panis, orta esset, Paulus enim inquit, probet se homo, & sic edat & bibat. Quis ergo prohibet quærere, quid edamus aut bibamus? Quum ad esum & potum nos probare jubemur. Sed facio finem scribendi, nunquam tamen nobis faciendus est finis orandi, ut non cum periculo Ecclesiarum diutius dissentiamus. Et interim patere, Mi Butzere, ut a te tuaque Ecclesia impetremus, quod tantopere a nobis efflagitas. Quid hoc? Ut a verbis abstineatis in verbum Christi, nedum dicam blasphemiis. Quorsum enim hoc? Credis ne tu impanatum Deum? Es ne tu σαρκόφαγος? Sic enim de vestris multi fratres ex Argentina ad nos referunt. Sed forte illi nos fallunt. Age, accipimus, nihil mali suspicamur. A nobis jam impetratum est, ut neminem proscindamus. Vellem ut & a te impetratum esset. Novi enim quid nuper ad Bernardum Gemmyngensem fratrem nostrum scripseris. Quam ibi rides Theobaldum Billicanum, ac veluti ex alto despicis. Neque in libello tuo edito, a risu, quanquam a nomine, tibi temperes. Non sunt hæc candidi animi signa, utcunque verba crepent.

Ut

Ut me ſane vel rideas, vel contemnas, facile licebit, propterea quod nihil in me agnoſcam, vel dictu dignum, nedum obſervatu. Cæterum quod ad miniſterii mei functionem attinet, curabo diligentiſſime, ut fidelis ſim. Hoc enim Paulus in miniſtris requirit, & ni fallor, tantum promovebo, immo non ego, ſed Chriſtus rudi fidelitate, quatenus alii docta eruditione. Proinde mi Butzere, ne naſo tam cito nos ſuſpendas, ſine interim ut vel humi repamus. Si ad tam alta veſtra volare non poterimus, docetis Panem Cœnæ, ſignum duntaxat eſſe corporis Chriſti. Quod hanc veſtram doctrinam non capiamus, unctio facit, Verbum Chriſti hortatur, quo verbo donum corporis ſui nobis præſens obtulit, Verbum corpus affert, proinde & cui verbum acceſſit. Et Paulus inquit, non dijudicans corpus, non ait, non dijudicans figuram corporis. Cur enim hic non agnoſcamus Tropum, rationes veſtræ ſane imbecilles, & detortæ faciunt, id quod ex ante dictis cognobile eſt. Breviter rogemus communibus votis Dominum ut nobis largiatur, τὸ αὐτὸ φρονεῖν. Nam unde nobis in hac cauſa, concordia oriatur, aliud non video, incendium excitaſtis, curate ut extinguatur. Ego ſi quid poſſum, nequaquam deero, cur ego deeſſem gloriæ Chriſti, verbo, & Eccleſiarum profectui? Vale ex Hala Suevorum 3. Octobris. Anno. XXV.

Omnes Verbi miniſtros apud Argentinam Dominos & fratres meos in Chriſto ſalvere jubeo, quibus rogo diligenter me commendes.

JOHANNIS BRENTII AD SCHRADINUM REUTLINGENSEM EPISTOLA DE COLLOQUIO MARPURGENSI.

S. in Χριςῷ

ACcepi literas tuas, amiciſſime mi Schradine, rationem Colloquii noſtri in Marpurgo poſtulantes, tametſi enim in Marpurgum usque perveneris, novi tamen magna ex parte tantum iter fruſtra a Te ſuſceptum fuiſſe. Equidem nihil morarer vobis fratribus & mihi amicisſimis καὶ ἐυσεβεςάτοις totam rei geſtæ hiſtoriam deſcribere. Scio enim me mihi non ad Marpurgum miſſum eſſe, ſcio me potius fratrum meorum vicinorum nomine illuc vocatum, ut haberent illius rei geſtæ & narrationem & Teſtem, ſed ratio inſtituti Colloquii non fert, ut cuncta ex ordine, prout dicta collatave ſunt, deſcribam. Nullus enim præſto aderat Notarius, qui cauſam notis ſuis exciperet, nec cuiquam auditorum licebat omnia calamo adnotare, ut nihil ex eo Collo-

quio a quoquam relatum ſit, niſi quod cuſtode memoria reſervatum fuerit. Principio Lutherus & Oecolampadius ſoli. Deinde Philippus & Zwinglius ſoli remotis omnibus arbitris ad aliquot horas argumenta rei Sacramentariæ inter ſe contulerunt. Poſteaquam vero illa collatione nihil effectum eſt, ventum eſt ad publicum Colloquium ſed ita publicum, ut pauci admodum admitterentur. Aderat ſemper Princeps Heſſus, aliquot ejus Conſiliarii, aliquot Nobiles & Magnates, aliquot eruditi, numeraſſes quinquaginta aut ſexaginta ad ſummum Colloquio præſentes. Omnia humaniſſime & ſumma cum manſuetudine tranſigebantur, niſi quod Oecolampadius, quem omnes ſperaſſemus mitiorem, interdum videbatur paulo moroſior, ſed citra contumeliam, & Zwinglius duritiem ſermonis ſui in naturam rejiciebat. Audiviſſes ibi nullos alios Titulos, quam hos, amiciſſime Domine, veſtra Charitas & id genus alios. Nulla ibi mentio σχίσματος, nulla αἱρέσεως. Dixiſſes Lutherum & Zwinglium fratres, non adverſarios. Initio autem Lutherus Coryphæus noſter Verba Cœnæ proponebat: Hoc eſt corpus meum adſeverans, ſe ex illis verbis, cogi, ut fateatur præſentiam corporis Chriſti in pane. Quem intellectum ſi adverſarii non reciperent, probare deberent e ſcriptura, non eſſe recipiendum. Zwinglius ad hæc reſpondens objiciebat veterem ſuam cantilenam? Caro nihil prodeſt. Quod cum Lutherus ita dilueret, ut diceret: Chriſtum non loqui de ſua carne, aut ſi maxime de ſua Carne intelligeretur, non tamen poſſet exponi de Sacramentali Comeſtione, faciebat enim tres Comeſtiones. Alteram Spiritualem, quæ eſt fides. Alteram Capernaiticam quæ Joh. 6. deſcribitur. Alteram Sacramentalem in Cœna inſtitutam, quæ hanc habeat rationem, ut Corpus Chriſti edatur quidem in pane præſens, ſed non dilanietur, quemadmodum Capernaitæ intelligebant. Et adverſarii pro ſuo more reſponderunt eadem fere, quæ antea ſcriptis vulgata ſunt. Dilapſus eſt in ea collatione medius dies, & ſic diſceſſum, ut auditoribus relinqueretur judicium, utra pars alteram viciſſet. Poſtea ab adverſariis nobis objectus eſt articulus fidei: Aſcendit in Cœlum. Si inquiunt, Chriſtus ſecundum corpus in Cœlo eſt, qui poteſt corpore in pane adeſſe? quando unum Corpus non poſſit eſſe in diverſis locis. Hæc Lutherus depellens ait: Corpus Chriſti in pane adeſſe, non ſicut locatum in Loco, ſed eo modo quem Deus novit, præſens tamen vere adeſſe. Ad hæc Zwinglius: Si Corpus non eſt in loco, non erit Corpus, aufer locum inquit, & abſtuleris naturam Corporis. Illam Zwinglii objectionem Lutherus egregie refellebat, ut adverſarii ne gry quidem contra hiſcere auderent. Dicebat enim Lutherus. DEUM eſſe Omnipotentem, & poſſe conſervare corpus ſine loco, nec poſſe Solum, verum etiam actu facere. Mundus enim inquit, corporum omnium maximum eſt, & tamen juxta Phyſicorum quoque ſententiam in nullo loco eſt, quando extra mundum nec ſit locus, nec tempus, & Ariſtotelici pronuncient: ultimam ſphæram non eſſe

in

in loco. Adjiciebat Lutherus: Disputationem de locis & eorum naturis esse Mathematicam, Theologiam autem seu potius Omnipotentiam DEI esse super omnem Mathematicam, proinde se nolle in hac arena & in argumento theologico ad divinam Omnipotentiam pertinente de Locis Mathematicis disputare, quanquam eam Disputationem alias privatim detrectare nollet. Adhæc adversarii obmutescentes, quid enim contradicerent? producebant Pauli dictum: Nunc non novimus Christum secundum carnem. Lutherus vero manifestis argumentis docebat (secundum carnem) pro more Paulino non de carne Christi corporea intelligi, sed pro carnalibus affectibus, quemadmodum abunde satis in suis libris exposuit. Cum & hic succubuissent adversarii, ad eum locum velut ad Sacram Anchoram & Asylum confugerunt, qui est Scriptus Ebr. 2. debuit fratribus per omnia assimilari, & Rom. 8. Quos præscivit, etiam prædestinavit conformes fieri imagini Filii sui, si inquiunt, debuit Christus nobis per omnia absque tamen peccato similis fieri, & nos Christo conformes erimus, consentaneum fore, quod sicut nos in uno tantum loco sumus, ita Christum oportet in uno tantum loco esse, aut etiam nos sine Loco seu etiam in pluribus locis simul esse: Lutherus autem respondet: Paulum in his locis non de omnium rerum æqualitate inter nos & Christum loqui, alioqui oporteret etiam Christum duxisse uxorem, aut in Germania divinum Contubernium egisse, sicut nos, sed de æqualitate aut Similitudine Passionis & glorificationis. Ad illa quoque muti erant adversarii, ad Veteres Patres appellantes, quorum dicebant sententiam fuisse: Corpus Christi non esse in Cœna, sed in Cœlo. Augustinum præ omnibus jactantes. Sed Lutherus negabat illam Patrum fuisse sententiam, & si forte Augustini esset, quod absit, non tamen Augustinum Verbo DEI præjudicare, quippe qui prohibuerit suos libros tanquam canonicos legere, solam autem Sacram Scripturam canonicæ Authoritatis esse. Cum hæc ita tractarentur, videns Lutherus, adversarios magis atque magis induratiores fieri, concludit Colloquium, gratias agens Oecolampadio & Zwinglio, quod causam tam humaniter tractassent, sed quando nollent a sua sententia cedere, se porro ipsos judicio divino relicturum & oraturum, ut Dominus ipsos illuminet, & ad viam veritatis reducat. Ibi tum surgens Buccerus recitat Compendium Doctrinæ Ecclesiastarum Argentinæ (dixerat enim Lutherus in principio Colloquii, multos Argentinæ errores, si vera sint quæ literis amicorum acceperit, doceri, præsertim de Trinitate) & cum recitasset, petiit a Luthero testimonium, num vera & recta docerent, noluit Lutherus vel approbare vel rejicere, affirmans se nec ipsorum judicem esse, nec audire eorum conciones, proinde relinquere eos judicio divino. Et prudenter quidem Lutherus faciebat, quando hoc Lutheri Testimonio potuissent omnes suos errores apud suos Argentinenses vindicare. Posthac soluto conventu, Princeps omnem movebat Lapidem, si ulla inter nos Concordiæ via inveniri posset, & unumquem-

que nostrum seorsim absque arbitris compellans, rogans, monens, exhortans, postulans, ut Reipublicæ Christianæ rationem haberemus, & discordiam e medio tolleremus. Nos autem, qui affirmamus præsentiam Corporis Christi, libenter adversarios in communionem nostram recepissemus, si ab errore suo declinassent. Quod cum nullo pacto ab eis impetrari potuit, unanimi consensu decrevimus, eos a communione Christianæ Ecclesiæ alienos esse, & non esse a nobis tanquam fratres & membra Ecclesiæ agnoscendos. Durissimum hoc videbatur adversariis, ita ut res pene in contentionem abiisset, mirum enim in modum ambiebant nostram fraternitatem. Nos admirati hominum illorum varietatem, qui paulo ante suis scriptis nos tanquam adoratores Panifici DEI traduxerunt, nunc vero fraternitatem & communionem nostram peterent, a Sententia nostra semel decreta nihil discessimus. Sed quando etiam Principi illud durum videbatur, sic sententiam temperavimus, ut adversarios nostros Zwinglianos & Oecolampadianos agnoscere quidem velimus tanquam amicos, sed non tanquam fratres & membra Ecclesiæ Christi. Quid vobis videtur mi Schradine, de mira illa adversariorum nostrorum varietate? Nonne eo ipso, quo nostram communionem ambierunt, confessi sunt apud nos esse Ecclesiam Christi? nonne eo ipso fatentur, nostram sententiam in re Sacramentaria non esse erroneam, aut si erronea est, non esse lethaliter, capitaliter, seu ut eorum more loquar, mortaliter sed tolerabiliter erroneam? nonne eo ipso produnt suam perversitatem, quod gravissime peccarint tanto offendiculo in Ecclesiam Christi excitato, ob tolerabilem etiam, juxta ipsorum sententiam, opinionem? alioqui enim non ambiissent nostram fraternitatem. Hæc volui vos fratres in Christo amicissimi, scire præcipue, ut cognoscatis, quo loco Suermeri habendi sint. Tandem ne nihil egisse videremur, datum est negotium Luthero, ut concipiat articulos, in quibus conveniremus & dissentiremus. Concepit autem ille eos, quos habetis articulos, qui sic ab adversariis nullo etiam argumento persuasis recepti sunt, quod mirari non satis possumus, quippe qui sciebamus, eos longe aliter antea de peccato originali, de Baptismo, de ministerio verbi DEI, & de Usu Sacramenti Eucharistiæ docuisse, quam nunc sua sponte fatentur. Brevissimis delineavi potius quam descripsi Colloquii nostri historiam; nam si quæ adhuc narranda supersunt, audiet urbis vestræ Legatus a nostro Legato ad comitia civitatum Imperialium in Eslingia, cui negotium dabitis, ut ad vos referat. Sed fidem vestram hic appello, fratres charissimi, ut quæ scribo, typis non invulgentur. Non enim datum mihi est negotium illa invulgandi. Quod scripsi aut scribam hac de re, vobis, vobis inquam scribo. Nostis enim Typographorum rapacitatem, qui quodvis obvium orbi legendum obtrudunt. Cæterum incidit mihi res silentio non prætereunda nec celanda. Dux Udalricus Princeps Württembergicus exul apud Hessorum Principem nunc agit, & sermone de Evangelicis Ur-

bibus

bibus in mensa orto, dicebat Dux Udalricus nobis audientibus & coram assidentibus, se nullam scire Urbem, quæ plura propter Evangelium pateretur, quam Reutlingia. Nunc enim prohiberi ab eis annonam, nunc accusari eos apud confœderationem Suevicam, & alia, quæ pulchre fando enumerare volebat, adeoque hæc omnia narrabat & congratulando & vestram urbem commendando, ita enim declarabant principis gestus. Lætabar mecum tacitus, cogitans, me nihil gratius fratribus Reutlingiæ facturum, quam ut Principis illius Elogium de ipsis literis meis vobis significarem. Hæc igitur vobis scribo, ut Domino gratias agatis, id quod indesinenter facitis pro dono & efficacia Evangelii apud vos, propter quod a quondam vobis adversariis optime auditis. Et quis non optaret, ut ὁ αὐλὸς σραληγὸς divina voluntate restitueretur. Sed præstat hæc votis potius sanctis optare, quam verbis proloqui. Inter alia quoque, ut & hæc indicem, colloquebamur cum Duce Udalrico de duobus illis gravibus peccatis in Ducatu Würtembergico. Quid facit Dux? ridebat, & jam æquo animo fert exilium. Habetis fratres optimi, Epistolam bene longam & loquacem, quanquam Res ipsa longiorem postularet. Valete in Christo & pro me atque mea Ecclesia orate. Salutant vos fratres, qui nobiscum sunt. Salutamus fratres qui vobiscum sunt. Ex Hala. 14. Novembris. MDXXIX.

De Theobaldo Billicano nihil certi scio, quam quod nuper uxorem duxit prædivitem, propter quam rem a suis male audit. Adhæc ambit apud Wittebergam Doctoratum, pergit autem in suis sacrificiis, mysteriis & nugis, nescio quibus; Timeo vehementer, nos hominem illum cum Ecclesia perdidisse, nisi Dominus mentem ejus mutet.

Brentius vester.

Jo. Brentius Petro Brubachio.

SAluta quæso nomine meo D. Hartmannum Bejer, & dicito ei, D. Jo. a Lasco petiisse superioribus diebus a meo Principe, ut liceat sibi colloqui de re Sacramentaria cum Theologis suis. Quod cum ei ab Illustr. Principe concessum esset, contulimus cum ipso de Sacramento Cœnæ Dom. Stutgardiæ, Sed intelleximus, eum agere, non ut veram sententiam de verbis Cœnæ inquirat & cognoscat, sed ut imperitis persuadeat, se & suam Ecclesiam non pugnare cum Augustana Confessione. Homo est eruditus & multis modis venerandus, sed displicet mihi in sene studium imposturæ hujus, & intelligo quid agat. Dimissus est iterum a meo Principe; sed ubi nunc vitam agat nescio, fortassis contulit

sit se in Poloniam, ut ibi locum suæ Ecclesiæ quærat. Stutgardiæ, die 14. Julii Ao. 1556.

Jo. Brentius Hartmanno Bejer.

SAl. in Christo. D. a Lasco injuria quæritur, se non potuisse impetrare, ut Colloquium absolveretur, nisi forte hoc petiit, ut tantisper colloqueremur, donec sententiam approbaremus. Duo præcipue capita inter nos agitata sunt: alterum de vera præsentia corporis Christi in pane Cœnæ Dom. alterum, num sententia eorum de Cœna Dom. conveniat cum Confess. Augustana? Prius illud caput tam infirmis argumentis absolvit D. a Lasco, ut ad unum vix haberet, quod responderet, non enim audiebamus nisi veteranam illorum cantilenam, corpus Christi in uno tantum loco esse posse, quod cum explicaretur, ei videbatur paradoxon. Et cum ei objiceretur, corpus Christi ad dextram Dei esse, dexteram Dei autem esse etiam in pane, necessario igitur consequi, quod & corpus Christi sit in pane; ita hærebat, ut nesciret vir alioqui eruditus, quo se verteret, mirabanturque omnes, ipsum tam imparatum ad colloquium venisse, aut id expetiisse. Refutatum est etiam a nobis copiose posterius illud de concordia illorum cum August. Confessione. His absolutis, quid aliud reliquum erat? Conatus est quidem post hoc Colloquium D. a Lasco scriptis mecum contendere, ut haberet, quod postea in orbem spargeret: Ego simpliciter respondi, me fecisse, quod Princeps meus Illustr. jusserat, & quod mei putavi officii: Quare mihi non esse integrum, ut denuo incipiam scriptis belligerari, præsertim cum mea sententia de Cœna Dom. publice & copiose exstet. Itaque exigentibus amicorum negotiis, discessi altera die e Stutgardia, non certe quod deseruerim Colloquium, quia hoc jam absolutum erat, & ego præcideram D. a Lasco spem disputandi in scriptis, sed quod id urgebant tam publica quam privata amicorum negotia, a quibus D. a Lasco suo adventu me aliquandiu retraxerat. Et tamen facile credo, eum hinc infecta re discessisse; non enim impetrabat quod volebat, & audiebat quæ nolebat. Quia video illos peregrinos hoc quærere, ut perturbatis nostris Ecclesiis dogma suum de Cœna Dom. & inusitatos ritus suæ Ecclesiæ orbi obtrudant, & novam hypocrisin instituant, malo eos paucis dimittere, quam longis disputationibus detinere. Hæc volui ad tuas literas respondere, ut certo scias, quid in hoc Colloquio nostro actum sit. Bene & feliciter vale. Stutgardiæ, die 2. Sept. Anno. 1556.

Jo.

Johanni Marpachio.

S In Christo, Reverende vir, frater in Christo amiciss. Contuli cum D. Doctore Ludovico, de dissidio in vestra schola exorto, cum prius omnia acta diligenter legissem, & ipse quoque multa mihi exposuisset. Existimo autem, unam tantum esse rationem, qua huic rei succurri possit. Principiis obstandum est, quo quid velim, fortassis D. Doctor commemorabit. Quod nunc agit Zanckius, idem antea egerunt Calvinus & Martyr. Tantisper suas opiniones apud vos dissimularunt, donec invenirent loca, in quibus tuto effunderent sua dogmata. Spiritus Christi prudentissimus quidem est, non est autem tam malitiose callidus, ut aliud fingat, donec suum habeat asylum. Ego tecum de cœna Dominica sentio, de præsentia videlicet vera & essentiali seu substantiali corporis & sanguinis Christi, in cœna, juxta explicationem D. præceptoris nostri, Lutheri. Idem etiam sentio de prædestinatione, a posteriori videlicet, non a priori de ea cogitandum, ut ex ea fidem nostram confirmemus, non infirmemus, aut extinguamus. De Antichristo, nollem contendere odiose. Scimus Papatum esse Antichristianismum: fortassis autem fieri potest, ut inter Papas exoriatur aliquis, qui impietate, astucia, dolis, crudelitate & tyrannide reliquos omnes superet, & det Filio DEI occasionem, ut properet ad extirpandum universum Papatum & ad judicandum vivos ac mortuos. De hac re Dominus curabit. Nos nostrum officium faciemus, & expectabimus adventum Domini. Nec dubito, quin Dominus ita faveat vestræ Ecclesiæ, & Politiæ, ut inspiraturus sit vestro magistratui consilium, quo isti dissidio in tempore obviam eatur. Tu cave, ne ecclesia publice a te aut tuis collegis, pro communione, audiat, quid sit inter vos certaminis in Schola. Spero enim futurum, ut hoc malum non serpat latius apud vos. Bene ac feliciter vale. *Studtgardiæ*, die *16.* Maji Anno *1561.*

Jo. Brentius.

Johanni Marpachio.

Salutem in Christo.

A Ccepimus Clarissime D. Doctor, duo exempla libri tui, quem ad asserendam Hominis Christi Majestatem contra Cinglianos scripsisti. Pri-

mo omnium autem & nostro & Ecclesiæ nomine agimus tibi maximas gratias, quod hunc pium laborem in te receperis: maxime vero, quod ad collectionem testimoniorum attinet Patrum, qui ab Adversariis nostris novi dogmatis authores audimus, cum hæc sit longe omnium vetustissima & antiquissima Doctrina, jam inde ab Apostolorum temporibus in Ecclesia magno consensu omnium piorum tradita, Id quod quadraginta S. Patrum testimoniis declaravisti, qui intra quingentos annos a Nativitate Christi vixerunt. Etsi autem veremur, ne quidam fastidiosi Lectores prolixitate scripti (quod certe ab omnibus legi optamus) deterreantur, tamen cum tibi visum fuerit explicationem addere & declarationem paulo uberiorem, nec hoc quidem nobis displicet. Quibus enim veritatis cognitio grata est, illis nihil prolixum esse potest, quod ad veritatem illustrandam suscipitur. Sanctorum Patrum testimonia dissimilia sunt, quædam aperta, quædam minus aperta, quædam fortiter, quædam minus fortiter pugnant. Sed in tanto numero satis est etiam pauca explicata & apertissima testimonia habere, quibus cum consentiunt, quæ minus explicata & paulo obscuriora videntur. Certum enim est, omnes pios a tempore Apostolorum hoc de Christo credidisse, quod nos pio consensu docemus, nec de dimidiano Christo cogitavisse, quem nobis Cingliani obtrudere conantur. Adoramus non dimidiatum, sed totum Christum, non juxta divinitatem solum, tanquam dimidia sui parte, sed totum in omnibus rebus adversis præsentem, sicut Symbolum Apostolorum manifeste confirmat. Absit ergo a nobis, ut hanc Cinglianorum impiam opinionem probemus, quorum conscientia ita sauciata est, ut quid sentiant, vix profiteri audeant, sed verbis involvere conantur, ut simplices decipiant, qui falso opinantur, eos propterea idem nobiscum sentire, quod idem nobiscum loquantur. Quibus nunc beneficio DEI intra aliquot annos detracta est larva, ut non facile sese posthac tegere queant. Tandem enim illorum impietas manifesta fiet etiam iis, qui eam nunc tanquam cœleste oraculum exosculantur. Quoniam vero Millenarii testimonia desunt Patrum, qui priores cum Scholasticis Theologis consequuntur, operæ pretium te facturum existimamus, si cum præcedentibus testimoniis sequentia quoque conjunxeris, nisi opus imperfectum relinquere & pollicitis tuis non satisfacere velis. Et novisti procul dubio, Scholasticorum imprimis perspicua & luculenta extare testimonia, qui ex Majestate unionis personalis carnis assumptæ cum verbo, præsentiam corporis & sanguinis in Cœna confirmarunt. Dabis autem operam, ut qua fieri potest brevitate expedias, ne forte prolixitas Lectorem deterreat. Nec opus erit, singulis testimoniis singulas subjungere declarationes. Sufficit enim una pluribus testimoniis collectis addita. Id quod etiam minore molestia & labore, majore autem cum fructu Ecclesiæ a te præstari poterit. De modestia nihil monemus, cujus fines in hoc scripto tuo

obser-

observasti. Idem cum feceris in alio, nihil habebunt adversarii, quod jure reprehendere queant.

Quod vero ad conventum Principum attinet Heidelbergæ celebratum, & Legatos quorundam ad Dominos Reipubl. Argentoratensis missos, simul etiam literas Illustrissimi Principis D. Landgravii Wilhelmi ad te, & D. D. Sturmium scriptas, nolumus te celare, quod audiverimus, Illustrissimum Principem nostrum Christophorum, Ducem Wirtebergensem &c. Landgravium &c. & Marchionem Badensem, Carolum Heidelbergæ, propter certa quædam negotia expedienda convenisse. In quo conventu cum obiter mentio facta esset dissensionis Theologorum in articulo Cœnæ Dominicæ, tandem etiam eo deventum est, qua ratione caveri possit, ne eruditi tanta acerbitate se invicem de hac parte doctrinæ scriptis peterent.

Palatinus igitur de sua voluntate testificatus promisit, se curaturum sedulo, ne Concionatores sui posthac aliter de præsentia corporis & sanguinis Christi in Cœna Dominica doceant, quam in Formula concordiæ Anno 1536. Witebergæ conscripta continetur. Quo audito, Landgravius ab Electore Palatino & nostro Principe petiit, Theologis utriusque partis silentium imponeretur, ne posthac scriptis contendant. Quod Illustrissimo Principi nostro non visum est grave aut periculosum, siquidem controversia satis perspicue explicata, & veritas manifesta est, ut scriptione ulteriore non sit opus. Et hactenus Illustrissimi Principis nostri Theologi solum partes respondentium sustinuerunt: Silentio igitur Palatinis imposito, nihil habent nostri, quod illis scribendo contradicant: ut interim taceamus, in novissimo scripto nostro nos haud obscure testatos esse, de nostra voluntate, quod posthac amplius, nisi provocati, nihil contra illos scripturi simus. Hac ratione & non alia inter Principes de hoc negotio Haidelbergæ tractatum est. Ex quo intelligere potuimus, adversæ parti ad confirmandum errorem suum nostros nihil largitos esse, quod ad veritatem Doctrinæ cœlestis obscurandam, aut errorem Calvinianorum propagandum facere queat. Nos beneficio DEI puram & sinceram Doctrinam Religionis cum in aliis, tum in primis hac in parte tuemur. Neque prohibemur adversæ partis hæresin pro concione, aut scriptis confutare. Id quod Domino volente in posterum quoque, qua potuerimus fide & diligentia, pro virili nostra, si necessitas exigat, faciemus. Hæc breviter de hoc negocio: ne forte existimes, Principes nostros adversæ parti aliquid largitos, quo ad propagationem sui erroris uti queant. Et intercessionem quoque apud Senatum urbis vestræ non malo consilio factam esse arbitramur, quam fortassis precario apud aliquos obtinuit Palatinus: aut forte de scripto tuo aliter persuasi fuerunt, quam res ipsa & even-

tus docuerunt. Quod cum legerint, aut suis legendum proposuerint, speramus, illis quoque probatum iri. De illorum enim sinceritate in hac parte Doctrinæ nihil dubitamus. Utinam & Electoris quoque Theologi ad saniorem mentem redeant.

Dominus Jesus Christus Salvator noster ad Dexteram DEI, patris sedens, dona dans hominibus, Spiritum Sanctum largiatur omnibus in Ecclesia & Scholis docentibus, ut sinceritas doctrinæ cœlestis contra omnis generis corruptelas inviolata conservetur. Amen. Bene & feliciter vale. Studgardiæ, 19. Augusti, Anno salutis, 1567.

Jo. Brentius.
Jacobus Andreæ.

Johann Brentii/ der heiligen Schrifft D. und Predigers zu Schwäbischen Hall/ Schreiben an Marggraff Georgen zu Brandenburg.

Ob schon Keyserl. Maj. was unbilligs/ in Sachen/ die zeitliche oder ewige Wolfarthht betreffend/ fürnehme/ so gebühre doch keinem Churfürsten/ Fürsten/ Staat oder Stand des H. Reichs/ als Unterthanen/ gewaltiglich zuwiderstreben.

Geben zu Schwäbischen Hall/ Samstag nach Catharinæ/ Anno 1529.

Dem Durchleuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herrn/ Herrn Georgen/ Marggraffen zu Brandenburg/ in Schlesien zu Rattibar/ Hertzog/ ꝛc. Meinem gnädigen Herrn.

Durchleuchtiger Hochgeborner Fürst/ Unsers Herrn GOttes Gnade und Barmhertzigkeit/ sampt meinem unterthänigen allzeit bereiten schuldigen Dienst zuvor/ Gnädiger Herr/ ich habe die Verzeichnus von E. F. G. mir zugeschickt/ mit fleissiger Unterthänigkeit verlesen/ und nach meinem geringen Verstand erwogen. Kan mich demnach selbst aus der H. Schrifft nicht anderst

derst berichten / dann das solch Verzeichnus mit Begreiffung ihrer Puncten / gantz Göttlich und Christlich gestellet sey.

Es ist je das Römische Reich warhafftiglich / nach der Zeugnuß Pauli / eine Ordnung GOttes / und als etliche der frommen heiligen Lehrer wollen / von dem Propheten Daniel / zuvor ehe dann es auffkame / verkündiget / und durch GOttes Wort bestettiget.

Nun hat dasselbe Reich eine solche Gestalt / wie vor Augen / daß darinnen furnehmlich dreyerley Stände erfunden werden / nehmlich: Der oberste / der mittelste und der unterste. Im obersten ist allein der Käyser. Im untersten seynd allein die gemeinen Unterthanen. Aber im mittelsten seynd die Chu:fürsten / Fürsten / Graffen / und der Stätte Räht / welche diese Gestalt haben / daß sie nach ihrem Ansehen / jetzt vor Obrigkeit / jetzt vor Unterthanen gerechnet mögen werden. Dann gegen ihren Unterthanen zurechnen / seynd sie Obrigkeit. Und demnach / was für Sprüch in der H. Schrifft auf die Obrigkeit lauten / nehmlich: Sie trägt das Schwert nicht vergeblich. Item: Sie ist GOttes Dienerin. Item: Sie ist eine Recherin / zur Straffe über den der Böses thut / 2c. seynd ihnen billich in diesem Fall gegen ihren Unterthanen zugehörig. Aber gegen dem Käyser zurechnen / seynd sie recht natürlich Unterthanen / nach dem der Käyser von ihnen allen / für ihre natürliche Obrigkeit erkennet wirdt. Darum was für Sprüch in der H. Schrifft auf die Unterthanen lauten / nehmlich: Rechet euch selber nicht / dann es stehet geschrieben / die Rache ist mein / ich wils vergelten / spricht der HERR. Item: Ihr sollet dem Ubel nicht wiederstreben: Item: Wer das Schwerdt nimbt / der soll durchs Schwerdt umkommen: Und andere mehr dieselben werden auch billich den Churfürsten / Fürsten / Stadt-Räthen / und andern in dem mittelern Stande begriffen / in diesem Fall gegen dem Käyser zurechnen / zugezehlet. Hierauff / als wenig die Bauren in der vergangenen Aüfruhr mit gutem Gewissen sich wieder ihre Obrigkeit gewaltiglich mit dem Schwerdt haben wiedersetzen können / ob ihnen wol zu Zeiten manche Unbilligkeit von ihrer Obrigkeit begegnet war / als wenig mag ein Fürst / oder Stadt-Rath / des Römischen Reichs / wieder Käyserl. Maj. zu guten Gewissen und frölicher Anruffung göttlicher Hülff / mit gewaltigem Schwerdt wiederstreben / ob schon Käys. Maj. ein unbilliches / es sey in zeitlichen oder ewigen Gütern / fürnehmen thät. So dann GOttes Hülff in gewaltigem wiederstreben nicht tröstlich gehoffet / noch frölich gesuchet möchte werden / wie könte man sich fürter einer Hülff und Beystand bey den Menschen versehen? Dann es gehet mit dem Christlichen Glauben also zu / daß in einem Land oder Stadt alleweg der wenigst und geringste Theil rechte Christen seyn / die andern und der gröste Hauffe glauben der Gewonheit nach / und

so lang kein Gefahr darauf stehet. So es dann an ein Treffen gieng/ würden dieselben des Evangelii halben/ welches sie nie recht geglaubet haben/ keine Noht erleiden/ und dörfften wol/ wo ihnen der Raum würde/ die ersten unter den Verfolgern seyn/ wie Christus saget: Es wirdt ein Bruder den andern zum Todt überantworten/ und der Vatter den Sohn/ 2c. So aber in einer solchen Noht der Vatter den Sohn zum Todt verräht/ wie solte dann ein unglaubiger Nachbar für den Glaubigen des Glaubens halben streiten/ und sein Leben wagen wollen? Zu dem/ so ein wiederkriegender Fürst oder Stadt von dem Käyser mit dem Schwerdt überwunden würde/ würde er oder sie nicht als ein Christ/ sondern als ein Aufrührer überwunden werden. Hierzu schreibt Petrus: Niemand unter euch leyde/ als ein Ubelthäter. Leydet er aber als ein Christ/ so schäme er sich nicht/ sondern preise GOtt in der Sach. Nun leydet man dazumahl als ein Christ/ wann man um recht thun leydet/ darinnen man dann auch unsern HERRN GOtt um Hülff anruffen kan. Aber/ rechtthun/ ist/ Christum unsern HERRN nicht verleugnen/ sondern ihn offentlich bekennen. Unrecht thun ist/ der natürlichen Obrigkeit mit dem Schwerdt wiederstreben. Welcher nun in diesem thun leydet/ der leydet als ein Ubelthäter/ und kan in demselben thun GOttes Hülff warhafftiglich nicht anruffen noch begehren.

Man findet wol im Buch der Richter/ das die Jsraeliter werden in Gewalt des Königs zu Mesopotamia acht Jahr: Des Königs der Moabiter achtzehen Jahr: Des Königs der Cananiter zwantzig Jahr: und anderen mehr Königen von GOtt ergeben/ und sie (die Jsraeliter) sich darnach mit Gewalt ihnen wiedersetzen/ auch von ihnen mit dem Schwerdt sich erretten.

Das hat aber kein Vergleichnus gegen den Unterthanen des Römischen Reichs. Dann das Volck Jsrael war von GOtt den ehe genanten Königen/ nicht als einer ordentlichen Obrigkeit/ sondern als einem Züchtiger eines sündigen Volcks/ zur Straff ein zeitlang ergeben. Es waren je nach Göttlicher Ordnung und Zusagung die Jsraeliter recht verordnete Obrigkeit (ob sie es wol noch nicht in der Hand hatten) über dieselben Könige der Cananiter/ Moabiter/ Philistiner und andern/ und mochten sie/ wo ihnen durch ihre eigene Sünde ihre Hand nicht verkürtzet worden were/ nach Göttlichen Rechten und Urtheil erwürgen und tödten. Daß aber das Spiel sich mit den Jsraeliten wendet/ und musten deren König/ so ihrer Obrigkeit von GOtt zugetheilet waren/ Diener und Unterthanen seyn/ ist für eine Straff der Sünd/ und nicht für ein ordentlich Regiment zuzehlen/ wie dann der HERR zum öfftern mahl verhenget hat/ daß die Obrigkeit von ihren eigenen Unterthanen untertruckt seyn worden.

Dem-

Demnach / wann die Israeliter von den Sünden abstunden / mochten sie mit gutem Gewissen und frölicher Anruffung Göttlicher Hülff / denselben Königen / deren Gefangene sie waren / mit Gewalt wiederstreben / und sie erretten.

Aber unser HERR GOtt hat die Glieder und die Stände des Römischen Reichs dem Käyser nicht als einem unordentlichem Züchtiger der Sünden / und als einem gewaltigen Straffen-Räuber / sondern als einer ordentlichen Obrigkeit unterworffen / darum mag man sich hierin der Exempel / in dem Buch Judicum beschrieben / nicht behelffen / und kan ich meines Beduncken auch nicht anderst erfinden / dann daß alle Stände des Reichs gegen Käyserl. Maj. unterthan seyn / und hierauff in den Sprüchen der H. Schrifft / den Unterthanen zu gehörig / begriffen. Das wolte ich nach der Länge E. F. G. unterthäniger Meynung nicht verhalten / dann E. F. G. unterthänigen schuldigen Gehorsam zubeweisen / will ich allwegen mit der Hülffe GOttes ungespartes Fleisses erfunden werden. Hiermit E. F. G. unserm HERR GOtt befohlen / der wolle sie in rechtem Glauben und beständiger Bekandtnus unsers HERREN JEsu CHRisti und seines Evangeliums erhalten / Datum zu Schwäbischen Hall / Sambstag nach Catharinæ / Anno 29.

E. F. G.

Unterthäniger und gehorsamer /
Johann Brentz / Prediger zu Hall.

NOTA.

Quas hic exhibuimus, Lector benevole, JO. BRENTII epistolas, variis e fontibus depromsimus. Literæ ad BUCERUM separatim in forma, quam vocant, octava, dissimulatis impressionis loco & anno Basileæ, ut arbitror, in ædibus Thomæ Wolffii impressæ fuere. Regessit Apologiam BUCERUS, dignissimam omnino, quam adjungeremus, nisi brevitatis habenda esset ratio, eamque A. 1526. edidit. Literæ ad Schradinum Reutlingensem e tabulario Reutlingensi nunc demum prodeunt. Epistolæ de JO. A LASCO Germanice in der Historie des Sacraments-Streits p. 554. seqq. & latine in der ausführlichen historia motuum zwischen den Evangelisch-Lutherischen und Reformirten, P. 2. C. 3. §. 3. p. 139. 140. obstetricante celeberrimo Theologo, VAL. ERN. LOESCHERO prodiere. Epistolas ad JO. MARPACHIUM, Theologum Argentor. eximius Theologus Jo FECHTIUS in supplemento Histor. Eccl. Sec. XVI. p. 134. 135. 250. sqq. primus edidit. Consilium Theologicum de obedien-

dientia passiva exstat apud FRIDERICUM HORTLEDERUM in den Kayserlichen Handlungen und Ausschreiben f. 3. 4. Quod vero jam sequitur, COLLOQUIUM TUBINGENSE, ex GOTH. ARNOLDI Suppl. illustr. & emend. zur verbesserung der Kirchen-Historie Francof. Anno. 1703. editis p. 151. sqq. petiimus.

Bericht vom Gespräch C. S. mit Blaurer/Butzer und Frechten/ zu Tübingen uffem Schloß.

ANno Domini 1535 den 28. May/ haben die Edlen und vösten Hans Harder Ober-Vogt zu Tübingen/ Hans Friederich Thumb von Neuburg Ober-Vogt zu Kirchen/ und der Hochgeehrte HErr Simon Gryneus/ aus gnädigem Vergunst und Verornung des Durleuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herren/ Herren Ulreichen Hertzogen zu Würtenberg und Teckl. &c. als verordnete Presidenten/ Caspar Schwenckfelden von Ossing/ zu einem Theil/ und Martin Butzern/ Ambrosium Blaurer/ Martin Frechten zum andern Theil/ uff ob bemelten Tag/ für ihnen zuerscheinen beschrieben. &c.

Welches also ist beschehen/ und Schwenckfeld mit einem andern vom Adel/ Jacob Helden von Dieffenave/ den Tag gutwillig besucht.

Und als die Presidenten dem Gespräch durch Gryneum einen Anfang gemacht/ mit Vermeldung/ nach dem etwas Irrung oder Mißverstands in der Lehre zwischen Herren Caspar Swenckfeld/ und den Herren Predicanten sich hielte/ wehren sie von ihren Großg. Fürsten und Herren Herren Ulreichen/ Hertzogen zu Würtenberg &c. Daher verordnet/ die Sachen anzuhören und so viel möglich hinzulegen/ und zu vergleichen/ darum sollen sie zu beeden Theilen/ sich gütlich und schiedlich finden lassen &c.

Ist Caspar Schwenckfeld aufgestanden/ und hat für das erste GOtt dem HErren/ darnach Fürstlicher Gnaden/ und derselben verordneten Presidenten um die gnädige Verhör höchlich gedanckt/ demütiglich bittend in Christlicher Gedult sein Anliegen zu vernemen.

Nachdem er denn in glaubwürdige und gewisse Erfahrung kommen/ daß die Herrn Ambrosius Blaurer/ Märtin Frecht/ ihn übel berichtigten/ hohen und niedern Persohnen schmehlich einbildeten/ für ihn warneten/ und allerley args/ hinterwerts von ihm ausschriben &c. So stund er da/ und begehrte anzuhören/ was sie ihm Schuld geben/ und erbiete mit Grund der Warheit

sich

sich zuverantworten/ wie er dann auch uffm Synodo zu Straßburg/ offentlich durch eine Protestation/ wer an ihm zusprechen het/ daß ers alda wolte fürbringen/ und seine Verantwortung auch hören/ aber weder Butzer noch niemand anders hette ihn damahls wissen zubeklagen/ welches doch billig alda vom Butzer solte geschehen seyn/ wo er etwas wieder ihn zuklagen gehabt hätte.

Da ist Butzer aufgestanden/ und wie er dort uffm Synodo zu Straßburg gethan/ also stellt er sich für den Herren Præsidenten auch hie mit glimpffigen Worten/ und sprach unter andern: Sie hetten nichts wieder Caspar Schwenckfelden/ hielten ihn für ihren lieben Herren und Bruder/ gönneten ihm alles guts. &c. In deme aber stund aller Streit und Grund der Sachen/ daß er ihn nicht wolte Zeugnuß geben/ daß sie das ware Evangelium Christi predigten/ und Diener des Geists GOttes wehren. &c. Daraus käme denn der Argwohn/ daß er wieder sie/ und ihren Dienst am Evangelio sey/ ihre Kirchen verirre/ und die Leuth darvon abziehe/ welches sie je nichts anders könten verstehen/ denn daß es schädlich und unrecht sey/ und wenn er noch ihnen Zeugnüß gebe/ so sollt er ihr lieber Herr/ Freund und Bruder seyn/ und sie wölten ihn alles guts beweisen.

Hierauf antwortet Schwenckfeld ungefährlich also: Er gebe ihn Zeugnüß/ so viel er in seinem Gewissen erkennete/ und sich noch darauffter im Wercke bewiese/ daß sie das Evangelium nach der Schrifft und nach dem Buchstaben predigten/ einer auch besser dann der ander/ darunter gleichwol allerley Irrthum und Mißverstande unterlieffen/ die dem Evangelio nicht gemeß weren. Nun wöllen sie aber an solchem Zeugnüß sich nicht genügen lassen/ sondern wöltens gern uffs höchste haben/ und für Diener des Geistes GOttes/ gehalten und genandt werden/ welches er zwar seinthalb gern geschehn liesse/ ob ers aber zeugen könte/ so ers nicht wüste/ hett ein jeder unparteyischer leicht zu bedencken.

Sie drungen ihn/ er solte zeugen und sagen: Daß sie das Evangelium nach der Krafft und in der Krafft GOttes predigten/ also/ wer ihr Predigt höret/ und daran glaubet/ daß der seelig werde/ welches aber ein Abbruch der Ehren Christi sey. Denn nicht des Butzers Predigt/ Lehre/ oder Schreiben/ ja keines Menschen Stimme mache seelig oder glaubig/ sondern wer Christum höret und lernet/ &c. Der wird gläubig und seelig. Darum kund er solchs von keinen Menschen zeugen/ als wenig er irgend einer Creatur Göttliche Ehre möge zulegen/ welches auch Butzer/ Blaurer und sie alle in Ewigkeit nicht würden beybringen/ dann Christus mache Christen durch sein Gnade im H. Geiste/ nicht irgend ein Mensch.

Solt er nun umb des Willen / daß er Butzer und Blaurern / auch den andern seines Gewissens halb / nicht so hohe Zeugnüß könte geben / wie sie gern wolten / ein schädlicher Mann / der nirgends zu dulden sey? Ein Zertrenner Christlicher Liebe und Einigkeit / ein Verächter GOttes Worts und des H. Evangelii seyn / und beschuldiget werden? Das sey je von Evangelischen Leuten ein erbärmlich Ding zu hören / und sonst kaum erfahren / wie viel tausend Menschen (die ihn gleich so wol als er / solche hohe Zeignüß nicht geben könten) würden mit solchen Calumnien belegt werden? und es wird dadurch offenbar / daß sie ihm Gewalt und Unrecht thäten / daß sie ihn so unfreundlich angeben / und hin und wieder den Menschen einbildeten / sie würden auch ihre unbilliche Sequelas nimmermehr beweisen mögen / des sey er gewiß.

Derhalben wolte er die Herrn Præsidenten ermahnet haben / daß sie auf der Prædicanten Grunde wol Achtung geben / so würden sie erfahren / daß sie ihres Verleumbdens unbefugt / und keine andere beweißliche Ursach möchten fürbringen / denn daß er dieselben nicht hoch genug könne halten / noch mehr von ihnen zeugen / dann er Gewissens halb für GOtt zu thun wisse.

Auf dieses bracht der Blaurer vom predigen ein Rede herfür und sprach / sie die Prædicanten / könten je mit Paulo nicht mehr weder pflantzen und begiessen / der HErr aber müste das Gedeyen geben.

C. Schwenckfeld antwortet / daß Paulus / Petrus / Apollo / und die Aposteln / samt andern Dienern des H. Geistes / gepflantzet / begossen / im Wein-Garten des HErrn fruchtbarlich gearbeitet / und am Tempel GOttes recht gebauet haben / sey ohne Zweiffel / sie seyen vom HErren darzu bestelt gewest / wie es auch aus dem Zeugnüß der Früchte / Gewächs und Ackerwercks sey beweiset worden. Ob aber / er Blaurer / Butzer und andere jetzige Lehrer / solches ihn auch möchten zueignen / und das / was von den Aposteln / und Dienern des heiligen Geists geschrieben / mit gutem Recht auf sich deuten / wüste er nicht / sie soltens aber billig auch mit dergleichen Früchten / Krafft / Benedeyung und Göttlichen Gewechs bewehren / und beweisen / da währe denn desto leichter ihnen Zeugnüß zu geben. Wo sie es aber nicht thun könten / möchten sie sich billig solchs Apostolischen Tituls / Ruhms / und Nahmens enthalten / und indes / Diener der H. Schrifft bleiben / welche sie auf ihren Verstand viel mehr pflantzen und also mit Commentarien erbaueten / weder Christum das lebendige Wort GOttes in die Hertzen.

Wer aber im Wein-Garten des HErrn fruchtbarlich etwas solte bauen pflantzen / oder begiessen / der müste von Herren darzu bestellet seyn / er müste die Pflantz und das Wasser / nicht aus der Schrifft noch aus dem Buche /

oder

oder beym Menschen / als beym Luther / Butzer oder aus der Menschen Commentarien holen: Sondern er müst es von oben herab er / von GOtt dem Vatter empfangen haben / der durch und mit seinen Dienern auch selbst pflantzte / eben als wol er selbst in ihm redte / Matth. 10. und das Wort in seinen Mund legte / ja auch selbst das Gedeyen gebe: Siehe ich lege mein Wort in deinen Mund / siehe ich setze dich heut dieses Tags über Völcker und Königreich / daß du ausreissen / zerbrechen / verstören und verderben solt / und bauen und pflantzen / spricht GOtt der HErr. Hier. I.

Es sey auch unmöglich / wo man recht arbeitet / pflantzet und begüsset / daß nicht zu seiner Zeit übers Jahr herumb / die Frucht / das Gewächs und Gedeyen solt folgen / gleich wie es unmöglich sey / wo das Ampt des bauens / pflantzens und begiessens vom HErrn nicht ist befohlen / daß die Pflantzung solte Frucht bringen / ja alle Pflantzung die der Himmlisch Vatter nicht selbst pflantze must ausgereutet werden / Matth. 15. dann sie sey nicht zu den lebendigen Wasserbechen gepflantzet / wie sie auch nicht damit werd begossen / und ob sie sich gleich ein weil etwas laß ansehen / so müsse sie doch in der Hitze der Verfolgung bald verwelcken / untergehen oder abfallen. Es sey ein Schrifft-Pflantzung / ein Wort-Pflantzung die allein im Munde Geschwätz und Gedächtnüß stande / nicht aber im Hertzen / mit Glauben / Liebe / und gutem Gewissen.

Blaurer fragt wie weit sich denn ihr / der Prædicanten Ampt wol solte erstrecken?

Schwenckfeld antworte / für das erste müste man die Aempter der Kirchen überall recht unterscheiden lernen / denn es seyen nicht alle Aposteln / nicht alle Propheten / nicht alle Lehrer / &c. Davon 1. Cor. 14. Ephes. 4. Weil über ein Apostolisch Ampt und Evangelischer Dienst sey / so sey auch daneben ein Ampt der H. Schrifft aufkommen / welche man mit dem Pabst noch heut in Sacramenten und anderm gemein hab. Das Apostolische Ampt sey ohne Mittel von GOtt / aus der Lehre / Beruff und Sendung GOttes / es gehe in der Gnaden Christi / handele mit grosser Krafft und Gewissenschafft im heiligen Geiste / zur Wiedergeburth / Erneurung der Hertzen / und Erbauung des Reichs Christi / es sey auch das predigen / hören und thun / das reden würcken und glauben / da bey einander / wie dann die gantze H. Schrifft davon viel Zeugnüß gebe.

Das Schrifft-Ampt aber stünde allein in Worten / in menschlichen Verstande / Kunst und Wissen / wie es auch mit Fleiß / Ubung / mit Vernunfft aus dem Buchstaben werd geholet / da regiere Schrifft / Mensch und Buch-

stabe / dort aber der H. Geist / und Christus selbst. Jenes predige das Wort GOttes / wie es solchs von GOtt selbst im Hertzen gehört und gelernet hat / dieses predige die Schrifft / wie sie aus den Büchern oder von Schriffgelehrten Menschen ins Gedächtnüß gefast und gelernt werde.

Ob nun wohl solch Schrifft-Ampt sich für das Apostolische ausgeb und desselbigen Reichthum fast rühme / auch viel Gnad geistliche Gaben / seinen Schülern verheisse / so befinde sichs doch am Ende in der Prob und Bewehrung / daß es deren keines standhafftig mög geben / noch beweisen / und vom Apostolischen Ampt und Dienst des H. Geists weit sey zu unterscheiden. Denn es mögen die Früchte / und Benedeyung des Herren / weil es in solcher Hoffart stande / und mehr seyn wölle dann es ist / keines Weges dabey folgen / drum so lehre es wol viel / man thu es aber nicht / nehmlich daß die Krafft GOttes nicht darbey sey.

Was dem Fleische wohl gefält / und zu eignem Nutz dienet / das könne man leicht annehmen / aber das ander laß man bald fahren / daß man auch der Schrifft-Prediger bald verdriessig werde / der Apostolischen Geist-Prediger aber / können die Glaubigen nimmer verdrießig noch satt werden / denn sie befinden bey ihnen einen guten Geruch / die Krafft GOTTES und Nahrung ihrer Seelen / von denen rede der HErr Christus / warlich warlich sag ich euch / wer einen aufnimmpt / den ich sende / der nimpt mich auf. Johann 13.

So erstrecke sich nun der Schrifft-Ampt dahin / daß es von Christo zeuge und auf ihn und seine Krafft im Dienste nur weise / es erstrecke sich jetzt ihr / der Prediger / Dienst dahin / daß die Leuth in der Schrifft erfahren werden / daß auch das Gewissen dadurch von Menschen Gesetzen gefreyt worden / es sey aber leyder zugegangen / wie ihm Evangelio geschrieben steht / da der Teuffel ausgefahren war / und mit sieben ärger Geistern wieder einkehrte. Lucæ. 11.

Item es sey auch dadurch die grobe euserliche Abgötterey und der Anti-Christ zum Theil erkant / wiewol man wiederum mit ihm beginne einen Bund zu machen / und gern an ihm ein gnädigen HErrn haben. Es sey der falsche Gottesdienst und vieler Menschen Betrug auch zum Theil entdeckt und offenbar worden.

Zu solchem allen / sprach er / hab GOtt der Almächtige aus besonderer Gnaden die H. Schrifft heller / reiner / und lauterer lassen an den Tag kommen / sie könne aber gleich wol eben so wol als ihre Diener / allein niemand den Glauben geben / gerecht noch fromm machen / denn solch Ampt stehe allein JEsu Christo zu / und seiner Göttlichen Gnaden / drum sehe man auch wol / daß der Schrifft-

Schrifft-Diener/ sich allein mit den Buchstab blacken/ daß ihr Ampt in eusserlicher Kirchen Reformierung stehe/ wie sie denn viel abbrechen/ aber dagegen wenig beständiges beym Gewissen aufrichten.

Blaurer fragt was denn an den Prædicanten sey zubegehren/ oder worin sie noch unrecht seyen?

Schwenckfeld antwortet/ zum ersten seyen sie in deme Unrecht/ daß sie sich nicht wöllen demütigen/ noch in der Niederkeit/ und im Ampt der Schrifft bleiben/ sondern sie wollen auch Apostel seyn/ Kirch und Sacrament haben/ und wollen die Sach weiter bracht haben/ weder sichs für GOtt und der Welt mit dem Gebeue/ Frücht und Veränderunge des Lebens noch ausweist. Sie wollen die Leuth überreden/ daß sie Christen seyen/ so sie ihrem Evangelio glauben/ so doch Christen zu machen allein Christo und seiner Gnaden zustande. Es sey auch lange beweiset/ das der H. Geist/ die Gnad und Krafft GOttes nicht durchs eusserliche gepredigt Wort/ sondern durch den Menschen Christum/ als durch das einige Mittel werd gegeben.

Item sie meinen/ wenn sie die H. Schrifft predigen/ und nach sprechen/ so solls so viel gelten und wircken/ als ob Petrus und Paulus da stünden und predigten/ welches aber weit feel sey.

Sie seyen auch in deme Unrecht/ daß sie ihre Lehre und Catechismo am Mose und nicht alles an Christo anfahen.

Daß sie die Kirchen an eusserlichen zu versammlen anfahen/ ohne Glauben/ und ihr mehr wollen in Himmel bringen/ weder ihr GOtt wölle darinnen haben/ damit sie also eins mit dem andern verderben.

Daß ihrer viel Menschliche Gerechtigkeit/ für die Gerechtigkeit GOttes verkauffen/ Christum auswendig uns predigen und ihn noch zum Theil für ein Creatur halten/ aber von der Lehre wölle er hernach wölts GOtt/ sagen/ was derhalb an ihnen sey zu begehren. Jetzt aber thun sie Unrecht/ daß sie sich unterstehen die Geister auszulöschen/ und alle so ihnen wiedersprechen zuverjagen.

Daß sie sich unterstehen Christliche Freyheit/ damit sie die Päbstler ausgehuben/ nun wieder unter zu trücken/ und einen neuen Zwang/ wieder alle Schrifft/ und Exempel der Aposteln dem Gewissen anrichten.

Daß sie den Mosen mit Christo/ das Gesetz mit dem Evangelio/ daß alt Testament mit dem neuen gern wollen vermengen/ damit sie ihre Irrung/ Zwang und Tyranney mögen bestettigen.

Daß sie das Ampt des H. Geistes / der weltlichen Obrigkeit zustellen / und die Welt Menschen zu Richtern über GOttes Wort setzen / damit sie nur von ihnen bey ihrer Irrung erhalten und beschützt werden / wie lang doch Christus / unter des Deck-Mantel es geschicht / solches alles leiden werde?

Blaurer sagt / aus diesem des Schwenckfelds Reden / wie auch aus seinen Büchlen / werde gnugsam offenbahr / daß er ihn / den Predigern / überall zu wieder / und das Predig-Ambt sich unterstandt so viel an ihm / abzuthun.

Schwenckfeld antwortet / das Predig-Ambt wolle er so wenig in der Kirchen haben abgethan / daß er begehrte in allen Häusern von GOtt zu reden / ja allen Menschen solchs zu wiederfahren / doch daß man recht Gottsfürchtig und beständig predige / oder lehrte / nicht heut eins / morgen ein anders / daß auch sie die Prediger eines frommen tugendlichen Lebens / und sanfften Geists wehren.

Daß Evangelium hab man ingemein nach dem Buchstaben gelernt / und angenommen / nun solt man mit Ernst bitten / daß es der HErr auch nach dem Geist / und nach seiner göttlichen Krafft wolle lehren / und eine recht fröliche Botschafft in unsern Hertzen und Gewissen sein lassen. Solichs zu fördern geherten gottsfürchtige / fromme / gottsgelehrte / gedultige / demütige Prediger zu / die nicht das ihr suchen / sondern bey denen sich der Geist Christi / kräfftiglich in Lehre / Leben und Wandel beweise / denn ein böser Baum könne nicht gute Frucht bringen / sprech der HErr / und wer nicht mit ihm samle (nehmlich durch seinen Geist) der zerstreue / nicht daß ein böser und ungelehrter nicht auch könt predigen / was er aber beym Gewissen für Nutz schaffe / soll die Erfahrung ausweissen / dann ohne den Geist Christi und ohn GOttes Gnad könne man nichts fruchtbarlichs ausrichten.

Von der Kirchen.

DA kam man auf den Artickel von der Kirchen / und gab Butzer an / Schwenckfeld hielts nicht mit ihren Kirchen / er wolt auch nicht gestehen / daß sie ein wahre Kirch hätten.

Darauf antwortet der Schwenckfeld / und sagt: Er hielte es mit jederman / der GOtt fürcht und Christum liebet / ja auch mit denen die mit Ernst begehrten frömmer zu werden / ob sie gleich noch schwach wehren. Darumb so geschehe ihm Unrecht / wenn man ihn ausgebe / als ob er jemands wolte verachten. Er sonderte sich von keinen guthertzigen Menschen / er wäre gleich wo

oder

oder in welcher Kirchen er wolte / er möcht aber viel billiger klagen / daß man sich von ihm absonderte / und ihn nirgend wolte gedultet haben noch bleiben lassen.

Wenn man ihn je beschuldigen wolt / er hielt nicht / daß sie / Butzer / Blaurer / und andere eine Kirche hätten / so begehre er / daß man ihn zuvor erklärte / was man durch das Wort Kirche meinet / dieweil so mancherley Verstand darbey sey. Es sein überall Kirchen / daran kein Zweiffel wär / wo aber die rechte einige Gespons Christi im H. Geiste heut auch eusserlich versammelt sey / möcht man je nicht unbillig fragen.

In Summa er glaub gäntzlich daß ein heilige Christliche Kirch auf Erden sey / und bleibe biß ans End der Welt / und daß solche Kirche nichts anders sey / weder die wahren Gläubigen / die GOttsfürchtigen bußfertigen Menschen / die durch den Geist GOttes wieder gebohren / im Gehorsam des Glaubens wandeln. Wer wolt aber nun sagen / das Christus nicht auch zu Tübingen und überall die Seinen het? Ja wo ihr zwey oder drey in seinem Nahmen versammelt seyen / da woll er in ihren Mittel seyn / wie er selber sag / wölte man nun solches ein Kirche heissen / so ließ ers auch geschehen.

Da aber die Kirch Christi noch zerstreuet / noch unkendlich / und noch als ein Wittwen in Trauren und Leyd sey / daß ihre Glieder noch nicht ordentlich versammelt seyen / mit Gericht und Gerechtigkeit / wie zur Zeit der Aposteln herfür brechen / in Summa / daß die Braut des himmlischen Königs sich noch nicht mit ihrem Schmuck / Zierd / und Gaben kräfftig beweise / und herfür thue / sey leyder wahr / man solt aber GOtt bitten / daß er seinen H. Geiste darzu wölle geben und aussenden.

Und solte auch gleichwol den Anfang des Evangelii / und der Warheit / so uns GOtt noch zur Zeit hat offenbahret / nicht verwerffen / sondern wir solten uns drum danckbar in allem erzeigen / auf GOtte sehen / uns in die Buß begeben / und nicht von erkanter Warheit zurück fallen / auch dem Heiligen Geiste / wo wir der Warheit / im Gewissen überzeugt / nicht wehren / sondern Statt und Raum lassen / so wird der Allmächtige GOtt / durch Jesum Christum sein angefangen Werck auch gnädiglich zu seiner Glory / und zu unserer Seeligkeit heraussen führen / Amen.

Vom Kinder-Tauff.

Nach solchen gerieth man an Kinder-Tauff / und sagte Butzer / sie lehreten / daß

daß der Tauff der Kinder Christlich und mit GOttes Wort sey / so hielt Schwenckfeld nichts darvon.

Darauff antwortet Schwenckfeld / es sey wahr / er halt nichts von dem Kinder-Tauff / daran man die Seeligkeit binde / wie auch Butzer selbst wieder sölchen Kinder-Tauff geschrieben / daß er ihn uffm Synodo zu Straßburg mit seinen gedruckten Büchern offentlich hab überwiesen / er halt und glaub / daß die Menschen beede jung und alt / durch den Glauben in Blute Christi / daß für die Sünd vergossen ist / und nicht durchs Tauffen seelig werden / es stehe auch nicht geschrieben / wer nicht getaufft werd / sondern wer nicht glaube / werd verdammet / drum so mus man die Seeligkeit an kein Element binden / Christus kans nicht leiden.

Wer wolte denn GOtt so vermeßlich in sein Gerichte greiffen / und sagen / daß die Kinder so ungetaufft sterben / verdampt werden / wo es geschrieben stande? Sollichs must aber aus diesem Kinder-Tauff folgen / was auch für Angst und Jammer bevorab beyn Weibern daraus erfolg / sey wol am Tage. Er sprach / es geb ihn der Kinder-Tauff für sein Person nichts zu schaffen / er dörffte auch wol kein Antwort noch jetzmals drum geben / wie wol er wolt wünschen / daß die Gewissen dabey unverstrickt bleiben / wie bey allen eusserlichen Gottes Dienste.

Auch sagt er daß wir uns viel billiger solten bekümmern umb den Tauff JEsu Christi / der im H. Geiste und im Feuer der Liebe GOttes geschicht / wie nehmlich solcher Geistlicher Tauff an unser Seelen / Hertz und Gewissen angelegt / und wie wir rechte Christen / das ist gesalbte des HErrn werden / weder daß wir einander der Ceremonien, oder derselben ungleiches Verstandes halb solten verschimpffen und mit argem nach trachten. Wer GOtt fürchte und recht thue / der sey ihm angenehm sprech Petrus. Acto. 10. auch unter allen Völckern / drum so solten viel billiger alle Ding nach der Furcht GOttes / nach der Liebe / nach der Gerechtigkeit / und nach dem Geiste Christi / weder nach Ceremonien gericht oder geurtheilt werden.

Vom Nachtmal.

Vom Nachtmal sagt Butzer / daß Caspar Schwenckfeld besondere Opinionen hett / die weder mit Luthern / noch mit ihn / den oberlendischen Lehren an Evangelio überein kehmen.

Schwenckfeld antwortet / was er vom Sacrament des Nachtmals hielt / glaubt /

glaubt/ und geschrieben het/ das wehre durch ihn/ den Butzer und Doctor Capito auch in Druck vormals bewehrt/ gelobet und ausgebreitet/ darbey liesse ers auch jetzt bleiben/ und referierte sich des auf ihre eigene Schrifften/ was sie aber jetzt darvon glaubten/ lereten/ und hielten/ liesse er sie für GOtte verantworten.

Butzer inferirt, Schwenckfeld legt die Worte Nachtmal uff ein neue Weise aus/ und rühmet sich einer sonderlichen Offenbahrung darbey. &c.

Schwenckfeld antwortet/ er glaube/ daß die Worte im Nachtmal Christi: Das ist mein Leib/ &c. des HErren Christi eigen Wort seyen/ die ihm allein eignen und gebühren/ der sie geredt hat/ daß sie auch geistlich als GOttes Wort/ gericht und verstanden sollen werden.

Und daß solche Wort/ weder im Buch geschrieben/ noch im Sprechen/ irgend eins Menschen Göttliche Krafft hetten/ sondern allein wann sie Christus selbst durch den H. Geist im glaubigen Hertzen spreche/ dann wehren sie Geist und Leben Joh. 6.

Aus solchem Einsprechen Christi empfahe der glaubige Mensch seinen Leib/ und Blut im Worte/ damit der Leib und Blut Christi ist vereiniget zur Speise und Tranck des ewigen Lebens/ das sey auch die überwesentliche Speiß/ die des Menschen Sohn giebt/ darzu ihn GOtt der Vatter hat besiegelt/ darauff folge dann erst/ Commemoratio & mortis Domini annunciatio, in fractione Panis.

Luther hab den Handel immer wollen verdecken/ und gesagt/ es seyen helle klare Wort/ man solte beym Wort bleiben/ nicht grüblen/ wem sey aber GOttes Wort hell und klar/ denn den erleuchteten Hertzen/ und neuen Menschen? His solis datum esse nosse mysteria regni cœlorum & corpus Regis, id est, Christi.

Der Streit sey nicht umb die Wort/ hoc est Corpus meum, sondern umb den rechten Verstand solcher Wort/ umb den Sinn/ Hertz/ und Meinung des HErren/ da könden die Gelehrten ihren Verstand nicht beweisen/ wie er den seinn.

Das sey auch ein starck Argument contra Lutherum, daß die Wort Christi vom Essen und Trincken seines Leibes/ Fleisches und Bluts/ Geist und Leben seyen/ wie Christus selbst gesagt/ weil sie aber Lutherani, aufs leibliche sacramentliche Brod ziehen/ so bleiben sie nicht Geist und Leben/ sondern sie reden von einem leiblichen Brodt/ daß dasselbe der Leib Christi sey/ und also

 mache

mache Luther einen Zusatz zum Worte GOttes / contra scripturam: Non addes ad verbum. Lässet sie nicht in ihrer Göttlichen Einfalt / Geist und Leben bleiben / er richte sie nicht als GOttes Wort / sondern als eines Menschen Wort.

Die Gelerten wolten nicht bedencken / daß zweyerley Demonstration sey / altera ad oculum, als wann einer auf ein sichtig Ding weiset / und sagt / das ist der Mann / &c. altera sey / Demonstratio ad intellectum, die dem Gemüth / nicht den Sinnen weise / als wenn man vom Bild auf die Warheit weiset / die auffem Bild werd verstanden oder abgenommen / welches Hieronymus repræsentirt. Nehmt Exemplum, wann einer uffs Käysers Bildnüß weiset und sagt / das ist der Käyser.

Wer diesen Göttlichen Handel recht wolte verstehen / der möchte ihm Judam fürnehmen / und sich bedencken was es für ein Geselle gewest ist. 2c. Diabolus, Fur, Proditor, in quem post bucellam panis Satanas intravit, und halte Christum / qui est Rex Gloriæ, Vita æterna, nostra sanctificatio, justitia, &c. dagegen / und daß er sagt: Qui manducat me, vivet propter me. &c.

Butzer fiel dem Schwenckfeld in die Rede / und sagt daß er wieder ihre / der Oberländischen Prediger Concordi, so sie mit D. Luthern und den Wittenbergischen Gelehrten / beim Verstand des HErren Nachtmals getroffen / sich besonder auffleinete und vorall dahin trachte / wie solche löbliche Vereinigung zerstört und getrennet werden möchte.

Schwenckfeld antwortet / was ihre Concordia mit dem D. Luther belanget / hett er allweg gesagt / daß ihm solche Concordia nichts zuschaffen geben. Er wolt wünschen daß jederman einig wäre / aber in Christo / und in seiner Warheit. Ob aber diese Concordia allenthalben mit Butzer und anderer oberländischen Evangelischen Prediger / Schrifften und Lehre stimmete / das wolt er andere lassen ausrechnen. So müste er auch dißmahl das darzu sagen; Sey D. Luther recht dran / im Artickel vom Sacrament / und seys war / daß das Brod / wie er spräche / leiblich und wesentlich der Leib Christi / und anzubetten sey / so solt freylich ein jeder gutherțiger gottförchtiger Mensch begehren / daß auch alle Welt / nicht allein die oberländische Prædicanten mit ihm concordite / sey er / der Luther aber nicht recht dran / und sey solchs wieder die Herlichkeit Christi / wie könt es denn einem gutherțigen verärgert werden / daß er mit ihm nicht stimmet / noch in dem Fall concordiret. Weil auch der Luther nicht um ein Haar breit wölle nachgeben / so solt man sich gleichwohl auch frembden Sünden nicht theilhafftig machen.

Daß er aber angegeben werde / als ob er solche Concordia sich unterstünde zu stören / geschehe im unrecht / man werde auch solchs nimmermehr war machen.

chen. Zu des mehrer Anzeigung dörffte er sagen / daß er eben deßhalb nicht hab wollen in Schweitzer-Land reitten / daran ihn nun schier drey Jahr lang nichts mehr hett verhindert / weder daß er der Concordi halben nicht verdacht würde. Er sehe gleichwol so viel aus GOttes Gnaden / es werd sich auch mit der Zeit ausweisen / daß die Corcordia nicht werd endlich fürgehen / sondern vielmehr discordie nach erwachsen und daraus kommen / es währ denn daß man mit starckem Gewalt des Schwerdts darzu thäte / welchs aber in Sachen des Glaubens / da der H. Geist die Gemüther und Hertzen mus concordieren / je nicht sein soll. Nun wolten sie aber gern ihn und die unschuldigen deßhalben angeben / da sie doch nicht die minste Beweisung wieder ihn werden können fürbringen / aber solichs soll auch GOtt dem HErrn befohlen seyn.

Von der Creatürlicheit am Menschen Christo.

Zulezt bracht Herr Frecht ein grosse Klag herfür wieder Herrn Caspar Schwenckfeld / daß er die Menschheit an unserm HErrn Christo nach seiner Verklährung nicht ließ ein Creatur bleiben / sondern wolte sie wer gar vergöttet / daß nichts mehr Creatürlichs da sey.

Da antwort Caspar Schwenckfeld / es wehr war / daß er glaubte / wie nun unser HErr Christus nach seiner Verklärung / Himmelfahrt und Einnehmung seines Reichs / alles Creatürliche Wesen hett abgeleget / und daß er ihm einen Nahmen / der über alle Nahmen ist / erlangt hät / daß nemlich JEsus der HErr und Christ sey / in der Glory seines Vatern / davon er / GOtt lob / viel zur Ehren JEsu Christi in der H. Schrifft Zeugnüß hätte / Joh. 20. Phil. 2. Actor. 2.

Daß meinte er aber nicht also / daß JEsus Christus nicht auch solt ein wahrer Mensch sein / sonder daß er ein himmlischer Mensch. 1. Cor. 15. Ja auch nach der menschlichen Natur gantz vergöttet / unser HErr und König sey im himmlischen Wesen / deßhalben er auch nun nach beeden Naturen / das ist nach der gantzen Person der wahre Sohn GOttes / und nicht ein Creatur genant soll werden. Dann er sey / lebe / und regiere / in der Einigkeit der Gloria und Ehren des göttlichen Wesens. Solichs sey auch sein höchster Trost und Freude seines Hertzens / daß er Christum also erkenne / als das Haupte der Kirchen / der da wohnet und lebet / und einfleust Fried / Freud / und Gnade / in die Glieder seines Leibes / und wohnet in allen Glaubigen Hertzen. Darum so achte ers für ein merckliche Schmach Christi / und für ein Verletzung seiner Göttlichen Ehre / so man Christum einigerley Weise nun nach verbrachtem Amt

im Fleische / noch wolte ein Creatur nennen / oder so man wolte noch ein Ungleichheit in Christo aufrichten / Christum also zertrennen / die Menschheit von der Gottheit scheiden. Er erbiete sich solchs / wo es sein solte zur Ehren Christi seines HErrn / mit H. Schrifft auszuführen / deßgleichen auch solichs mit den alten Lehrern der Kirchen zu beweisen. Aber habs doch auch der Luther selbst also / warum sie denen / und den Schnepffen / oder Brentze nicht ansprechen: weil sie je achten daß so viel sey dran gelegen.

Von diesem Punct ward sonst vielmehr geredt / und brachten die Prædicanten mancherley Antilogias zur Erhaltung ihrer vermeinten Creatürlichheit / am Menschen Christo herfür / darab auch die HErren Presidenten selbst / als sichs ansehen ließ / ein Ungefallen hetten.

Wie aber Schwenckfeld die Gloria seines HErrn Christi / wieder der Predicanten ungegründes Fürgeben verantwortet / und alle ihre Philosophische Argument abgeleinet / wolt allhie zu lang fallen zu vermelden / sonderlich so es weitläufftig in seiner Confession und andern seinen Büchlein zu finden ist.

Damit ich denn zum Beschluß dieser Relation komme / so ward mit diesem Gespräch nichts sonderlichs ausgericht / denn allein / daß Herr Caspar Schwenckfeld zu Verhör kommen / und die Presidenten daraus erlernet haben / wie unbillig die Predicanten handelten / und den rechten Edelman / sambt seiner reinen Lehre und derselben Mitbekenner zu Unschuld verfolgeten.

Nach langem Verhör / nahmen die Herrn Presidenten die Sache zu ihnen / und handelten auf eine Concordiam, stelleten also etlich Artickel zum Abschied / und wurden dieselben zu beeden Theilen angenommen und unterschrieben / ungefährlich uff diese Weise.

Zum ersten / daß die Herrn Predicanten / allen Unwillen / so sie wieder Caspar Schwenckfelden / und wieder die Christliche Liebe gefast hätten / hinlegen / tode und abe sein lassen / auch ihme hinfür kein Beschwernuß noch Beleidigung / weder mit Worten noch Wercken zufügen solten.

Zum andern / solt Herr Caspar Schwenckfeld ihren Dienst am Wort / Sacramenten / und gantzer Haußhaltung ihrer Kirchen / nicht schelten noch verstören / welchs er mit dem Geding / so fern ihre Lehre darbey recht und Christlich / ihr Dienst dem HErrn Christo löblich / dem Glauben und der heiligen Schrifft gemeß / und getreulich geübet würde / bewilligte.

Und so Herr Caspar Schwenckfeld solchem nach käme / solten ihm die obgemelten Herrn / Martin Butzer / Ambrosius Blaurer / Martin Frecht / weder durch sich selbst noch andere / als ein Wiederfechter der Warheit / oder zerstörer

störer der Kirchen/ nicht mehr ausruffen/ oder ausschreiben/ auch ihme sonst kein Unfug oder Leids zufügen/ sondern liebs und guts beweisen; daß gebe der HErr Christus.

Martin Butzer. Caspar Schwenckfeld.
Ambrosius Blaurer. von Ossing.
Martinus Frechtius. Jacob Held von Tieffenau.

Und ich Hans Härter Ober-Vogt obgedacht/ bekenn mit meiner eignen Handschrifft/ sambt den vorgedachten Thedings Leuten/ hie unterschrieben/ daß alles für und also gehandelt/ doch soll ein jeder gleichwohl seinem HErrn Christo und Göttlicher Warheit/ wie er die erkent/ im Gwissen frey und unverstrickt stehn bleiben.

Hans Härter.
Hans Friederich.
Simon Gryneus.

SYNTAGMA EORUM QUÆ NOMINE ILLUSTRISSIMI PRINCIPIS AC DOMINI, D. Christophori Ducis Wirtembergensis & Teccensis, & Comitis Montbelgardi, &c. in Synodo Tridentina per Legatos ejus, acta sunt.

Addita sunt exempla Mandatorum, & Salvorum (ut vocant) conductuum, quorum cognitio utilis est.

Nomina Legatorum Theologorum Ducis Wirtembergici.

Joannes Brentius.
Jacobus Beurlin doctor.
Jacobus Herbrand doctor.
Valentinus Vannius.

Nomina Legatorum theologorum Reip. Argentoratensis.

Joannes Marpachius doctor.
Christophorus Soll.

Anno M. D. LII.

PIO LECTORI HULDRYCHUS ENGAUSTIUS.

S. D.

QUI futurum ſperant, ut hoc diſſidium, quod noſtra memoria, de doctrina religionis, in Eccleſia exortum eſt, comitiis & Synodis Epiſcoporum, aut componatur, aut e medio tollatur; hi non viderunt mihi ſatis accurate cum animis ſuis conſiderare, quanta ſit hujus rei magnitudo, & quantum inter partium ſententias diſcrimen. Sed exiſtimant fortaſſis, verborum tantum, & non rerum pugnam eſſe. Horum errorem coarguere, nihil plane eſt negotii. Nam ſi quicquid id eſt diſſidii, λογομαχία tantum eſſet, quid altera parte magis furioſum & inſanum, quod propter ſuam (quam excogitaſſent ipſi) loquendi formulam, & quam poſſent libere dimittere, ac ſeſe aliorum phraſi tuto aſſuefacere, conjicerent ſe in extrema vitæ pericula? Et quid altera parte crudelius, quod hominem, cætera innocentem, propter grammaticam tantum parum dextre perceptam, omni horribilium ſuppliciorum genere perſequerentur? Sed longe major res agitur, quam quæ verborum tantum conciliationibus expediri queat. Altera enim pars accuſat alteram, non ſolum neglectionis officii, prophanitatis vitæ, & σχίσματος, ſed etiam hæreſeos, impietatis in Deum, defectionis a Chriſto filio Dei, & idololatriæ, quibus criminibus, quid horribilius dici poteſt? Nec hoc diſſidium novum eſt ac recens excogitatum, ſed jam inde ab initio conditi orbis ad nos propagatum. Ex hoc diſſidio prima terra maduit ſanguine fraterno. Ex hoc diſſidio neceſſe habuit Abraham, deſerta patria, exulare. Hoc diſſidio irritatus Pharao tyrannus Ægypti, moliebatur univerſæ Iſraeliticæ gentis internecionem. Propter hoc diſſidium, non ſolum nunquam fuit firma pax & tranquillitas inter regnum Judæ, & regnum Iſraelis, verum etiam oppreſſi ſunt crudeliter prophetæ Domini. Denique propter hoc diſſidium, Filius DEI crucifixus eſt. Apoſtoli, & quos vocant Martyres, ac multi alii pii, aut vivi afflicti, aut vario & horribili genere mortis interfecti ſunt. Solet quidem humana ſapientia, pro ſuo more, tanti diſſidii remedia quærere, alia perſe-

persecutionibus & suppliciis, alii colloquiis & disputationibus alii synodis & conciliis. Sed hactenus nunquam nec invenit, nec invenire potest, donec Deus suo ipse tempore, se medium interponat, & litem cœlesti suo judicio & autoritate dirimat. Obscurum quidem non est, Apostolicam Synodum, quam describit Evangelista Lucas, & Nicenam quam describunt Ecclesiasticæ historiæ, optimam navásse operam: illam, in refutando pseudoapostolorum errore: hanc, in refellenda Ariomanitarum impietate. Sed testantur publica monimenta scriptorum, quod post has Synodos, longe graviores & difficiliores, quas antea, altercationes & pugnæ inter partes exortæ fuerint, ut ex his Synodorum cognitionibus incendium belli magis inflammatum, quam extinctum videretur, donec Deus ipse de cœlo respexit, & sicut priora certamina cœlesti suo judicio, quod primum diluvio, postea incendio Sodomitico, deinde suffocatione Ægyptiaca, deinde captivitatibus Assyriacis & Babylonicis patefaciebat; ita posteriora illa, vastatione Judaicæ monopolis, & mutationibus multorum regnorum finivit. Quid ergo? In tanta de doctrina religionis controversia, qua hisce nostris temporibus ecclesia perturbatur, vanum ne est & supervacaneum, deliberationes de convocandis synodis suscipere? Nihil certe minus. Etsi enim in talibus deliberationibus, impii non meditantur nisi piorum exitium, & solent Synodorum autoritate ad conficienda sua instituta abuti, tamen piorum est, suum facere officium, & operam suam ad congregandam legitimam synodum pro virili conferre, ut si stabilis & firma concordia doctrinæ constitui non potest, hac tamen occasione cœlestis doctrina illustrius explicetur, ac imbecilles fide sua confirmentur, & testimonia veritatis ad posteritatem transmittantur. Cum igitur Illustriss. princeps ac Dominus D. Christophorus dux Wirtembergensis & Teccensis, & comes Montbelgardi, &c. Dominus meus clementissimus, miserit Legatos suos politicos & ecclesiasticos ad Tridentinam synodum, quæ superioribus annis instituta fuit, etsi difficultate horum temporum, & iniquitate hominum, causa quæ tractanda suscepta erat, non fuit absoluta, ac ne inchoata quidem, tamen visum est, ea quæ a Legatis, nomine & mandato principis acta sunt, breviter exponere, ut omnes intelligant, optimo principi, ad procurandam Ecclesiæ salutem, & ad constituendam publicam tranquillitatem, nihil, quod in ipso est, præter horum temporum asperitatem, & aliorum sanam mentem defuisse. Bene ac feliciter vale,

Ex Avonio, XII. kal. Novembr.
Anno M. D. LII.

SYN-

SYNTAGMA EORUM QUÆ NOMINE ILLUSTRISSIMI PRINCIPIS AC DOMINI, D. Christophori Ducis Wirtembergensis & Teccensis, & Comitis Montbelgardi, &c. in Synodo Tridentina per Legatos ejus, acta sunt.

RES est iis, qui aliquo studio cognoscendæ veræ religionis tenentur, minime ignota: quod cum Prophetica & Apostolica doctrina, Pontificum incuria, & Monachorum hypocrisi, multis annis, in Ecclesia, corrupta & depravata fuit, cœperit demum his nostris temporibus, divina clementia, restitui ac emendari. Postquam enim impiorum doctorum audacia, eo impudentiæ pervenerat, ut obscurato vero Domini nostri JESU CHRISTI beneficio, quod fide tantum agnosci & accipi potest, solas pene humanas traditiones ecclesiæ obtruderent, & assuefacerent homines, fiduciam æternæ suæ salutis, non in sola gratuita misericordia Dei per filium ejus nobis patefacta, sed in meritis suorum operum, & in actionibus suorum sacrorum collocare. Commiserans Deus Pater Domini nostri Jesu Christi ærumnas ecclesiæ suæ, accendit lucem Evangelii de Filio suo tam illustrem, ut splendor ejus non in uno tantum & angusto oppidulo contineretur, sed in multas ac varias hujus terræ regiones, tam in Germania, in qua primum effulserat, quam in aliis nationibus latissime spargeretur.

Sed quæ est vere salutaris & cœlestis doctrina, eam judicaverunt pontifices, & satellites eorum, summam impietatem, & extremam religionis internecionem: non quod magna cura conservandæ religionis, quam jam olim abjecerant, tenentur, sed quod metuerent, ne dignitas ipsorum, quam in his terris summam consequuti erant, tanto magis collaberetur, quanto plus cœlestis doctrina promoveret.

Susceperunt igitur eam non diris tantum devotionibus & aliis, verum etiam flamma, ferro, laqueis, denique omni genere suppliciorum persequendam & delendam.

Cum autem Deus ecclesiam Filii sui sapienter gubernet, & eam in omnibus periculis clementer tueatur, excitavit quosdam Principes Germaniæ, qui non ipsi tantum cœlestem doctrinam recens patefactam, obedienti fide amplecterentur,

tur, ſed etiam hoſpitium ei ſatis liberale in regionibus ſuis facerent. Quos cum Pontifices non tam facile, quam privatos homines opprimere poſſent, & jam etiam aliquot ex ipſorum Pontificum & Regum ordine hanc doctrinam favore ſuo proſequerentur, aggreſſi ſunt ad extinguendam lucem Evangelii alia via, ſi quomodo fieret, ut ſalva dignitate ſua, in eccleſia Filii Dei, pro ſua libidine dominari pergerent. In hoc enim operam ſuam contulerunt, ut frequentiſſima haberentur comitia Principum Germaniæ, in quibus, etſi dederunt aliquoties locum colloquiis Theologorum, qui inter ſe de controverſa cauſa religionis conferrent, & ſignificarunt ſe appetere legitimam ſynodum, in qua juſta fieret cognitio de doctrina eccleſiæ, tamen hoc præcipue egerunt, ut inter ſe de ſumendis armis adverſus pios Principes, & conjungendis ſecum principibus ac regibus, quos poſſent, conſpirarent. Itaque inſtituitur quidem Synodus Tridenti, quod eſt oppidum in Comitatu Tyrolenſi, in iis montanis quæ Germaniam ab Italia dividunt, in qua ſynodo decernuntur palam impia dogmata. Sed priusquam univerſam impiæ doctrinæ corpus in ea ſynodo abſolveretur, exortum eſt adverſus pios Principes, graviſſimum bellum, cujus is fuit eventus, ut videretur de cœleſti doctrina Evangelii actum eſſe.

Sed cum ne ſic quidem impietas Pontificiæ doctrinæ eum locum, quem iſti volebant, obtineret, nec veritas cœleſtis doctrinæ e majeſtate ſua, ſicut ſperaverant, deturbaretur: viſum eſt tandem, ſynodum Tridentinam jam ante cœptam, proſequi, & quæ adhuc reliqua eſſent dogmata adverſus piam doctrinam conſtituere & abſolvere, ut qui deinceps contra pontificiam impietatem, vel mutiret, publica ſynodi autoritate, aut ſi hanc contemneret, publicis armis & ſuppliciis opprimeretur.

Ne autem viderentur quicquam illegitime & injuſte inſtituere, ſed potius tranquillitati & ſaluti eccleſiæ conſulere, proponunt eas habendæ ſynodi conditiones, quæ non modo utrique parti tolerabiles, verum etiam apud omnes ſano judicio præditos æquiſſimæ videbantur.

Primum enim cenſent Synodum Tridentinam continuandam. Sic enim ipſi loquuntur. Quo verbo, ipſi quidem ſentiebant, priora impia decreta pro firmis & ratis habenda, nec amplius quicquam in ea inquirendum: ſed tantum ea, quæ adhuc reliqua eſſent, ad abſolvendum impietatis corpus, addenda: alios autem intelligere volebant, promiſſam eſſe novam de tota controverſia tractationem. Itaque multi ambiguitate verbi decepti, huic decreto aſſentiuntur.

Deinde magnam ſpem oſtendunt ſynodum fore œcumenicam, liberam, Chriſtianam, in qua omnia pie, ſine ullo affectu carnali tractanda ſint. Sed præ-

ſtat verba ipſa Decreti adſcribere, quam ſententiam noſtris tantum verbis commemorare.

RECITA.

Ex receſſu Comitiorum Auguſtanorum, anno M.D.XLVIII.

Intelleximus clementiſſima benevolentia, quod deciſio controverſiæ religionis ad catholicum (ſeu œcumenicum) liberum & Chriſtianum concilium, quod jam noſtra diligenti cura & ſtudio ad Tridentum indictum & inchoatum eſt, rejici, legitime ſervari, & continuari debeat.

Et paulo poſt.

Curabimus etiam clementer, ut hi, qui Auguſtanæ confeſſioni adjuncti erant, & Legati eorum, in tali concilio comparere poſſint, & ſalvo conductu muniantur, ut tuto ad illud accedant, in illo commorentur, & iterum ad ſua tuta loca revertantur, ac pro ſufficienti neceſſitate audiant: adeoque tota tractatio & concluſio pie & chriſtiane, ſecluſo omni affectu juxta divinam & ſacram veterum patrum ſcripturam ac doctrinam agenda ſuſcipiatur, tractetur & concludatur, & ut Chriſtiana & utilis reformatio ſpiritualium & ſecularium inſtituatur, ac omnis prava doctrina & abuſus, prout decet, abrogentur.

Et mox.

Providebimus, ut omnia chriſtiane, honeſte, legitime, ac congruenter fiant, & conficiantur.

Ex receſſu Comitiorum Auguſtanorum, anno M.D.LI.

Volumus ex Cæſarea majeſtate & poteſtate omnes eos qui in concilio comparent, ſive illos, qui in religione aliquid mutaverint, ſive alios, tutos reddere: ut unusquisquis libere, ſine impedimento, ad concilium accedere, in eo commorari, & quod ad tranquillitatem & ſecuritatem conſcientiæ ſuæ utile ac neceſſarium videtur, proponere, ac iterum ab eo in ſuum tutum locum libere & tuto abire ac diſcedere poſſit.

Habes verba ipſa ſeu decreti, ſeu promiſſionis: quæ verba, ſi per ſe conſideraveris ſummam pietatem & æquitatem præ ſe ferre videntur. Percurramus igitur ſingula, quæ quidem aliquid momenti in ſe continent, ut cognoſcamus, qua honeſta ſpecie hypocriſis ſeſe venditare ſoleat.

I. Promittunt enim concilium fore CATHOLICUM ſeu œcumenicum, quod

quod in eo conveniant ex omni natione totius Christiani orbis terrarum doctissimi & præstantissimi quique viri.

II. LIBERUM, quod liceat cuivis sive principi, sive privato, non solum publica fide & salvo (ut vocant) conductu, ad concilium accedere, in eo commorari, & quando visum fuerit, iterum ab eo discedere: verum etiam libere patribus concilii proponere, quæcunque ad conscientiæ suæ tranquillitatem necessaria videantur.

III. CHRISTIANUM. Ne quis forte suspicetur, Mahumetistas ac Thalmudistas, Judices fore, admonemur homines tantum Christianos, de causa religionis, in concilio cognituros.

IV. ORDINARIUM, seu legitimum. In Ecclesia enim omnia decenter, ut Paulus ait, & secundum ordinem fieri debent, & in publicis judiciis nihil illegitime agendum est.

V. REOS pro sufficienti necessitate audiendos. Non enim æquus Judex est, qui audito tantum accusatore, fert sententiam, sed utraque pars satis & sufficienter audienda est.

VI. SECLUSO omni affectu, videlicet vel ambitionis, vel dominationis, vel avaritiæ, vel favoris, vel odii, ac invidiæ, vel alterius cujusdam vitii. In cognitione enim tam cœlestis causæ, solus Spiritus Sanctus præsidere & regnare debet.

VII. OMNIA instituenda, tractanda, concludenda, pie & christiane, juxta divinam & sacram veterum patrum scripturam & doctrinam: una enim ecclesiæ regula est, sacra, prophetica & Apostolica scriptura: Lucerna, inquit, pedibus meis verbum tuum, & lumen semitis meis. Sed nec veterum patrum scripta contemnenda sunt, quod in traditione & explicatione sacræ scripturæ multum utilitatis in ecclesiam contulerint.

VIII. OMNEM pravam doctrinam & abusum, sicut convenit, abroganda. Nulla enim prava doctrina toleranda est in ecclesia, etsi qui sunt abusus in ritibus & sacris ecclesiasticis, omnino corrigendi & tollendi sunt.

IX. INSTITUENDAM utilem & Christianam reformationem tam spiritualium quam secularium. Quæ certe hactenus in summa fuit omnium piorum expectatione.

QUid autem potest ecclesiæ majus & utilius promitti? Et quid his verbis potest honestius aut æquius dici? Sed quæso te, ne prius sententiam feras,

quam tecum diligenter expenderis, qui sint præcipui horum verborum autores. Ac siquidem boni viri, qui veræ pietati ex animo favent, & instaurationem piæ doctrinæ in ecclesia serio cupiunt, hæc loquuntur: non est dubium, quin & recte & pie sentiant.

Sed si ad pontifices & satellites eorum respexeris, nihil posset honestis & piis verbis inhonestius, & magis impium dici.

Catholicum enim, seu œcumenicum vocant, non cum vere pii, sed cum pontifices & sacrificuli sibi in impietate consentientes & conjurati, e nationibus Christiani orbis conveniunt.

Liberum vocant, non cum licet iis, qui ad cognoscendam causam vocati sunt, liberas sententias dicere. Mirifice enim cavent, ne ullus, nisi cujus animus ante sit perspectus, & qui ipsis, non tam beneficiis, quam juramentis sit obstrictus, in Judicum album admittatur.

Sed hoc demum liberum vocant, cum licet quidem adversæ parti, ad concilium libere accedere, & quædam dicere, postea autem quam sententia contra piam doctrinam lata fuerit, omnem sævitiam & credulitatem adversus pios libere & impune exercere.

Christianum vocant externam quandam speciem Christianismi præ se ferre, cæterum veritatem ejus non tantum abnegare, sed etiam omni suppliciorum genere persequi.

Legitimum, seu ordinarium est illis, non quod normæ divinarum literarum veteris & novi Testamenti, sed quod canonibus suis, quos tamen pro libidine sua figunt & refigunt, convenit.

Reos sufficienter audire vocant, aures quidem externas in speciem præbere defensoribus piæ doctrinæ, sicut Cajaphas, Christum, & Pontifices Petrum, Joannem, Stephanum, ac Paulum audiverunt: sed inter ea, damnationem piæ doctrinæ e domo sua allatam meditari, & sine ullo cœlestium ac divinorum testimoniorum respectu proferre.

Judicare se absque omni carnali affectu tunc putant, cum zelo conservandæ suæ dignitatis, autoritatis, opulentiæ, voluptatis & potentiæ ita excitantur, ut cum pios interfecerint, existiment, se Deo gratissimum cultum præstitisse. Hoc enim est ipsis defendere sanctam catholicam ecclesiam.

Instituere vero & tractare ac concludere omnia juxta sacram scripturam, & veterum patrum sententiam, ac impia sacra abolere, abusus tollere, & ecclesiam reformare, quid pontificibus, & monachis aliud esset, quam Scholastica

&

& Sophistica somnia, quæ his sunt cœlestia oracula, approbare ac ecclesiæ adoranda obtrudere, & verum sacramentorum usum, sicubi restitutus est, damnare ac tollere: & ne nihil in ecclesia reformasse videantur, in breves clericorum tunicas, aut rasuras nimium angustas animadvertere, ac ne pontificum concubinæ multo satellitio incedant, curare?

Vanissimus habear, nisi res ipsa testificetur, pontifices & monachos illis optimis & piissimis verbis hæc pessima & aut impiissima, aut ineptissima sentire.

Qua verborum honestate multi non plebei tantum, verum etiam Principes persuasi, speraverunt futurum, ut vera & seria cognitio de doctrina religionis institueretur.

Sed & invictissimus Cæsar Carolus, ejus nominis quintus, opinione pontificiæ & monasticæ sanctitatis affectus, qua est clementia, passus est hoc decretum de synodo Tridentina, suo ipsius nomine vulgari: omnino fore sperans, ut pontifices veram instaurandæ ecclesiæ curam susciperent. Ac postea, cum Julius ejus nominis tertius, Romanus pontifex, evocaret publicis suis bullis eos qui sibi devincti erant, ad synodum Tridentinam; cohortatus est & Carolus Principes Germaniæ suis literis, ut instituto tam honesto, ac divino (sic enim ipsi videbatur) non deessent, sed ad eam synodum vel ipsi accederent, vel Legatos suos αὐτοκράτορας mitterent.

Cum igitur Illustrissimus Princeps D. Christophorus Dux Wirtembergensis & Teccensis, & Comes Montbelgardi, adiisset eo tempore, quo & parens ejus, fœlicis recordationis, dux Uldrychus, princeps veræ pietatis studiosissimus, ex hac vita ad beatam illam & immortalem excesserat, paternam suam hæreditatem: & conferret omnes suas curas & cogitationes, non tantum ad constituendam politicam regionis gubernationem, verum etiam ad conservandam vere piam doctrinam in ecclesiis suis, clementer fuit invitatus & admonitus a Cæsare Carolo, ut & ipse, missis ad Tridentum legatis communem causam religionis adjuvaret: & si quid haberet quod ad parandam tranquillitatem conscientiæ suæ, utile ac necessarium videretur, in ea synodo proponeret.

Hic nunc prima omnium quæstio de mittendis ad Tridentinam synodum Legatis oriebatur. Videbantur enim graves esse causæ, cur non esset ad hanc synodum accedendum.

I. Non enim fore synodum vere legitimam, quod in ea judices tantum essent Episcopi, qui hactenus a nobis accusati essent impietatis & idololatriæ, & qui doctrinam nostram omni genere crudelitatis essent persecuti. Quis autem legi-

legitimum diceret judicium, in quo vel accuſator, vel reus ipſe conſtitueretur judex?

II. Romanum pontificem, a nobis accuſatum Antichriſtianiſmi, & pro Antichriſto habitum, eſſe præſidem ſynodi, qui nullos admittat aſſeſſores, niſi qui ſint omni genere obligationis ipſi devincti, & qui non niſi juxta ipſius præſcripta ſint judicaturi.

III. In priori ſynodo, aut quas ita vocant, ſeſſionibus, approbata eſſe manifeſte falſa, abſurda, & impia: quæ ſi acceſſeris ad ſynodum, videberis approbare: aut ſi reprehendenda ſuſceperis, ut non audiente te, vel fruſtra reclamabis. Quid igitur fruſtra tantum itineris, laboris, ſumptuum, & periculorum ſuſciperes?

IV. Non eſſe conjugandum cum impiis, nec jugum eſſe ducendum cum infidelibus. Quare ſi acceſſeris, videberis communicare cum impiis pontificibus, & te ſententiæ eorum, quamcunque adverſus piam doctrinam pronunciaturi eſſent, ſubjicere.

V. Non eſſe credendum literis Salvi conductus, ſeu publicæ fidei, ab Imperatore editis: quod etſi Imperator promittit ſecuritatem, hoc tamen facit ſuo tantum nomine: ſynodus autem non agnoſcit promiſſiones Imperatorias, ſicut teſtatur conſtitutio Conſtantienſis ſynodi de hæreticis.

VI. Ne literis quidem Salvi conductus a ſynodo datis credendum eſſe, quod patres ſynodi ſint noſtri capitales inimici, ſicut ſæpe ac multum re ipſa teſtati ſunt. Neminem autem teneri credere capitalibus ſuis inimicis, nec ipſorum quoque literis, cum periculo vitæ ſuæ fidere, perſpicuum eſt. Nervos, ajunt, & artus ſapientiæ eſſe, non temere credere.

VII. Extare etiam veterum piorum patrum, ut Chryſoſtomi, Nazianzeni, & aliorum exempla, qui ſuſpectas ſynodos defugerunt.

Ac breviter, ſynodum Tridentinam nec eſſe œcumenicam, quod pleræque nationes abſint: nec liberam, quod non tantum metuendum ſit de violatione publicæ fidei, verum etiam patres ſynodi non ſint liberi a juramentis ſuis, quibus addicti ſunt Romano pontifici, & non audeant libere de cauſa pronunciare: nec Chriſtianam, quod in ea jam ante damnata ſit pia doctrina: nec habere alias conditiones, quas decretum Imperialium Comitiorum enumerat. Omnino igitur fugiendam & deteſtandam, non adeundam, & præſentia ſua, quaſi approbandam.

Sed ſunt aliæ multo graviores cauſæ, quæ ad accedendam hanc ſynodum urgere videbantur.

I. Cum

I. Cum enim hæc synodus instituta sit, ut doctrina nostrarum, hoc est piarum ecclesiarum, publice, & quasi auribus universi Christiani orbis audiatur, officium exigit, ut veritatem Evangelii Filii Dei, quæ ut publice, in synodo audiatur, sæpe ac multum postulatum est, confiteamur. Quemcunque mei, ac meorum sermonum (inquit Filius Dei) puduerit, in natione hac adultera & peccatrice, pudebit illius & Filium hominis, ubi venerit in gloria Patris sui cum angelis sanctis.

Etsi enim synodus est illegitima, & nihil certius habetur, quam quod sit damnatura piam doctrinam, cujus rei exemplum antea manifeste exhibuit, tamen pii non debent suum officium prætermittere, quod impii suum prætermittant. Et quo magis judicamus synodum Tridentinam esse nationem adulterinam & peccatricem, eo minus pudere nos debet (sicut jam recitatum est) coram ea, Filium Dei, & sermones ejus confiteri.

II. Et vocat nos in synodum, ad reddendam rationem fidei nostræ, non gregarius quispiam miles, sed Romanus Imperator, quem agnoscimus summum in terris magistratum nostrum, & cui hac in parte non impia, sed pia & officio professionis nostræ congruentia præcipienti debemus obedientiam, non tantum propter iram, verum etiam propter conscientiam.

Nam si nunc cessaremus, qua fronte possemus postea, orta persecutione queri, doctrinam nostram nondum auditam damnari? Et quis bona conscientia sustineret pericula, quæ deinceps ei propter doctrinæ suæ professionem acciderent?

III. Debemus & hoc officium aliis nationibus, quæ certe plurimum offenderentur, si cognoscerent nos defugisse publicam doctrinæ nostræ confessionem: & fortassis multi ingenua & aperta confessione piæ doctrinæ excitabuntur, ut eam nobiscum amplectantur.

IV. Debemus etiam hoc officium posteritati, ut hac occasione transmittamus ad eam, epitomen & compendium vere piæ doctrinæ: qua fiat, ut non solum rectius quam qui nunc sunt pontifices, de nobis judicent, verum etiam via æternæ salutis suæ confidentius & securius progrediantur, sicut & martyres, quos vocant, & reliqui majores nostri optimam nobis operam navarunt, quod propheticam & apostolicam doctrinam transmiserint ad nos, & quasi in manus nostras, extremis vitæ suæ periculis, tradiderint.

V. Quid, quod adversarii spargerent nos, si non accederemus ad synodum, defugisse lucem, & metuere causæ nostræ. Quod quanto fieret offendiculo

diculo tam infirmorum quam ignorantium veritatem doctrinæ nostræ, perfacile conjici potest.

Nam quod synodus non sit vere legitima, & iidem sint judices, qui & accusatores & rei: iniquissimum quidem est, & deplorandum. Sed an non Christus ipse, & Stephanus, & Paulus, coram iniquissimis synodis causam suam exposuerunt? Et quanquam aliquot veterum patrum defugerunt illegitimas synodos, tamen hæc exempla non sunt tanti momenti, ut faciant generalem regulam; & habuerunt ipsi multo alias consilii sui rationes, quam nos in præsentia habemus, de quibus nunc non est operæ precium copiosius dicere. Nec metuendum est, ne accessu nostro videamur approbare impietatem synodi, quod idcirco accedendum sit, ut confessione piæ doctrinæ nostræ palam testificemur, nobis plane nihil esse commune cum ipsorum impietate: sicut & Petrus & reliqui Apostoli tanto minus consentiebant in pontificiam & Pharisaicam doctrinam, quanto liberius coram concilio pontificum & Pharisæorum Hierosolymis, JESUM CHRISTUM filium Dei confitebantur.

Quod autem ad pericula attinet, subeunda quidem sunt haud mediocria. Quid enim spei salutis esset inter hostes capitales? Sed si provideatur quantum humanitus fieri potest, ut & Imperator & synodus publicam securitatem literis suis promittant, pericula, quæ imminere videntur, tuto, citra Dei tentationem, & ex fide adiri possunt. Non enim suscipiuntur temere, sed ex officio, quod jubet nos reddere fidei nostræ rationem, & ex vocatione Dei, qui vult, ut non pudeat nos filii sui & sermonum ejus, coram adultera & peccatrice natione. Quod si Deo curæ sunt etiam passeres in terram cadentes, non dubitemus, quin & confessores nominis sui in medio quoque inimicorum sit conservaturus. Si vero conniveat, ut adversarii fidem suam violent, & professores piæ doctrinæ, e medio, pro veteri sua crudelitate tollant: non aliud reliquum est, quam ut quod Paulus, momentaneam levitatem afflictionis, æterno gloriæ pondere compenset.

Quæ cum ita se habeant, visum est optimo principi D. Christophoro, Legatos suos ad synodum Tridentinam mittere, ut & observantiam suam erga invictiss. D. Carolum Imperatorem probaret, & studium suum erga ecclesiam filii Dei testificaretur.

Secuta igitur est altera deliberatio de conscribendo symbolo, seu confessione, in qua recitaretur, non solum genus doctrinæ quod hactenus ab instaurato Evangelio Filii Dei, in ecclesiis Illustrissimi Principis D. Christophori, usitatum fuerat: verum etiam quid Principi in universa ecclesiæ administratione emendandum videretur. Sic enim habeat Decretum Comitiorum Imperialium, ut

ut quod quisquam ad utilitatem & tranquillitatem conſcientiæ ſuæ neceſſarium putaret, Tridentinæ ſynodo proponeret. Quare, cum Princeps non poſſet bona conſcientia, vel piam doctrinam deſerere, vel impietatem adverſariorum approbare, voluit confeſſione vere catholicæ & orthodoxæ fidei, tranquillitati conſcientiæ ſuæ conſulere, ac oſtendere quid pro ſuo erga eccleſiam Filii Dei ſtudio, in tanta doctrinæ & morum corruptione deſideraret. Hæc confeſſio exhibita eſt poſtea per Legatos ejus, ſynodo Tridentinæ, ſicut infra exponetur, & nunc in lucem data, publice extat.

Sed priusquam Legati mitterentur ad ſynodum, ſignificavit inclyta Reſpublica Argentoratenſis Principi Chriſtophoro, ſe cupere cum ipſo de rebus ſynodicis, quendam conferre. Inſtitutus igitur eſt conſenſu Principis & Senatus Argentoratenſis Conventus in Dornſtetten, Ducatus Wirtenbergenſis, in ſylva Hercinia, quod Acanthopolim dicere poſſes. Ubi cum Legati tam politici, quam Theologi conveniſſent, viſum fuit & ipſis concordi ſententia, ad ſynodum Tridentinam accedendum, & ſyngramma confeſſionis a Theologis tam Wirtembergenſibus quam Argentoratenſibus expendendum eſſe.

Itaque convocati ſunt paulo poſt, mandato Principis, ad Stutgardiam Wirtembergenſis Ducatus metropolim, præcipui Theologi & eccleſiarum in ea regione paſtores, qui ſyngramma confeſſionis, ſumma cura & diligentia examinatum, non ſolum approbarunt, verum etiam adverſus portas inferi, adjuvante divina clementia, pro ſua vocatione tuendum ſusceperunt.

Et quoniam maxima vis eſt conſenſionis, ac præcipue in eccleſia, conferendum eſt cum impiis doctoribus genus doctrinæ, ne quo modo in vanum curramus, ſicut Paulus loquitur. Miſſi ſunt tam a Principe, quam a Republica Argentoratenſi Legati Theologi in Saxoniam, qui confeſſionem cujus jam ſæpe mentionem fecimus, Saxonicis & vicinis eorum Theologis judicandam proponerent, ac de ea ſententiā ipſorum audirent, & viciſſim ab eis exemplum confeſſionis ſuæ doctrinæ peterent. Dicebantur enim & ipſi conſcripſiſſe epitomen piæ doctrinæ eccleſiarum ſuarum, & ſeſe ad ſuſcipiendam profectionem in ſynodum Tridentinam accingere. Quæ confeſſio etiam ipſa poſtea in lucem edita eſt, etiam publice magna vere eccleſiæ utilitate extat. Cum igitur Saxonici Theologi, ac vicini eorum legiſſent confeſſionem Wirtembergenſem & Argentoratenſem, judicaverunt eam eſſe piam & conſentaneam propheticis ac Apoſtolicis ſcriptis, & doctrinæ ſuarum eccleſiarum, id quod αὐτογράφοις ſuis teſtati ſunt.

Acceſſerunt de hac confeſſione etiam aliorum Theologorum & illuſtrium virorum teſtimonia, quæ longum eſſet in præſentia commemorare.

His rebus ita peractis, tempus erat ut mitterentur Legati ad Tridentum. Sed priusquam eo ablegarentur Theologi, visum est Illustrissimo Principi mittere politicos Legatos, qui exhibitione confessionis, & confectione aliarum rerum necessariarum præpararent viam theologicæ tractationi. Missi ergo sunt ad Tridentum insignes nobilitate & pietate viri D. Joannes Theodoricus a Plenningen, & D. Joannes Henricus Hockling à Steineck Jureconsultus, qui divina clementia adjuti, ad Tridentum die vicesima secunda mensis Octobris, anno millesimo quingentesimo primo salvi & incolumes venerunt.

Hi Legati instructi fuerunt pro more a Principe, publico mandato, quo testimonium haberent se esse veros & legitimos Principis Legatos. Ac ut perspicuum fiat, Principem non subjecisse se concilii sententiæ, nisi legitime & Christiane celebretur, verba ipsa mandati testificantur. Palam enim affirmat Princeps, se acta concilii eatenus rata habiturum, quatenus (prout multis jam habitis Imperii comitiis decretum est) libere, legitime, & Christiane celebretur. Quibus verbis Princeps aperte significat, se tum demum sententiam concilii probaturum, si fiat vere libera, legitima & Christiana cognitio de ecclesiastica doctrina.

Deinde mandatum est Legatis, ut primo quoque tempore exhiberent Synodo confessionem Principis, de qua supra sæpe dictum est: quo synodus sine ulla mora & ambiguitate cognoscere posset, quod genus doctrinæ Princeps agnosceret, & Theologi ejus defendendum susciperent.

Etsi autem multi eorum, qui columnæ Synodi videbantur, sæpe jactaverant se nihil magis optare, quam ut Protestantes (sic enim libuit ipsis vocare eos, qui sunt professores vere piæ doctrinæ Evangelii CHRISTI) ad synodum accederent, & cum ipsis de doctrina conferrent, ac synodus ipsa publice in quodam Decreto, die undecima Octobris, anno quinquagesimo primo significaverat, se magno desiderio adventum Protestantium ante multos menses expectasse, tamen Legati Principis cum paulo post, videlicet die vicesima secunda ejusdem mensis & anni, ad Tridentum venissent, & summo studio, ac maxima cura, nunc apud oratores Cæsareæ Majestatis, nunc apud quosdam Cardinales & Episcopos instarent, ac urgerent, ut liceret ipsis coram synodo mandata sua exponere, non potuerunt impetrare, ut hoc eis a Legato pontificio permitteretur, donec tandem cum multo tempore transacto, Legati tanquam re infecta, abitum pararent: concessum eis est, ut si quid nomine Principis in mandatis haberent, exponerent patribus synodi, non quidem in sessione, sed in congregatione eorum.

Ajunt enim quadruplex esse genus conventus patrum in synodo. Unus est, quod sessionem vocant: hic est præcipuus, & ut ipsi sentiunt, Sacrosanctus con-

conventus, quem etiam multa ostentatione & magnificentia celebrant. In hoc conventus Canones & Anathemata publicantur. & si quidem reliqui adhuc sunt Canones decernendi, proponuntur Theologis articuli expendendi, & de ipsis sententias suas dicendi, dum tempus proximæ sessionis adveniat. Solent etiam in hoc genere conventus Legati Regum & Principum, si quid synodo significare velint, audiri.

Alterum genus est, cum singulis diebus Theologi coram Legato Pontificio, Cardinalibus, Episcopis, & Legatis Principum, suas de propositis articulis sententias dicunt. Sed hactenus non sunt admissi ad dicendam sententiam alii Theologi, nisi certi, & ab iis, qui synodo præsunt, delecti. Fortassis metuunt patres, ne si etiam hi Theologi, qui pugnant cum pontificia impietate, publice ad dicendam suam sententiam admitterentur, aut aliquot ex patribus melius de pia doctrina sentire inciperent, aut pontificia impietas publica quadam autoritate latius divulgaretur.

Tertium genus est, in quo remotis & exclusis laicis, quos ita vocant, soli clerici, penes quos est summa synodi potestas, præside Romani Pontificis Legato, conveniunt. In hoc conventu deliberatur & decernitur de Canonibus & Anathematis, postea in sessione publicandis. Huic conventui arbitrantur Spiritum Sanctum, ne posse quidem, etiamsi vellet, deesse: propterea quod ibi soli Sacro Sancto Chrismate, cui Spiritum Sanctum sese captivum tradidisse putant, delibuti conveniant.

Quartum genus est vulgare, quod vocant Congregationem, cum patres coëunt propter negocia quæ ipsis parvi momenti & indigna videntur, quæ publice in sacrosancta sessione tractentur.

Hæc de generibus Conventus synodi idcirco commemorare libuit, ut lectores intelligerent, quo loco synodici patres legationem principis, adeoque caussam ipsam piæ doctrinæ haberent, cum eam non in sessione, sed in vulgari illa congregatione audire voluerint. Postquam enim Legati diu multumque tribus plus minus mensibus, frustra institissent, ut audirentur: permissum est eis tandem ut die XXIV. Januarii, anno LII. mandata sua, non quidem coram sessione, ut diximus, sed coram congregatione, vulgari illo conventus genere, exponerent. Etsi autem Legati postulabant nomine Principis, ut pro more, in sessione, præsertim cum ea ad diem XXV. præfati mensis & anni indicta esset, audirentur, tamen nisi voluissent re infecta abire, necesse habuerunt suum negocium coram congregatione conficere.

Exhibuerunt igitur Congregationi die XXIV. Januarii confessionem Principis, additis nonnullis gravaminibus, quorum levationem necessarium visum

est Principi a Synodo petere, antequam theologica tractatio susciperetur, sed verba ipsa, quibus Legati hæc exhibuerint congregationi synodi, operæ precium judicavi huc adscribere.

REverendissimi patres, Illustriss. Principes, & Domini observandissimi, sacra Romana Cæsarea Majestas, Dominus noster clementissimus, hortatus est pro summa clementia majestatis suæ Illustrissimum Principem ac Dominum, D. Christophorum Ducem Wirtembergensem & Teccensem, &c. Dominum nostrum gratiosum, cujus legatione in præsentia, vigore hujus mandati, quod hic exhibemus, fungimur: ut ad cœtum Reverendissimarum vestrarum paternitatum referat, si quid habet, quod ad publicam catholicæ ecclesiæ utilitatem, & ad conscientiæ tranquillitatem pertinere videatur.

Quare, ut jam dictus illustrissimus Princeps, Dominus noster gratiosus, testificetur pium suum affectum erga veram ecclesiam Christi, & declaret obedientiam suam erga sacram Romanam Cæsaream Majestatem, Dominum nostrum clementissimum, curavit in scriptum conferri ea quæ arbitratur ad constituendam veram pacem ecclesiæ, tam in doctrina, quam in ritibus ecclesiasticis emendanda esse.

Hoc scriptum offerimus jussu & mandato illustrissimi Principis nostri, Reverendissimis vestris paternitatibus: & speramus fore, ut vestræ Reverendissimæ paternitates ex eo cognoscant, Illustrissimo Principi nostro nec curam nec studium deesse, ut vera pax & concordia in ecclesia Christi constituatur.

Quod si vero quid in hoc brevius vel obscurius, quam res tanta postulat, dictum fuerit: aut si alioqui opus esse videbitur, idem Illustrissimus Princeps noster, Theologos suos, qui id copiosius & magis perspicue explicent, nec non sacræ scripturæ testimoniis defendant ac tueantur, debita eis præstita securitate, se missurum pollicetur & offert.

Et cum hucusque dilata sit actio, Princeps noster Illustriss. interea nobis aliquot gravamina transmisit, jussitque Reverendissimis paternitatibus illa vestris exhiberi, ut videlicet eo facilius ad causæ tractationem perveniri posset, & ut Theologi quoque Principis nostri eo citius huc amendentur. Cumque hæc ipsa gravamina sint ejusmodi, ut pro rei magnitudine prætermitti non possint, & necessario proponantur: Illustrissimi Principis nostri nomine etiam atque etiam rogamus, ut Reverendissimæ paternitates vestræ benigne illa suscipiant, simulatque responsum nobis commodum, quamprimum fieri poterit, dare dignetur.

Hactenus Legatorum verba.

Scriptum autem cujus Legati mentionem faciunt, & quod exhibuerunt synodo

nodo, est Confessio illa piæ doctrinæ, quæ jam in lucem edita est, & vulgata: quare supervacaneum judicavi eam hic recitare. Sed quia scriptum gravaminum, quorum etiam Legati meminerunt, non extat, libuit hic subjicere.

GRAVAMINA.

Illustriss. Princeps ac Dominus D. Christophorus Dux Wirtembergensis, Dominus noster clementissimus, certo ordinavit ad Tridentum quosdam e Theologis suis, qui oblatam Confessionem autoritate scripturæ sacræ, & vero catholicæ ecclesiæ consensu defendant ac tueantur, & si opus fuerit, copiosius explicent.

Sed priusquam Theologi suscipiant explicationem, petit Illustrissimus Princeps noster, de quibusdam gravaminibus suis sententiam Tridentini conventus audire.

PRIMUM GRAVAMEN.

Quod ad audiendam Theologicam explicationem nondum sint ordinati & constituti, ex utriusque partis consensu, idonei judices seu arbitri, qui de præsenti controversia religionis, legitime, juxta scripta prophetica & apostolica, & juxta verum veræ catholicæ ecclesiæ consensum, cognoscant.

Nam cum Illustiss. Princeps noster intellexerit maximam partem doctrinæ suorum Theologorum pugnare cum doctrina & sententia pontificis Romani, & eorum Episcoporum, qui sunt Romano pontifici juramentis & aliis obligationibus addicti, nullo jure, nulla æquitate fieri potest, ut pontifex & Episcopi ejus, in hac causa, in qua ipsi sunt pars, sive accusatores, sive rei pro idoneis judicibus aut arbitris cognoscantur.

Petit igitur Illustrissimus Princeps, se certiorem reddi, qui sint futuri hujus rei judices aut arbitri.

SECUNDUM GRAVAMEN.

Quod conventus Tridentinus non videatur servari juxta recessus Comitiorum Imperialium Augustanorum, in quibus decretum fuit, quod concilium Tridentinum continuari, & omnia Christiane, honeste, & congruenti ordine tractari debeant. Hæc verba, Illustrissimus Princeps noster, nunquam aliter intellexit, quam quod concilium Tridentinum antea anno XLVI. institutum, non sit ita continuandum, & prosequendum, ut decreta in eo facta pro conclusis & ratis habeantur. Quæ enim hæc esset honestas & congruentia, ea decreta pro ratis & sacrosanctis habenda imponere, quæ parte altera nondum audita, sunt constituta? Sed quod ab initio omnia capita religionis nostræ, de quibus con-

trovertitur, iterum tractari: & iis audiendis ac dijudicandis vere legitima & æquitati conveniens actio observari debeat.

Quare, quum hoc Tridentinum concilium, non videatur hoc modo institutum, petit Illustrissimus Princeps, ut recessui Comitiorum Imperialium hac in parte satisfiat.

TERTIUM GRAVAMEN.

Quod in sessionibus non solum ejus concilii, quod anno XLVI. Tridenti institutum est: verum etiam hujus concilii, quod jam continuatur, decreta sint multa, aliena a sacris literis, & confirmati multi veteres errores. Sicut Theologi Illustriss. Principis sese coram idoneis Judicibus aut arbitris declaraturos recipiunt.

Petit igitur Illustriss. Princeps, ut talia decreta non habeantur pro conclusis & ratis, sed tantum pro discernendis & judicandis: donec idonei judices aut arbitri, ex utriusque partis consensu eligantur, & ab his legitima (juxta sententiam sacræ scripturæ & consensus veræ ecclesiæ) cognitio fiat.

Cum igitur Illustriss. Princeps noster, in hoc præcipue studium incumbat, ut vera & pia concordia in ecclesia constituatur, non dubitat æquum esse, ut his jam commemoratis gravaminibus levetur, & exoneretur, ac vicissim recepit se, ope & auxilio divinæ clementiæ, nullum officium Christiano & pio principe dignum intermissurum, qua sperat se Deo Patri Domini nostri JESU Christi fidem & obsequium suum probare, & incolumitatem ac tranquillitatem veræ, sanctæ Apostolicæ & catholicæ ecclesiæ juvare posse.

Hactenus gravamina.

POstquam igitur Legati Principis exhibuissent confessionem una cum gravaminibus jam commemoratis, respondit Notarius Concilii hisce prope modum verbis: Sacrosancta Synodus legitime in Spiritu Sancto congregata, audivit ea quæ proposuistis: & quia hæc indigent deliberatione, dabitur vobis suo tempore responsum.

Nec est hoc loco prætereundum, quod Illustriss. Princeps curaverit conferri in scriptum, non solum Ecclesiastica illa quæ jam recensuimus, verum etiam politica Gravamina, quibus seculares (quos ita vocant) Principes a Romano pontifice & ab Episcopis, in mundana dominatione onerati sunt. Sed quia paucissimi seculares principes miserant legatos suos ad Tridentum, nec licuerit de his

gra-

gravaminibus pro rei magnitudine & necessitate hoc tempore, prolixe cum aliis deliberare, non sunt Synodo exhibita.

Porro autem, cum legatis sive illis politicis, sive Ecclesiasticis aut Theologis ad Synodum profecturis, necessaria fuerit publica fides & securitas, quam Salvum conductum vocant. Visum est hoc loco, quid de ea actum sit paucis perstringere.

Initio postquam invictissimus D. Carolus Imperator Romanus, hortatus est principes & reliquos ordines Imperii, ut vel ipsi accederent ad Synodum, vel Legatos suos eo mitterent, addidit etiam literas publicæ securitatis & salvi conductus, quibus quod ad ipsum quidem Imperatorem pertinet, & quoad ejus per ipsum fieri poterat, satis tuti videbantur, quotquot ex Imperio Germaniæ nationis ad Synodum essent accessuri. Diligenter enim cavetur, ut iis, qui suscipiunt profectionem ad Synodum, liceat libere, absque omni periculo & incommodo ad Synodum proficisci, in ea commorari, & ab ea recedere, ac in tutum locum sese recipere.

Deinde, Synodus etiam ipsa edidit publico decreto, salvum conductum, in quo concedit omnibus & singulis (*sic enim loquitur Synodus*) sive Ecclesiasticis, sive secularibus personis universæ Germanicæ cujuscunque gradus, Status, conditionis, & qualitatis sint, qui ad œcumenicum & generale concilium accedere voluerint, publicam fidem & plenam securitatem. Et reliqua, quæ in eo decreto continentur.

Itaque his verbis Imperatoris, & Synodi constitutionibus satis muniti videbantur, qui ex Germania ad Synodum profectionem suscipere cogitabant.

Sed extitit jam multis annis constitutio Synodi Constantiensis, de non servanda publica fide hæreticis: quam constitutionem non videtur supervacaneum ad verbum huc adscribere, ut ex ea intelligamus, quantum fidei, ii quos pontifex Romanus & Episcopi eius hæreticos judicaverint, publicis salvis conductibus tribuere debeant.

Ex actis concilii Constantiensis, sessione decima nona.

Præsens sancta synodus, ex quovis salvo conductu per Imperatorem, Reges, & alios seculi principes, hæreticis vel de hæresi diffamatis, putantes eosdem sic a suis erroribus revocare, quocunque vinculo se astrinxerint concesso, nullum fidei catholicæ vel jurisdictioni ecclesiasticæ præjudicium generari, vel impedimen-

mentum præstari posse seu debere, declarat: quod minus dicto salvo conductu non obstante, liceat judici competenti & ecclesiastico de hujusmodi personarum erroribus inquirere, & alias contra eos debite procedere, eosdemque punire, quantum justitia suadebit, si suos errores revocare pertinaciter recusaverint: etiamsi de salvo conductu confisi ad locum venerint judicii, alias non venturi: nec sic promittentem, cum alias fecerit quod in ipso est, ex hoc in aliquo remansisse obligatum.

HACTENUS VERBA Constitutionis Constantiensis.

Etsi autem hi qui autoritate propheticæ & Apostolicæ scripturæ pugnant, cum pontificia & monastica impietate, injuste accusantur hæreseos, & de Imperatoris Caroli fide, in servando salvo suo conductu, bene sperandum erat: tamen quia in salvo conductu, quem Synodus Tridentina promittebat, nihil diserte cautum erat de hac Constantiensi constitutione, haud immerito de fide ejus dubitandum fuit. Quid si enim Romanus pontifex, qui sibi potestatem supra synodum vendicat, sententiam synodi de salvo conductu, pro suo arbitrio & commodo aboleret? Quid si synodus ipsa, etiamsi pontifex sese ei subjiceret, retractaret, aut (ut ipsorum verbo utar) declararet, hoc est, in contrariam sententiam mutaret? Si enim synodus arrogat sibi potestatem in cœlo & in terra, & putat sibi licere Imperatores & Reges suis pactis, conventis & juramentis liberare ac absolvere, quomodo non judicaret datam sibi licentiam, etiam seipsam a servanda fide alvi sui conductus, absolvendi.

Quod cum ita se habeat, Illustrissimus Princeps dux Mauritius, Elector Saxoniæ, qui & ipse missurus erat ad Tridentinam synodum Theologos suos, qui etsi iter ad Tridentum susceperant, tamen bello illo gravissimo, quod iisdem temporibus inciderat, ex itinere retracti sunt: multum studii adhibuit, ut synodus promitteret salvum conductum tali forma, quali datus est salvus conductus Bohemis in concilio Basiliensi.

Hæc forma salvi conductus visa est commodissima, propterea quod in ea non solum promittatur libertas faciendi pro nostro more sacra in hospitiis, & de severitate Constantiensis constitutionis aperte derogetur, ac pro Romano quoque pontifice spondeatur, verum etiam de judice controversiæ in causa religionis piissime & prudentissime caveatur, hisce videlicet verbis:

Et

Et ſignanter quod in cauſa (controverſa) lex divina, praxis Chriſti, apoſtolica, & primitivæ eccleſiæ, una cum conciliis, doctoribusque fundantibus, ſe veraciter in eadem, pro veriſſimo & indifferente judice in hoc N. concilio admittentur.

Hæc pericope de judice in religionis diſſidio, plena eſt æquitatis, & eſt vera Spiritus Sancti ſententia. Nec poteſt alia certa & firma ratio, qua talis controverſia componatur, iniri, quam quæ his verbis præſcripta eſt.

Nomine enim legis divinæ, intelligenda eſt ſacra ſcriptura, prophetica & apoſtolica, quæ eſt cœleſtibus teſtimoniis confirmata, & quæ nobis divinitus in hunc uſum commendata & tradita eſt, ut ex ea, quis ſit verus Deus, & quæ ſit vera Dei religio, qua æternam ſalutem conſequimur, diſcamus. Sacræ literæ, inquit Paulus, poſſunt te eruditum reddere ad ſalutem, per fidem quæ in Chriſto Jeſu. Et mox: Omnis ſcriptura divinitus inſpirata, utilis eſt ad doctrinam, ad redargutionem, ad correctionem, ad inſtitutionem, quæ eſt in juſtitia, ut integer ſit Dei homo ad omne opus bonum apparatus. Cum igitur ſacra ſcriptura, ſit cœleſte oraculum, quo cognitio veræ religionis, & ratio conſequendæ æternæ ſalutis traditur, perſpicuum eſt quod in diſſidio de religione, & de vera ſacræ ſcripturæ ſententia, ea ipſa ſola debeat eſſe judex. Neceſſarium quidem eſt, ut homines de ea pronuncient. Neque enim ſolent angeli de cœlo externa forma mitti, qui ſcripturam explicent: quin imo angeli ſolent ignaros aut cupidos veræ religionis, ad homines apoſtolos mittere, ſicut in Actis apoſtolicis angelus jubet Cornelium vocare ad ſe Petrum, & mittit Paulum in Macedoniam. Sed cum homines docent religionem, aut pronunciant de ſententia ſacræ ſcripturæ, debent ſibi ſolam ipſam ſcripturam pro norma & regula, ad quam omnia ſua judicia dirigant, proponere.

Pſal. XVIII. Lex Domini immaculata, convertens animas: Teſtimonium Domini fidele, ſapientiam præſtans parvulis: Juſtitiæ Domini rectæ, lætificantes corda: Præceptum Domini lucidum, illuminans oculos.

Pſal. CXVIII. Lucerna pedibus meis verbum tuum, lumen ſemitis meis.

Joannis XII. Qui ſpernit me, & non accipit verba mea, habet qui judicet ipſum: ſermo quem locutus ſum, judicabit eum in noviſſimo die, quod ex me ipſo non ſum locutus, &c.

II Pet. I. Habemus firmiorem ſermonem propheticum, cui dum attenditis, ceu lucernæ apparenti in obſcuro loco, recte facitis, donec dies illuceſcat, &c.

Hæc & id genus alia ſcripturæ dicta, teſtificantur ſolam Sacram ſcripturam

 eſſe

esse regulam, secundum quam de religione & de ipso Scripturæ sensu judicandum sit & pronunciandum.

Et quia institutionem sacramentorum nemo rectius intellexit, quam Christus ipse, qui ea instituit: & Apostoli ejus, qui accepto Spiritu Sancto, sententiam doctrinæ Christi probe cognoverant: ac Ecclesia recens, quæ prædicationem & explicationem Apostolorum audivit: idcirco pie addit Basiliensis pericope de sacramentorum usu, quem praxim vocant: ut & secundum hunc Christi, Apostolorum, & recentis Ecclesiæ usum, de dissidio in causa sacramentorum judicetur.

Addit postremo etiam Concilia & doctores. Seniorum enim, coram quibus assurgendum est, judicia, non sunt præfracte contemnenda. Non autem permittit eis liberam judicandi potestatem, sed revocat eos ad certam illam sacræ scripturæ normam, fundantibus se (inquiens) in eadem videlicet Lege divina, seu Sacra Scriptura: idque non apparenter, sed veraciter. Quid potest de judice in controversia Religionis, honestius & æquius, in Ecclesia postulari?

Sed nunc vide mihi (quæso) fraudulentas Tridentinæ Synodi insidias & præstigias. In literis enim Salvi sui conductus, non modo omisit illud quod de libero usu divinorum officiorum in hospitiis, & de sponsione pro Romano pontifice petitum fuit: verum etiam captiose mutavit, quod de judice hujus controversiæ, in salvo conductu Basiliensi expresse continetur: & gravissimis de causis, a nostris singulariter requisitum. Nam pro illis verbis, quæ jam e Salvo conductu Basiliensi commemoravimus, Tridentini reposuerunt hæc verba:

Et signanter, quod causæ controversæ secundum sacram scripturam, & Apostolorum traditiones, probata concilia & catholicæ ecclesiæ consensum, & sanctorum patrum autoritates, in prædicto Concilio Tridentino tractentur.

In hac mutatione, faciunt quidem mentionem, Sacræ Scripturæ, ne prorsus videantur ἀπηλλοτριωμένοι τῆς πολιτείας τοῦ Ἰσραήλ, ut Paulus loquitur. Sed priusquam reliqua verba expendamus, duo nobis hic sunt consideranda.

Unum est, quod Tridentini patres Sacram Scripturam vocent, non eos tantum libros veteris ac novi Testamenti, qui semper in ecclesia fuerunt certæ & firmæ autoritatis: sed etiam eos de quorum fide & certitudine, in veteri & vera Ecclesia dubitatum fuit, & qui quondam nonnihil quidem ponderis habebant in exhortationibus, non autem in dogmatum probationibus: quales sunt Baruch, Machabæi, & id genus alii. Nam hos confirmarunt Tridenti tanquam vere

vere canonicos, & tanquam cœlestia oracula suspiciendos: quod in iis quædam contineantur, quæ ad stabilienda somnia ipsorum idonea videntur.

Alterum, quod mentione Sacræ Scripturæ non hoc sentiunt, quod ea debeat esse norma & regula, ad quam omnia decreta Conciliorum, & scripta Patrum sint regula, ad quam Sacra Scriptura exigi & probari debeat.

Nisi enim hoc sentirent, cur mutassent formulam in Basiliensi exemplo præscriptam, & a nostris tanto studio requisitam? Sed extant etiam multa alia argumenta, quibus haud obscure significant, quod sentiant, non ipsos se Scripturæ, sed Scripturam ipsis sibi subjectam esse.

Deinde, quod exemplum Basiliense habet Praxin, hoc est, usum Christi & Apostolorum: mutaverunt Tridentini in Apostolorum Traditiones. Vocant autem proprie Traditiones Apostolorum, non doctrinam ipsam Evangelii de Jesu Christo, quam Apostoli ecclesiis, quas instaurarunt, tradiderunt. Sed quemadmodum alias publico decreto suo significant, ritus quosdam Ecclesiasticos, de certis temporibus jejuniorum, de discrimine ciborum, de generibus vestium Missalium, & de aliis aut ineptiis, aut rebus per se indifferentibus, quas fingunt Apostolos partim scripto, partim ore tantum, tanquam Cabalistica mysteria, ecclesiæ observandas tradidisse. Interea ludunt etiam ambiguitate nominis Apostolici. Solent enim Sedem Romanam, vocare Apostolicam: & Romanos pontifices, Apostolicos. Quid si ergo nomine Apostolicarum Traditionum, intelligerent non proprie doctrinam à veris illis duodecim Apostolis & collegis eorum traditam, quæ & continetur scripto novi Testamenti: sed ea sacra, quæ à Romanis pontificibus sunt aut instituta, aut stabilita, & adhuc ex scrinio pectoris sui aut instituenda aut stabilienda? Quis autem pius tales traditiones, aut tale pontificii pectoris scrinium, pro judice in causa religionis agnoscere posset?

Ad hæc, ubi Basiliense exemplum habet, Praxin primitiæ ecclesiæ: ibi Tridentina synodus reponit, consensum catholicæ Ecclesiæ. quæ verba per se quædam recte dicentur, sed ut Tridentini patres sunt affecti, non vocant Consensum Catholicæ Ecclesiæ, qui definitur scriptis Propheticis & Apostolicis, & in quo convenit universa vere pia Ecclesia jam inde ab initio orbis conditi, sempiternis seculorum ætatibus. Qualem consensum allegat Christus ipse: Necesse est, inquiens, impleri omnia, quæ scripta sunt, in lege Mosi & Prophetis & Psalmis, de me. Et Petrus: Huic, inquiens, testimonium ferunt omnes Prophetæ, quod remissionem peccatorum accipiant per nomen ejus, quotquot credunt in eum. Et iterum: Futurum est, ut omnis anima quæ non audierit Prophetam illum, exterminetur è populo. Quin & omnes Prophetæ à Samuele, & deinceps quotquot loquuti sunt, etiam annunciaverunt dies istos.

En hic eſt vere Conſenſus catholicus, & hæc eſt vere Eccleſia catholica: ſed patres Tridentini vocant Conſenſum catholicæ eccleſiæ, concordiam in obſervandis ritibus eccleſiaſticis, ſive piis, ſive impiis, juxta ſententiam Romanorum Pontificum, & uſum Romanæ eccleſiæ. His enim Catholica eccleſia non eſt, niſi quæ æternam ſuam ſalutem è Romano pontifice, tanquam Eccleſiæ capite, petat.

Poſtremo, pro eo quod in Baſilienſi exemplo ſcribitur de conciliis & doctoribus veraciter ſe in lege divina fundantibus: Tridentini Areopagitæ reponunt, probata concilia, & ſanctorum Patrum autoritates. Sed quæ ſunt illis Concilia probata? Num quæ habent certa & firma teſtimonia ſcripturæ Propheticæ & Apoſtolicæ. Non hoc volunt Tridentini patres: Alioqui enim, cur formulam Baſilienſis exempli mutaſſent? Sed hæc demum probata judicant Concilia, quæ habent teſtimonia Romanorum pontificum, & Epiſcoporum qui his ſunt obnoxii: quale fuit concilium Conſtantienſe, & id genus alia. Et quos vocant Sanctos Patres? Tolerabile eſſet, ſi loquerentur de patribus veteris, & adhuc purioris Eccleſiæ, Chryſoſtomo, Nazianzeno, Hilario, Cypriano, Auguſtino: quanquam ne horum quidem autoritas quicquam ponderis adverſus Sacram Scripturam habere debet, quemadmodum ſua ipſi ſponte conteſtati ſunt. Et intollerabile eſſet Romanis Pontificibus ac Epiſcopis eorum, ut juxta horum Patrum ſententiam, & ipſi in ordinem redigerentur, & Eccleſia inſtauraretur. Sed loquuntur præcipue de patribus ſuis Scholaſticis & Monaſticis, quibus debemus non tantum tyrannidem Romani pontificis, verum etiam tam varias & horribiles in eccleſia idolomanias.

Habes ergo inſtitutum ſynodi Tridentinæ, quod etſi habet in ore nomen Sacræ Scripturæ, non tamen animum induxerit, ut in controverſia Religionis judicet ſecundum veram, certam & perpetuam ſacræ ſcripturæ ſententiam, ſed ſecundum ſomnia confictarum à ſe traditionum, & Pontificiorum ſuorum Conciliorum, ac Scholaſticorum, hoc eſt, Ariſtotelicorum doctorum. Itaque quam cœleſtis Pater de ſuo Filio clamet, hunc audite, clamat ex altera parte Tridentina Synodus de ſuis Conciliis & Patribus, hos audite.

SEd de formula Salvi conductus ſatis dixiſſe videmur. Dicamus etiam quædam de diſputationibus, quas Tridentina Synodus in conventiculis ſuis inſtituit, & quarum ſupra nonnullam mentionem fecimus. Priuſquam enim ſuſcipiunt Decreta in ſuo illo myſtico & arcano conventu condenda, & in ſeſſione vulganda, concedunt Theologis, non quibuslibet, ne forte tumultus fiat in populo, ſed à ſe ſingulari conſilio delectis, ut publice ſuas de propoſitis articulis ſententias dicant. Quod exiſtimo hac de cauſa fieri, ut Synodici teſtentur mirificam ſuam humilitatem, ne videantur nimium aut Spiritu Sancto, quem

putant

putant se tenere captivum, fidere, aut suæ ipsorum prudentiæ inniti: & ut speciem exhibeant, se nihil præcipitanter decernere, nisi antea auditis & perspectis utriusque partis argumentis. His enim scenici theologi, qui in medium producuntur, solent proposito controverso quodam articulo, recitare argumenta adversariorum, hoc est Lutheranorum, quos ita vocant, & mox addere suas refutationes: sed magna ex parte aut depravant nostram piam doctrinam, aut affingunt nobis errores, qui ne per somnium quidem unquam nobis in mentem venerunt, aut recitant prætermissis ac dissimulatis firmioribus argumentis, quædam à se ipsis conficta, quibus deinde haud dissimiles refutationes subjungunt. Si ita videbitur, præbebimus aliquando cupido Lectori harum theologicarum sententiarum gustum, ut pontificiæ ineptiæ & impietates, illustriores fiant. Nunc pergemus in nostro instituto.

Sed postquam formula Salvi conductus publice, sed (ut ajunt) obscurissime, vix ut à proximis exaudiri potuerit, in Synodo prælecta est, exhibuerunt paulo post oratores Cæsareani exempla ejus: non tantum Legatis Principis Christophori, verum etiam Legatis Saxonicis, & clarissimo viro domino Johanni Schleidano, qui tum nomine inclytæ Reipublicæ Argentoratensis, legatum Tridenti agebat: & admonuerunt præterea eos, ut quo possent studio & diligentia, apud principes suos curarent, quo theologi, qui jam publica securitate & Salvo conductu, de meliori (ut ipsi judicabant) nota, a synodo muniti essent, primo quoque tempore ad Tridentum mitterentur. Nam quod de gravaminibus antea esset relatum & petitum, non posse hoc tempore confici, partim, quod cum quædam singulariter pertinerent ad Romanum pontificem, sententia ejus prius audienda esset, partim, quod quicquid id sit negotii, pertineat præcipue ad theologicam tractationem: posse igitur præsentibus theologis, de iis multo melius & rectius, quam adhuc absentibus constitui: præsertim cum liceat eis, si videatur actio minime legitima, libere & secure, quovis tempore abire, & sese ad suum tutum locum recipere. De hoc autem promisso sentire potest quisquam quod visum est: certe cum postea alii Legati politici principis Christophori, una cum theologis & principis & reipublicæ Argentoratensis ad Tridentum venissent: vix magna difficultate impetrare potuerunt, ut exorto periculosissimo illo bello, quod mox secutum est bona gratia domum libere dimitterentur: etiamsi jam episcopi Germanici fere omnes, & magna pars Italicorum episcoporum discessissent, sed de hac re paulo post.

Legati ergo Principis, sermone Oratorum Cæsariorum, ad optimam spem futuræ legitimæ tractationis erecti, statim se ad domum conferunt: ut Principi quæ acta essent, coram referrent, & ut theologi quam primum fieri posset, profectionem ad Tridentum susciperent.

Hæc fere ſunt, quæ per priores legatos illuſtriſſimi Principis, Domini Chriſtophori Ducis Wirtembergenſis, in Synodo Tridentina confecta ſunt.

Nunc etiam acta poſteriorum Legatorum & Theologorum breviter perſtringamus.

Etſi enim gravisſimæ erant cauſæ, cur illuſtrisſimus Princeps non mitteret ad Tridentum alteros legatos, ſive politicos, ſive theologos, partim quod formula Baſilienſi ſalvi conductus, à Tridentinis patribus inſidioſe mutata viderent: partim quod de relevandis propoſitis gravaminibus nihil certi reſponſum eſſet. Tamen quia Chriſtianæ charitatis eſt omnia credere, omnia ſperare, & ut Princeps ſummum ſtudium ſuum ad illuſtrandam gloriam nominis Dei, & ad conſtituendam publicam tranquillitatem teſtaretur: viſum eſt ei alteros legatos, primum quidem politicos, mox etiam theologos, ad Tridentum amandare.

Suſcipiunt igitur juſſu Principis, munus legationis & profectionem ad Tridentum, Vir excellenti nobilitate & virtute, Dominus Vernherus à Munchingen, & inſignis Jureconſultus dominus doctor Hieronymus Gerardus, die vigeſima octava Februarii, anno milleſimo quingenteſimo quinquegeſimo ſecundo: & pervenerunt ad Tridentum (divina clementia) ſalvi, decima tertia die menſis Martii prædicti anni. Acceperant autem mandata ab illuſtrisſimo Principe, ut primo quoque tempore exponerent Tridenti oratoribus Cæſareæ majeſtatis, quid Princeps in formula Salvi conductus deſideraret: & peterent non tam hujus rei certiorem explicationem, quam eorum gravaminum, quæ antea per priores legatos propoſita erant, revelationem. Niſi enim hæc eſſent explicata & expedita, nulla utilis tractatio de doctrina cum theologis inſtitui poſſe videbatur.

Interea temporis inclyta reſpublica Argentoratenſis mittit duos Theologos ſuos ad Tubingam, ubi tum Illuſtrisſimus Princeps commorabatur, ut ſe cum theologis Principis conjungant, & una ad Tridentum profectionem ſuſcipiant.

Egresſi igitur Tubinga ſunt theologi Principis & reipublicæ Argentoratenſis die ſeptima Martii ſupradicti anni: & venerunt (propitio Deo) ſalvi, ad Tridentum, die decima octava ejuſdem menſis & anni.

Cum enim Synodus decreto ſuo rejecerat publicationem articulorum de ſacrificio Miſſæ & ſacramento euchariſtiæ ac aliis de rebus, in idem decimam nonam Martii: ut interea temporis, Proteſtantes (ſic enim illi loquuntur) eo ſe conferre poſſent, dederunt Theologi ſummam operam, ut ante eum diem ad Tridentum venirent.

Quare & ſi politici Legati nondum quicquam certi quantacunque id opera & ſedu-

& sedulitate sæpe ac multum petierant, de revelatione gravaminum impetrare hactenus potuerant: tamen ne vel politici Legati, vel Theologi quicquam remoræ suscepto negocio injicerent, & significarent se nihil magis cupere, quam ut nulla tergiversatione ad principalis causæ tractationem primo quoque tempore accederetur: exhibuerunt illustri domino, domino Hugoni comiti à Montfort, Cæsareæ majestatis oratori & Legato in Synodo Tridentina dignissimo, nomina theologorum, ipso adventus eorum die: ut referret ea ad reliquos collegas suos & ad patres Synodicos, & quo erat magno studio ad causam religionis juvandam, daret operam ut legitima tractatio de eo negocio, cujus causa theologi ad Tridentum missi erant, susciperetur.

NOMINA THEOLOGORUM ducis Wirtembergensis.

Johannes Brentius.

Jacobus Beurlin, Doctor & Professor sacrarum literarum in academia Tubingensi.

Jacobus Herbrand, Doctor Theologiæ & Pastor Ecclesiæ Herenbergensis.

Valentinus Vannius, Pastor ecclesiæ in Canstadt.

Theologi Argentoratenses.

Johannes Marpachius, Doctor Theologiæ & Pastor Ecclesiæ sancti Nicolai.

Christophorus Soll, Minister Ecclesiæ apud Sanctum Aurelium.

His peractis speraverunt theologi futurum, ut cum confessio illustrissimi Principis ante exhibita esset Synodo, in qua Princeps receperat se, si quid in ea à patribus desideraretur, missurum theologos suos, qui id clarius & copiosius explicarent: susciperetur cum ipsis proximo die, qui erat decimus nonus Martii, publicæ sessioni à Synodo definitus, de ea re tractatio: & ostenderetur ipsis, quid synodici patres improbandum & rejiciendum censerent, sed nec habita est eo die sessio, nec theologis quicquam est significatum. Erant nonnulli, qui palam affirmare non verebantur, consilia patrum adventu theologorum, quos venturos minime speraverant, ita turbata esse, ut Sessionem mutaverint in Congregationem: in qua ne nihil egisse viderentur, audiverunt legationem regis Portugal-

tugalliæ, & rejecerunt sessionem usquam ad primum diem mensis Maji, ac interea temporis de matrimonio, nescio quos articulos disputandos decreverunt.

Sed cum aliquot diebus post, nec disputationes instituerentur, nec theologis quicquam de negocii sui tractatione significaretur: visum est Legatis Principis & Reipublicæ Argentoratensis, ne expectata quidem Gravaminum revelatione, theologis viam ad conficiendum Legationis suæ munus aperire. Etsi enim periculosissimum videbatur ad tractationem principalis causæ, propositis gravaminibus nondum explicatis accedere: tamen Legati maluerunt aliquod periculum, cui conveniens & solennis protestatio aliquo modo mederi posset, subire, quam occasionem ullam extrahendi diutius negocii dare. Exhibuerunt igitur oratoribus Cæsareæ majestatis Theologos, ad suscipiendum negocium suum, tali scripto. Libuit enim huc adscribere.

ILlustrissimi, generosi & reverendi Domini, cum illustrissimi Principis nostri Ducis Wirtembergensis nomine, amplissimis dominationibus vestris, à superioribus Legatis gravamina quædam, plena æquitatis & rationi consentanea oblata, atque a nobis repetita sint, quibus etiam Respublica Argentoratensis interea se conjunxit: neque tamen tolerabilem eorum resolutionem à dominatione vestra obtinere hactenus potuerimus: ut tamen nihilominus videri possit, quantopere supradictus Princeps atque Respublica studiosi sint, atque cupidi publicæ pacis & concordiæ. Deinde, ne causæ tractatio longius extrahatur, theologos nostros ad suscipiendum negocium, cujus causa missi sunt, admittimus & exhibemus: cum hac tamen solenni protestatione, quam omni meliori modo ac forma hic facimus: ut hac ipsa admissione, & theologorum exhibitione, ea omnia quæ Principi nostro ac supradictæ Reipublicæ & universæ causæ, & memoratis Theologis, & nobis, de jure communi, aut consuetudine, aut etiam ex decretis Augustani conventus competunt, integra nobis & inviolata, ac inprimis reservata esse velimus. Actum Tridenti, vigesima secunda die Martii, anno millesimo quingentesimo quinquagesimo secundo:

Legati Wirtenbergenses & Argentoratenses.

Hoc scriptum acceperunt oratores Cæsareæ majestatis, benevolenter ac humaniter, & responderunt se non solum laudare studium Principis & reipublicæ Argentoratensis, in juvanda publica concordia ac tranquillitate: sed etiam recipere se hoc studium, Cæsareæ majestati magna diligentia commendaturos: & quicquid id sit negocii, ad præsides Synodi fideliter relaturos. Inter hæc, cum

cum oratores Cæſareæ majeſtatis de ſuſcipienda & incohanda theologica tractatione, cum Legatis Principis colloquerentur, poſtularunt tandem oratores, ut legati ipſi Principis exponerent ſuam ea de re ſententiam. Reſponderunt Legati, quod agnoſcant quidem ſe imperitiores quam qui ipſis viam tantæ rei gerendæ oſtendant: ſed quia ipſi hoc poſtulent, non graventur quod ipſis videatur, commemorare. Aut enim ſynodus exponat theologis, quid exiſtimet in confeſſione Principis reprehendendum, & viciſſim audiat theologorum defenſionem: aut det locum Theologis exponendi Synodo, quid ipſi deſiderent in decretis hactenus à Synodo æditis. Præter has duas vias, reſponderunt Legati, ſe non aliam commodiorem, qua tantum negocium peragatur, in præſentia excogitare poſſe.

Cum autem ne ſic quidem ulla publica tractatio ſuſciperetur, ſed epiſcopi pertæſi (opinor) Seſſionum, viſitarent ſtationes, quæ Tridenti in templis, juxta ſolennem morem urbis Romæ inſtitutæ erant, ad redimendas indulgentias pontificias, quas ſomniant: & monachus quidam prætextu interpretandæ epiſtolæ ad Romanos, piam doctrinam noſtrarum eccleſiarum publice depravaret & calumniaretur, ac alii quoque ſacrificuli in concionibus ſuis Italicis adverſus vere piam doctrinam virulenter graſſarentur: arbitrati ſunt Theologi, nec ceſſandum nec cunctandum, ſed urgendum, ut tandem ſynodus inſtitutum negocium capeſſeret. Curarunt igitur oratoribus Cæſareæ majeſtatis ſupplicem libellum reddi, cujus exemplum hic recitare, non videtur à re alienum eſſe.

ILluſtriſſimi ac obſervandiſſimi domini, Cæſareæ Majeſtatis Oratores digniſſimi, cum multi optimi viri veſtram inſignem humanitatem & egregiam in adminiſtrando eccleſiaſtico negocio, cujus gratia hæc Tridentina Synodus congregata eſt, prudentiam & æquitatem, magna laude nobis prædicaverint, ſperamus fore ut celſitudo veſtra non ſolum ea quæ his ſupplicibus literis petimus, boni conſulat, verum etiam pro ſingulari ſuo erga veram Eccleſiam Filii Dei ſtudio, noſtrum inſtitutum approbet, ac pro virili ſua adjuvet. Poſtquam enim ſpes nobis facta eſt, ut die decima nona Martii publica de articulis in religione noſtra controverſis tractatio, coram reverendiſſimis patribus in Synodo ſuſciperetur: ac nos mandatis illuſtriſſimi principis noſtri domini Chriſtophori Ducis Wirtembergenſis, & inclytæ reipublicæ Argentoratenſis huc ad Tridentum, ad ea quæ in confeſſione piæ doctrinæ, antea per Legatos præfati illuſtriſſimi principis noſtri Synodo exhibita, minus probata viderentur, explicanda & confirmanda, ablegati eſſemus: ſummam operam dedimus, ut definito die, XIX Martii Tridentum (divina clementia) perveniremus.

Sed re ipſa comperimus, quod non ſolum præfato die nihil de controver-

 ſis

sis articulis religionis agi cœptum sit, verum etiam universum hoc negocium in longum tempus rejici videatur.

Et si autem fieri potest, ut multa & varia negocia incidant, quæ fortasse publicis tractationibus aliquid remoræ afferunt: tamen postquam cum animo nostro reputamus, hanc synodum id circo institutam, ut legitima & Christiana fiat expositio piæ doctrinæ de religione ac viris amantibus veritatem, & studiosis veræ tranquillitatis ecclesiæ, nihil prius esse debere, quam prima quaque occasione in hoc studium incumbere, ut regnum Filii Dei promoveat, & æternæ saluti ecclesiæ consulatur. Speramus celsitudinem vestram nihil curæ ac studii intermissuram, quo sine omni tergiversatione, ea negocia, quorum causa huc missi sumus, tractanda suscipiantur. Neque enim ullum est officium aut sacrum, quod Filius Dei majori favore prosequitur, quam si viri in hoc mundo dignitate & nobilitate insignes, omne studium suum ad illustrandam gloriam DEI, & ad juvandum veram ecclesiam ejus, his temporibus afflictissimam, conferant.

Ac res quoque ipsa postulare videtur, ut importune fortassis, nostræ autem professioni necessario, hanc causam urgeamus.

Nam in decretis, quæ hactenus in hac synodo ædita sunt, non fere legimus, nisi dira nostræ doctrinæ anathemata. Et nonnulli ex nobis audiverunt his diebus monachum quendam publice in lectionibus suis, quas in apostolum Paulum profitetur, non solum absurda de salute impiarum gentium, adversus omnium fere veterum piorum autorum sententiam: verum etiam manifestas calumnias adversus piam doctrinam nostrarum ecclesiarum evomentem.

Etsi autem quidam affirmant hunc monachum non esse autoritate Concilii institutum, tamen videmus eum non mediocri frequentia & assensione audiri. Quod si non alia causa est, cur ad hunc conventum profectio nobis suscipienda fuerit, quam ut simus hominibus spectaculo: & non audiamus, nisi convicia, calumnias & doctrinæ nostræ depravationem ac damnationem: potuissemus de iis domi vel per litteras, vel publicis scriptis, certiores fieri.

Quare illustrissimi & observandissimi domini, oramus & obtestamur vestram celsitudinem obedientissime, ut dignetur propter Filium Dei, unicum servatorem nostrum: apud reverendissimos patres hujus Tridentini Concilii efficere, quo tandem nobis significent quid in ea confessione, cujus supra mentionem fecimus, desiderent: ac vicissim nostrum responsum publice audiant. Quo beneficio, celsitudo vestra non solum nos sibi devinctissimos reddet: verumetiam præstabit Filio Dei, hoc præsertim tempore, quo maxime omnium præcipuis sacris opera

opera dari solet, cultum gratissimum. Postremo precamur, ut celsitudo vestra hanc petitionem nostram clementer interpretetur, & nos commendatos habeat. Actum Tridenti, ultima die Martii, anno Domini millesimo quingentesimo quinquagesimo secundo! Vestræ celsitudini

Studiosissimi & observantissimi
Theologi Wirtembergenses, &
Reipublicæ Argentoratensis.

Has supplices literas theologorum, cum illustrissimus dominus Comes a Montfort accepisset, benigne & comiter respondit, se eas ad reliquos suos collegas fideliter relaturum. Itaque iterum expectarunt tam Legati politici, quàm theologi, aliquot diebus, omnino futurum sperantes, ut patres concilii ad suscipiendam causæ tractationem accederent. Sed cum & ad petitionem Legatorum de relevandis gravaminibus, & ad supplices literas theologorum responsum urgeretur, rejiciebatur causa moræ nunc in morbum legati pontificii (dicebatur enim febri laborare) nunc in alia impedimenta. Objiciebant etiam aliquoties legatis, quod cum Synodus tantopere expectasset adventum theologorum, cur ipsos tantillæ moræ tæderet? Sed quid si pontificius Legatus e vita omnino excederet? num ob hujus unius mortem, universa publica causa in longum rejicienda esset? An non erant & alii præsides & patres concilii? Nam quod de adventu theologorum dicebatur, advenerunt illi satis tempestive, definito suo die. Et Synodus multa ante acceperat confessionem illustrissimi Principis, ut nihil moræ & tergiversationis hac in parte esse debuisset.

Ad extremum, cum oratores Cæsareæ majestatis diu multumque à legatis Principis ad impetrandum certum responsum defatigati essent, vocant ad se legatos Principis & aliquot e theologis, & exponunt eis quanta cura, studio ac diligentia, retulerint omnia ad Legatum pontificium & præsides Concilii, sed hactenus non potuisse certi quicquam confici: velle igitur se coram ipsis contestari, quod quantum in eis sit, nullam operam intermiserint, ut aliquid certi responderent. Neque adhuc defutura sua officia, sed se quoquo modo possint curaturos, ut intra paucissimos dies certum responsum accipiant. Ecce autem dum expectatur responsum, perferuntur sermones & literæ ad Tridentum, quod in Germania commotum sit periculosissimum bellum, & non solum conscribitur externus miles in comitatu Tyrolensi, ac in ipsa quoque urbe Tridento: verum etiam indigenæ ad suscipiendam militiam & tuendos fines ejus regionis, publico mandato excitantur. Discedunt igitur e Tridento, non tantum Germanici episcopi, & Legati eorum, quotquot hactenus reliqui erant, sed etiam aliquot episcopi Italici. Quid ergo facerent legati Principis & theologi, e Ger-

manis soli in tanto belli tumultu Tridenti relicti? Videbant tractationem causæ hactenus, dum res adhuc tranquillæ videbantur, in longum extractam: quid ergo fieret inter arma, præsertim civilia? Videbant Germaniam patriam suam, horribili bello ardere. Videbant episcopos Germanicos, quorum maxime omnium intererat expositioni & defensioni piæ doctrinæ præsto adesse, ad sua, relicto Tridento, properasse: quare deliberant & ipsi de discessu.

Sed ne Tridentum ita deserant, ut videantur etiam causam, quam ibi tractandam susceperant, deseruisse: referunt consilium discessus sui, ad oratores Cæsareæ majestatis, qui videbantur discessum inique ferre: & postulabant, ut Legati exponerent, quid facere cogitarent, si patres concilii, absentibus ipsis & heologis eorum, in suo instituto pergerent.

Cum hæc & id genus alia, inter oratores Cæsareos & legatos Principis conferrentur, visum est tandem Oratoribus, ut Legati causas discessus sui in scriptum referrent. Hoc scriptum libuit ad verbum recensere.

ILlustrissimi & observandissimi DOMINI, Cæsareæ majestatis oratores amplissimi, cum nos gravissimæ causæ urgeant, ut ineamus rationem qua nos his difficillimis temporibus, & omnium prope modum rerum perturbationibus, hinc a Tridento domum conferamus: petimus obedienter, ut amplitudo vestra expositionem nostri instituti clementer accipiat. Et si enim patet nobis per publicum salvum conductum hujus Concilii liber receptus ad nostra, nulla etiam reddita ratione: tamen noluimus committere, ut cum vestra Amplitudo hactenus summa benevolentia nos complexa est, & studium suum in tractando nostro negocio multis argumentis declaravit, nostram observantiam erga vestram amplitudinem non testificaremur. Non est igitur vestræ amplitudini obscurum, quod ante tres fere menses priores Legati illustrissimi Principis nostri, domini Christophori Ducis Wirtembergensis, Domini nostri clementissimi, exhibuerint congregationi hujus Tridentini Concilii, nomine præfati Principis nostri, confessionem piæ doctrinæ: in qua confessione commemoravit idem Princeps noster clementissimus, quid videatur clementiæ ejus in ecclesiastica doctrina & gubernatione, juxta tenorem recessus comitiorum Augustanorum emendandum & constituendum: ac receperit se, si quid Synodus in ea desideraverit, & clementiam ejus quibusdam Gravaminibus, quæ & una cum confessione scripto exhibita fuerunt, exoneraverit, missurum huc theologos suos, qui quod desideretur, explicent, & autoritate sacræ Scripturæ tueantur. Speravimus igitur fore, ut prædicta confessio coram reverendissimis patribus Concilii prælecta fuisset: & quæ visa essent rejicienda, theologis illustrissimi Principis nostri, qui ante definitum diem publicæ audientiæ huc ad Tridentum venerunt, defendenda pro-

posita

posita essent. Sed tractatio hujus negocii tantisper extracta est, ut amplitudo vestra ipsa visa est dilationem parum æquo animo ferre. Exposuit enim nobis superioribus diebus vestra amplitudo, & coram nobis contestatum esse voluit, quantum studium, quantam operam & diligentiam, ad hanc nostram causam promovendam, primum quidem apud Legatum pontificium, deinde etiam apud reliquos præsides Concilii contulerit, Pro quo officio, agimus vestræ amplitudini ingentes gratias: nec dubitamus quin vestra amplitudo præstiterit domino Deo nostro hac in re cultum acceptissimum. Deinde nec hoc Amplitudini vestræ obscurum est, quanta cura, qua etiam seu opportunitate seu importunitate, hactenus aliquot hebdomadis apud V. A. institerimus ac urserimus: ut tandem ad proposita gravamina (quibus Respublica Argentoratensis & simul universæ religionis causæ, secundum exhibitam confessionem se conjunxit) nobis & nostris theologis, in iis articulis, qui in confessione propositi fuerunt, responderetur. Quam rem tanta instantia egimus, ut sæpe nos puduerit vestræ amplitudini, & præsertim illustri domino, domino Hugoni comiti a Montfort, domino nostro clementi, toties molestiam exhibere. Interea autem temporis, cum & responsum ad prædictam confessionem & resolutionem gravaminum, una cum confessione exhibituram expectamus, exorti sunt in Germania gravissimi motus bellorum, & contulerunt se domum ex Tridento non solum Principes electores, quorum præsentia præcipue opus erat in tractatione de controversis articulis religionis: verum etiam reliqui episcopi Germanici, & absentium Legati ac suffraganei: nec hi tantum, sed & Italici suis rebus consulentes, alio se conferunt. Et si autem vel illustrissimi Principi nostro vel reipublicæ Argentoratensi, vel nobis Legatis præfati Principis nostri, nihil gratius, nihilque acceptius esset, quam ut ea essent tempora, per quæ liceret justam & legitimam actionem, de controversis articulis in religione nostra instituere, tamen tanta est rerum omnium perturbatio, ut non videatur posse hoc tempore aliquid Ecclesiæ utile ac frugiferum in negocio religionis tractari. Et fortassis non admodum consultum erit, ut absentibus Germanis episcopis, hæc causa tractanda suscipiatur. Et tamen speramus fore, ut si postero tempore justa & legitima actio de religione instituatur, illustrissimus Princeps noster & Respublica Argentoratensis nequaquam sint defuturi suo officio: sed Theologos suos, prima quaque occasione ad conficienda ea, quæ per difficultatem horum temporum nunc non possunt confici, remissuri. Quod vero amplitudo vestra certior per nos fieri voluit, quid cogitemus facere, si reverendissimi patres in cœpto negocio, nobis absentibus progrediantur. Et si non est nobis dubium, quin omnes actiones Synodicæ in tantis bellorum motibus rejiciantur in tempus opportunius & tranquillius: tamen si reverendissimis patribus interea temporis visum fuerit in cœpto negocio progredi, non detrectamus vestr. amplitud. ea quæ a nobis theologis cognovimus,

ingenue exponere. Audivimus enim ea de re ſententiam noſtrorum Theologorum, qui reſponderunt nobis, ſe ſi juſta & legitima actio inſtituatur, multa habere quæ reprehendant in iis decretis, quæ hactenus, & in priori, & in iſto præſenti Concilio ædita ſunt: ac metuere, ne ſi reverendiſſimi patres pergant, haud diſſimilia prioribus decernantur. Attamen ſi quid juxta normam Sacræ ſcripturæ vel in prioribus emendetur, vel poſt hac conſtituatur, non dubium eſſe, quin univerſa eccleſia Chriſti ſumma obedientia eam emendationem & conſtitutionem ſit acceptura. Et Theologi noſtri recipiunt ſe in tali caſu, omne ſtudium ſuum collocaturos, ut hujus ſynodi autoritas, quod in ipſis eſt, publice & privatim commendetur: ſicut & confeſſio illuſtriſſimi Principis noſtri, cui respublica Argentoratenſis ſe interea conjunxit, in capitulis de eccleſia, de conciliis, & de ſummo pontifice haud obſcure ſignificat: quam ſententiam theologi piam, catholicam & orthodoxam judicant, & autoritate Scripturæ propheticæ & apoſtolicæ, divina clementia adjuti, tuebuntur. Precamur igitur veſtram amplitudinem, ut abitum noſtrum, quem ex commemoratis graviſſimis cauſis, propoſuimus, favore ſuo clementer proſequatur, & illuſtriſſimum Principem ac nos commendatos habeat. Actum Tridenti, ſeptima Aprilis, anno milleſimo quingenteſimo quinquageſimo ſecundo.

Veſt. amplit. & dignit. obſervandiſſimi

Legati Wirtembergenſes.

HOC ſcripto oratoribus Cæſareis tradito, alia quidem Oratores æquo animo acceperunt: ſed quod addita eſt theologorum ſententia de decretis & proceſſu Concilii, viſum eſt oratoribus paulo durius eſſe, quam ut ad patres Concilii referant. Non enim hoc ante poſtulatum eſſe publico nomine, ſed caſu magis quam conſilio, mentionem ejus rei in ſuperiori colloquio factam. Quare Legati, omiſſa ea appendice, reliquum ſcriptum (ſicut jam eſt recitatum, Oratoribus Cæſareis obtulerunt, & dimiſſi ſunt bona eorum gratia. Reverſi igitur ſunt (divina clementia) ſalvi & incolumes, ad Tubingam decimo ſeptimo die menſis: quo die, publica in univerſa Eccleſia commemoratio jucundiſſimæ illius a morte Reſurrectionis, qua Filius Dei Dominus noſter JEſus Chriſtus, non ſolum ipſe victoriam a morte reportavit, & in gloriam cœleſtis ſui patris intravit, verum etiam eccleſiam ſuam a vinculis mortis liberavit, & ad fruenda per ipſum cœleſtia ac æterna bona, perduxit.

HAnc hiſtoriam earum rerum quæ nomine illuſtriſſimi Principis D. Chriſtophori

phori ducis Wirtembergensis & inclytæ reipublicæ Argentoratensis, per legatos & theologos eorum in Tridentina synodo gestæ sunt, ut vere, ita breviter percurrere volui; partim ut publicum extaret testimonium singularis voluntatis ac studii principis Wirtembergensis & reipublicæ Argentoratensis, tam erga veram Ecclesiam Filii Dei, quam erga Romanam Cæsaream majestatem: partim ut omnes intelligerent quo consilio theologi ad Tridentum amandati essent: Alii enim fortassis calumniabuntur (nam quid a sycophantarum morsibus tutum esse potest?) theologos ad Tridentum profectos, ut aut abnegata aut dissimulata veritate piæ doctrinæ, se cum pontificia idololatria conjungerent, & impia dogmata Tridentinæ synodi approbarent: Sed prohibeat Dominus Deus noster, ut quam doctrinam, autore Spiritu Sancto verissimam ac certissimam cognoverint, jam nefarie & scelerate desererent. Ac testantur acta ipsa, quod Tridentum adierint, ut confessionem piæ doctrinæ, quæ antea synodo exhibita fuerat, pro virili sua tuerentur: hoc est, veritatem Evangelii, coram prava & adultera natione confiterentur, ac officio suo tam universæ ecclesiæ CHRISTI, quam optimo principi suo & Reipub. Argentinensi probarent. Alii fortassis reprehensione dignum existimabunt, quod Theologi tantæ fuerint pervicaciæ, ut nullam unquam vel publice vel privatim significationem dederint, se aliqua concessione ac remissione, tranquillitatem ecclesiæ adjuturos. Hi sunt magna ex parte prudentes, ac potentes hujus seculi, qui putant doctrinam Evangelii Dei magis ad morem, quam ad rem pertinere: ac nihil referre, etiam si de religione fallamur, modo ea sectemur, quæ tuta videntur, & publicam tranquillitatem conservent. At enim, nihil quidem nobis optatius esset, quam ut quocunque officio, quacunque opera nostra liceret, publicam tranquillitatem juvare possemus: sed si ea non aliter conservari potest, quam seu impia abnegatione, seu perniciosa dissimulatione cœlestis doctrinæ, valeat hic mundus cum sua pace & tranquillitate.

Nos enim cœlestem doctrinam Evangelii Domini nostri Jesu Christi, non eo loco ducimus, quod pertineat ad genus ἀδιαφόρων, quæ licet pro rerum conditione & varietate instituere, abolere, mutare, figere, & refigere, sed quod pertineat ad res maxime necessarias: quippe quod non necesse habeamus mundana pace frui, & corporalem in hoc seculo vitam ducere, necesse autem habeamus cœlesti doctrinæ fidem adhibere: & quod corde credimus, ore confiteri, atque gloriam nominis Dei sive vita sive morte illustrare.

Hoc vocent sane prudentes hujus mundi, vel pervicaciam vel obstinationem. Nos certe scimus esse officium, quod & Filio Dei & ecclesiæ ejus debemus. Et precamur Deum, Patrem Domini nostri JEsu Christi, ut perpetuo nos in hujus officii obedientia conservet.

EXEM-

EXEMPLA MANDATORUM, & Salvorum (ut vocant) conductuum, quorum fit mentio in hoc Syntagmate.

Mandatum Principis, Legatis datum

DIvina gratia nos Christophorus dux Wirtembergæ & Deckæ, Comes Montis Pelligardi, &c. Literis hisce præsentibus fatemur, ac notum facimus omnibus, cur per Romanam Cæsaream majestatem dominum nostrum clementissimum, una cum Electoribus principibus, ac cæteris communibus Statibus sacri Romani Imperii, pluribus jam habitis comitiis, diligenter ac graviter id actum, deliberatum, ac consultatum sit, quanam via & ratione existentes in Germania religionis discordiæ & dissidia tandem componi, & in debitam Christianam concordiam redigi possent. Nullam autem ex omnibus, ad hoc magis commodam, idoneam, aut salutarem viam ac remedium potuisse inveniri & constitui, quam ut generale aliquod, liberum, œcumenicum & Christianum concilium haberetur, in quo & supradicta religionis dissidia tollerentur, & communis quædam tam religiosorum quam secularium reformatio Christiana, una cum aliis rebus universæ Christianitati salutaribus, & ad conservandam reipublicæ Christianæ tranquillitatem maxime utilibus & necessariis constituerentur. Quo etiam concilio universis & singulis Principibus & Statibus sacri Romani Imperii integrum liberumque foret quæcunque sua incommoda & gravamina in communem deliberationem & tractationem adducere. Qua de causa ad pergendum & perficiendum illa omnia, præsens hoc concilium Tridenti indictum & constitutum esse dicitur. Quod, ut accederetur & frequentaretur, Cæsarea majestas non modo per æditum publicum Electores cæterosque Principes ac Status omnes sacri Romani Imperii moneri & vocari curavit clementissime, verum etiam ad Concilium venientibus personis per scriptum salvum conductum, quo libere & absque omni periculo & incommodo ad concilium commeare, in eo versari, & ab eo recedere, ac in locum tutum redire possent, impartiri fecit. Et si autem humiliter pro eo ut debemus, maximis hisce & necessariis rebus ipsi quoque præsentes adesse desideremus: pluimis tamen, & gravissimis occupationibus & difficultatibus, quibus in præsentiarum premimur, fit, ut personaliter ipsi venire plane non possimus. Quam-

obrem

obrem ut debitam nostram obedientiam, ac promptissimam voluntatem, quam erga communem Christianitatis salutem, avidissime affecti sumus, nihilominus declaremus. Nobilem & equestris ordinis Joannem Theodoricum a Pliennigen ac Johannem Henricum Hocklin, &c. juris utriusque doctorem, Consiliarios & Legatos nostros, nostro nomine ablegavimus, instructos pleno mandato: id quod ipsis vigore harum literarum omni meliori modo & forma, quam de jure seu consuetudine fieri possit aut debeat, damus & datum esse volumus: hac ratione, ut conjunctim aut separatim nostro nomine (nisi & in quantum de jure tenemur, & salvis exceptionibus quibuscunque) una cum aliis Electoribus, Principibus ac Statibus sacri Romani Imperii, & absentium nunciis & Legatis Concilium illud accedant, in eo compareant, deliberent, atque concludant, quatenus indictum hoc Concilium (prout multis jam habitis Imperii Comitiis decretum est) libere, legitime & Christiane celebretur: omnes incidentes causæ, quam utilissime deliberentur & perpendantur: dissidia religionis, ad Christianam concordiam redigantur: Christianæ reformationes tam spiritualium quam secularium, instituantur: publica & privata incidentia gravamina, deponantur: Christianæ Reipublicæ tranquillitas, modis omnibus promoveatur & conservetur. Denique alia omnia faciant & omittant, quam nos ipsi facere ac omittere possemus & deberemus: idque secundum instructionem, quam à nobis præscriptam habent. Quodcunque autem consiliarii & Legati nostri supra dicti, nostro nomine sic agere aut perficere juverint: id firmum ratumque habebimus, & pro eo ut obedientem ac ex animo Christianum Imperii Principem facere par est, re ipsa exequemur, secundum bonam fidem, omni fraude exclusa. In quorum omnium fidem, & robur, literas hasce manu propria subscripsimus, ac sigillo nostro appenso communivimus.

Actum in oppido nostro Tubinga, XX. die mensis Septemb. Anno Domini & Servatoris nostri JEsu Christi MDLI.

Kayserlich Geleydt auf das Concilium zu Trient.

WIr Karl der Fünfft/ von GOttes Gnaden Römischer Kayser/ zu allen Zeiten Mehrer des Reichs/ in Germanien/ zu Hispanien/ beyder Sicilien/ Hierusalem/ Hungarn/ Dalmatien/ Croatien/ ꝛc. König/ Ertz-Herzog zu Oesterreich / Herzog zu Burgund / Graff zu Habspurg/ Flandern und Tyroll / ꝛc. Embieten allen und ieden / Unsern und des heiligen Reichs weltlichen Churfürsten/ Fürsten/ Ständen/ Unterthanen/ und Getreuen/ in was Würden/ Stands/ oder Wesens die seyn / so in unser heiligen Religion / entweder bey der alten allgemeinen Christlichen Kirchen / Ordnungen und Satzungen/ bißher geblieben/ oder aber in derselben Enderung und Neuerung fürgenommen und angestellt haben / unser Gnad und alles Guts. Hochgebornen lieben Oheimen/ Churfürsten/ und Fürsten/ Wohlgeborn/ Edel/ ehrsam lieben Getreuen / wir werden gläublich bericht / daß die Päpliche Heiligkeit derselben gnädigem vätterlichem erbietten nach/ so sie uns auf jüngst gehaltenem Reichs-Tag allhie durch Schrifften und Botschafften thun lassen/ zu dem allgemeinen Concilio, so auf den ersten Tag des Monats Mey schierst künfftig/ gen Trient angesetzt/ Ihrer Heiligkeit Legaten und Botschafften/ dem Concilio in Ihrer Heiligkeit Nahmen beyzuwohnen/ verordnet und abgefertigt haben sollen / also daß dieselben Legaten und Botschafften / auf den angesetzten Tag zu Trient erschienen/ und in der Handlung fürschreitten werden. Dieweil wir nun in gar keinen Zweiffel stellen / daß alle und iede unsere und des heiligen Reichs geistliche Churfürsten/ Fürsten/ Pälaten/ und anders/ so zu gedachtem allgemeinen Concilio erfordert/ oder sonst von recht und alter löblicher Gewonheit wegen/ zu einem Christlichen allgemeinen Concilio gehörig seyndt / auf angesetzte Zeit zu Trient gewißlich und gehorsamlich erscheinen/ uud der Handlung des Concilii beywohnen werden. Und wir uns dann auf unsern jüngsten allhie gehaltenen Reichs-Tag/ gegen Euern Liebden und andern Churfürsten/ Fürsten und Ständen des heiligen Reichs gnädiglich erbetten/ und des endlichen Vorhabends noch seynd/ an unsern Fleiß nichts erwinden zulassen/ auf das / Inhalt und Vermögen unsers vorigen allhiesigen Reichs Abschieds des acht und viezigsten Jahrs in solchem Concilio gehandlet/ die Stände/ bey denen in der Religion Neuerung fürgenommen/ oder die der Augspurgischen Confession anhängig gewesen/und derselben Gesandten in solchem Concilio erscheinen mögen / und darzu darin / und darvon/ biß wieder an ihr gewarsam/ gesichert und vergleitet / auch nothdürfftiglich

glich gehört / und die gantze Tractation und Beschluß gottseeliglich und Christlich gehandlet und beschlossen werde / auch darauf die obgemelten Churfürsten/ Fürsten/ und Stände des heiligen Reichs /auch diejenigen/ bey denen sich Neuerung in der Religion erhalten/ gnädiglich ersucht/ ermahnt und erinnert/ daß sie sich auf fürgenommen Concili geschickt machen und gefaßt erscheinen sollen. Darmit sie sich künfftiglich nicht zubeklagen/oder fürzuwenden/ als ob sie in dem übereilt/ und ihre Nothwendigkeit fürzubringen nicht zugelassen wäre. Alles nach Vermögen obberührter beeder unserer allhiesigen Reichs-Abschieds. So haben wir doch aus Erheischung unsers Keyserlichen aufferlegten Amts / und Churfürstlichem Eyfer/ dann wir zu Beförderung dieses gottseeligen fürgenommenen Wercks billig tragen. Darmit dasselb/ fürnemlich GOtt dem Allmächtigen zu Lob und Ehr / der Christenheit zu Befriedigung und Einigung einsmahls in das Werck gebracht Christlich und löblich vollzogen werde / nicht unterlassen wollen/Euer Lieb/ und euch die andern/ desselben vätterlich und gnädiglich zu berichten und zu erinnern/ ersuchen und ermahnen demnach Euer Liebden/ und euch alle/ und einem jeden insonderheit wie obsteht / in was Würden/ Stands oder Wesens die seyen/ und sonderlich euch bey denen sich die Neuerung in der Religion erhalten/ hiemit abermals mit sonderm Fleiß und Ernst/ wo iemands aus euch etwas hätte zur Ruh und Sicherheit seiner Conscienz und Gewissens/ oder um des willen/ daß ihm sonst mercklichen daran gelegen/und zu dieser Handlung gehört / für gut und nothwendig achtet / fürzubringen/ daß er solches frey/ sicher/ohn alle Scheu/ Forcht oder Verhinderung thun/ auf dem gedachten Concilio selbst oder durch seine Gesandten erscheinen/und dieselbigen seine Beschwärden und Anliegen / seiner Nothdurfft nach fürtragen und anzeigen wolle/ möge/ und solle. Darzu wir dann auch unsern hievorigem Erbieten nach/aus Römischer Kayserlicher Macht und Gewalt/ euern Geliebden und euch allen und jeden/ die Aenderung haben in der Religion fürgenommen oder nicht/ so also das Concilium besuchen wollen / unser und des Reichs frey gestrack Sicherheit und Geleyd hiemit gegeben und zugeschrieben haben wollen/ also daß ein jeder frey unverhindert zu dem angeregten Concilio kommen/darauf erscheinen / dasjenig so er zu Ruh und Sicherheit seiner Conscienz und Gewissens/ wie obstat/ für gut und nothwendig acht / fürbringen. Und wiederum von dannen in sein Gewahrsam frey/ sicher abziehen und kommen möge/ von allermänniglich unverhindert. Solchs alles haben wir euern Liebwürden und euch hiemit gnädiger Meynung anzuzeigen/ und euch dessen zuerinnern nicht umbgehen wollen/ euch darnach haben zurichten. Geben in unser und des Reichs Stadt Augspurg/ am drey und zwanzigsten Tag des Monats Martii/ nach Christi unsers lieben HErren Geburt/ fünffzehen hundert und im ein und funffzigsten / unsers Keyserthums im ein und dreißigsten/ und unserer Reiche im sechs und dreyßigsten Jaren.

EXEMPLUM SALVI CONDUCTUS à Cæſarea Majeſtate dati.

NOs Carolus, ejus nominis quintus, divina clementia Romanorum Imperator, ſemper Auguſtus, &c. Omnibus & ſingulis noſtris, & ſacri Romani Imperii ſecularibus Electoribus, Principibus, ſtatibus, ſubditis & fidelibus, cujuſcunque dignitatis, ſtatus aut conditionis fuerint, qui in ſacra noſtra religione, vel veteris catholicæ Chriſtianæ Eccleſiæ, ordinationes & ſtatuta hactenus ſervaverunt, vel in ea mutationem & innovationem inſtituerunt ſuſceperunt, noſtram clementiam, & omnem benevolentiam.

Illuſtres cognati, Generoſi, Nobiles, Honeſti, dilecti fideles, Relatum eſt ad nos, certis argumentis, quod Pontificia ſanctitas, juxta clementem & paternam ſuam pollicitationem, qui nobis per literas & Legatos in proximis Comitiis hic celebratis ſignificavit, Legatos & Nuncios ſuæ ſanctitatis ad generale Concilium, quod primo die menſis Maji proxime venturi inſtituendum, ad Tridentum indictum eſt, ordinaverit & amandaverit, qui nomine ſanctitatis ſuæ in eo Concilio interſint: videlicet ut hi Legati & nuncii, indicta die Tridenti compareant, & inſtitutum negotium continuent. Quum autem nequaquam dubitemus, quod omnes & ſinguli noſtri, & ſacri Romani Imperii Spirituales, Electores, Principes, Prælati, & alii, qui ad præfatum Concilium vocati ſunt, vel alias de jure & veteri laudabili conſuetudine, ad Chriſtianum generale Concilium pertinent, indicto tempore ad Tridentum certo & obedienter ſint venturi, & tractando negocio Concilii interfuturi. Et in noſtris proximis Comitiis hic celebratis, veſtræ dilectioni & reliquis Electoribus, Principibus, & ſtatibus ſacri Romani Imperii clementer recepimus: quod propoſitum etiam adhuc retinemus: nos quoad ejus per nos fieri poteſt, nullam diligentiam intermiſſuros, ut negotium in tali Concilio, juxta ſententiam & tenorem receſſus noſtri proximi Imperialis conventus anno quadrageſimo octavo hic celebrati tractetur: & ſtatus qui in religione innovationem inſtituerunt, vel Auguſtanæ confeſſioni adjuncti fuerunt, ac Legati eorum, in præfato Concilio comparere, & ut ad illud accedere, in eo commorari, & iterum ab eo in tutum ſuum locum ſeſe recipere poſſint, ſalvo conductu muniantur. Sufficienter quoque ſecundum quod neceſſitas eorum exegerit, audiantur: adeoque tota tractatio & concluſio pie & Chriſtiane peragatur & determinetur. Ac inſuper præfatos Electores, principes & ſtatus ſacri Romani imperii: præterea illos quoque, apud quos innovatio in Religione ſuſcepta eſt, clementer admonuimus & cohortati ſumus, ut ſeſe ad tale inſtitutum concilium præparent, & in eo inſtructi compareant: ne in poſterum habeant ullam cauſam conquerendi,

ſeu

seu excusandi, quod nimia præcipitantia in tractando negocio obruerentur: nec ad ea proponenda quæ ipsis necessaria videntur, admitterentur, sicut omnia hæc in præfatis recessibus nostrorum duorum comitiorum, quæ hic celebrata sunt, continentur. Hæc cum ita se habeant, noluimus tamen intermittere vestram dilectionem, & vos reliquos de his rebus paterne & clementer certiores reddere & admonere, ut satisfaceremus Cæsareo nostro officio, ad quod vocati sumus, & ut testificaremur Christianum nostrum Zelum, quem ad promonendum hoc pium institutum merito habere debemus: quo quicquid hoc est negocii, tandem ac præcipue in laudem & gloriam Dei omnipotentis, & ad tranquillitatem ac concordiam Christianitatis conficiant.

Requirimus igitur & admonemus, jam iterum singulari quadam diligentia & studio vestram dilectionem, & vos reliquos omnes & singulos (sicut supra dictum est) cujuscunque dignitatis, status & conditionis fuerint: ac præcipue vos, à quibus innovatio in religione instituta est: ut si quis vestrum habet, quod existimet utile ac necessarium esse, ut ad parandam tranquillitatem & securitatem conscientiæ suæ, aut alioqui res maximi momenti sibi videtur, & ad hanc tractationem pertinet: proponatur hoc libere, tuto sine ullo metu, timore, aut impedimento fatere, in præfato concilio, per se aut per Legatos suos comparere, & gravamina illa, pro rei necessitate proponere & commemorare velit, possit & debeat.

Quod ut recte confici queat, nos juxta præfatam nostram pollicitationem, ex Romana Cæsarea Majestate & protestate, vestræ dilectioni, & vobis omnibus ac singulis qui vel mutationem in religione instituerint, vel non instituerint, & qui tale Concilium visitare cogitaverint, nostram & Imperii liberam & salvam securitatem & conductum, vigore præsentium, datum, & his scriptis testificatum volumus: ut unusquisque libere & sine ullius impedimento ad præfatum Concilium accedere, in eo comparere, & quod existimat ad parandam tranquillitatem & securitatem conscientiæ suæ (sicut ante dictum est) utile ac necessarium, proponere: & iterum ad tutum suum locum discedere & se conferre, sine ullius impedimento queat.

Quæ omnia voluimus vestræ dilectioni, & vobis clementer significare, & de his certiores reddere, ut de vestris rebus juxta ea constituatis. Datum in nostra & Imperii Civitate Augusta, die 22. Martii, anno post CHRISTI Domini nostri nativitatem MDLI. nostri Imperii anno XXXI, & nostrorum Regnorum anno XXXVI.

EXEMPLUM SALVI CONductus, primum à ſynodo Tridentina dati.

Sacroſancta generalis Tridentina Synodus, &c. Omnibus & ſingulis ſive Eccleſiaſticis ſive ſecularibus perſonis univerſæ Garmaniæ cujuscunque gradus ſtatus, conditionis, & qualitatis ſint, quæ ad œcumenicum hoc & generale concilium accedere voluerint, ut de iis rebus, quæ in ipſa ſynodo tractari debent, omni libertate conferre, proponere ac tractare, ac ad ipſum œcumenicum Concilium libere & tuto venire, & in eo manere & commorari: ac articulos quomodo illis videbitur tam ſcripto quam verbo offerre, proponere, & cum patribus ſive iis qui ab ipſa ſancta Synodo delecti fuerint, conferre, & absque ullis conviciis & contumeliis diſputare: nec non quando illis placuerit, recedere posſint, & valeant: publicam fidem & plenam ſecuritatem, quam Salvum conductum appellant, cum omnibus & ſingulis clauſulis, & decretis neceſſariis & opportunis, etiamſi ſpecialiter, & non per verba generalia exprimi deberent, quæ pro expreſſis haberi voluit, quantum ad ipſam ſanctam Synodum ſpectat, concedit.

Placuit præterea ſanctæ Synodo, ut ſi pro majore libertate ac ſecuritate eorum, certos tam pro commiſſis quam pro committendis per eos delictis, judices eis deputari cupiant, illos ſibi benevolos nominent, etiam ſi delicta ipſa quantumcunque enormia, ac hæreſim ſapientia fuerint. In quorum fidem & teſtimonium, &c.

EXEMPLUM SALVI CONductus, qui datus eſt Bohemis in Concilio Baſilienſi, ſeſſione quarta.

Sacroſancta generalis Synodus Baſilienſis in Spiritu ſancto legitime congregata, univerſalem Eccleſiam repræſentans: tenore præſentium ſignificamus univerſis, quod omnibus & ſingulis ſacerdotibus, baronibus, nobilibus, militaribus, popularibus & aliis quibuscunque viris cujuscunque ſtatus, conditionis aut qualitatis exiſtant de regno Bohemiæ & marchionatu Moraviæ, de Praga & civitatibus ac aliis locis eorundem, & omnibus aliis eccleſiaſticis & ſecularibus perſonis

ſonis qui aut quæ una cum ipſis ad generale Baſilienſe, concilium mittentur, ac profecturi exiſtunt, omnibus eorum perſonis quocunque nomine cenſeantur aut valeant nuncupari, infra tamen numerum ducentarum perſonarum, tenore præſentium, noſtrum pleniſſimum ac perfectum Salvum conductum concedimus atque damus veriſſimamque ſecuritatem veniendi ad hanc civitatem Baſilienſem, ibidemque manendi, ſtandi morandi; nobiſcunque de quibusvis negotiis opportunis, ipſis commiſſis tractandi, placitandi, diſponendi, concludendi, & terminandi impartimur: ac in loco vel in locis hoſpitiorum ſuorum, divina officia, ſine impedimento noſtrorum peragere permittimus: ſic etiam ut propter illorum præſentiam, neque in itinere, neque in aliquo loco itineris, in eundo, manendo, aut redeundo, neque ipſa civitate Baſilienſi in divinis officiis ceſſetur quovis modo per modum interdicti. Cæterum, in generali concilio ſeu ſynodo Baſilienſi, articulos quatuor, pro quorum claritate inſtant, oretenus aut in ſcriptis libere potuerunt offerre, aut propalare: ſcripturis ſacris, beatorumque doctorum verbis, ſententiis & rationibus eos declarare, aſtruere, & perſuadere: & ſi opus fuerit, etiam ad objecta Concilii generalis reſpondere: aut cum aliquo, vel aliquibus de Concilio, ſuper eisdem diſputare: aut charitative abſque omni impedimento conferre: opprobrio, convitio aut contumelia procul ſemotis: ſervatis forma & modis inter noſtros Legatos & nuncios prædictorum regni, & marchionatus in Egrenſi civitate ſpecificatis & uniformiter concluſis, & ſignanter, quod in cauſa quatuor articulorum per eos attentorum, lex divina, praxis Chriſti, apoſtolica, & eccleſiæ primitivæ, una cum conciliis doctoribusque fundantibus ſe veraciter in eadem pro veriſſimo & indifferente judice in hoc Baſilienſi concilio admittentur. Et illis peractis vel non peractis, quandocunque demandato aut conſenſu ſuorum majorum, ad propria reverti optabunt, aut aliquis eorum optabit, mox abſque ulla renitentia, occaſione & mora, ſalvis rebus illorum & ſuorum, pariter & honore & perſonis, viceverſa potuerunt vel poterit, juxta beneplacitum libere & ſecure redire: de ſcitu tamen deputandorum per Concilium, ut pro tunc opportune ſecuritati eorum provideatur ſine dolo & fraude. Nihilominus in hoc eorum Salvo conductu omnes quaſcunque clauſulas includi ac contineri volumus, ac pro incluſis haberi, quod pro plena & efficaci & ſufficienti ſecuritate, in eundo, ſtando & redeundo neceſſaria ſunt, & opportune hæc notanter propter bonum pacis procurandi & obſervandum luculenter expreſſantes. Quod ſi quispiam aut aliqui ex illis, ſive in itinere, ad nos in Baſileam veniendo, ſive ibidem demorando aut redeundo, aliquod enorme (quod abſit) egerit aut egerint per, quod poſſet aſſecurationis eum deneficium, eis aut eorum alicui conceſſum, annulari aut caſſari: volumus etiam ac admittimus & concedimus: ut talis vel tales in facinore hujusmodi deprehenſi vel deprehenſus, ab ipſis duntaxat, & non ab aliis, condigna animadverſione cum emenda ſufficienti, per partem noſtram merito approbanda

& lau-

& laudanda, mox puniatur aut puniantur, illorum assecurationis forma, conditionibus & modis omnino manentibus illibatis. Et pariformiter, si quispiam vel aliqui ex nostris, sive in itinere ad nos in Basileam veniendo, sive ibidem demorando aut redeundo, aliquod enorme (quod absit) egerit aut egerint, per quod posset assecurationis ipsorum beneficium eis aut alicui eorum concessum annullari aut cassari: volumus, ut talis vel tales in facinore hujusmodi deprehensi, à nobis aut à nostris duntaxat, & non ab aliis, condigna animadversione, cum emenda sufficienti, per partem dominorum ambassiatorum & nunciorum merito approbanda & laudanda, mox puniatur aut puniantur, præsenti assecurationis forma, conditionibus & modis omnino manentibus illibatis. Volumus etiam, quod liceat ipsis ambassatoribus omnibus & singulis, toties quotiescunque opportunum fuerit seu necessarium, ad auram capiendam exire de civitate Basiliensi, & reverti ad eandem, nec non nuncium vel nuncios suos ad quæcunque loca pro suis necessariis negotiis ordinandis, libere mittere seu destinare, ac ipsos missos seu destinatos, seu missum & destinatum suscipere toties, quoties eis videbitur expedire: ita quod aliqui vel aliquis per deputandos concilii socientur, qui eorum securitati provideant vel provideat. Insuper nec in sermonibus seu prædicationibus publicis aut aliis collationibus, in præjudicium, derogationem seu deteriorationem causæ ipsorum quatuor articulorum, pars nostra terminis quibus libet in confusionem vergentibus, poterit aut debebit uti, & potiri in loco civitatis Basiliensis. Qui quidem salvus conductus & securitates, stare aut durare debent, & à tempore, & per tempus, quo in nostræ & nostroruum tuitionis curam ipsos suscipi contigerit & usque ad Basileam perduci, ac toto tempore mansionis eorum ibidem, & rursum post sufficientem audientiam habitam spatio viginti dierum præmisso, cum ipsi petierint, aut concilium habita hujusmodi audientia ipsis recessum indixerit à Basilea usque in Tustan Tatoniam aut Englispurg. in quem ex locis istis maluerint, Deo favente restituemus, dolo & fraude prorsus exclusis. Etiam pro universis & singulis Christi fidelibus, & specialiter pro sanctissimo domino Romano pontifice, pro serenissimo Principe domino Sigismundo Romanorum, &c. rege, ac venerabilibus dominis cardinalibus, archiepiscopis, ac dominis abbatibus prælatis & clericis, nec non illustrissimis principibus, regibus, ducibus, marchionibus, comitibus, baronibus, & nobilibus, militibus, universitatibus, & communitatibus civitatum, castrorum, & villarum, earumque consulibus stabinis officialibus, & aliis cujuscunque conditionis & status ecclesiastici vel secularis existant, quocunque nomine censeantur, & pro subditis omnium præmissorum, & pro tota parte eorundem: promittimus bona fide & spondemus, quod nos omnium & singuli prædicti, præscriptam assecurationem, & Salvi conductus, eorum formam in omnibus suis conditionibus, punctis & clausulis superius expressatis, inviolabiliter & inconcusse, bona fide & puro corde observabimus & custodiemus, observabunt

& custo-

& custodient. Insuper promittentes sine fraude & quolibet dolo, quod nolumus neque debemus, occulte vel manifeste quacunque occasione prætensa, uti aliqua autoritate vel potentia, jure, statuto vel privilegio legum & canonum, & quorumcunque conciliorum, specialiter Constantiensis & Senensis, quacunque forma verborum expressa in aliquod præjudicium Salvo conductui seu assecurationi ac publicæ audientiæ, ipsis per nos concessæ, vel concesso. Quod si nos aut aliquis ex nobis vel nostris cujuscunque conditionis vel status aut præeminentiæ existens, præscriptæ assecurationis & Salvi conductus formam & modum, in quocunque puncto vel clausula violaverit (quod tamen avertere dignetur omnipotens) & sufficiens emenda non fuerit mox subsecuta, & ipsorum arbitrio merito approbanda & laudanda, habeant nos & habere poterunt incidisse in omnes pœnas, quas jure divino & humano, aut consuetudine, hujusmodi Salvorum conductuum violatores incurrere possunt, absque omni excusatione, aut quavis in hac parte, contradictione. Datum in sessione publica ejusdem sanctæ Synodi, in ecclesia majori Basiliensi celebrata, duodecimo calen. Julii, anno à nativitate Domini.

EXEMPLUM SALVI CONductus, secundo à Synodo Tridentina æditi.

SAcrosancta, œcumenica & generalis Tridentina synodus in Spiritu sancto legitime congregata, præsidentibus in ea eisdem sanctæ sedis apostolicæ Legatis & nunciis, inhærendo Salvo conductui in penultima sessione data, & illum juxta tenorem infra scriptum ampliando: universis fidem facit quod omnibus & singulis sacerdotibus, electoribus, principibus, ducibus, marchionibus, comitibus, baronibus, nobilibus, militaribus, popularibus & aliis quibuscunque viris cujuscunque status, conditionis, aut qualitatis existant Germanicæ provinciæ & nationis, civitatibus & aliis locis, eisdem & omnibus aliis ecclesiasticis & secularibus, præsertim Augustanæ confessionis personis, qui aut quæ una cum ipsis ad hoc generale Tridentinum Concilium venerint, aut mittantur ac profecturi sunt, aut hucusque venerunt, quocunque nomine censeantur, aut valeant nuncupari tenore præsentium publicam fidem & plenissimam verissimamque securitatem (quam salvum conductum appellant) libere ad hanc civitatem Tridentinam veniendi, ibidemque manendi, standi, morandi, proponendi, loquendi, una cum ipsa synodo de quibuscunque negociis tractandi, examinandi, discutiendi, & omnia quæcunque ipsis libuerint ac articulos quoslibet tam scripto quod verbo libere offerendi, propalandi, eosque scripturis sacris, & beatorum patrum verbis, sententiis & rationibus

declarandi, astruendi & persuadendi & si opus fuerit, etiam ad objecta concilii generalis respondendi, & cum iis qui à concilio electi fuerint disputandi, charitative absque omni impedimento conferendi, opprobriis, conviciis ac contumeliis penitus semotis. Et signanter, quod causæ controversæ secundum sacram scripturam, & Apostolorum traditiones, probata concilia & catholicæ ecclesiæ consensum, & sanctorum patrum autoritates, in prædicto concilio Tridentino tractentur. Illo etiam addito, ut religionis prætextu, aut delictorum circa eam commissorum aut committendorum minime puniantur, impartitur ac omnino concedit: sic etiam, ut propter illorum præsentiam; nec in itinere aut quocunque locorum eundo manendo aut redeundo, nec in ipsa civitate Tridentina à divinis officiis quovis modo cessetur: videlicet ut his peractis vel non peractis, quomodocunque ipsis libuerit, aut majorum suorum mandato & assensu ad propria reverti optabunt, aut aliquis eorum optabit, mox absque ulla renitentia & occasione aut mora, salvis rebus eorum, & suorum pariter honore & personis, viceversa possint juxta beneplacitum libere & secure redire: de scientia tamen ab eadem synodo deputandorum, ut tunc opportune eorum securitati absque dolo & fraude provideatur. Vult etiam sancta Synodus in hac publica fide salvoque conductu, omnes quascunque clausulas includi & contineri, ac pro inclusis haberi, quæ pro plena efficaci & sufficienti securitate in eundo, stando, ac redeundo necessarie & oportune fuerunt, illud etiam ad majorem securitatem, & pacis ac reconciliationis bonum exprimens: quod si quispiam, aut illorum aliqui sive in itinere Tridentum veniendo, sive ibidem morando aut redeundo aliquid enorme (quod absit) egerint aut commiserint, quo posset hujus fidei publicæ & assecurationis beneficium eis concessum annullari aut cassari: vult & concedit ut in hujusmodi facinore deprehensi, ab ipsis duntaxat, & non ab aliis condigna animadversione & emenda sufficienti, per partem ipsius synodi merito approbanda & laudanda mox puniantur, illorum assecurationis forma, conditionibus & modis omnino manentibus illibatis. Pariformiter etiam vult, ut si quisquam vel aliquis ex ipsa synodo, sive in itinere aut manendo aut redeundo, aliquid enorme (quod absit) egerint, aut commiserint, quo posset hujus fidei publicæ & assecurationis beneficium violari, aut quoquo modo tolli: in hujusmodi facinore deprehensi ab ipsa synodo duntaxat, & non ab aliis condigna animadversione & emenda sufficienti, per partem dominorum Germanorum Augustanæ confessionis, tunc hic præsentium merito laudanda & approbanda, mox puniantur: præsentis assecurationis forma, conditionibus & modis omnino manentibus illibatis. Vult præterea ipsa synodus, quod liceat ipsis ambasiatoribus omnibus & singulis, toties quotiescunque opportunum fuerit, seu necessarium ad auram capiendam exire & civitate Tridentina, & reverti ad eandem, nec non nuncium vel nuncios suos ad quæcunque loca pro suis necessariis negociis ordinandis, libere mittere seu destinare: ac ipsos missos seu destinatos,

seu

ſeu miſſum ſeu deſtinatum toties ſuſcipere, quoties videbitur eis expedire: ita quod aliqui vel aliquis per deputandos concilii ſocientur, qui eorum ſecuritati provideant vel provideat: qui quidem ſalvi conductus & aſſecuritates ſtare & durare debent, & à tempore & per tempus quo in ipſius ſynodi & ſuorum tuitionis curam ipſos ſuſcipi contigerit, & usque ad Tridentum perduci ac toto tempore manſionis eorum ibidem: & rurſum poſt ſufficientem audientiam habitam ſpacio viginti dierum præmiſſo, cum ipſi petierint, aut concilium habita hujusmodi audientia, ipſis receſſum indixerit à Tridento usque in eum quem quisque elegerit ſibi locum tutum (Deo favente) reſtituet, dolo & fraude prorſus excluſis. Quæ quidem omnia pro univerſis & ſingulis Chriſti fidelibus, pro omnibus principibus tam eccleſiaſticis quam ſecularibus quibuscunque, atque omnibus aliis eccleſiaſticis & ſecularibus perſonis, cujuscunque ſtatus & conditionis exiſtant, aut quocunque nomine cenſeantur, inviolabiliter obſervanda eſſe promittit, & bona fide ſpondet. Inſuper omni dolo & fraude excluſis, vera & bona fide promittit ipſam ſynodum nullam, nec manifeſte nec occulte occaſionem quæſituram, aut aliqua autoritate, potentia, jure vel ſtatuto, privilegio legum, vel canonum, aut quorumcunque conciliorum, præſertim Conſtantienſis & Senenſis, quacunque forma verborum expreſſa in aliquod hujus fidei publicæ, & pleniſſimæ aſſecurationis, ac publicæ & liberæ audientiæ ipſis, per ipſam Synodum conceſſæ, præjudicium quovis modo uſuram, aut quenquam uti permiſſuram, quibus in hac parte pro hac vice derogat. Quod ſi ſancta ſynodus, aut aliquis ex ea vel ſuis cujuscunque conditionis vel ſtatus, aut præeminentiæ exiſtens, præſcriptæ aſſecurationis & ſalvi conductus formam & modum in quocunque puncto vel clauſula violaverit (quod tamen avertere dignetur omnipotens) & ſufficiens emenda non fuerit mox ſubſecuta, & ipſorum arbitrio merito approbanda & laudanda: habeant ipſam ſynodum, & habere poterunt incidiſſe in omnes pœnas, quas jure divino & humano, aut conſuetudine hujusmodi ſalvorum conductuum violatores incurrere poſſunt, absque omni excuſatione, aut quavis in hac parte contradictione.

CONFESSIO PIÆ DOCTRINÆ, QVÆ NOMINE ILLUSTRISSIMI PRINCIPIS AC DOMINI D. CHRISTOPHORI DUCIS WIRTENBERGENSIS, AC COMITIS MONTIS beligardi, per Legatos ejus die 24. mensis Januarii, Anno M D LII. congregationi Tridentini Concilii proposita est.

PRÆFATIO.

CVm agnoscamus nos divina clementia ad gubernaculum nostræ regionis ac Reipublicæ vocatos, nihil prius hactenus duximus, quàm ut coram Deo Patre Domini nostri JEsu Christi, & universa ejus Ecclesia, studium nostrum in excitanda & propaganda verè pia doctrina, quibuscunque possemus officiis testificaremur. Etsi enim non ignoramus, suum esse discrimen inter Politicam & Ecclesiasticam functionem, tamen cum Psalmus nos gravissimè hortetur. Nunc Reges, inquiens, intelligite, erudimini qui judicatis terram: Servite Domino in timore & tremore: non debuimus cœlestem vocem contemnere, sed omnem conatum & operam nostram ad juvandum veram Ecclesiam filii Dei pro virili nostra conferre.

Alii alias quidem rationes inire solent, quibus cogitant se filio Dei & Ecclesiæ ejus studium suum probare. Nos autem judicavimus ad veram Ecclesiæ salutem aut constituendam aut conservandam, nihil esse nec utilius nec Deo acceptius, quàm ut ministerium cœlestis ac verè piæ doctrinæ officiis tum publicis tum privatis juvetur.

Et quia propter immensam clementiam Dei, quam fecit nobis in JEsu Christo filio suo testatissimam, non dubitamus, quin nos ut vera membra sua complectatur, debuimus ei vicissim hoc obsequium, ut quoquo modo possemus, benevolentiam nostram erga sponsam

ejus

ejus Ecclesiam, qua nihil ei est in his terris aut amabilius aut pretiosius, declaremus.

Jussit nos alius Psalmus portas nostras aperire Regi gloriæ. Existimavimus autem, portas tanto Regi verè tum patere, cùm cœlesti doctrinæ ejus in Ecclesiis locus conceditur.

Sed cum inciderint variæ de doctrina Ecclesiastica dissensiones, & visum est invictissimo Domino Imperatori Carolo ejus nominis quinto, Domino nostro clementissimo, ac reliquis Statibus sacri Romani Imperii, si quid habemus quod vel ad publicam Ecclesiæ pacem, vel ad privatam conscientiæ tranquillitatem pertinere videatur, commemorare: jussimus concionatores nostros summam doctrinæ ipsorum conscribere, ut palàm testarentur, in nostris Ecclesiis non nisi verè Apostolicæ, Catholicæ & Orthodoxæ doctrinæ locum datum esse.

Voluimus igitur, ut hoc scriptum concionatorum nostrorum publicè proponeretur, & speramus futurum, ut universa Ecclesia piorum reipsa videat, nihil à nostris Ecclesiis alienius esse, quàm ut in iis quicquam, quod cum scriptis Propheticis & Apostolicis, ac consensu verè Catholicæ Ecclesiæ pugnet, vel in Doctrina prædicandum, vel in ritibus sacrorum administrandum, susceptum fuerit.

DE DEO ET TRIBUS IN UNA DIVINITATE PERSONIS.

CRedimus & confitemur, unum solum, verum, æternum, immensum esse Deum, omnipotentem creatorem omnium visibilium & invisibilium: & in hac una ac æterna divinitate tres esse per se subsistentes proprietates seu personas, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum. Sicut docet Prophetica & Apostolica Scriptura & explicant tria Symbola Apostolicum, Nicænum, & Athanasii.

DE FILIO DEI.

CRedimus & confitemur, Filium Dei Dominum nostrum JEsum Christum, ab æterno à Patre suo genitum, verum & æternum Deum, Patri suo consubstantialem, & in plenitudine temporis factum hominem, ad expianda peccata, & procurandam æternam salutem humani

mani generis, ut Jesus Christus verus Deus & verus homo, sit una tantum persona, non duæ: & in una persona sint duæ naturæ, non una tantum. Sicut testimoniis sacræ Scripturæ exposuerunt Sancti Patres in concilio Nicæno, Ephesino primo, & Chalcedonensi. Itaque detestamur omnem hæresin, cum hac doctrina de filio Dei pugnantem.

DE SPIRITU SANCTO.

CRedimus & confitemur, Spiritum sanctum ab æterno procedere à Deo & Patre & Filio, & esse ejusdem cum Patre & Filio essentiæ, majestatis & gloriæ, verum ac æternum Deum: Sicut autoritate Sacræ scripturæ rectè explicuerunt sancti Patres in concilio Constantinopolitano adversus Macedonium.

DE PECCATO.

CRedimus & confitemur, hominem initio justum, sapientem, libero arbitrio præditum, Spiritu sancto ornatum ac fœlicem à Deo conditum esse, postea autem propter inobedientiam Spiritu sancto privatum factum mancipium Satanæ, & obnoxium tam corporali quam æternæ damnationi: idquè malum non in uno tantum Adamo constitisse, sed propagari in omnem posteritatem ejus.

Quod autem nonnulli affirmant, homini post lapsum tantam animi integritatem relictam, ut possit sese naturalibus suis viribus & bonis operibus ad fidem & invocationem Dei convertere ac præparare, haud obscurè pugnat cum Apostolica doctrina, & cum vero catholicæ Ecclesiæ consensu.

Ad Roman. 5.

Per unius delictum propagatum est malum in omnes homines ad condemnationem.

Ad Ephes. 2.

Cùm essetis mortui delictis ac peccatis, in quibus aliquando ambulastis, juxta seculum mundi hujus, juxta principem &c. Et mox: Eramus natura filii iræ, quemadmodum & cæteri. Mortui, inquit, peccatis, & filii iræ: hoc est, alieni à gratia Dei. Sicut homo corpora-

poraliter mortuus non poteſt ſeſe ſuis viribus præparare aut convertere ad accipiendam vitam corporalem: ita mortuus ſpiritualiter non poteſt ſeſe ſua virtute convertere ad accipiendam vitam ſpiritualem.

Auguſt. tomo 7. contra duas epiſt. Pelag. ad Bonifacium lib. 2. cap. 8.

Dominus, ut reſponderet futuro Pelagio, non ait: Sine me DIFFICILE poteſtis quicquam facere, ſed ait: Sine me nihil poteſtis facere. Et ut reſponderet futuris etiam iſtis, in eadem ipſa Evangelica ſententia non ait: Sine me nihil poteſtis perficere, ſed facere. Nam ſi perficere dixiſſet, poſſent iſti dicere, non ad incipiendum bonum, quod à nobis eſt, ſed ad perficiendum eſſe Dei adjutorium neceſſarium.

Et mox.

Hominis eſt præparare cor, & à Domino reſponſio linguæ: non bene intelligendo falluntur, ut exiſtiment cor præparare, hoc eſt, bonum inchoare ſine adjutorio gratiæ Dei, ad hominem pertinere. Abſit, ut ſic intelligant filii promiſſionis, tanquam cùm audierint Dominum dicentem: Sine me nihil poteſtis facere, quaſi convincant eum, dicentes: Ecce ſine te poſſumus cor præparare. Aut cùm audierint à Paulo Apoſtolo: Non quia idonei ſumus cogitare aliquid, quaſi ex nobismetipſis, ſed ſufficientia noſtra ex Deo eſt, tanquam & ipſum convincant, dicentes: Ecce idonei ſumus ex nobismetipſis, præparare cor, ac per hoc & boni aliquid cogitare.

Et iterum tomo 9. in Joan. tract. 49.

Nemo ſe palpet, de ſuo ſatanas eſt, de Deo beatus eſt. Quid eſt enim de ſuo, niſi de peccato ſuo? Tolle peccatum quod eſt tuum: juſticia, inquit, de meo eſt. Quid enim habes quod non accepiſti?

Ambro. de vocatione gentium lib. 1. cap. 9.

Licet inſit homini, Malum velle, tamen, niſi donatum, non habet bonum velle: illud contraxit natura per culpam, hoc recipit natura per gratiam.

Bern-

Bernhardus in homilia 1. de annunciat. beatæ Mariæ.

Si ſtare non potuit humana natura adhuc integra, quanto minus potuit per ſe ipſam reſurgere jam corrupta

DE JUSTIFICATIONE.

CRedimus & confitemur, quòd ad faciendam & exercendam juſtitiam Deo gratam, neceſſariæ ſint hæ virtutes, Fides, Spes & Charitas, & quòd homo has virtutes non ex ſe concipere poſſit, ſed accipiat & favore & gratia Dei, quodque fides operetur per dilectionem.

Sed ſentimus, à verè Apoſtolica & Catholica doctrina longiſſimè abhorrere eorum ſententiam, qui docent hominem fieri Deo acceptum, & reputari coram Deo juſtum propter has virtutes, ac in judicio Dei meritis harum virtutum confidendum eſſe.

Homo enim fit Deo acceptus, & reputatur coram eo juſtus, propter ſolum filium Dei Dominum noſtrum JEſum Chriſtum per fidem: & in judicio DEi non eſt ullo earum virtutum, quas nos habemus, merito, ſed ſolo merito, Domini noſtri JEſu Chriſti, quod fit noſtrum per fidem, confidendum.

Et quia coram tribunali Dei, ubi de vera & æterna juſtitia ac ſalute agitur, nullus planè locus eſt meritis hominum, ſed tantum miſericordiæ Dei, & meritis ſolius Domini noſtri Jeſu Chriſti, qui fide à nobis accipitur: id circo ſentimus Veteres ac majores noſtros rectè dixiſſe, Nos coram Deo ſola fide juſtificari.

Ad Roman. 3.

Omnes peccaverunt, & egent gloria Dei: juſtificantur autem Gratis per gratiam ipſius, per Redemtionem, quæ eſt in Chriſto Jeſu, quem propoſuit Deus propiciatorem per Fidem, in ſanguine ipſius.

Ad Galatas 3.

Concluſit ſcriptura omnia ſub peccato, ut promiſſio ex fide JEſu Chriſti daretur Credentibus.

Et capite 5.

Nos ſpiritu ex Fide ſpem juſtitiæ expectamus. Nam in Chriſto Je-

Jesu neque circumcisio quicquam valet, neque præputium, sed Fides per dilectionem operans.

Hilar. in Matth. cap. 8.

Movet Scribas, remissum ab homine peccatum: Hominem enim tantùm in JEsu Christo contuebantur, & remissum ab eo, quod Lex laxare non poterat. Fides enim Sola justificat.

Ambros. in epist. ad Roman. cap. 3.

Justificati sunt Gratis, quia nihil operantes, neque vicem reddentes, Sola Fide justificati sunt, dono Dei.

Et iterum cap. 4. ad Roman.

Manifestè beati sunt, quibus sine labore vel opere aliquo remittuntur iniquitates, & peccata teguntur, nulla ab his requisita pœnitentiæ opera, nisi tantum ut credant.

Possunt autem multa loca tam è scriptis Propheticis & Apostolicis, quàm è sanctis Patribus commemorari, quibus probatur, non solum initiò gratuita Dei clementia donari nobis has virtutes, Fidem, Spem & Charitatem, verum etiam postea per omnem vitam, adeoque in extrema necessitate, haud quaquàm nos coram severo tribunali Dei constare posse, nisi fiducia solius gratuitæ clementiæ Dei, in Christo filio Dei nobis exhibitæ. Hoc enim est quod & Paulus docet, & Ecclesiastici scriptores exponunt, Nos coram Deo sola fide justificari.

DE LEGE.

AGnoscimus legem Dei, cujus epitome est Decalogus, præcipere optima, justissima & perfectissima opera: & hominem non solum obligatum esse ad obediendum moralibus præceptis Decalogi, verum etiam si faceret opera Decalogi, ea perfectione & integritate quam Lex exigit, verè coram Deo operibus suis justum reputandum, & meritis suis æternam salutem consecuturum.

Sed quod nonnulli sentiunt, hominem posse in hac vita eò pervenire, ut non tantum impleat suis operibus Decalogum, verum etiam possit plura & majora opera facere, quàm in Decalogo præcepta sunt, quæ vocant opera superogationis, alienum est à Prophetica & Apo-

ſtolica doctrina, & pugnat cum ſententia verè Catholicæ Eccleſiæ.

Decalogus enim non eſt ad hunc uſum datus, ut ſignificet hominem poſſe præcepta ejus in hac vita perfectè implere, ſed ut oſtendat homini ſuam imperfectionem, & ferat teſtimonium de injuſtitia hominis, ac de ira Dei adverſus omnes homines, ac excitet eos ad quærendam remisſionem peccatorum, juſtitiam & ſalutem, in ſolo filio Dei Domino noſtro Jeſu Chriſto per fidem.

Ad Romanos 3.

Per Legem agnitio peccati.

Et Capite 7.

Lex ſpiritualis eſt, ego autem carnalis, venditus ſub peccatum.

Et capite 8.

Affectus carnis inimicitia eſt adverſus Deum: Nam Legi Dei non ſubditur, ſiquidem ne poteſt quidem.

Ad Galatas 3.

Scriptum eſt: Maledictus omnis, qui non permanſerit in omnibus, quæ ſcripta ſunt in libro legis, ut faciat ea.

Auguſtinus de ſpiritu & litera cap. 36.

Hoc primum præceptum juſtitiæ, quo jubemur diligere Dominum ex toto corde, ex tota anima, & tota mente, cui eſt de proximo diligendo alterum conſequens, in illa vita implebimus, ubi videbimus facie ad faciem. Sed ideo nobis hoc etiam nunc præceptum eſt, ut admoneremur, quid fide expoſcere, quò ſpem præmittere, & obliviſcendo quæ retro ſunt, in quæ anteriora nos extendere debeamus. Ac per hoc, quantum mihi videtur, in ea quæ perficienda eſt juſtitia, multum in hac vita ille proficit, qui, quàm longè ſit à perfectione juſtitiæ, proficiendo cognoſcit.

Et rurſus Auguſtinus ad Hieronymum epiſt. 26.

Charitas eſt virtus, qua id quod diligendum eſt diligitur. Hæc in aliis major, in aliis minor, in aliis nulla eſt. Pleniſſima vero, quæ jam non poteſt augeri, quandiu hîc homo vivit, eſt in nemine: quandiu

diu autem augeri potest, profectò illud quod minus est quod debet, ex vitio est. Ex quo vitio non est justus in terra, qui faciat bonum & non peccet. Ex quo vitio non justificabimur in conspectu Dei omnis vivens. Propter quod vitium si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos fallimus, & veritas in nobis non est. Propter quod etiam, quantum libet profecerimus, necessarium est nobis dicere: Dimitte nobis debita nostra, cùm jam omnia in Baptismo dicta, facta, cogitata, dimissa sunt.

Et iterum lib. 1. Retract. cap. 19.

Omnia mandata Dei facta deputantur, quando quicquid non fit, ignoscitur.

Hieronymus.

Hæc hominibus sola perfectio est, si imperfectos se esse noverint.

Hæc est hominis vera sapientia, imperfectum esse se nosse: atque (ut ita loquar) cunctorum in carne justorum imperfecta perfectio est.

DE BONIS OPERIBUS.

Docemus bona opera divinitùs præcepta, necessariò facienda esse & mereri gratuita Dei clementia sua quædam, sive corporalia sive spiritualia præmia.

Non est autem sentiendum, quod iis bonis operibus, quæ nos facimus, in judicio Dei, ubi agitur de expiatione peccatorum, & placatione divinæ iræ, ac merito æternæ salutis, confidendum sit.

Omnia enim bona opera, quæ nos facimus, sunt imperfecta, nec possunt severitatem divini judicii ferre: Sed omnis fiducia nostra collocanda est in SOLA Misericordia Dei, propter filium ejus Dominum nostrum Jesum Christum.

Psal. 142.

Non intres in judicium cum servo tuo, quia non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens.

Ad Galatas. 5.

Caro concupiscit adversus spiritum, spiritus autem adversus carnem.

nem. Hæc autem inter se mutuo adversantur, ut non quæcunque volueritis, eadem faciatis.

Ad Roman. 7.

Novi quòd non habitet in me, hoc est, in carne mea bonum.

Daniel. 9.

Non in justificationibus nostris prosternimus preces ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis.

August. confess. lib. 9. cap. 13.

Væ hominum vitæ, quantumvis laudabili, si remota misericordia discutias eam.

Et rursus in Manuali cap. 22.

Tota spes mea in morte Domini mei. Mors ejus meritum meum est, refugium meum, salus, vita & resurrectio mea: Meritum meum miseratio Domini: Non sum meriti inops, quamdiu ille miserationum Dominus non defuerit. Et si misericordiæ Domini multæ, multus ego sum in meritis.

Gregor. lib. 1. super Ezech. hom. 7. in fine.

Justus ergo Advocatus noster, justos eos defendet in judicio, quia nosmetipsos cognoscimus & accusamus injustos. Non ergo in fletibus, non in actibus nostris, sed in Advocati nostri allegatione confidamus.

Bernardus in sermone 1. de annunciat. beatæ Mariæ.

Gloria nostra hæc est, testimonium conscientiæ nostræ. Non quidem tale testimonium, quale ille superbus Pharisæus habebat seducta & seductrice cogitatione, testimonium perhibens de se ipso, & testimonium ejus verum non erat, sed cùm spiritus ipse testimonium perhibet spiritui nostro. Porrò hoc testimonium in tribus consistere credo. Necesse enim est primò omnium credere, quòd remissionem peccatorum habere non possis, nisi per indulgentiam Dei. Deinde quòd nihil prorsus habere queas boni operis, nisi & hoc dederit ipse Postremò quòd æternam vitam nullis possis operibus promereri, nisi GRATIS detur & illa.

DE

DE EVANGELIO CHRISTI.

ETsi in ſcriptis Evangeliſtarum & Apoſtolorum continentur multa præcepta divinæ legis, & Chriſtus ipſe docet, non eſſe malum malo reddendum, nec mulierem impudicè aſpiciendam, & id genus alia, tamen non eſt ſentiendum, quòd Evangelion Chriſti ſit nova lex, qua, ſicut olim Patres in veteri Teſtamento veteri lege ſalvati ſunt, ita nunc homines in novo Teſtamento nova lege ſalventur.

Niſi enim nomen Legis generaliter pro doctrina accipias, quemadmodum Prophetæ aliquoties nomine legis uſi ſunt, certè Evangelion Chriſti propriè non eſt lex, ſicut Paulus legis nomine uti ſolet, ſed eſt bona & læta annunciatio de filio Dei, Domino noſtro Jeſu Chriſto, quòd ipſe ſolus ſit expiator peccatorum noſtrorum, placator iræ Dei, & redemptor ac ſervator noſter.

Nec præcepta legis, quæ continentur in ſcriptis Apoſtolicis, ſunt nova lex, ſed ſunt veteris legis, juxta ſententiam ſpiritus ſancti, explicatio, quæ & ipſa haud obſcurè antea in propheticis ſcriptis extant. Reputantur autem in prædicatione Evangelii Chriſti, ut oſtenſa divinæ legis ſeveritate, & naturæ noſtræ corruptione, ad quærendum & amplectendum Chriſtum Evangelio ſuo revelatum excitemur, ut cognoſcamus, ad quam regulam vita noſtra ex fide in Chriſtum ſit dirigenda. Quare ſi propriè de lege Dei & Evangelio Chriſti loquendum eſt: Sicut nec ex Chriſto faciendus eſt novus legislator, cùm nec novam legem tulerit, nec novum politicum regnum in his terris inſtituerit: ita nec ex Evangelio facienda eſt nova lex, quæ durioribus & ſeverioribus præceptis afferat factoribus æternam ſalutem. Sed pro certo habendum eſſe exiſtimamus, quod una & eadem ſit lex Naturalis ſeu Moralis veteris & novi Teſtamenti, & quod nec veteris nec novi Teſtamenti hominibus contingat æterna ſalus niſi propter meritum Domini noſtri Jeſu Chriſti per fidem.

Lucæ 4.

Recitat Chriſtus ex Eſaia officium ſuum, ad quod in hanc terram miſſus ſit: Spiritus Domini, inquiens, ſuper me, eo quòd unxit me, ad Evangeliſandum pauperibus miſit me, &c. Hic docet Chriſtus, pro-

prium ſuum officium eſſe, non ferre novam legem, quæ terreat & occidat miſeros peccatores, ſed adnunciare Evangelion, quod peccatores conſoletur & vivificet.

Ad Galat. 4.

Ubi venit plenitudo temporis, miſit Deus filium ſuum, factum ex muliere, factum ſub lege, ut eos qui ſub lege erant redimeret, ut adoptione jus filiorum acciperemus.

Act. 15.

Quid tentatis Deum, ut imponatur jugum ſuper cervices diſcipulorum, quod neque Patres noſtri neque nos portare potuimus? Sed per Gratiam Domini noſtri JEſu Chriſti credimus nos ſalvos futuros, quemadmodum & illi.

August. contra Adimantium Manichæi diſcipulum cap. 3.

Certis quibusdam umbris & figuris rerum, ante Domini adventum, ſecundum mirabilem & ordinatiſſimam diſtributionem temporum, populus ille tenebatur, qui Teſtamentum vetus accepit: Tamen in eo tanta prædicatio & prænunciatio eſt novi Teſtamenti, ut nulla in Evangelica atque Apoſtolica diſciplina reperiantur, quamvis ardua & divina præcepta & promiſſa, quæ illis etiam libris veteribus deſint.

DE SACRAMENTIS.

NOmen Sacramenti, ſicut & nomen Myſterii (quod interpretes Sacramentum exponunt) latiſſimè patet. Sed quia viſum eſt quibusdam numerum Sacramentorum in ſeptem contrahere, percurremus ſingula, ut oſtendamus quid in doctrina quorundam ſcriptorum deſideremus, & quid cum ſententia verè Catholicæ & Orthodoxæ Eccleſiæ pugnare videatur.

DE BAPTISMO.

AGnoſcimus Baptiſmum tam infantibus quàm adultis in Eccleſia usque ad noviſſimum hujus ſeculi diem, in nomine Patris & Filii & Spiritus ſancti, ex inſtitutione Chriſti diſpenſandum, & ipſo utendum eſſe.

Cre-

Credimus etiam & confitemur, quòd Baptiſmus ſit mare illud, in cujus profundum, ſicut Propheta ait, Deus projiciat omnia peccata noſtra, & condonet ea propter Chriſtum filium ſuum, per fidem.

Sed quod aliqui docent, peccatum remanens poſt Baptiſmum in homine, non eſſe natura ſua verè peccatum, exiſtimamus perniciosiorem eſſe errorem, quam vulgus hominum judicat. Etſi enim non dubitamus, peccatum, quod poſt Baptiſmum remanet, credenti condonari propter Chriſtum, & ex gratuita clementia Dei non amplius coram tribunali Dei imputari, tamen ſi naturam ejus expendas, verè eſt in ſe peccatum, propter quod, ut Auguſtinus ſuprà dixit, Non juſtificatur in conſpectu Dei omnis vivens, & non eſt juſtus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.

Ad Roman. 7.

Video aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, & captivum reddentem me legi peccati, quæ eſt in membris meis. Hîc loquitur Paulus de peccato remanente poſt Baptiſmum, & affirmat illud repugnare legi mentis ſuæ: hoc eſt, affectui Spiritus ſancti. Quod autem repugnat Spiritui ſancto, certè re ipſa verè peccatum ſit neceſſe eſt. Nam hæc eſt natura peccati, ut pugnet cum Spititu ſancto.

Ad Galat. 5.

Caro concupiſcit adverſus ſpiritum, & ſpiritus adverſus carnem. Hæc enim inter ſe mutuo adverſantur, ut non quæcunque volueritis, eadem faciatis. Hîc iterum loquitur Paulus de peccato remanente poſt baptiſmum, & tribuit ei manifeſtè naturam peccati, videlicet concupiſcere adverſus ſpiritum, & adverſari ſpiritui, ac impedire ne perfecta juſtitia in homine fiat. Quare peccatum poſt baptiſmum remanens, natura ſua verè eſt peccatum, etſi credenti non imputatur, ſed propter Chriſtum condonatur.

Auguſt. de nupt. & concub. ad Valer. lib. 1. cap. 25.

Reſpondetur, dimitti concupiſcentiam carnis in Baptiſmo, non ut non ſit, ſed ut in peccatum non imputetur. Quamvis autem REATU ſuo jam ſoluto, manet tamen donec ſanetur omnis infirmitas noſtra, &c.

Et

Et iterum de Baptiſmo parvulorum, & de conſ. diſt. 4. cap. per baptiſmum.

Per baptiſmum id agitur, ut caro peccati evacuetur. Non autem ſic evacuetur, ut in carne concupiſcentia innata non ſit, ſed ne obſit.

Deinde docemus eum qui baptiſatur in nomine Patris, & Filii, & Spiritus ſancti, ungui ſpirituali chriſmate, hoc eſt, fieri membrum Chriſti per fidem, & donari ſpiritu ſancto, ut ad percipienda cæleſtia aures mentis ejus aperiantur, & oculi cordis illuſtrentur.

Ac manifeſtum quidem eſt, quòd uſus externi Chriſmatis fuerit in politia Moſaica legitimus, & quod externum chriſma ſit etiam in Eccleſia, poſt divulgatum Evangelion, uſitatum.

Sed manifeſtum etiam eſt, quòd in lege Moſi fuerit tempus umbrarum: nunc autem revelato Chriſto ſit tempus veritatis.

Et uſus externi chriſmatis pertinet ad elementa mundi. De abrogatione autem horum elementorum dicit Paulus.

Ad Coloſſen. 2.

Si mortui eſtis cum Chriſto ab elementis mundi, quid ad huc tanquàm viventes in mundo his decretis tenemini?

Et Dionyſius quem Areopagitam vocant, & quem putant deſcripſiſſe ritus Eccleſiæ ab Apoſtolis traditos, ſignificat quidem externum chriſma fuiſſe in Eccleſia uſitatum, ſed ſignificat etiam haud obſcurè, hunc ritum partim ab athleticis unctionibus Ethnicorum, partim ex lege Moſaica ſumptum eſſe. Qua vero authoritate & utilitate petantur exempla colendi Dei, & adminiſtrandi ſacramenta ab Ethnicis, teſtatur dictum illud Moſi, Deute 12. Cave ne imiteris gentes, & requiras cæremonias earum, dicens: Sicut coluerunt gentes iſtæ Deos ſuos, ita & ego colam. Non facietis ſimiliter Domino Deo veſtro.

Et illud dictum Chriſti Matth. 15.

Fruſtra colunt me, docentes doctrinas, præcepta hominum.

Et non eſt obſcurum, quod cæremoniæ Moſaicæ, quarum una pars eſt externi chriſmatis uſus, pertineant ad elementa hujus mundi, quorum decretis Paulus ſuprà dixit nos non teneri, & de quibus aliâs dicit:

dicit: Posteaquam cognovistis Deum, quin potius cogniti estis à Deo, quomodo convertimini denuo ad infirma & egena elementa, quibus iterum ab integro servire vultis?

Præterea quomodo confectio seu ritus externi chrismatis, ab Apostolis ipsis traditus esse, ut Fabianus scribit, verè affirmari posset, cum acta conciliorum testentur, hunc ritum institutum esse à Sylvestro?

Et Ecclesiastica historia tradit, non fuisse propositum Apostolorum ut conderent leges de diebus festis, sed ut docerent rectam conversationem & veram pietatem: quanto minus propositum eorum fuit, externas unctiones in Ecclesia instituere, & umbras in exortum clarissimi solis splendorem inducere.

Accesserunt Baptismo etiam aliæ quædam ceremoniæ salis, luti, vestium: sed quia hæ non judicantur necessariæ, etiam ab iis ipsis, apud quos sunt usitatæ, & sunt aliqua ex parte ociosa, eorum rituum, quibus Christus aliquoties in edendis miraculis usus est, imitatio, non est cur de ipsis aliquam curam in occupatione tot necessariarum rerum suscipiamus.

DE CONFIRMATIONE.

NOn est nobis dubium, quin Apostoli initio revelati & confirmati in die Pentecostes Evangelii, contulerint impositione manuum admirandum donum Spiritus sancti credentibus in Christum, ut variis linguis loquerentur.

Et sentimus utilissimum esse, ut pueri & adolescentes à pastoribus Ecclesiæ suæ in Catechismo examinentur, & siquidem piè ac rectè fuerint eruditi, approbentur: si verò pravè, emendentur.

Sed ex personali & temporali facto Apostolorum non est absque certo mandato Dei generale & perpetuum sacramentum in *Ecclesia* statuendum. Et horribile auditu est, quòd Sacramentum Confirmationis, quale Episcopi suffraganei solent pueris impertiri, excellat dignitate sua sacramentum Baptismi. Sic enim nonnulli de Sacramento Confirmationis scribere non verentur. Sicut unum (inquiunt) à majoribus fit, id est, à summis Pontificibus, quod a minoribus perfici non potest: ita & majori veneratione venerandum & tenendum est.

Apostolis enim divinitùs concessum fuit, ut impositione manuum conferrent credentibus in Christum dona Spiritus sancti. Hoc autem non est propriè intelligendum de privatis illis Spiritus sancti donis, quæ unicuivis ad salutem necessaria sunt. Hæc enim accipiunt credentes per prædicationem Evangelii & per Baptismum: sed intelligendum est de publicis donis Spiritus sancti, videlicet loqui variis linguis, & alia, quæ tum ad publicam confirmationem Evangelii de Christo necessaria erant.

Postquàm igitur autoritas Evangelii talibus miraculis satis cofirmata est, sicut desiit admirandum illud donum linguarum, ita & ritus imponendæ manus, quo donum illud conferebatur, factus est, quod quidem ad hanc rem attinet, ociosus. Alioqui faciendum erit generale sacramentum Ecclesiæ ex umbra, & obumbrandi sunt ægroti, propterea quòd multi consecuti sint sanitatem per umbram Petri.

Similiter faciendum erit generale sacramentum ex impositione sudariorum, propterea quòd aliqui liberati sint à morbis suis, cum ipsis imponerentur sudaria Pauli. Et incumbendum erit super mortuos, quòd Paulus incubitu suscitavit adolescentem à morte.

Et tamen non est pastoribus Ecclesiarum permittendum, ut nullam habeant rationem erudiendæ pueritiæ ac juventutis in verè pia doctrina, sed exigendum est ab eis, ut Catechismum diligentissimè doceant.

DE POENITENTIA.

CUm semper nobis agnoscenda sint peccata nostra, & credendum, quòd remittantur nobis peccata propter Christum, sentimus semper etiam in hac vita nobis agendam esse pœnitentiam.

Sed pœnitentiam alii aliter explicant. Vulgo enumerantur tres partes pœnitentiæ, Contritio, Confessio, Satisfactio. Has partes singulatim ac breviter percurremus, ut exponamus quid nobis in hac doctrina de pœnitentia verè Catholicum & Apostolicum videatur.

DE CONTRITIONE.

COntritionem vocamus sensum divinæ iræ, seu dolorem aut pavorem animi, ex agnitione magnitudinis peccatorum & gravitatis iræ

iræ Dei ortum. Talem contritionem arbitramur quidem necessariam esse in vera pœnitentia, quam contritionem lex Dei in homine excitare solet: sed docere eam mereri remissionem peccatorum, & esse expiationem peccatorum coram Deo existimamus ab Apostolica doctrina alienum esse. Deus enim non despicit, quidem cor contritum & humiliatum, sicut Psalmus loquitur, sed idcirco non despicit, quia filius Dei Dominus noster JEsus Christus suscepit cor contritum & humiliatum, cujus solius contritione & humiliatione peccata nostra coram Deo expiata sunt, & placata est ira Dei. Hujus placationis nos participes efficimur, cum contrito & humiliato corde credimus, solum Jesum Christum esse propiciatorem nostrum apud Patrem cœlestem.

Esaiæ 53. Ipse vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra. Disciplina pacis nostræ super eum, & livore ejus sanati sumus,

1. Joan. 2. Ipse est propiciatio pro peccatis nostris

Actorum 10.

Huic omnes Prophetæ testimonium perhibent, remissionem peccatorum accipere per nomen ejus, omnes qui credunt in eum.

Et testantur exempla Cain, Esau, Saulis, Judæ Ischariotis, & aliorum, quòd contritio non sit meritum remissionis peccatorum. Hi enim etsi tantam habuerunt contritionem, ut tolerabilius ipsis visum fuerit, vitam sibi aut laqueis, aut gladiis abrumpere, quàm horribiles illos dolores perferre, tamen non sunt remissionem peccatorum consecuti.

Gloss. de pœnit. dist. 1. cap. 1.

Si subtiliter intueamur, gratiæ Dei, non contritioni attribuenda est peccatorum remissio.

Quare fatemur, Contritionem ad agendam veram pœnitentiam necessariam quidem esse, non autem in hunc usum, ut sit meritum seu expiatio peccatorum coram Deo, sed ut homo agnita magnitudine peccatorum, & gravitate iræ Dei, detestetur peccata, & excitetur ad quærendam remissionem peccatorum ac salutem in sola gratuita clementia & misericordia Dei, propter solum Jesum Christum Dominum nostrum, per fidem.

DE CONFESSIONE.

Confessionem vocant enumerationem peccatorum coram sacerdote. Talis igitur confessio, qualis hactenus fuit usitata, sicut non est divinitus præcepta, ita manifestum est, quòd vetus Ecclesia non exegerit eam tanta severitate, perinde ac si ad consequendam æternam salutem necessaria esset.

Ac dubium quidem non est, quin debeamus nos coram Deo peccatores agnoscere, & Deo peccata nostra confiteri: sed ea coram homine (nisi si quid in ipsum peccaverimus, & veritas legitima ac divina vocatione dicenda fuerit) enumerare liberum esse concedunt etiam veterum Ecclesiasticorum scripta.

Chryso. in cap. 12. Hebr. homi 13.

Non dico tibi ut te prodas in publicum, neque ut te apud alios accuses; sed obedire te volo Prophetæ dicenti, Revela Domino viam tuam.

Et iterum in Psalmum miserere.

Si confundaris alicui dicere, quia peccasti, dicito ea quotidie in anima tua. Non dico ut confitearis conservo tuo, ut exprobret, dicito Deo, qui ea curat.

Etsi autem hæc Chrysostomi verba solent exponi de peccatis, quæ antea sacerdoti confessa sunt, tamen hæc expositio est manifesta depravatio sententiæ Chrysostomi. Et testatur Ecclesiastica historia perspicuè, morem confitendi sacerdotibus abrogatum fuisse in Ecclesia Constantinopolitana.

August. libro 10. confess. cap. 3.

Quid mihi est cum hominibus, ut audiant confessiones meas, quasi ipsi sanaturi sint omnes languores meos? Curiosum genus ad cognoscendam alienam vitam, desidiosum ad corrigendam suam.

Ambr. super Luc. de pœn. dist. 1. cap. Petrus.

Petrus doluit & flevit, quia erravit ut homo. Non invenio quid dixerit, scio quod flevit: lacrymas ejus lego, satisfactionem non lego.

Etsi autem sentimus, enumerationem peccatorum coram sacerdote non esse necessariam ad salutem, nec esse aliquod meritum remissionis peccatorum, tamen damus operam, ut generalis confessio peccatorum, quantum fieri potest & licet, in Ecclesiis nostris conservetur idque duabus de causis. Vna est, ut hoc privato colloquio rudiores de rebus necessariis admoneantur & erudiantur. Altera, ut hac occasione privatim audiatur Evangelion Christi de remissione peccatorum, quod Evangelion est vera clavis regni cœlorum, & absolutio à peccatis, & ut per auditum Evangelii seu absolutionis fides vel concipiatur vel confirmetur.

In agenda enim vera pœnitentia nihil certius nihil firmius judicamus, quàm quòd omnino necessaria sit FIDES, videlicet, ut quod Evangelion Christi adnunciat, credamus nobis certò remitti & condonari peccata gratis, propter solum Jesum Christum Dominum nostrum.

Non ignoramus quidem, quod si opera nostra respicimus, non tantum nobis dubitandum, verum etiam de salute nostra desperandum sit, quippe quòd nostra opera, quantumvis bona videantur, non possint coram severo tribunali Dei consistere.

Nec obscurum nobis est, quòd carni nostræ in hac corporali vita semper adhæreat dubitatio de misericordia & clementia Dei.

Sed cum Deus promittit nobis gratuitam suam clementiam, propter Christum filium suum, & exigit ut Evangelio filii sui obedienter credamus, exigit etiam eo ipso, ut dubitationem carnis nostræ mortificemus, ac certissimam de misericordia sua fiduciam concipiamus, ne nos promissionem ejus tanti mendacii accusemus, quantam dubitationem de ea habeamus.

Et ut possimus certam fiduciam concipere, collocavit salutem nostram non in meritis nostræ justitiæ, quæ est imperfecta, sed tantum in meritis Filii sui Domini nostri Jesu Christi, cujus justitia ut est perfectissima, ita & in judicio Dei firmissima & constantissima.

Marci 1.

Pœnitentiam agite, & credite Evangelio.

Jubet nos Evangelio, quod annunciat nobis certum favorem Dei

erga nos, propter Christum, credere. Ergo non vult ut de favore ejus erga nos dubitemus, sed ut certam de eo fiduciam concipiamus.

Joan. 6.

Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille.

Si Deus exigit ut credamus in filium suum, certe non vult ut dubitemus, sed ut firmam fiduciam in eo collocemus.

Jacobi 1.

Si cui vestrum deest sapientia, postulet ab eo, qui dat, nempe Deo, qui dat, inquam, omnibus simpliciter, nec exprobrat, ac dabitur ei, sed postulet cum fiducia, nihil hæsitans.

Hilar. in Matth. cap. 5.

Regnum cœlorum, quod Prophetæ nunciaverunt, Joannes prædicavit, Dominus noster in se esse positum est professus, vult sine aliqua incertæ voluntatis ambiguitate sperari. Alioqui justificatio ex fide nulla est, si ipsa fides fiat ambigua.

August. in Manuali, cap. 23.

Qui de venia peccatorum suorum desperat, negat Deum esse misericordem, magnam injuriam Deo facit: qui de ejus misericordia diffidit, quantum in se est, negat Deum habere charitatem, veritatem & potestatem, in quibus TOTA spes mea consistit.

Sixtus Pontifex Tomo 1. Concilio. in epist. Sixti Pontificis.

Dubius in fide, infidelis est.

Quare existimamus eos, qui jubent nos de favore Dei erga nos dubitare, non solum pugnare cum vera sententia Catholicæ Ecclesiæ, sed etiam saluti Ecclesiæ pessimè consulere.

DE SATISFACTIONE.

De Satisfactione credimus & confitemur, quòd sola passio & mors unigeniti filii Dei Domini nostri JEsu Christi, sit satisfactio pro peccatis nostris, & quòd hæc satisfactio Christi offeratur & applicetur nobis ministerio Evangelii, excipiatur autem à nobis FIDE.

Confitemur etiam, quòd postquàm Satisfactio Christi nobis applicata

plicata, & per Fidem accepta sit, necessariò debeamus bona opera, quæ à Deo præcepta sunt, facere, non ut iis expiemus peccata coram Deo, sed ut ad declarandam obedientiam nostram bonos fructus pœnitentiæ proferamus, & gratitudinem nostram testificemur.

Nam de oratione, jejunio, eleemosyna, & aliis id genus operibus, sentimus ea diligentissimè sectanda esse, sed longè alium habere usum, quàm quòd vel meritis suis satisfaciant Deo pro peccatis nostris, vel applicent nobis meritum Christi.

DE ORATIONE.

Oratione Deus invocatur: Vera autem invocatio est opus fidei, nec potest sine fide fieri. Fides autem intuetur Christum, & nititur solis meritis Christi. Quare nisi applicaveris tibi meritum Christi fide, oratio nullius est coram Deo momenti.

Exigitur autem oratio in hunc usum, ut consideratione divinarum promissionum, fides in nobis excitetur & inflammetur. Itaque non absurdè quidem dicitur, Oratione deleri peccata, non autem hoc sensu, quòd opus ipsum orationis sit merito suo satisfactio pro peccatis coram Deo, sed quòd oratione excitetur & accendatur fides, qua fide participamus meritum Christi, & habemns remissionem peccatorum, propter solum Christum.

Priusquam enim Deum oratione invocamus, necessarium erit, ut meritum Christi sit nobis applicatum, & fide acceptum. Quare fieri non potest, ut oratio sit tale opus, propter cujus meritum consequamur coram Deo remissionem peccatorum.

Psalm. 108.

Oratio ejus fiat in peccatum. Non posset autem fieri peccatum, si per se esset opus tam dignum, quo peccatum expiaretur.

Esaiæ 1.

Cùm extenderitis manus vestras, avertam oculos meos à vobis, & cùm multiplicaveritis orationem, non exaudiam. Deus autem non averteret oculos & aures ab oratione, si esset dignitate sua satisfactio pro peccatis nostris.

August.

August. in Psalm. 108.

Oratio quæ non fit per Christum, non solum non delet peccatum, sed etiam fit ipsa peccatum.

Bernhardus de Quadragesima ser. 5.

Sed & vitam æternam aliqui fortassis, non in humilitate quærunt, sed tanquam in fiducia suorum meritorum: Nec hoc dico quin accepta gratia fiduciam donet orandi, sed non oportet, ut in ea constituat quisquam fiduciam impetrandi. Hoc solum conferunt hæc præmissa dona, ut ab ea misericordia, quæ tribuit hæc sperentur etiam ampliora. Sit ergo oratio quæ pro temporalibus est, circa solas necessitates restricta. Sit oratio quæ pro virtutibus est animæ, etiam ab omni impuritate libera, & circa solum beneplacitum Dei intenta: sit ea, quæ fit pro æterna vita, in omni humilitate, præsumens de SOLA, ut dignum est, miseratione divina.

DE JEJUNIO.

JEjunium sentimus utile esse, non in hoc, ut vel operis sui merito expiet peccata coram Deo: vel applicet jejunanti meritum Christi, sed ut sobrietate injiciat carni frenum, ne homo crapula & ebrietate impeditus, vocationi Dei minus obsequatur, & suo officio oscitanter defungatur. Sed jejunio suus postea dabitur locus.

DE ELEEMOSYNA.

ELeemosynam diligenter commendamus, & hortamur Ecclesiam, ut proximum quisque suum, quoquo officio potest, adjuvet, ac charitatem suam testificetur.

Sed quod alicubi dicitur, Eleemosynam delere peccatum, sicut aqua extinguit ignem, juxta fidei analogiam intelligimus. Quid enim opus fuisset ad delenda peccata, passione & morte Christi filii Dei, si peccata delerentur merito eleemosynæ? Et quis usus esset ministerii Evangelii, si eleemosyna divinitùs fuisset ordinata pro organo, quo applicaretur nobis meritum Christi? Quare ut maneat Christo suus honor inviolatus, & ministerio Evangelii suus legitimus usus, docemus eleemo-

mosynam sic delere peccatum, non quod per se sit dignum opus, quòd vel peccatum expietur, vel meritum Christi applicetur, sed quòd sit opus & fructus charitatis erga proximum, quo opere testificamur fidem & obedientiam nostram, quam debemus Deo. Ubi autem est fides, ibi solus Christus agnoscitur peccatorum expiator. Itaque cùm eleemosyna testificetur, suo quodam modo, Christum habitare in piis, testificatur etiam eos habere peccatorum remissionem. Nisi enim Eleemosyna sit opus charitatis, quæ testificetur fidem in Christum, tantum abest ut significet hominem habere peccatorum remissionem, propter Christum, ut planè coram Deo sordeat. Si distribuero (inquit Paulus) omnes facultates meas in cibos pauperum, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.

Docemus igitur bona opera necessariò facienda, Deum oratione invocandum, piè jejunandum, eleemosynam dandam esse, ut fidem & charitatem nostram testificemur, & vocationi Dei obediamus. Sed in agenda vera pœnitentia docemus, remissionem peccatorum contingere nobis tantum propter filium Dei Dominum nostrum JesumChristum, per fidem, juxta illud quod Petrus dicit: Huic omnes Prophetæ testimonium ferunt, quòd remissionem peccatorum accipiat per nomen ejus, quisquis crediderit in eum.

DE EUCHARISTIA.

Credimus & confitemur, Euchariftiam (sic enim libuit majoribus nostris Cœnam Dominicam vocare) esse sacramentum à Christo ipso institutum, & usum ejus usque ad novissimum hujus seculi diem Ecclesiæ commendatum esse.

Sed quia aliud est substantia, aliud usus ejus, id circo de his ordine dicemus.

De substantia Eucharistiæ sentimus & docemus, quòd verum corpus Christi & verus sanguis ejus in eucharistia distribuatur, & refutamus eos qui dicunt, panem & vinum eucharistiæ esse tantum absentis corporis & sanguinis Christi signa.

Credimus etiam omnipotentiam Dei tantam esse, ut possit in Eucha-

charistia substantiam panis & vini vel annihilare, vel in corpus & sanguinem Christi mutare.

Sed quòd Deus hanc suam absolutam omnipotentiam in Eucharistia exerceat, non videtur esse certo verbo Dei traditum, & apparet veteri Ecclesiæ fuisse ignotum. Sicut enim cum in Ezechiele de urbe Hierusalem in latere descripta dicitur, ISTA EST Hierusalem, non necesse fuit ut substantia lateris mutaretur in substantiam urbis Hierusalem: ita cùm de pane dicitur, hoc est corpus meum, non est necesse ut substantia panis mutetur in substantiam corporis Christi: sed ad veritatem sacramenti sufficit, quod corpus Christi verè sit cum pane præsens, atque adeo necessitas ipsa veritatis sacramenti exigere videtur, ut cum vera præsentia corporis Christi verus panis maneat. Nam quemadmodum ad veritatem sacramenti Baptismi necessarium est ut in usu ejus aqua sit & maneat vera aqua: ita necessarium est in Cœna Dominica, ut panis in usu ejus sit & maneat verus panis, cum mutata panis substantia non constaret veritas sacramenti. Unde & Paulus & veteres Ecclesiastici scriptores panem Eucharistiæ etiam post consecrationem panem vocant.

1. ad Corinth. 11. Probet seipsum homo, & sic de pane illo edat, &c. Et: Quicunque manducaverit PANEM HUNC, & biberit calicem Domini indignè &c.

Augustinus in sermon. ad infantes.

Quod vidistis PANIS est & calix, quod vobis etiam oculi vestri renunciant. Quod autem fides vestra postulat instruenda, PANIS est corpus Christi, Calix sanguis.

Quod autem ad Eucharistiæ usum attinet, primùm, etsi non negamus quin totus Christus tam pane quàm vino Eucharistiæ dispensetur, tamen docemus usum utriusque partis debere universæ Ecclesiæ communem esse. Manifestum enim est, quòd Christus ipse nihil periculis, quæ postea humana superstitione excogitata sunt, aut aliis commentis, deterritus, tradiderit Ecclesiæ utranque partem utendam.

Manifestum etiam est, quòd vetus Ecclesia usa sit, utraque parte multis annis. Et testantur aliquot scriptores perspicuè eos qui solum panem accipiant, non accipere plenum sacramentum sacramentaliter

(sic

(sic enim loquuntur) & divisionem unius ejusdemque mysterii sine grandi sacrilegio fieri non posse.

Quare sentimus usum utriusque partis esse verè Catholicum & Apostolicum, nec licere ulli homini hanc Christi institutionem & tam diuturnum veteris & veræ Ecclesiæ ritum pro sua libidine mutare, & Laicis, ut vocant, alteram partem Eucharistiæ auferre.

Ac mirandum est, quod hi, qui profitentur se ritus veteris Ecclesiæ propugnare, tam procul hac in parte à veteri Ecclesia recedant.

Deinde cum sacrificii nomen latissimè pateat, ac generaliter significet sacrum cultum, libenter concedimus, verum & legitimum usum Eucharistiæ posse hoc modo sacrificium dici. Et si Eucharistia juxta institutionem Christi ita celebratur, ut in ea adnuncietur mors Christi, & dispensetur Ecclesiæ sacramentum corporis & sanguinis Christi, his videlicet, qui sacramentum sumunt.

Nec damnandæ sunt piæ lectiones & precationes, quæ Consecrationem, ut vocant, & dispensationem Eucharistiæ præcedere & sequi solent.

Sed interea non licet nobis errores, qui ad hoc sacrum, imperitia magis privatorum hominum, quàm legitimo consensu veræ Catholicæ Ecclesiæ accesserunt, dissimulare & approbare.

Unus error est, quòd ex cultu, qui debet Ecclesiæ esse communis, fiat privata unius sacrificuli actio, qui ut solus sibi legit verba Cœna Dominicæ, ita etiam solus panem & vinum sumit.

Nam Christus instituit Eucharistiam, non ut esset privata unius actio, sed ut esset Ecclesiæ communio. Itaque ad rectam Eucharistiæ actionem requiruntur ad minus duo, videlicet, minister Eucharistiæ benedicens, & is cui Eucharistiæ sacramentum dispensetur. Cùm enim Christus hoc sacramentum institueret, non ipse solus vescebatur, sed dispensabat Ecclesiæ suæ, quantum præsentem habebat: Accipite (inquiens) manducate, &c. Et: Bibite ex hoc omnes, &c.

Hoc Christi institutum, vetus & vera Catholica Ecclesia tam severiter observavit, ut eos, qui in hoc sacro præsentes non communicarent, excommunicaverit.

Anacletus in prima epiſtola.

Peracta conſecratione OMNES communicent, qui noluerint Eccleſiaſticis carere liminibus. Et addit: Sic enim & Apoſtoli ſtatuerunt, & ſancta Romana tenet Eccleſia.

Concilium Antiochenum cap. 2.

OMNES qui ingrediuntur Eccleſiam Dei, & ſacras ſcripturas audiunt, non autem cum populo in oratione communicant, & adverſantur ſanctam aſſumptionem Domini ſacramenti, ſecundum aliquam propriam diſciplinam, hos ab Eccleſia abjici oportet.

Dionyſ. de Eccleſ. Hierar.

Pontifex, cum divina munera laude proſecutus fuerit, ſacroſancta & auguſtiſſima myſteria conficit, & quæ antè laudaverat, venerandis operta atque abdita ſignis in conſpectum agit, divinaque munera reverenter oſtendens, ad ſacram illorum COMMUNIONEM & ipſe convertitur, & reliquos ut COMMUNICENT hortatur: ſumpta denique, atque OMNIBUS TRADITA communione divina, gratias referens, ſine myſteriis imponit.

Arbitramur igitur neceſſarium eſſe, ut ad conſervandam in celebratione Euchariſtiæ inſtitutionem Chriſti, & ad ſectandum exemplum veteris ac verè Catholicæ Eccleſiæ abrogentur privatæ ſacrificulorum Miſſæ, & reſtituatur publica Cœnæ Dominicæ communio.

Alius error eſt, quòd Euchariſtia ſit tale ſacrificium, quod debeat jugiter in Eccleſia, ad expianda peccata vivorum & mortuorum, & pro impetrandis aliis beneficiis, tam corporalibus quam ſpiritualibus, offerri.

Hic error manifeſtè pugnat cum Evangelio Chriſti, quod teſtificatur, Chriſtum UNA oblatione, ſemel tantum facta, conſummaſſe in ſempiternum ſanctificatos.

Et quia Chriſtus Paſſione ac morte ſua impetravit nobis remiſſionem peccatorum, quæ & nobis per Evangelion in novo Teſtamentn adnunciatur, id circo non licet amplius pro peccato ſacrificare. Dicit enim epiſtola ad Hebræos: Ubi eſt peccatorum remiſſio, jam non eſt oblatio pro peccato.

Nam

Nam quod Christus dicit: Hoc facite in mei commemorationem non jubet corpus & sanguinem suum in Cœna Deo, sed Ecclesiæ offerre, ut Ecclesia edendo corpus & bibendo sanguinem Christi, ac prædicando beneficium mortis ejus, admoneatur de ea corporis & sanguinis Christi oblatione, quæ semel tantum in cruce in expiationem peccatorum nostrorum facta est. Sic enim Paulus hoc dictum Christi interpretatur: Quotiescunque (inquiens) manducabitis (non ait obtuleritis) panem hunc, & bibetis calicem, mortem Domini prædicate, donec veniat.

Ac fatemur quidem, quòd veteres Ecclesiastici scriptores vocaverint Eucharistiam sacrificium & oblationem, sed se ipsi exponunt, quod nomine sacrificii intelligant memoriam, adnunciationem seu prædicationem sacrificii quod Christus semel in cruce peregit. Sicut & memoriam Paschæ & Pentecostes, vocant Pascha & Pentecostem.

Alius error est, quòd nonnulli sentiunt oblationem (quam ita vocant) Eucharistiæ, non esse quidem per se propiciationem pro peccatis, applicare autem propiciationem, & meritum Christi vivis & mortuis.

Sed jam demonstratum est, quòd Eucharistia propriè non sit oblatio, sed sic vocetur quòd sit memoria oblationis semel in cruce factæ. Deinde applicatio meriti Christi non fit alio externo organo, quàm prædicatione Evangelii Christi, & dispensatione eorum sacramentorum, quæ Christus in hunc usum instituit. Et meritum Christi oblatum & applicatum non recipitur nisi fide.

Marci ultimo.

Prædicate Evangelion omni creaturæ. Ministerio enim Evangelii offeruntur & applicantur creaturis, hoc est, sive Judæis sive Gentibus, beneficia Christi. Et sequitur: Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit: quia sumptione sacramentorum & fide accipiuntur oblata & applicata beneficia.

Ad Romanos primo.

Evangelion est potentia Dei, ad salutem omni credenti: hoc est, ministerium Evangelii est organum divinitùs institutum, quo Deus

est potens & efficax ad salvandos omnes eos, qui Evangelio credunt. Itaque prædicatio Evangelii offert, aut si ita loqui libet, applicat omnibus salutem: Fides autem oblatam & applicatam salutem accipit.

In privata autem Missa panis & vinum ita tractantur, ut sacrificulus neque adnunciet publicè Evangelion Christi, sed sibi ipsi quædam, ac præsertim verba Cœnæ seu consecrationis, tacitè recenseat, neque dispenset aliis panem & vinum, sed solus ipse ea sumat. Quare nulla potest esse applicatio meriti Christi in privata Missa. Hoc senserunt veri Catholici majores nostri, qui tam severiter, quemadmodum suprà indicavimus, exegerunt, ut qui in Missa præsens non communicaverit, excommunicetur.

Alius error est, quem jam attigimus, quod exigitur, ut verba cœnæ seu consecrationis, in Eucharistia tacitè recitentur, cum hæc verba sint pars Evangelii, quod juxta mandatum Christi omnibus creaturis est prædicandum. Etsi enim majores nostri vocarunt aliquoties Eucharistiam mysterium, non tamen hoc consilio sic vocarunt, quod verba Cœnæ non sint coram Ecclesia in Eucharistia publicè & lingua nota, recitanda, sed quòd in Eucharistia aliud videatur, aliud intelligatur. Nam & Christus ipse vocatur Mysterium, qui tamen non est occultandus, sed omnibus creaturis prædicandus.

Et quia in sumenda Eucharistia exigitur fides, Fides autem est ex auditu, Auditus autem per verbum Dei, maximè omnium necessarium est in Eucharistia, ut verbum Cœnæ, quod est verbum filii Dei, publicè recitetur. Hoc enim verbum prædicatio Evangelii, & adnunciatio mortis Christi. Quare ut Ecclesia intelligat quid in Eucharistia agatur, & quid ipsi sumendum offeratur, & ut fidem suam confirmet, necessaria est in Eucharistia publica recitatio verborum Cœnæ Dominicæ.

Alius error est, quòd una pars Eucharistiæ soleat in singularem cultum Dei circumgestari & reponi. Vetat autem spiritus sanctus, ne cultus Dei, sine certo Dei mandato, instituatur.

Deuteronom 12.

Non facietis singuli, quod sibi rectum videtur.

Sic

Et iterum.

Quod præcipio tibi, hoc tantum facias Domino, nec addas quicquam nec minuas.

Matth. 15.

Frustra colunt me docentes doctrinas, mandata hominum.

Clemens epist. 2. ad Jacobum, & de consc. dist. 2. cap. Tribus.

Certè tanta in altario holocausta offerantur, quanta populo sufficere debeant: quòd si remanserint in CRASTINUM, non reserventur, sed cum timore & tremore, Clericorum diligentia, consumantur.

Non ignoramus, quomodo hæc Clementis verba eludi soleant, conficto discrimine inter opus morientium & opus consecrantium. Sed manifestum est, quòd panis, qui circumgestari & in adorationem reponi solet, non reservetur pro infirmis, sed tandem à consecrantibus ipsis sumatur.

Cyrillus, vel ut alii sentiunt, Origines, in Levit. cap. 7.

Nam & Dominus panem, quem discipulis dabat, dicebat eis: Accipite & manducate &c. non distulit, nec servari jussit in crastinum. Hoc fortasse mysterii continetur etiam in eo, quod panem non jubet portari in via, ut semper recentes, quos intra te geris, verbi Dei panes proferas.

DE ORDINE.

NOn est obscurum è sacris literis, quòd omnes ferè Christiani consecrentur in Baptismo per Christum filium Dei, in spirituales sacerdotes, & debeant semper offerre Deo spiritualia sacrificia.

Nec est obscurum, quod Christus instituerit in ecclesia sua ministros, quod adnuncient Evangelion suum, & dispensent sacramenta ejus.

Nec permittendum est vivis, quamvis spirituali sacerdoti, ut sine legitima vocatione usurpet publicum ministerium in Ecclesia. Dicit enim Paulus: Omnia honestè & decenter fiant inter vos. Et iterum: Ne-

Nemini cito manus imponas. Quare non inutile judicamus, ut fides eorum, qui ad publicum ministerium Evangelii accessuri sunt, quasi gradibus quibusdam, probetur.

Et inter ministros Ecclesiæ, suum servare ordinem, videtur concordiam non nihil adjuvare.

Sed sacra Scriptura non tradit, quòd Christus instituerit in ecclesia sua tales sacerdotes, qui sint mediatores inter Deum & homines, & placent iram Dei erga homines sacrificiis suis, aut applicent meritum Christi vivis ac mortuis, absque prædicatione Evangelii, & dispensatione sacramentorum.

Nam si de summo & vero mediatore dicendum est, Unus solus est mediator inter Deum & homines, Jesus Christus filius Dei.

Si loquendum est de mediatore precationis, unusquisque pius factus est alterius mediator per Jesum Christum, propterea quòd officium exigit, ut alter alterius salutem precibus suis Deo commendet: quod etiam officium tunc singuli exercent, cùm recitant ex fide orationem Dominicam.

Si loquendum est de Sacrificiis expiantibus peccata nostra, & placantibus iram Dei, tunc unum solum est sacrificium expiatorium & placatorium, videlicet, sacrificium Domini nostri Jesu Christi, quod semel in cruce peractum est. Et sicut Christus non amplius moritur mors illi amplius non dominatur: ita hoc sacrificium ejus nunquam amplius peragetur, sed effecit unica oblatione, quemadmodum epistola ad Hebræos scribit, perfectos in perpetuum eos qui sanctificantur.

Si loquendum est de commemoratione hujus unius sacrificii, & de applicatione meriti ejus, nunc publici ministri Ecclesiæ, qui Evangelion publicè docent, & sacramenta juxta institutionem Christi dispensant, non solum faciunt veram & rectam expiatorii sacrificii commemorationem, sed etiam applicant, dispensatione sua, meritum hujus sacrificii, omnibus iis, qui Evangelion & sacramenta FIDE accipiunt.

Non possumus igitur videre, quis sit usus id genus hominum in ecclesia, qui in hoc instituuntur, ut habeant potestatem sacrificandi pro vivis & mortuis.

Pau-

Paulus cum ad Corinthios & Ephesios recenset officia & ministeria ad ædificationem & conservationem ecclesiæ necessaria, recenset Prophetas, Apostolos, Evangelistas, Pastores, Doctores & id genus alios: sed in hoc catalogo nullam prorsus facit mentionem talium privatorum sacerdotum, qualium nunc plenus est orbis.

Nec verisimile est, quod omisisset hoc genus sacerdotum, si vel Christus instituisset, vel ecclesiæ utile ac necessarium esset.

Et scribit Paulus, Episcopum oportere esse didacticon. Docet autem Hieronymus eundem esse Episcopum & presbyterum.

Quare manifestum est, quòd nisi Presbyter instituatur in Ecclesia ad ministerium docendi, nec presbyteri nec Episcopi nomen rectè usurpare queat.

DE CONJUGIO.

FAtemur Conjugium esse genus vitæ divinitùs institutum & approbatum, & esse mysterium, hoc est, ut vulgo exponi solet, sacramentum magnum in Christo & Ecclesia, sicut Paulus ait. Et quia Christus palàm affirmat, conjugium pertinere ad hoc præsens seculum, administratio autem rerum hujus seculi constat politicis legibus, recta & probabili ratione constitutis, id circo docemus, quod liceat Conjugium inire in his gradibus consanguinitatis & affinitatis, quos politicæ leges, quæ sunt divinæ ordinationes, permittunt.

Docemus etiam, quòd juvenes non debeant temerè, sine parentum suorum autoritate Conjugium inire, & quòd conjugium temerario & illegitimo juvenum consensu, absque eorum, in quorum potestate sunt, autoritate contractum, nondum habendum sit ratum. Etsi enim nonnulli casus sunt, in quibus licitum est Conjugium absque parentum consensu contrahere, tamen non videtur facienda generalis regula, quòd quivis juvenum consensus faciat contractum matrimonii ratum, & clandestina matrimonia simpliciter sint approbanda.

Non solum enim divinum præceptum exigit, ut liberi honorent parentes suos, verum etiam naturalis ratio jubet, in contrahendo matrimonio consensum parentum requirere. Huc vocantur etiam liberi legibus politicis. Et extat decretum Pontificis Euchariſti, cujus hæc

verba ſcribuntur: Aliter legitimum, ut â Patribus accepimus, & ſanctis Apoſtolis, eorumque ſucceſſoribus traditum invenimus, non ſit Conjugium, niſi ab his, qui ſuper ipſam fœminam dominationem habere videntur, & a quibus cuſtoditur, uxor petatur, & à parentibus propinquioribus ſponſetur.

Præterea non dubitamus, quin ſi ſunt veræ honeſtatis amantes, ſentiant conjugium non tantum Laicis, ut vocant, verum etiam miniſtris Eccleſiæ liberum eſſe. Dicit enim epiſtola ad Hæbræos: Honorabile connubium in OMNIBVS, & thorus immaculatus.

Et Paulus probat conjugium in epiſcopo, & adfirmat prohibitionem conjugii eſſe ſpiritum erroris, & doctrinam dæmoniorum. Etſi enim hoc Pauli dictum exponi ſolet de Tacianis & Encratitis, qui Conjugium nihil à ſcortatione differre ſentiebant, tamen cùm Conjugium prohibetur in decretis Pontificiis, prohibetur iis rationibus, quibus conjugium non in uno tantum hominum genere, ſed in univerſum damnatur. Allegatur enim illud Levitici: Sancti eſtote, quia ego ſanctus ſum. Et illud Pauli: Non in cubilibus ac laſciviis. Et iterum: Qui in carne ſunt, Deo placere non poſſunt. Cùm autem hæc ſcripturæ dicta ad omnes pertineant, certè arcerent omnes pios à Conjugio ſi rectè ad prohibendum ſacerdotibus conjugium accommodarentur.

Sed ſperamus bonos quoſque viros de conjugio honeſtius ſentire, & quod in Eccleſia ipſa probant, in miniſtris ejus non improbare, præſertim cùm manifeſta ſint exempla recentis & adhuc purioris Eccleſiæ, in qua & Apoſtolis, qui fuit ſummus gradus in Eccleſia, & Epiſcopis licuit habere uxores. Hoc autem ita intelligendum exiſtimamus, quod miniſtris Eccleſiæ non ſolum licuerit conjugio ante ordinationem inito uti, verum etiam conjugium poſt ordinationem inire, cujus ſententiæ haud obſcura argumenta extant.

Nec obſtare debet votum caſtitatis, propterea quòd tale votum humana ſuperſtitione, ſine autoritate verbi Dei, & contra fidem ſuſceptum, non agnoſcatur à Deo, & in conjugio ſua quoque ſit caſtitas, ut qui cum antea caſtitatem voverit, uxorem in Domino ducit, caſtitatis votum verè adimpleat.

Cùm

Cùm igitur manifeſtum ſit verbum Dei de honeſtate conjugii, manifeſta ſint exempla Apoſtolorum, & Epiſcoporum recentis Eccleſiæ, manifeſta ſit imbecillitas humanæ naturæ, manifeſta ſint pericula cœlibatus, manifeſta ſint offendicula, quæ præbent impuri ſacerdotes, omnino futurum ſperamus, ut hi qui ad gubernacula Eccleſiæ ſedent, non pergant hanc de Conjugio ſacerdotum conſtitutionem, ſeveriter tueri & propugnare, ſed clementer interpretari. Sic enim fiet, ut & minora & pauciora ſint in Eccleſia offendicula, & multorum optimorum virorum conſcientiis ſuccurratur. Speramus etiam futurum, ut optimi quique Epiſcopi & Principes permittant iis, qui ab adulteris ſuis conjugibus, legitimo divortio, ſeparati ſunt, ea contrahendi iterum in Domino Conjugii libertate uti, quam conceſſit eis filius Dei Dominus noſter Jeſus Chriſtus, Matth. 5. & 19.

DE EXTREMA UNCTIONE.

Fatemur Apoſtolos unxiſſe ægros oleo, qui & corporalem ſanitatem conſecuti ſunt. Fatemur etiam epiſtolam, quæ inſcribitur Jacobo, jubere presbyteros Eccleſiæ ad ægrotos vocari, ut ungant eos oleo, & orent pro ipſis, ad conſequendam ſanitatem. Sed hæc tum utiliter exercebantur, cum miniſtri Eccleſiæ adhuc ornati erant dono, ægrotos corporaliter & admirabiliter ſanandi. Poſtquàm autem hoc donum, confirmato Evangelio in Eccleſia deſiit, res ipſa teſtatur, hanc unctionis cærimoniam ociosè nunc & inutiliter uſurpari. Qui enim nunc unguntur, non ſolent ex hac unctione corporalem ſanitatem conſequi, imò hæc unctio non ſolet adhiberi niſi his, de quorum corporali vita deſperatum eſt. Nec extat ullum verbum Dei, quod promittat, divulgato Evangelio Chriſti, externam unctionem valere ad delenda peccata, & ad conferendam ſpiritualem ac cœleſtem ſanitatem. Nihilominus tamen officium exigit, ut miniſtri Eccleſiæ ægrotos viſitent, ac orent unà cum Eccleſia pro ſalute eorum, & conſolentur ipſos tam prædicatione Evangelii, quam diſpenſatione Cœnæ Dominicæ. Hæc eſt verè pia unctio, qua Spiritus ſanctus efficax eſt in credentibus.

DE INVOCATIONE SANCTORUM.

NOn est dubium, quin memoria eorum sanctorum, qui cum essent in hac corporali vita, Ecclesiam vel doctrina, vel scriptis, vel miraculis, vel exemplis juverunt, & sive martyrio testificati sunt veritatem Evangelii, sive tranquillo mortis genere in Christo obdormierunt, debeat apud omnes pios sacrosancta esse: & commendandi sint Ecclesiæ, ut doctrina & exemplis ipsorum, in vera fide confirmemur, & ad sectandam veram pietatem inflammemur.

Fatemur etiam quod sancti in cœlis, suo quodam modo, pro nobis coram Deo orent, sicut & angeli pro nobis sunt solliciti: & omnes creaturæ pro salute nostra cœlesti quodam modo ingemiscunt, & nobiscum, quemadmodum Paulus loquitur, parturiunt.

Sed sicut ex gemitu reliquarum creaturarum non est instituendus cultus invocandi eas: ita ex oratione sanctorum in cœlis non est approbandus cultus invocandi sanctos: de his enim invocandis nullum extat in sacris literis vel mandatum, vel exemplum. Cùm enim omnis spes salutis nostræ collocanda sit non in Sanctis, sed in solo Domino Deo nostro, per filium ejus Jesum Christum, manifestum est, quòd non Sancti, sed solus Deus sit invocandus. Quomodo invocabunt (inquit Paulus) in quem non credunt? Non est autem in Sanctos credendum, quomodo igitur essent invocandi?

Et cum necesse sit ut qui invocatur, sit scrutator cordis, non debent Sancti invocari, quia non sunt cordis scrutatores.

Epiphanius contra Collyridianos.

Revera sanctum erat corpus Mariæ, non tamen Deus: revéra virgo erat ipsa virgo, & honorata, non autem proposita est ad adorationem sed ipsa adorans eum, qui carne genitus est ex ea.

August. de vera Religione cap. ult.

Non sit nobis religio cultus hominum mortuorum: quia si piè vixerint, non sic habentur, ut tales quærant honores, sed illum à nobis coli volunt, quo illuminati lætantur meriti sui nos esse conservos. Ho-

no-

norandi ergo ſunt propter imitationem; non adorandi propter religionem.

Et iterum ibidem.

Honoramus eos charitate non ſervitute. Nec eis templa conſtruimus. Nolunt enim ſe ſic honorari à nobis, quia nos ipſos, cùm boni ſumus, templum ſummi Dei eſſe noverunt.

Ac rurſus de civitate Dei libro 8. cap. 27.

Nec tamen nos iisdem martyribus templa, ſacerdotia, ſacra & ſacrificia conſtituimus, quum non ipſi, ſed Deus eorum nobis eſt Deus &c. Martyribus noſtris neque ſacerdotes inſtituimus, neque offerimus ſacrificia.

Ambroſius ad Roman. cap. 1.

Solent miſera uti excuſatione, dicentes: Per iſtos poſſe iri ad Deum, ſicut per Comites pervenitur ad Regem. Age numquid tam demens eſt aliquis, & ſalutis ſuæ immemor, ut honorificentiam Regis vendicet Comiti &c. Et mox: Iſti non putant reos, qui honorem nominis Dei deferunt creaturæ, & relicto Domino conſervos adorant.

At enim non adoramus (inquiunt) ſanctos, ſed tantum petimus orationibus eorum apud Deum juvari. Sic autem petere, quemadmodum cultus Litaniarum oſtendit, & vulgo uſitatum eſt, nihil aliud eſt quam invocare & adorare ſanctos. Talis enim petitio exigit, ut is qui rogatur, ſit ubique præſens & exaudiat petitionem. Hæc autem majeſtas ſoli Deo competit, & ſi tribuitur creaturæ, creatura adoratur.

Fingunt quidam, ſanctos videre in Verbo Dei, quæ Deus promittit, & quæ nobis utilia videntur. Quod etſi divinæ majeſtati non eſt impoſſibile, tamen Eſaias manifeſtè affirmat: Abraham neſcire nos, & Iſraelem ignorare nos, ubi gloſſa ordinaria citat Auguſtinum dicentem, quòd mortui etiam ſancti, neſciant quid agant vivi, &c.

Nam quòd veteres Scriptores vertunt ſe aliquoties precibus ſuis ad Sanctos, iſti aut vulgi errorem, ſine exacto judicio, ſimpliciter ſecuti ſunt, aut uſi ſunt tali forma loquendi, non ut cultu Theologico, ſed ut

figura Grammatica, quam Prosopopœjam vocant: Qua homines pii & diserti non significant se colere & invocare sanctos, sed exprimere inenarrabilem illum gemitum sanctorum, & omnium creaturarum, pro nostra salute: & significant pias preces, quas sancti in hoc seculo è Spiritu sancto coram Deo effuderunt, adhuc in auribus Dei sonare, sicut & sanguis Abel post mortem ejus coram Deo adhuc vociferabatur. Et in Apocalypsi clamant animæ sanctorum interfectorum, ut sanguis ipsorum vindicetur, non quòd jam in Domino quiescentes, cupidi sint vindictæ pro humano more, sed quòd Dominus etiam post mortem ipsorum, memor sit precum, quas dum adhuc in hac terra viverent, pro sua & totius Ecclesiæ liberatione effuderunt.

Epiphanius contra Aerium.

Etsi & ipse nonnihil hæret in communi errore, tamen perspicuè docet, sanctorum mentionem in ecclesia fieri, non ut invocentur, sed potius ut non invocentur, nec Christo in honore æquentur. Mentionem, inquit, facimus, justorum Patrum, Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Evangelistarum, Martyrum, Confessorum, Episcoporum & Anachoretarum, ac totius agminis, ut Dominum Jesum Christum separemus ab hominum agmine, per honorem, quem ipsi exhibemus, & ut præstemus ei cultum, quo sentire nos significemus, quòd Dominus non sit æquandus ulli hominum, etiamsi unusquisque eorum millies, aut ultra, in justitia existat.

DE MEMORIA DEFUNCTORUM.

Etsi re ipsa idem sunt, sanctus in Christo quiescens, & fidelis defunctus. Omnis enim qui in fide Christi hac vita defungitur, sanctus est: tamen quia libuit nonnullis discrimen inter hos ponere, visum est & nobis duo diversa capita de his adscribere.

Ac primum sentimus piæ mentis esse, majorum suorum in fide Christi defunctorum honestam mentionem facere, & gratitudinem iis beneficiis, quæ ab ipsis accepimus, debitam, erga posteros & amicos eorum adhuc superstites, quibus possumus officiis declarare.

Deinde exigit Fides, ut sentiamus mortuos non esse nihil, sed verè coram

coram Deo vivere, pios quidem in Christo fœliciter, impios autem in horribili expectatione revelationis divini judicii.

Exigit etiam charitas, ut optemus defunctis omnem in Christo tranquillitatem & fœlicitatem.

Accedit & hoc, quod debeamus defunctos nostros honestæ sepulturæ, quod ad ejus fieri potest, & tempus ac hominum conditiones ferunt, ad testificandam spem resurrectionis nostræ, mandare. Itaque judicamus utile esse, ut in funeribus ea è sacris literis recitentur & explicentur, quæ ad corroborandam fidem in horrore mortis, & ad confirmandam spem resurrectionis conducunt.

Sed quòd mortui juventur usitatis illis vigiliis, præcationibus & sacrificiis, ac meritis horum aut è pœnis liberentur, aut majorem fœlicitatem in cœlis consequantur, nullum extat testimonium verè Propheticæ & Apostolicæ doctrinæ.

Unum enim tantum est meritum æternæ vitæ, una sola est redemptio & liberatio nostra, videlicet, Passio & mors Domini nostri Jesu Christi. Et hoc meritum fit nostrum, cùm credimus in Christum: fit autem nobis alienum, cum Evangelio Christi non credimus.

Joannis 3.

Non misit Deus filium suum in mundum, ut condemnet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum. Qui credit in eum non condemnatur: Qui autem non credit, jam condemnatus est, quia non credit in nomen unigeniti filii Dei.

Quare si quis ex hac vita in fide Christi excesserit, omne habet meritum Christi, nec indiget alieno. Deus enim, qui donat filium suum, donat etiam cum eo omnia, ut Paulus ait: Qui autem hinc emigraverit sine Christo, nullis potest hominum meritis juvari: quia sine Christo nulla est salus.

Cyprianus contra Demet. tract. 1.

Quando isthinc excessum fuerit, nullus jam locus pœnitentiæ est, nullus satisfactionis effectus: hìc vita aut amittitur, aut tenetur: hic saluti æternæ cultu Dei & fructu fidei providetur.

Hie-

Hieron. in epiſtolam ad Gal. cap. 6.

Obſcurè licet docemur per hanc ſententiolam novum dogma quod latitat, dum in præſenti ſeculo ſumus, ſive orationibus ſive conſiliis poſſe nos invicem coadjuvare. Cùm autem ante tribunal Chriſti venerimus, non Job, non Daniel, nec Noe, rogare poſſe pro quoquam, ſed unumquemque portare onus ſuum.

Nam quod ex Machabæis citatur, ſacrificia pro peccatis mortuorum eſſe oblata, dubitat autor ipſe libri in fine ejus num rectè ſcripſerit, ac precatur veniam, ſic ubi erraverit. Demus ergo ei veniam, quòd ſine ulla divinæ ſcripturæ autoritate affirmet, mortuos ſolui à peccatis, ſacrificiis & orationibus vivorum. Et Tertullianus dicit, oblationes pro defunctis annua die fieri, ſed hoc aut receptum fuit ſine autoritate verbi Dei ex moribus Ethnicorum, ſicut multa alia: aut nomine oblationis intelligenda eſt publica commemoratio defunctorum in fide Chriſti, & gratiarum actio pro beneficiis, quæ Deus in ipſos contulerit.

DE PURGATORIO.

ETſi dubitari non debet, quin ſuus ſit ſanctis in hac vita purgatorius ignis, quemadmodum teſtantur exempla Davidis, Ezechiæ, Jonæ, & aliorum, tamen haud immeritò dubitatur, num poſt hanc vitam tale ſit purgatorium, quale vulgus hominum putat, in quo animæ tantiſper crucientur, dum vel ſupplicio ſatis pro peccatis faciant, vel indulgentiis redimantur: Si enim tale eſt purgatorium, valde mirandum videtur, quòd nec Prophetica nec Apoſtolica ſcripta aliquid certi & perſpicui de eo tradiderint, ſed potius diverſum haud obſcurè doceant.

Marci ultimo: Prædicate Evangelion omni creaturæ, qui crediderit & baptizatus fuerit, ſalvus erit, qui verò non crediderit, condemnabitur.

Hîc ponuntur duo ordines hominum: unus eorum, qui credunt Evangelio, & hi pronunciantur ſalvi: alter eorum, qui non credunt Evangelio, & hi pronunciantur damnati. Inter hos non eſt aliquod

bes

medium. Aut enim excedis ex hac vita in fide Jesu Christi, tunc habes remissionem omnium peccatorum propter Christum, & imputatur tibi justitia Christi. Quare qui Christo comitatus in mortem ingreditur, ei nihil deest ad consequendam veram & æternam vitam. Qui autem hinc sine Christo emigrat, ingreditur in perpetuas tenebras,

Ac si præter hos duos ordines alius esset quispiam tertius status animarum in altero seculo, certè Paulus qui ad Paradisum & in tertium cœlum raptus erat, & multa arcana viderat, non invidisset Ecclesiæ hanc cognitionem. Ecce autem cùm ad Thessalonicenses ex professo de Christianis dormientibus scriberet, nullam prorsus facit mentionem alicujus purgatorii, sed jubet potius ne contristemur, sicut & cæteri qui spem non habent. Itaque si talis esset quispiam animarum status in altero seculo, qualem vulgus cogitat, non potuisset Paulus teneri, quo minus loco tam opportuno hunc animarum statum perspicuè explicuisset, & Ecclesiæ rationem præscripsisset, qua posset miseras animas à crucitatu suo liberare. Sed & vetus ac verè Catholica Ecclesia apertè significavit, sibi de hoc tertio genere status animarum in altero seculo nihil certi constare.

Chrysostomus in concione secunda de Lazaro.

Si quid cui rapuisti, redde, & dicito juxta Zachæum: do quadruplum si quid rapui: si cui factus es inimicus, reconciliare priusquam veneris ad judicium. Omnia hìc dissolve, ut citra molestiam illud videas tribunal. Donec hic fuerimus spes habemus præclaras: simul atque vero discesserimus illac, non est postea in nobis situm pœnitere, neque commissa diluere.

Et iterum.

Neque enim qui in præsenti vita peccata non abluerit, postea consolationem aliquam inventurus est.

Augustinus etsi ponit inter valde bonos & valde malos, medios quosdam, quorum alteris videtur locum purgatorium assignare, tamen de ea re aliâs dubitat, nec quicquam certi definit. De hac igitur sententia August. sentiendum erit quod ipse exigit, videlicet ut id recipiamus, quod vel autoritate scripturæ, vel probabili ratione con-

firmatum fuerit. Manifeſtum autem eſt, quòd quæ dicta ſcripturæ ad ſtabiliendum purgatorium citari ſolent, à genuino ſuo ſenſu ad alienum torqueantur, & ab ipſis etiam veteribus interpretibus longè aliter exponantur. Et quas Auguſtinus habet ſententiæ ſuæ rationes, hoc fungamento niti videntur, quòd conſequamur remiſſionem peccatorum & vitam non tantum propter Chriſtum per fidem, ſed etiam propter merita noſtrorum operum. Sed quàm conveniat hoc cum vera Apoſtolica doctrina, ſuprà indicavimus. Quare arbitramur hanc theorian de igne purgatorio ſuis autoribus relinquendam eſſe, & hoc maximè omnium agendum, ut quod Paulus monet, confirmemus nos invicem ſermonibus de certa ſpe reſurrectionis & ſalutis noſtræ in Chriſto Jeſu, propter quem Deus credentibus ita favet, ut conſervet ipſos in media morte, & donet eos vera tranquillitate.

DE VOTIS MONASTICIS.

NOn eſt dubium, quin vota pia, juſta & legitima ſint ſervanda ac ſolvenda, & vota impia ſint reſcindenda.

Sed haud immeritò diſputatur, in quo votorum genere collocanda ſint vota Monachorum, de virginitate ſeu cœlibatu, paupertate & obedientia.

Nam manifeſtum eſt, quòd cœlibatus non ſit verbo Dei præceptus Manifeſtum etiam eſt, quod etſi cœlibum ſtatus ſit in publicis periculis tranquillior, & ad peragenda publica miniſteria Eccleſiæ his, qui non uruntur, aptior & accommodatior, tamen non eſt ſentiendum, quod hoc genus vitæ per ſe ſit coram tribunali Dei excellentius & ſanctius, quàm conjugium.

Sicut enim in Chriſto non eſt Judæus neque Græcus, non ſervus, neque liber, ut Paulus ait: ita in Chriſto nec eſt cœlebs nec maritus. Et quemadmodum in Chriſto Jeſu circumciſio nihil eſt, præpucium nihil eſt, ſed obſervatio mandatorum Dei & nova creatura: ita & cœlibatus nihil eſt, conjugium nihil eſt, ſed in Chriſto Jeſu renatum eſſe, & Chriſti vocationi obedire.

In Concilio Gangrenſi extat Canon: Si quis, inquiens, ex his qui virginitatem propter Dominum ſervant, extollitur adverſus conjugatos, anathema ſit.

Et

Et alius Canon dicit: Si quis virorum propter continentiam, quæ putatur, amictu pallii utitur, quasi per hoc se habere justitiam credens, & despicit eos, qui cum reverentia birris, & aliis communibus & solitis utuntur, anathema sit.

Et August. de bono conjugali cap. 21.

Non audet virginitatem Baptistæ præferre conjugio Abrahæ. Quare qui vovet virginitatem, vel cœlibatum, aut vovet eum ut singularem cultum Dei, tunc quia status cœlibum non est verbo Dei mandatus, pertinet hoc votum ad mandata hominum, de quibus Christus dicit: Frustra colunt me, docentes doctrinas, præcepta hominum. Aut vovet eum, ut meritum remissionis peccatorum & vitæ æternæ, & tunc est manifestè impium votum, cui nullus est obnoxius.

Nihilo rectius est paupertatem vovere. Aut enim conditione pauper es, & nihil terrenarum facultatum possides, tunc hæc crux divinitùs tibi imposita, patienter est ferenda, quam si præterea voves, nihil aliud facis, quàm si in morbo voveas te perpetuò ægrotaturum, vel in infamia te perpetuò fore infamem. Quod genus voti furor magis est quàm pietas. Aut possides facultates, & voves te iis relictis acturum vitam pauperem, ut victum quæras mendicitate, & consequaris hujus voti merito vitam æternam: tunc hoc votum, primum quidem pugnat cum charitate proximi, quæ exigit, ne cui sis præter necessitatem mendicimonio molestus. Deinde pugnat cum fide in Christum, quòd is Solus sit meritum æternæ vitæ. Manifestum igitur est, hoc genus voti esse illegitimum & impium.

Facultates autem tuas sic deferre, ut eas in commune conferas, non est paupertatem sectari, sed de certiori & copiosiori victu tibi prospicere. Qui qualis sit coram Deo cultus, obscurum esse non potest.

Obedientia vero aut refertur ad Deum, tunc non est arbitrarii voti, sed debitæ necessitatis, de qua obedientia dicitur: melior est obedientia quàm victimæ. Aut refertur ad hominem, tunc sua sunt obedientiæ officia, quæ subditus magistratui, liberi parentibus, servi dominis, discipuli præceptoribus debent. Hæc sive voveantur sive non vo-

veantur, certè divinitùs exiguntur, sed hac conditione, ut semper Deo magis obediamus quam hominibus.

Vovere autem homini obedientiam sine certa vocatione Dei, ut operibus talis obedientiæ non solum præstes Deo singularem cultum, sed etiam expies coram Deo peccata tua, supervacaneum est, quia Christus dicit frustra se coli humanis traditionibus: & impium, quia solius Christi obedientia, quam præstitit Deo Patri suo, expiavit peccata nostra, & reconciliavit nos cum Deo.

Et omnibus manifestum est, quòd genus vovendi cœlibatus, paupertatis & obedientiæ non consentiat cum doctrina verè Catholica, præsertim cùm quidam non sint veriti hoc vovendi genus æquare Baptismo.

DE HORIS CANONICIS.

AUgustinus scribit alicubi, Ambrosium Episcopum Mediolanensem instituisse, ut cœtus Ecclesiæ cantaret Psalmos, quibus sese mutuo in expectatione malorum consolarentur, & ad ferendam crucem exuscitarent, ne populus (inquit) mœroris tædio contabesceret. Hic Hic cantus, quia factus est lingua vulgo nota, & habuit pium usum, commendatione dignissimus erat. Et ex Decretis Canonicis apparet, horas quas vocant Canonicas fuisse ordinationes temporum, quibus percurrenda esset publicè singulis annis universa sacra scriptura, quemadmodum in scholis suæ solent horæ explicationibus autorum constitui. Talis horarum distributio fuit fortassis suo tempore non inutilis, & per se non est damnanda.

Sed instituere singulare genus sacerdotum ad cantandas horas Canonicas, & canere eas aliena lingua, quæ vulgo Ecclesiæ non sit nota, aut vernacula, & quidem alicubi noctu diuque sine ulla intermissione, succedentibus subinde sibi aliis atque aliis cantoribus, ac facere hoc sacrum, non ut per patientiam & consolationem scripturarum spem habeamus, quemadmodum Paulus ait, sed ut merito hujus operis mitiges iram Dei, & expies peccata hominum coram Deo, hoc demum pugnat cum sententia veræ catholicæ Ecclesiæ.

1. Corinth. 14.

Cum convenitis, unusquisque vestrum Psalmum habet, doctrinam habet, apocalypsin habet, linguam habet, interpretationem habet, OMNIA ad ÆDIFICATIONEM fiant.

Hieron. in epist. ad Ephes. cap. 5.

Cantantes & psallentes in cordibus vestris Domino. Audiant hæc adolescentuli, audiant hi, quibus psallendi in Ecclesia officium est, Deo non voce sed corde psallendum, nec in tragœdorum modum guttur & fauces dulci medicamine colliniendas, &c.

Quod autem jam dictum est de usu linguæ vulgo notæ, intelligendum est non tantum de cantu Psalmorum, sed etiam de omnibus partibus Ecclesiastici ministerii. Sicut enim conciones & precationes lingua Ecclesiæ nota habendæ sunt, ita & sacramenta noto sermone dispensanda sunt. Etsi enim licebit aliquoties peregrina lingua propter studiosos uti, tamen consensus Catholicæ Ecclesiæ hoc exigit, ut necessaria ministeria Ecclesiæ fiant sermone vernaculo.

1. Corinth. 14.

In Ecclesia volo quinque verba mente mea loqui, ut & alios instituam, potius quàm decem millia verborum lingua.

Innocentius 3. de Offic. jud. ord. c. quoniam.

Quoniam in plerisque partibus infra eandem civitatem atque diœcesim permixti sunt populi diversarum linguarum, habentes sub una fide varios ritus & mores, districtè præcipimus ut Pontifices hujusmodi civitatum sive diœcesium provideant viros idoneos, qui secundum diversitates rituum & linguarum, divina illis officia celebrent, Ecclesiastica sacramenta ministrent, instruendo eos verbo pariter & exemplo.

Quare piè & Catholicè facere dicendi sunt hi, qui dispensationem sacramentorum, carmina Psalmorum, & lectiones sacræ Scripturæ sic constituunt, ut Ecclesia intelligat quod dicitur, legitur & canitur, & fructum spiritus ad consolandam mentem, & confirmandam fidem, ac excitandam charitatem capiat.

DE JEJUNIO.

JEjunium habet ſuam laudem & uſum. Non eſt autem nobis nunc ſermo vel de neceſſario jejunio, cùm neceſſe habes ob inopiam cibi jejunare: vel de allegorico jejunio, quod eſt ab omnibus viciis abſtinere, ſed eſt ſermo de duobus uſitatis generibus jejunii, quorum aliud eſt jejunium perpetuum: hæc eſt ſobrietas, quæ ſemper per toto vitæ tempore in cibo & potu ſervanda eſt: nunquam enim licet helluari, & crapulam ac ebrietatem ſectari. Aliud eſt jejunium diarium, cum aliquoties toto die abſtinetur a cibo, quale uſitatum fuit in veteri Teſtamento, Levit. 16. Et teſtantur exempla Joſaphat, Ninivitarum & alia. Hoc genus jejunii receptum eſt etiam in uſum poſt divulgationem Evangelii, ut apparet ex Actis Apoſtolicis cap. 13. & 15. Secuta autem eſt poſtea magna varietas obſervationis id genus jejunii in Eccleſiis. Sed hæc varietas ſicut non attulit eccleſiæ ullum incommodum, ita teſtificata eſt, libertatem uſus hujus Jejunii. Et extat apud veteres obſervabile dictum de hac varietate. Jejuniorum, inquiunt, diſcrepantia non rumpit fidei conſonantiam.

Etſi autem nonnulli ſentiunt, Chriſtum dedicaſſe exemplo ſuo jejunium quadrageſimale, tamen manifeſtum eſt, quòd Chriſtus non mandaverit hoc jejunium, nec rerum natura ferat, ut exemplum jejunii Chriſti, qui totis quadraginta diebus & noctibus ab omni cibo & potu abſtinuit, imitemur.

Et non obſcurè ſignificat Euſebius, uſum hujus quadrageſimalis jejunii fuiſſe in Eccleſia liberrimum.

Dicit & Chryſoſt. in Gen. cap. 2. homi 11. Si jejunare non potes, potes tamen abſtinere à delictis, hoc autem non minimum eſt, nec à jejunio multum diſtans, ſed ipſum quoque Diaboli furorem proſternere idoneum. Nec erat inſtitutus delectus ciborum, quod Apoſtolus dixiſſet: Mundis omnia eſſe munda.

Sed in talium jejuniorum obſervatione maxime omnium conſiderandus eſt finis. Veteres jejunarunt aliquoties totis diebus, ut vacarent publicæ precationi, & hac diſciplina admonerent Eccleſiam ſuam, ac præſertim juventutem de præteritis, vel de præſentibus, vel de immi-

nen-

nentibus periculis, ac excitarent eam ad agendam pœnitentiam, qua ira Dei mitigaretur. Hic est pius & utilis horum jejuniorum finis.

Alii jejunant, ut merito hujus operis expient peccata coram Deo, vel, sicut nonnulli loquuntur, applicent sibi jejunio suo meritum Christi. Sed hic finis omnino refutandus est. Primùm enim, sola mors Christi est expiatio peccatorum nostrorum. Deinde jejunium non est in hunc usum ordinatum, ut sit opus, quo applicetur nobis meritum Christi. Aut enim jejunium conjunctum est cum vera pœnitentia, tunc meritum Christi applicatum est pœnitenti per fidem, quæ est præcipua pars pœnitentiæ, antequam suscipiat vel perficiat jejunium. Aut jejunium est sine pœnitentia, tunc est in conspectu Dei abominandum, tantum abest, ut applicet jejunandi meritum Christi.

Esaiæ 58. Nunquid tale est jejunium, quod elegi, per diem affligere hominem animam suam? nunquid contorquere quasi circulum caput suum?

Augustinus epistola 86. ad Casulanum.

Ego in Evangelicis & Apostolicis literis, totoque instrumento, quod appellant Testamentum novum, animo id revolvens, video præceptum esse jejunium. Quibus autem diebus non oporteat jejunare, & quibus oporteat, præcepto Domini vel Apostolorum non invenio definitum. At per hoc sentio, non quidem ad obtinendum, quam Fides obtinet, JUSTITIAM, in qua est pulchritudo filiæ regis intrinsecus.

Chrysost. tom. 4. de jejunio Quadrages. hom. 73.

Si quotidie huc convenimus, ac totam jejunemus quadragesimam, & non mutamus vitam in melius, majoris damnationis occasio nobis fieret. Ex his manifestum est, quòd sentire jejunium esse opus, quo vel peccata coram Deo expientur, vel meritum Christi applicetur, nec sit Apostolicum nec Catholicum.

DE CONSECRATIONE AQVÆ SALIS, VINI HERbarum, & aliarum rerum.

AGnoscimus in veteri Testamento divinitùs fuisse institutam aquam aspersionis, qua Leviticæ immundiciæ purgabantur.

Agnosci-

Agnoſcimus etiam miraculum, quo Propheta Elizæus ſanavit ſteriles aquas Jericho, injecto ſale. Et amplectimur, quod Paulus ad Timotheum ſcribens: omnis, inquit, creatura Dei bona eſt, & nihil rejiciendum, quod cum gratiarum actione percipitur. Sanctificatur enim per verbum Dei & precationem.

Sed quod conſecretur in novo Teſtamento aqua, quam vocant benedictam, cujus aſperſione deleantur peccata venialia, & pellantur dæmones, ac conſecretur etiam ſal, qui faciat res alioqui noxias ſalutares, non videtur nec Apoſtolicum nec Catholicum eſſe. Nam imitatio Leviticæ aſperſionis, & miraculi Elizæi, non eſt verbo Domini mandata, ſed humano arbitrio uſitata: pertinet igitur ad hoc dictum Chriſti, Fruſtra colunt me, docentes doctrinas, mandata hominum. Et manifeſtum eſt, quòd aſperſio ſanguinis Chriſti, quæ fit per verbum Evangelii, per Baptiſmum & Cœnam Dominicam, excipitur autem per fidem, emundet nos à peccatis. Quod igitur eſt ſolius ſanguinis Chriſti, divina ordinatione pro peccatis noſtris effuſi, hoc non debet tribui aquæ, humana ordinatione conſecratæ.

Quòd autem Elizæus ſanavit aquas ſteriles ſale, proponitur nobis admirandum, ut confirmemus ex eo fidem, quam debemns Propheticæ concioni adhibere, non proponitur nobis ſine certa vocatione Dei imitandum: propterea quòd miracula ſanctorum non ſoleant eſſe generalia, ſed perſonalia.

Quòd autem Paulus dicit, creaturas ſanctificari verbo Dei, & precatione, non ſentit creaturas, exempli gratia, ſalem, carnem, ova, herbas eſſe exorcizandas, ut uſu earum fugetur Satan, ſed quòd omnes creaturæ ſint verbo Dei in ſuum quæque externum uſum ordinatæ, quæ nobis tunc in bonum cedunt, cum ipſis ex fide & invocatione Dei rectè utimur. Sic creavit Deus ſalem ad condiendum cibum, & ad conſervandam carnem à putrefactione, aquam ad potum, aut lavationem aut rigationem, non ad fugandum dæmonem. Ordinavit quidem in Baptiſmo aquam ad abluenda peccata, hæc autem non eſt generalis creatio Dei, ſed ſpecialis ordinatio, certo verbo Dei definita. Nam quantum attinet ad generalem Dei creationem & ſanctificationem, non extat verbum Dei, quod teſtificetur creaturas, quas antea commemora-

mora-

moravimus, exorcismis ad hoc utiles fieri, ut deleant peccata, & fugent dæmones. Quod autem suscipitur sine verbo Dei, in alienum à divina ordinatione usum, non potest fieri ex fide, sed fit abusus, & adfert magis perniciem quàm salutem.

Ad Roman. 14. Omne quod non est ex fide, peccatum est.

Cyprianus epistola 3. libro 2.

Si solus Christus audiendus est, non debemus attendere quid aliquis ante nos faciendum putârit, sed quid prior Christus, qui ante omnes est, fecerit. Neque enim hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem.

DE SACRA SCRIPTURA.

SAcram scripturam vocamus eos Canonicos libros Veteris & Novi Testamenti, de quorum autoritate in Ecclesia nunquam dubitatum est. Hanc scripturam credimus & confitemur esse oraculum Spiritus sancti, cœlestibus testimoniis ita confirmatum, ut si angelus de cœlo aliud prædicaverit, anathema sit. Quare detestamur omnem doctrinam, cultum & religionem pugnantem cum hac scriptura.

Sed quod nonnulli sentiunt in hac scriptura non contineri omnem doctrinam, nobis ad veram & perpetuam salutem cognitu necessariam: & jus interpretandæ hujus scripturæ in potestate summorum Pontificium ita situm esse, ut quod hi pro suo arbitrio pronunciant, amplectendum sit pro sententia Spiritus sancti, videtur facilius posse dici quàm probari.

2. ad Timoth. 3.

Omnis scriptura divinitus inspirata, & utilis ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus.

Joann. 15.

Vos dixi amicos, quia omnia quæcunque audivi à Patre meo, nota vobis feci. Quæ autem Apostoli acceperunt à Christo, ea vulgaverunt prædicatione sua in toto orbe terrarum, & tradiderunt ea posteritati scriptis suis. Manifestum igitur est, quòd omnia quæ ad salutem

lutem cognitu necessaria sunt, in scriptis Propheticis & Apostolicis contineantur.

Chrysost. ad Titum, homi. 1.

Manifestavit temporibus suis verbum suum in prædicatione, quæ credita est mihi. Hæc est prædicatio. Omnia enim Evangelion continet & præsentia & futura, honorem, pietatem, fidem, simul omnia prædicationis verbo conclusit.

Hieronymus ad Titum cap. 1.

Sine autoritate scripturarum, garrulitas non habet fidem.

August. super Joan. cap. 11. tract. 49.

Nam cùm Dominus Jesus multa fecisset, non omnia scripta sunt, sicut idem ipse sanctus Evangelista testatur, multa Dominum Christum & dixisse & fecisse, quæ scripta non sunt, ELECTA autem sunt quæ scriberentur, quæ Saluti credentium sufficere videbantur. Nam quod ajunt, Jus interpretandæ scripturæ esse penes summos Pontifices, non est obscurum, quòd donum intepretandæ scripturæ non sit humanæ prudentiæ, sed sancti spiritus. Unicuique, inquit Paulus, datur manifestatio spiritus ad utilitatem. Alii quidem per spiritum datur sermo sapientiæ, &c. Spiritus sanctus autem est liberrimus, nec est ad certum genus hominum alligatus, sed distribuit dona hominibus pro suo ipsius beneplacito.

Numeri II.

Quis tribuat ut omnis populus prophetet, & det eis Dominus spiritum suum?

Jud. 4.

Debora, mulier, uxor Lapidoth, excitatur in Prophetam.

Amos. 7.

Non sum Propheta, & non sum filius Prophetæ, sed armentarius ego sum, vellicans sycomoros, &c. Et tamen Amos accepit Spiritum sanctum, & factus est Propheta.

1. Corinth. 12.

Hæc omnia operatur unus & idem spiritus, distribuens unicuique prout VULT.

Te-

Testantur etiam exempla, quod summi Pontifices sæpe ac multum fœdè erraverint.

Quare donum interpretandæ scripturæ, non est in ordinem summorum Pontificium ita concludendum, ut quisquis Pontifex fuerit scripturam rectè interpretetur. Sed vera sententia scripturæ qværenda est in ipsa scriptura, & apud eos qui divino spiritu excitati, scripturam per scripturam interpretantur.

DE SUMMO PONTIFICE.

SUnt qui tribuunt Romano Pontifici, quòd sit caput universalis Ecclesiæ, & habeat potestatem non in terris tantum constituendi regna Politica,& gubernandi Ecclesiastica, verum etiam in cœlis mandandi angelis, liberandi animas è purgatorio, & beandi aut damnandi quos libet.

Nos autem agnoscimus, quòd siquidem Romanus Pontifex fuerit vir pius, & docuerit Evangelion Christi, juxta Prophetica & Apostolica scripta, habeat ministerium summæ in hac terra potestatis, videlicet ministerium remittendi,& retinendi peccata: quo ministerio non est in his terris nec majus nec excellentius. Habet autem hoc ministerium non solus, sed habet commune cum omnibus iis, qui legitima vocatione adnunciant Evangelion Christi. Ministerium enim remittendi aut retinendi peccata, quod aliâs vocatur clavis regni cœlorum, non est liberæ potestati personæ hominum traditum: sed est in ipsum Evangelii verbum ita inclusum, ut quotquot Evangelion adnunciant,dicantur verè peccata remittere & retinere, illud quidem his, qui Evangelion fide accipiunt, hoc autem his, qui Evangelion contemnunt.

Marci ultimo.

Prædicate Evangelion omni creaturæ, qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit, qui verò non crediderit, condemnabitur.

Hilar. de Trinitate lib. 6.

Petro revelavit Pater ut diceret, Tu es filius Dei. Super hanc igitur confessionis petram Ecclesiæ ædificatio est: hæc fides Ecclesiæ

est fundamentum: hæc fides quæ in terra solverit aut ligaverit, ea ligata sunt in cœlis & soluta.

Chrysostomus.

Clavicularii sunt sacerdotes, quibus creditum est verbum docendi, & interpretandi scripturas. Clavis autem est Verbum scientiæ scripturarum, per quam aperitur hominibus janua veritatis.

August. de doctrina Christ. lib. 1. cap. 18.

Has claves dedit Ecclesiæ suæ, ut quæ solveret in terra, soluta essent in cœlo, quæ ligaret in terra, ligata essent in cœlo. Scilicet, ut quisquis in Ecclesia ejus dimitti sibi peccata non crederet, non ei dimitterentur: quisquis autem crederet, seque ab his correctus averteret, in ejusdem Ecclesiæ gremio constitutus, eadem fide atque correctione sanaretur.

Ambrosius.

Peccata per verbum dimittuntur, cujus interpres seu expositor est Levita.

Bernardus in Epistola ad Eug.

Verus successor Pauli dicet cum Paulo, non quod dominemur fidei vestræ, sed adjutores sumus gaudii. Petri hæres audiet Petrum dicentem, neque ut dominantes in clerum, sed forma facti gregis.

Thomas in Summa sua, parte 3. in additi q. 6. ar. 6.

Quia Ecclesia fundatur in fide & in sacramentis, ideo ad ministros Ecclesiæ, novos articulos fidei edere, aut editos removere, aut nova sacramenta instituere, aut instituta removere, non pertinet: sed hoc est potestatis excellentiæ, quæ soli debetur Christo, qui est Ecclesiæ fundamentum. Et ideo, sicut Papa non potest dispensare, ut aliquis sine Baptismo salvetur, ita nec quòd salvetur sine confessione, secundum quòd obligat vis sacramenti.

Etsi autem Thomas suas habet opiniones de confessione, tamen hoc, quod dicit, ad ministros Ecclesiæ (inter quos etiam Papam numeret) non pertinere, novos Articulos fidei condere, & nova sacramenta instituere, verè est Apostolica & Catholica sententia. Nam ad ministros Ecclesiæ non pertinet, ex vocatione Christi, aliud ministe-

nisterium, quàm quod suprà de remittendis & retinendis peccatis commemoravimus, & quo Apostoli ipsi functi sunt. Quòd si præter hoc ministerium, aliquid amplius Romano Pontifici tribuitur, hoc aut conceditur ei humanis ordinationibus, aut confictum est à Monachis & adulatoribus, contra verbi Dei autoritatem.

DE ECCLESIA.

CRedimus & confitemur, quod una sit sancta Catholica & Apostolica Ecclesia, juxta symbolum & Apostolorum & Nicenum.

2. Quòd hæc Ecclesia, à Spiritu sancto ita gubernetur, ut etsi sinit eam esse in his terris imbecillem, conservet tamen eam perpetuò, ne vel erroribus, vel peccatis pereat.

3. Quod huic Ecclesiæ in hac terra multi mali & hypocritæ admixti sint.

4. Quòd hi mali & hypocritæ, si ministerium Ecclesiæ legitima vocatione susceperint, veritati sacramentorum per se nihil incommodi afferant, nisi institutionem Christi peruertant, & impia doceant.

5. Quòd in hac Ecclesia sit vera peccatorum remissio.

6. Quòd hæc Ecclesia habeat jus testificandi de sacra scriptura.

7. Quòd hæc Ecclesia habeat jus judicandi de omnibus doctrinis, juxta illud, probate spiritus num ex Deo sint. Et cæteri dijudicent.

8. Quòd hæc Ecclesia habeat jus interpretandæ scripturæ.

Sed ubi hæc Ecclesia sit quærenda, & an jura ejus sint certis terminis circumsctipta, alii aliter sentiunt. Arbitramur autem autoritate sacræ scripturæ, & veterum Patrum sentiendum esse, verè Catholicam & Apostolicam Ecclesiam, non ad unum certum locum aut gentem, nec ad unum certum hominum genus, alligatam esse: sed in eo esse loco aut gente, ubi Evangelion Christi synceriter prædicatur, & sacramenta ejus rectè juxta institutionem Christi, administrantur.

Joann. 10.

Scriptum est, Ego dixi, dii estis. Illos dixit deos, ad quos factus

est sermo Dei, &c. Ergo ibi est populus seu Ecclesia Dei, ubi sermo Dei prædicatur.

Joan. 15.

Jam vos mundi estis propter sermonem, quem locutus sum vobis. Sermo igitur Christi, qui est Evangelion, demonstrat ubi sit Ecclesia, quæ coram Deo sit munda.

Ad Rom. 1.

Evangelion est potentia Dei, ad salutem omni credenti. Ubi igitur est Evangelion, quod agnoscitur fide, ibi Deus habet Ecclesiam, in qua est efficax ad æternam salutem.

Chrysost. in commen. in Evangelion Matth. cap. 24. hom. 49.

Quare hoc tempore omnes Christiani conferre se ad scripturas debent. Quia in tempore hoc, ex quo obtinuit hæresis illas Ecclesias, nulla probatio potest esse veræ Christianitatis, neque refugium potest esse Christianorum aliud, volentium cognoscere fidei veritatem nisi scripturæ divinæ.

Et postea: Qui ergo vult cognoscere, quæ sit vera ecclesia Christi, unde cognoscat, nisi tantummodo per scripturas?

Augustinus tom. 2. Epist. 166.

In scripturis didicimus Christum, in scripturis didicimus Ecclesiam, has scripturas communiter habemus, quare non in eis & Christum & Ecclesiam communiter retinemus?

Et iterum Tom. 7. in epistola contra epistolam Petiliani Donatistæ cap. 2. 3. & 4.

Inter nos & Donatistas quæstio est, ubi sit Ecclesia: quid ergo facturi sumus? In verbis nostris eam quæsituri, an in verbis capitis sui, Domini nostri Jesu Christi? Puto quod in illius potius verbis quærere debemus, qui veritas est, & optimè novit corpus suum.

Quod autem affirmatur, Ecclesiam habere jus testificandi de sacra scriptura, interpretandi scripturam, & judicandi de omnibus doctrinis, non sic intelligendum est, quod Ecclesia habeat liberam potestatem quid-

quidvis ſtatuendi, ac etiam, ſi libeat, mutandi ſcripturam, & fingendi novam doctrinam, ac inſtituendi novos cultus Dei, ſed quod Eccleſia, ut ſponſa Chriſti, agnoſcat vocem ſponſi ſui, & acceperit à ſponſo ſuo certam regulam, Propheticam videlicet & Apoſtolicam prædicationem, cœleſtibus miraculis confirmatam, juxta quam debeat, obſcura, ſi quæ videntur, loca ſcripturæ interpretari, & de doctrinis judicare.

Pſalm. 118.

Lucerna pedibus meis verbum tuum.

Ad Rom. 12.

Habentes dona, juxta gratiam datam nobis, varia, ſive prophetiam, juxta analogiam fidei.

2. Petri 1.

Habemus firmiorem ſermonem propheticum, cui dum attenditis, ceu lucernæ apparenti in obſcuro loco, rectè facitis &c.

Origines in Hiere. ho. 1.

Neceſſe eſt nobis ſcripturas ſanctas in teſtimonium vocare: ſenſus quippe noſtri & enarrationes, ſine his teſtibus, non habent fidem.

Hieronym. in Matth. 23.

Quod ſine autoritate ſcripturæ dicitur, ea facilitate contemnitur, qua dicitur.

Auguſt de nup. & concupiſ. lib. 2. cap. 23.

Iſta controverſia judicem quærit, judicet ergo Chriſtus, & cui rei mors ejus profecerit, ipſe dicat. Hic eſt, inquit, ſanguis meus.

Et mox.

Judicet cum illo & Apoſtolus, quia & in Apoſtolo ipſe loquitur Chriſtus, clamat & dicit de Deo Patre: qui proprio filio &c.

Quare Eccleſia ſic habet autoritatem judicandi de doctrinis, ut tamen contineat ſe intra metas ſacræ ſcripturæ, quæ eſt vox ſponſi ſui, à qua voce nulli, ne angelo quidem, fas eſt recedere.

DE

DE CONCILIIS.

FAtemur ſua debere eſſe in Eccleſia de dogmatis & ſacris judicia, & magnam eſſe legitimorum Conciliorum autoritatem. Sed longè omnium maxima ſit autoritas verbi Dei, neceſſe eſt. Etſi enim Eccleſia habet certam promiſſionem perpetuæ præſentiæ Chriſti, & gubernetur à Spiritu ſancto, tamen non quivis hominum cœtus, pro vera Eccleſia haberi poteſt. Et ut maximè multi aliquoties in nomine Chriſti convenire videntur, tamen pauci ſunt electi, & non eſt omnium fides. Et quod in politicis, idem & in Eccleſiaſticis cœtibus fieri ſolet, ut plerumque major pars, vincat meliorem. Huc accedit quòd Spiritus ſanctus non faciat populum ſuum in hac vita ἀναμάρτητον, hoc eſt, impeccabilem, ſed relinquat in ipſo multas & varias imbecillitates.

Teſtantur quoque exempla, non Pontifices tantum, ſed etiam Concilia erraſſe. Quare poſtquàm prophetica & Apoſtolica doctrina divinitùs confirmata eſt, nullius vel hominis vel hominum cœtus ſententia, ſimpliciter pro oraculo Spiritus ſancti, ſine judicio recipienda eſt: ſed exigenda ad normam doctrinæ Propheticæ & Apoſtolicæ, ut quod cum hac convenit, agnoſcatur, quod cum hac pugnat, refutetur.

Ad Galat. 1.

Si nos, aut angelus de cœlo, prædicaverit vobis Evangelion, præter id quod prædicavimus vobis, anathema ſit.

Joannis 4.

Nolite cuivis ſpiritui credere, ſed probate ſpiritus, num ex Deo ſint.

1. ad Theſſal. 5.

Omnia probate, quod bonum eſt tenete.

Auguſt. contra Maxi. Ariano. Epiſ. lib. 3. cap. 14.

Sed nunc nec nego Nicænum, nec tu debes Ariminenſe, tanquàm præjudicaturus, proferre concilium, nec ego hujus autoritate, nec tu illius detineris, ſcripturarum autoritatibus, non quorumcunque propriis, ſed utriusque communibus teſtibus, res cum re, cauſa cum cauſa, ratio cum ratione, utrique &c.

Pa-

Panormitanus in c. significasti ex. de electio.

In concernentibus fidem, etiam dictum unius privati esset præferendum dicto Papæ, si ille moveretur melioribus autoritatibus Novi & Veteris Testamenti, quàm Papa.

Gerson parte 1. de examinatione doctrinarum.

Prima veritas staret, quòd aliquis simplex, non autorizatus, esset tam excellenter in sacris literis eruditus, quod plus esset credendum, in casu doctrinali, suæ assertioni, quàm Papæ declarationi. Constat enim plus esse credendum Evangelio, quàm Papæ. Si doceat igitur talis eruditus veritatem aliquam in Evangelio contineri, ubi & Papa nesciret, vel ultro erraret, paret cujus præferendum sit judicium.

Et mox.

Talis eruditus deberet in casu, si & dum celebraretur generale concilium, cui & ipse præsens esset, illi se opponere, si sentiret majorem partem ad oppositum Evangelii, malicia vel ignorantia declinare.

DE SCRIPTORIBUS ECCLESIASTICIS

COram cano capite, inquit scriptura, assurge, & personam senis venerare. Veneramur igitur caniciem majorum nostrorum, qui jam inde ab initio revelati & propagati Evangelii, in orbe terrarum susceperunt studium juvandæ Ecclesiæ non solum vocali prædicatione, sed etiam publicis scriptis, ut posteritas habeat, ab Apostolicis temporibus usque ad hæc tempora, manifesta & certa piæ doctrinæ testimonia. Horum autem scripta sic amplectimur, quemadmodum & sacra Scriptura permittit nobis humana autoritate uti, & sua ipsi scripta agnosci voluerunt.

Job. 12.

(Vos amici dicitis) quod in antiquis sit sapientia, & in multo tempore prudentia (Ego autem dico vobis) apud ipsum, videlicet DOMINUM Deum nostrum, est sapientia, fortitudo, ipse habet consilium & intelligentiam.

1. ad Corinth. 14.

Prophetæ duo aut tres loquantur, cæteri dijudicent.

1. ad Thessal. 5.

Omnia probate, quod bonum est tenete.

Tertullianus in libel. de præscriptionib. hæreticorum.

Nobis nihil licet ex nostro arbitrio inducere, sed nec eligere, quod aliquis de arbitrio suo induxerit. Apostolos Domini habemus autores, qui nec ipsi quicquam de suo arbitrio, quod inducerent, elegerunt, sed acceptam à Christo fideliter disciplinam, nationibus assignarunt.

August. in epistola ad Fortunam dist. 8.

Neque quorum libet disputationes, quanquam Catholicorum & laudatorum hominum, velut scripturas Canonicas habere debemus, ut nobis non liceat, salva honorificentia, quæ illis debetur hominibus, aliquid in scriptis eorum improbare atque respuere, si fortè invenerimus, quòd aliter senserint, quàm veritas habet, divino adjutorio ab aliis intellecta, vel à nobis. Talis ego sum in scriptis aliorum, quales volo esse intellectores meorum.

Et iterum in proh. lib. 3. de Trinit.

Noli meis literis quasi Canonicis scripturis inservire, sed in illis, & quod non credebas, cum inveneris, incunctanter crede. In istis autem, quod certum habeas, nisi certum intellexeris, noli firmè tenere.

Ac rursus ad Vincentium lib. 2.

Negare non possum, nec debeo, sicut in ipsis MAJORIBUS, ita multa esse in tam multis opusculis meis, quæ possunt justo judicio, & nulla temeritate, culpari.

Et iterum in Epistola ad Hieronymum.

Ego solis eis scriptoribus, qui jam Canonici appellantur, didici hunc timorem. Ac mox, Alios autem ita lego, ut quantalibet sanctitate, quantave doctrina polleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia mihi per alios autores, vel per Canonicas, vel probabiles rationes, quæ à vero non abhorreant, persuadere potuerunt.

Et alias de unico Baptismo in epistola ad Vincent.

Quis nesciat sanctam scripturam, &c. Et: Noli frater contra divina

vina tam multa, &c. Nam hi loci, vel ex ipsis Pontificium decretis, noti sunt.

DE CÆRIMONIIS ECCLESIASTICIS

AGnoſcimus à Chriſto filio Dei duas cærimonias, in Eccleſia inſtitutas eſſe, Baptiſmum & Cœnam Dominicam, quæ & juxta inſtitutionem Chriſti neceſſariò ſunt obſervandæ. Fatemur etiam Apoſtolos inſtituiſſe quasdam ordinationes in Eccleſia, ut omnia decenter & ſecundum ordinem, ſicut Paulus loquitur, fierent, quales ſunt quæ deſcribuntur 1. ad Corinth. 14. & 1. ad Timotheum 2.

Uſurparunt quoque Apoſtoli in deſignandis miniſtris Eccleſiæ impoſitionem manuum, quæ retenta ex conſuetudine veteris legis, non autem mandata Eccleſiæ, liberè ſervari poteſt.

Inſtituerunt in Actis Apoſtolicis, ut gentes caverent ab eſu ſuffocatorum, & ſanguinis, non ut hæc obſervatio eſſet inter gentes perpetuò, ſed temporalis, & tantiſper duratura, dum hic eſus non eſſet amplius offendiculum,

Fatemur & hoc, quòd Epiſcopis liceat, cum Eccleſiæ ſuæ conſenſu, ordinationes dierum, feſtorum & lectionum ſeu concionum ad ædificationem & eruditionem veræ fidei in Chriſtum, inſtituere.

Sed non licet obtrudere Eccleſiæ ritus veteris legis pro ſacro divino, quo Deus ſingulariter per ſe colatur.

Nec licet vel veteres ritus legis reſtaurare, vel novos comminiſci ad adumbrandam veritatem Evangelio jam patefactam & illuſtratam: quales ſunt interdiu accendere cereos, ad ſignificandam lucem Evangelii, aut uti vexillis & crucibus, ad ſignificandam victoriam Chriſti per crucem: Quod genus eſt univerſa panoplia veſtium miſſalium, quam ajunt adumbrare totam Paſſionem Chriſti. Et multa id genus alia.

Multo minus licet inſtituere cærimonias aut ſacra, quorum meritis expientur peccata, & accipiatur regnum cœleſte.

Nam de priori illo genere cæremoniarum & ſacrorum, Chriſtus ex Eſaia concionatur, Fruſtra, inquiens, colunt me, docentes doctrinas, præcepta hominum. Et Paulus. Ne quis vos judicet in cibo aut potu, aut in parte diei feſti, aut novilunii &c. His accedunt teſtimonia

Augustini & aliorum, de libera talium cæremoniarum observatione.

De posteriori autem genere cærimoniarum, manifestum est quòd sint impia sacra, & contumeliosa in mortem & resurrectionem Christi, cujus solius merito habemus expiationem peccatorum, & hæreditatem æternæ vitæ per fidem.

Recensuimus quæ videntur in doctrina Ecclesiastica & universa Ecclesiæ administratione tum probanda, tum refutanda, aut emendanda. Ac si quid brevius aut obscurius, quàm res tanta postulet, dictum est, recipiunt se concionatores nostri, copiosius & magis perspicuè explicaturos.

Quod reliquum est oramus per Jesum Christum filium Dei, unicum servatorem nostrum, omnes pios, ut quod ipsos sua sponte facere speramus, pro suo quisque officio & vocatione verum ac serium instaurandæ Ecclesiæ studium suscipiat. Negari non potest quin hactenus multis annis non solum disciplina Ecclesiæ collapsa sit, & mores ejus magnis & horribilibus vitiis corrupti sint, ac à majorum nostrorum honestate plurimum degeneraverint, verum etiam Doctrina Ecclesiæ intolerandis corruptelis depravata fuerit. Quæ si deinceps aut dissimulantur aut confirmantur, cogitare quisque, vel mediocri prudentia præditus, potest, quanta mala sint in Ecclesia Domini secutura.

Notæ sunt diræ & maledictiones, quibus divina lex violatores verbi Dei devovet. Et Josias Rex Judæ, in instauranda Ecclesia planè heroico animo præditus, etsi invento & perspecto libro legis, pia sua pœnitentia & obedientia iram Dei ita mitigabat, ut supplicia quæ tunc Ecclesia Dei, neglectione verbi ejus & impietate, merita erat, in aliud tempus rejicerentur, ea tamen fuit severitas Dei, adversus contemptores verbi sui & impœnitentes, ut Rex, quantumvis pius, non potuerit eam prorsus è medio tollere & placare. Existimamus autem iram Dei his temporibus propter tot horrendas impietates, propter tot infanda scelera & offendicula, quæ in populo ipso, qui Dei nomine gloriatur, manifestiora sunt, quàm ut negari, & illustriora sunt, quam ut excusari queant, non minus, imò multo gravius adversus cœtum Ecclesiæ suæ accensam & inflammatam esse, quam olim, cum filius Dei nondum esset per Evangelion suum orbi patefactus. At tanto severius erit judi-

judicium Dei, quanto majora sunt beneficia, quæ & superioribus, & his præsentibus temporibus in ingratos contulisse videtur.

Sed cùm alia multa in Ecclesia & ministerio ejus, correctione indigent, tum præcipuè doctrina de pœnitentia, justificatione: usus item sacramentorum, & cælibatus ministrorum Ecclesiæ, piam exigunt emendationem. Hæc si juxta Prophetica & Apostolica scripta, ac juxta verè Catholicum veteris & purioris Ecclesiæ consensum, beneficio Dei, ac diligentia & cura optimorum quorumque virorum, restistuta fuerint, non solum præstabitur cultus Deo Patri Domini nostri Jesu Christi gratissimus, verum etiam universus Christianus orbis excitabitur, ut, quibus possit officiis, gratitudinem & obedientiam suam sit declaraturus. Nos quidem, non sumus de nostris concionatoribus alicujus erroris, vel in doctrina, vel in reliqua Ecclesiæ administratione, conscii: attamen non dubitamus, eos tanta modestia & pietate præditos, quin si testimoniis cœlestis doctrinæ, & vero consensu Catholicæ Ecclesiæ admoniti fuerint, ædificationi Ecclesiæ haud quaquam sint defuturi. Quod autem in nobis & in nostra est gubernatione, summam dabimus operam, ut, adjuvante divina clementia, nihil eorum officiorum à nobis prætermittatur, quibus speramus veram Ecclesiæ tranquillitatem & salutem in filio Dei conservari posse.

Bekanntnus und Bericht der Theologen und Kirchen-Diener im Fürstenthum Würtemberg/ von der warhafftigen Gegenwärtigkeit des Leibs und Bluts JEsu Christi im heiligen Nachtmahl.

Tübingen/ Anno 1560.

Vorrede.

DEr heilig Apostel Paulus vermahnet nicht allein die Epheser/ sondern alle Christen/ daß sie nicht Kinder seyen/ im Erkänntnuß des Sohns GOttes/ und sich bewegen und umtreiben lassen/ von allerley Wind der Lehr. Weil dann leider zu diesen letzten Zeiten allerley ungleiche Lehr/ sonderlich von des HErren Nachtmahl umgehn/ dardurch die einfältige und gutherzigen Christen nicht wenig geärgert/ auch unnöthige und schädliche Gezänck/ unter den Kirchendienern und ihren Zuhörern/ an vielen Orthen erwachsen: Hat der Durchleuchtige/ Hochgebohrne Fürst und Herr/ Herr Christoph/ Herzog zu Würtemberg und Teck/ Grave zu Mümpelgart/ 2c. aus besonderm Christlichem Eyfer und Lieb/ zu Erhaltung wahrer Christlicher Einigkeit/ ihrer F. G. fürnembsten Prälaten/ Professorn und Superintendenten der Kirchen gnädiglichen zusammen beruffen lassen/ welche von ermeltem Artickel sich gegen einander Christlich und brüderlich erkläret/ und folgenden Berichts sich einhelliglichen mit einander verglichen/ welcher dem Hauptstuck Christlicher Lehr/ und den Worten unsers HErrn Christi vom heiligen Nachtmahl gemäß/ bey welchem auch sie sich lauter erkläret/ wie einhellig und beständig sie je und allwegen/ nach der gnädigen Erleuchtung GOttes/ bey dem rechten reinen Verstand GOttes Worts/ und der Augspurgischen Confeßion gehalten/ auch mit der Hülff und Gnad GOttes/ in solcher Einigkeit gedencken zu bleiben und verharren/ den Allmächtigen bittend/ daß er diese Lehr rein und unverfälscht/ und alle Lehrer seines Worts in der rechten Erkanntnuß Christlicher Einigkeit/ und Brüderlicher Lieb gnädiglichen erhalten wolle.

WJr glauben vestiglich/ bekennen und lehren/ daß in dem Nachtmahl des HErrn/ mit Brod und Wein/ durch die Krafft des Worts/ oder der Einsetzung Christi/ der warhafftig Leib/ und das warhafftig Blut unsers Herrn JEsu Christi / warhafftig und wesentlich gereicht/ und übergeben werden allen Menschen/ so sich des Nachtmahls Christi gebrauchen: Daß zugleich/ wie solche mit der Hand des Dieners überreicht/ also auch mit dem Mund dessen/ so es isset und trincket/ empfangen werden.

Dann so viel die Substantz und das Wesen des Sacraments belanget/wird die Kirch GOttes/ durch und aus den Worten des HErrn Christi (welcher dieses heilig Sacrament gestifftet und eingesetzt hat) deutlich gelehret/ daß die Substantz und das Wesen des Brodts und Weins nicht verwandelt/ sondern zu diesem Brauch/ durch das Wort des HErrn/ verordnet und geheiligt/ daß sie zur Ausspendung und Austheilung des Leibs und Bluts unsers HErrn JEsu Christi im heiligen Nachtmahl dienen sollen.

Der Leib aber und das Blut unsers HErrn Christi im heiligen Abendmahl werden nicht allein durch diese Zeichen/ Brodts und Weins/ fürgebildet/ also / das in den Worten der Einsatzung des Nachtmahls Christi/ durch den Leib und Blut Christi/ allein Figur/ Gestalt/ oder Zeichen des Leibs und Bluts Christi verstanden werden/ sondern wir glauben und lehren/wie die Substantz und das Wesen des Brodts und Weins im heiligen Nachtmahl zugegen seye/ also seye auch zugegen die Substantz oder Wesen des Leibs und Bluts Christi / und werde mit dem Zeichen Brodts und Weins/ warhafftig übergeben und empfangen.

Indem wir aber die warhafftige Gegenwärtigkeit des warhafftigen Leibs und Bluts / unsers HErrn JEsu Christi/ glauben und halten/ so setzen und glauben wir/ keine Vermischung des Brodts und Weins/ mit dem Leib und Blut Christi/noch eine raumliche Einschliessung des Leibs und Bluts Christi im Brod und Wein/ sondern wir halten und lehren in der Sacramentlichen Vereinbarung des Brods/ mit dem Leib Christi/ und Weins mit dem Blut Christi/ ein solche Gegenwärtigkeit/ die uns durch das Wort Christi beschrieben und fürgetragen worden/ dann als er das Brodt nahm/ hat er gesagt/ das ist mein Leib/ und als er den Kelch nahm / sagt er / das ist mein Blut/ und dieweil Christus zuvor/ und ehe er mit seinem Wort/ Brodt und Wein/ zu diesem Brauch heiliget und segnet/ ein Gebott oder Befehlch gegeben hat/ esset/ spricht er/ und trincket alle daraus/ lehren wir/ daß es ausserhalb dem Gebrauch kein Sacrament seye.

Also

Also lehren wir / daß bey und in der Substantz oder Wesen dieses Sacraments / sich diese drey Stück finden / und nothwendig bey einander seyen: erstlich / das Brod und der Wein / darnach der Leib und das Blut Christi. Zum dritten / der äusserlich Gebrauch dieses Sacraments / der da besteht in essen und trincken / darum wo das Brod und der Wein in ihrem natürlichen Wesen nicht bleiben / oder der Leib und Blut Christi abwesend seyen / oder äusserlich nicht gebraucht werden / halten wir / daß es kein Sacrament seye / weil Substantz und das Wesen in diesen dreyen Stucken stehet / so nicht von den Menschen erdacht / sondern durch das Wort Christi in der Einsatzung klärlich ausgetruckt seyen.

Dieweil aber von denen / so die warhafftige Gegenwärtigkeit des Leibs und Bluts Christi im heil. Nachtmahl laugnen oder vernainen / der Artickel des Glaubens / von der Himmelfahrt Christi / und sitzen zu der Gerechten GOttes seines Vatters fürgeworffen wird / daß Christus darum nicht in dem heiligen Nachtmahl gegenwärtig seyn könne / weil er im Himmel ist: So erklären wir diesen Artickel des Glaubens / nicht mit unsern / sondern des heiligen Apostels Pauli Worten / auff das aller einfältigest / da er schreibet. Der hinab gefahren ist / eben derselbig ists / der auch auffgefahren ist über alle Himmel / auffdaß er es alles erfülle. Dann er ist nicht allein hoch in die Lufft / in das Firmament oder Gestirn gefahren / daß er daselbsten eingespert oder angehefftet seye / sondern er ist auch in die Majestät und Herrlichkeit eingegangen / welche / wie Sanct Paulus zeuget / alle Fürstenthum und Gewalt / alle Kräfften / und Herrschafften / und alle Namen / so genennet werden mögen / übertrifft / nicht allein in dieser / sondern auch in der zukünfftigen Welt. Derhalben so halten und glauben wir nicht / daß die menschlich Natur in Christo / durch diese Himmelfahrt ausgedehnet / oder seine Glieder auff eine grobe fleischliche Weiß ausgespannen / sondern wir erklären hiemit die Majestät und Herrlichkeit des Menschen Christi / welcher zu der Gerechten GOttes gesetzt / nicht allein mit seiner Gottheit alles erfüllet / sondern auch der Mensch Christus erfüllet alles / auff ein himmelische Weiß / welche der Vernunfft des Menschen unerforschlich ist / durch diese Majestät des Menschen Christi wird uns die warhafftige Gegenwärtigkeit des Leibs und Bluts Christi im heiligen Nachtmahl nicht allein nicht entzogen / sondern vielmehr bekräfftiget und bestätiget / und also auch wir durch die Wort Christi im Nachtmahl gewisen / wo wir den Leib und Blut Christi suchen / und zu unserm Heil empfahen sollen. Wie nun im heiligen Nachtmahl wir um des ewigen und warhafftigen Wort GOttes willen / des Leibs und Bluts Christi Gegenwärtigkeit halten und glauben / welches die Vernunfft nicht fassen kan / also erklären wir auch die Himmelfahrt Christi / und daß er sitzt zu der Gerechten seines Vatters / mit den Worten des heiligen Apostels / welcher / indem er sagt / er seye über alle Himmel gefahren / auff daß er alles erfül-

erfülle/ nicht redet von Erfüllung der Propheceyen und Weissagungen / sondern von der Majestät Christi / nach welcher er nun in der Herrlichkeit seines Vatters allen Dingen gegenwärtig ist/ und wiederum alle Ding auch ihme gegenwärtig seynd / welches Geheimnuß/ wie auch andere Articul unsers Christlichen Glaubens / wir nicht mit der Vernunfft / sondern allein mit dem Glauben begreiffen.

Dieweil aber vonnöthen ist / daß auch die Kirch GOttes errinnert und gelehrt werde/ von dem Gericht / welches (wie S. Paulus lehret) die Gottlosen/ Unwürdigen und Gleißner empfangen / die man als unwürdig und ungeschickt vom Brauch und der Empfahung des heiligen Abendmahls abtreiben und auffhalten sollte / wo sie nicht durch Gleißnerey oder vergebentlich versprechen / der zukünfftigen Besserung des Lebens / ihr gottlos Hertz verschliegen und verbergeten: So glauben und bekennen wir/ daß in dem Nachtmahl des HErrn/ der Leib und das Blut Christi / nicht allein von den Gottseeligen und Würdigen/ sondern auch von den Gottlosen / Unglaubigen / Gleißnern empfangen werde/ dann es ist hieoben ausser den Worten Christi angezeigt und erwiesen / wo es nicht ausgetheilt und empfangen werde/ daß es kein Sacrament seye/ oder eigentlich ein Sacrament genennet werden möge.

Dieweil dann/ so viel die Substantz und das Wesen des Nachtmahls belangt / nicht allein Brod und Wein/ sondern mit solchem / nach dem warhafftigen Wort Christi / sein wahrer Leib und warhafftigs Blut / allen denen / so zu dem Tisch des HERRN gehen / ausgetheilt / und doch kein Sacrament (wie wir jetzo das Wort Sacrament brauchen) ist / wo es nicht auch empfangen wird / wie die Wort Christi klar lauten / so lehren wir / daß Christus in dem heiligen Nachtmahl/ eben so wohl den Gottlosen und Unglaubigen / als den Glaubigen und auserwehlten Gliedern CHRISTI gegenwärtig seye.

Es folget aber gar nicht/ daß darum auch die Gottlosen und Unglaubigen solten lebendig gemacht werden / und ewig seeliglich leben / daß sie Christum / der das ewig Leben ist / gegenwärtig haben / denn daß ein Mensch lebendig werde gemacht / gehören zwey Ding darzu / nemlich Christus / der solches wircket / und der Glaub / durch welchen es gewircket wird / dann Christus machet uns nicht lebendig / ohne den Glauben / wie geschrieben stehet / der Gerechte wird aus dem Glauben leben / und abermahl / durch den Glauben reiniget er ihre Hertzen / so werden wir auch nicht durch den Glauben ohne Christum lebendig gemacht/ wie geschrieben stehet/ durch den Glauben wohnet Christus in euern Hertzen.

Desgleichen / so gehören auch zwey Ding zu dem Gericht / so ihnen selbst / wie Sanct Paulus lehret / die Gottlosen essen und trincken. Die Ursach / darum diejenigen (so unwürdig von diesem Brodt essen / und von des HErrn Kelch trincken) gerichtet werden / ist nicht in Christo / der da ist und bleibt das Leben / und ewig Heil / und an dem Verderben der Gottlosen kein Schuld hat: Sondern die Ursach des Gerichts ist in dem Menschen / nemlich sein Unglaub und gottloß Wesen / der ihne aber richtet / ist der HERR Christus gegenwärtig / welcher solch gottloß Wesen straffet / und das Urtheil GOttes und seines Gerichts an einem solchen Menschen vollstrecket.

Dieweil dann die Gottlosen keinen Glauben haben / und doch sich des Sacraments / das ist unsers HERRN Nachtmahl gebrauchen / welches ein Sacrament ist / wann man es nach der Stifftung Christi braucht / das ist / so man es empfahet / und nach dem Befehlch Christi isset und trincket / darum werden sie allein um der Gegenwärtigkeit Christi willen nicht lebendig gemacht / sondern (wie Sanct Paulus lehret) werden sie gerichtet von wegen ihres Unglaubens und ungottseeligen Lebens / welches Christus der HERR wahrer GOtt und Mensch rächet und ernstlich straffet / dem der Vatter alles Gericht übergeben hat / daß / wie er mit seiner Gnad durch den Glauben / die Auserwehlten lebendig und seelig machet / also mit seiner Gerechtigkeit richtet und verdammt er die Gottlosen und Ungläubigen Heuchler / von wegen ihres Unglaubens und Unbußfertigkeit / darinnen sie stecken und verharren. Und auff diese Weiß werden schuldig an dem gegenwärtigen Leib und Blut unsers HERRN JEsu Christi / alle die / so dieses Sacrament empfangen / und die Verheissung nicht mit rechtem wahrem Glauben annehmen / durch welche ihnen um Christi willen Vergebung der Sünden / und ewigs Leben angebotten werden. Weil es dann Christo / als einem gerechten Richter / nicht weniger löblich und ehrlich / so er einen unbußfertigen Sünder straffet / als so er einen bußfertigen Menschen zu Gnaden auffnimmt / wird hierdurch seiner Majestät und Herrlichkeit nichts abgebrochen oder entzogen / daß er von dem Gottlosen und Unglaubigen empfangen wird. So ist auch das Fleisch Christi / seiner Natur halben / nicht also gestalt / daß es der Tod für sich selbsten seyn solte / das alle gottlose und unbußfertige Sünder zum ewigen Tod überantworten und verdammen wird / sondern die gottlosen Heuchler / so durch ihr ungottseelig Wesen verunreinigt / und um ihres Unglaubens willen schon gerichtet / essen ihnen selbst / von wegen der Entheiligung und Mißbrauch des heiligen Abendmahls / das Gericht / das ist / sie häuffen und mehren das Gericht / und den Zorn GOttes über sich selbst.

Diß ist die einfältig / deutlich / warhafftige und rechte Bekanntnuß von dem Nachtmahl des HErrn / was es sey / nicht mit menschlicher Vernunfft und Spitzfindigkeit / sondern der heiligen göttlichen Schrifft Zeugnussen und Worten bestättigt und bekräfftigt / so nicht verkehret oder gezwungen / sondern in ihrem rechten / wahren und natürlichen Verstand angezogen worden / wie dann auch solche unser Erklärung von diesem Artickul im Verstand und Innhalt der Augspurgischen / und unsers gnädigen Fürsten und Herrn / zu Trient übergebnen Confeßion gemäß / zu welcher wir uns / wie hievor allwegen durch GOttes Genaden bekennt und noch bekennen / auch vermittelst göttlicher Gnaden gedencken zuverharren und zubleiben.

So viel aber die Austheilung dieses Sacraments belangt / und daß es nicht halb / oder nur ein Theil desselben / sondern beyde Theil von allen denen genommen werden sollen / so es empfungen / auch was ihr Frucht und Nutzen sey / so davon haben / alle diejenigen / welche es mit rechtem wahrem Glauben empfangen / weil hiervon männiglich sonst gnugsam berichtet / haben wir nicht von nöthen geachtet / etwas darvon Meldung zuthun / dann auff dißmahl haben wir allein unser Meinung von der Substantz dieses Sacraments / das ist / was das heilig Nachtmahl seye / anzeigen wollen / und verhoffen es sollen alle gottseelige Menschen / so ein Lust und Liebe zu der ewigen Warheit und Christlicher Einigkeit tragen / kein Mißfallen daran haben / sondern ihnen auch gefallen lassen / ꝛc.

Actum Stuttgarden den neunzehenden Tag Decembris, Anno fünffzig neune.

CONFESSIO ET DOCTRINA THEOLOGORUM ET MINISTRORUM VERBI DEI, IN DUCATU WIRTEMBERGENSI, DE VERA PRÆSENTIA CORPORIS ET SANGVINIS JESU CHRISTI IN COENA DOMINICA.

Tubingæ, Anno 1561.

CONFESSIO FIDEI DE COENA DOMINICA.

FIrmiter credimus & docemus in cœna Domini, cùm pane & vino, virtute verbi, ſeu inſtitutione Chriſti, verum corpus & verum ſanguinem Domini noſtri Jeſu Chriſti verè ac ſubſtantialiter exhiberi omnibus cœna Domini utentibus: ut quemadmodum miniſtri manu exhibentur, ita ore manducantis & bibentis accipiantur. Nam quod ad ſubſtantiam Sacramenti attinet, verbis Chriſti inſtituentis perſpicuè docetur Eccleſia, panis & vini ſubſtantiam non mutari, ſed in hunc uſum verbo Domini conſecrari, ut diſpenſationi corporis & ſanguinis Chriſti in cœna ſerviant.

Corpus verò Chriſti & ſanguinis in cœna, non ſolum Symbolis adumbrantur, ita ut in verbis cœnæ per corpus & ſanguinem Chriſti figura aut ſignum corporis & ſanguinis intelligatur: Sed credimus & docemus, quemadmodum & ſubſtantia panis & vini in cœna adſunt, ita

ita & ſubſtantiam corporis & ſanguinis Chriſti adeſſe, & cum Symbolis verè exhiberi & accipi.

Dum verò hanc veri corporis & ſanguinis Chriſti veram præſentiam ſtatuimus, nullam corporis & ſanguinis ejus cum pane & vino commixtionem, nullam in pane localem incluſionem aſſerimus, ſed ſacramentali unione talem præſentiam docemus, quæ verbo Chriſti definita eſt. Accipiens enim panem, dixit. Hoc eſt corpus meum: Accipiens calicem dixit. Hic eſt ſanguis meus.

Et quoniam Chriſtus, priusquam panem & vinum ad hunc uſum conſecraret, mandatum dedit, manducate, inquit, & bibite ex hoc omnes: docemus extra uſum non eſſe Sacramentum. Sic in ſubſtantia cœnæ docemus, hæc tria concurrere, panem & vinum, corpus & ſanguinem Domini, & externum Socramenti uſum, qui in manducando conſiſtit & bibendo. Ideoque, ſi panis & vinum in ſua ſubſtantia non permaneant, aut corpus & ſanguis Chriſti non adſint, aut uſus externus non accedat, ſacramentum eſſe negamus, cujus ſubſtantia in his tribus conſiſtit, quæ non ſunt ab hominibus confiсta, ſed verbo Inſtituentis expreſſa.

Quia vero ab his, qui veram in cœna Domini Corporis & ſanguinis Chriſti præſentiam negant, Articulus fidei de aſcenſu Chriſti in cœlum, & ſeſſione ejus ad dexteram Dei Patris opponitur, quoniam in cœlo eſt, in cœna præſens eſſe negetur:

Nos hunc fidei Articulum non noſtris, ſed Apoſtoli verbis, quàm ſimpliciſſime explicamus, ubi ſcribit: Qui deſcendit, idem ille eſt, qui etiam aſcendit ſupra omnes cœlos, ut impleret omnia. Non enim ſic in editiorem aliquem locum aëris vel firmamenti aſcendit, ut ibi hæreret, ſed etiam in eam Majeſtatem & gloriam ingreſſus eſt, quæ teſte Apoſtolo, eſt ſuper omnem Principatum, & Poteſtatem, & virtutem, & Dominationem, & omne nomen, quod nominatur, non ſolum in hoc ſeculo, ſed etiam in futuro. Itaque nullam humanæ naturæ diffuſionem, aut membrorum Chriſti diſtractionem imaginamur, ſed hominis Chriſti Majeſtatem imaginamur, ſed hominis Chriſti Majeſtatem explicamus, qua ad dexteram Dei collocatus, non ſolum Di-

vinitate sua, sed homo Christus quoque implet omnia, modo cœlesti, & humanæ rationi imperscrutabili, qua Majestate, præsentia ejus in cœna non tollitur, sed confirmatur. Atque hoc modo per verba Christi in cœna docemur, ubi corpus Christi quærendum, & ad salutem nostram sumendum sit.

Quemadmodum igitur in cœna, veritate verbi Dei, corporis & sanguinis ejus præsentiam asserimus, quod ratio humana assequi nequit: Ita & ascensum Christi in cœlum, & sessionem ejus ad dexteram Dei, Apostoli verbis explicamus, qui eo in loco, ubi dicit: Christum ascendisse supra omnes cœlos, ut omnia impleret, non loquitur de vaticiniorum impletione, sed de Majestate Christi, qua nunc in gloria patris omnibus rebus præsens est, & res omnes illi præsentes. Quod Mysterium, ut reliquos fidei Articulos, non ratione sed sola fide compræhendimus.

Quia vero necesse est, de judicio quoque recte doceri Ecclesiam, quod juxta Apostolum sibi manducant impii, indigni, & hypocritæ quos tanquàm indignos ab usu cœnæ arcere oportebat, (nisi Hypocrisi aut vanis persuasionibus suam impietatem tegerent) credimus & confitemur, corpus & sanguinem Christi in cœna, non solum à piis & dignis, sed etiam ab impiis & infidelibus Hypocritis sumi. Suprà enim ex verbis Christi demonstratum est, substantiam sacramenti cœnæ, extra usum (qui in edendo & bibendo consistit) non definiri.

Cum ergo, quod ad substantiam cœnæ attinet, non solum panis & vinum, sed unà cum his, juxta veritatem verbi Christi, verum corpus, & verus sanguis ejus, omnibus cœna utentibus offerantur, nec extra usum (qui non solum in exhibitione, sed etiam in sumptione consistit, quemadmodum verba Christi clarè sonant) sacramentum dici queat, (qua significatione vocabuli nunc utimur) docemus, Christum in cœna tàm adesse impiis & infidelibus Hypocritis, quàm fidelibus & electis Christi membris.

Nullo modo autem sequitur, propterea impios quoque vivificari, quòd Christum, qui vita est, præsentem habent. Vivificatio enim

enim non una ſolum, ſed duabus cauſis definitur, efficiente ſcilicet, quæ eſt Chriſtus, & inſtrumentali, quæ eſt Fides. Chriſtus enim ſine fide nos non vivificat, ſicut ſcriptum eſt: Juſtus ex fide vivet. Et iterum: Fide purificans corda eorum. Nec fide ſine Chriſto vivificamur, quemadmodum ſcriptum eſt: Inhabitans Chriſtus per fidem in cordibus noſtris.

Similiter & judicium non una cauſa definiendum eſt, ſed duabus: cauſa, propter quam indignè manducantes judicantur, non eſt in Chriſto, qui in ſe vita eſt & ſalus, ſed in homine, impietas ſcilicet & incredulitas eorum. Cauſa vero efficiens eſt ipſe Chriſtus præſens, impietatem hominis puniens, qui jam judicii & juſtitiæ Dei executor eſt.

Cum ergo impii fide careant, Sacramento tamen utuntur, cujus ſubſtantia in uſu conſiſtit, hoc eſt, manducando & bibendo, præſente Chriſto non vivificantur, ſed juxta Apoſtolum judicantur, propter ſuam impietatem & incredulitatem, cujus impietatis ultor eſt præſens Chriſtus, verus Deus & homo, cui omne judicium traditum eſt à Patre, ut quemadmodum ſua gratia per fidem electos vivificat & ſalvat, ita ſua juſtitia propter impietatem & incredulitatem impios Hypocritas judicat & damnat.

Et hoc modo rei fiunt præſentis corporis & ſanguinis Chriſti, qui Sacramento utentes, promiſſioni fidem non habent, qua promiſſione offeruntur remiſſio peccatorum & vita æterna. Et quoniam in Chriſto non minor laus eſt juſtitiæ quàm bonitatis, gloriæ ac Majeſtati ejus nihil detrahitur, quòd patitur ſeſe ſumi ab impiis & indignis. Nec lethalis eſt caro Chriſti, quæ æternæ morti impios tradit, ſed hac cœnæ prophanatione impii Hypocritæ, ſua impietate polluti, & propter ſuam incredulitatem jam judicati, judicium ſibi manducant, hoc eſt, iram Dei cumulant & augent.

Hæc ſimplex, perſpicua, vera & orthodoxa eſt de ſubſtantia cœnæ Domini confeſſio, non rationibus humanis, ſed Scripturæ ſacræ verbis & teſtimoniis, non coactis aut depravatis, confirmata. Quemadmodum & hæc noſtra declaratio de hoc articulo in ſenſu atque effectu conſentanea eſt & conformis Auguſtanæ, & Illuſtriſſimi Prin-

ci-

cipis nostri Confessioni, Synodo Tridentinæ oblatæ, quam sicut per gratiam Dei semel defendendam amplexi sumus, ita, eodem adjuvante, in ejus pio consensu nos perseveraturos profitemur.

Quod verò ad rationem dispensationis attinet hujus Sacramenti, & quòd non solum una ejus parte, sed integro Sacramento omnibus utendum sit, & quæ sint utilitates & fructus ejus, si vera fide accipiatur: quia non controvertitur, non judicamus opus esse aliquid dicere. Nunc enim de substantia solùm cœnæ, & quæ ad ejus explicationem necessaria sunt, nostram sententiam recitare voluimus, quam speramus omnibus piis, pacis & veritatis studiosis, probatum iri.

1. Rector Academicæ Tubingensis.
2. Abbates & Præpositi.
3. Decanus & Facultas Theologica Scholæ Tubingensis.

Generales & Speciales Superattendentes Ecclesiarum in Ducatu Würtembergensi.

Actum Stutgardiæ 19. die Mensis Decembris, Anno Domini 1559.

DEI

DEI GRATIA NOSTRA CHRISTOPHORI, DUCIS WIRTEMBERGENSIS ET TECKHENSIS, COMITIS montis Peligardi &c. Instructio, eorum quæ per dilectos & Fideles, in Ecclesiasticis negotiis, consiliarios nostros, Jacobum Beürlinum, Theologiæ Doctorem, ejusque Professorem, Præpositum & Cancellarium nostrum Scholæ Tubingensis, Melchiorem a Salhausen, Jacobum Andreæ, Doctorem Theologiæ, Superintendentem Ecclesiarum nostrarum, Baltasarum Bidenbachium, Aulicum Concionatorem nostrum, in negotio Religionis, apud Serenissimum Regem Navarræ &c. Consanguineum nostrum colendum agenda & expedienda erunt. &c.

POstquam Serenissimus Princeps, D. Antonius Rex Navarræ &c. Consanguineus noster Colendus, petiit à nobis per literas & legatum, ut mitteremus ei Insignem aliquem Theologum, qui de præsenti in causa Religionis controversia, rationem reddere sciat & possit, nos ex certis & gravibus causis constituimus non unum tantum, sed tres Theologos ad Regiam Serenitatem ejus, ablegare.

Jubemus igitur, ut quos ad hanc legationem obeundam delegimus primo quoque tempore eam profectionem suscipiant, & Voluntati Regis, quoad ejus fieri potest, & quantum Deus Pater Domini nostri Jesu Christi, Spiritu sancto suo clementer donaverit, satisfaciant.

Imprimis autem petiit Rex, ut cum diligenter legerit Augustanam Confessionem, & nondum omnia, quæ in ea continentur, assequatur, capita & Articuli ejus, perspicue ipsi explicentur. Quare volumus, ut nostri Theologi, sive Rex cum uno tantum ipsorum, sive cum singulis aut omnibus, aliquid de ea re conferendum susceperit,

exponant ea, de quibus fuerint interrogati, summa qua possunt modestia, perspicuitate & pietate.

Constat autem Augustana confessio, duabus præcipuè partibus. Altera est de doctrina præcipuorum Articulorum nostræ Religionis. Altera, de Ritibus Ecclesiasticis. Et pugnat hæc confessio aliâs quidem cum Papatu, aliâs vero cum Sectariis.

Cum igitur nostri Theologi interrogati fuerint de iis Augustanæ confessionis articulis, qui continent doctrinam nostræ religionis, summam dent operam ut explicent eos juxta Analogiam Fidei, quæ est scriptis Propheticis & Apostolicis exposita, & juxta pium consensum earum Ecclesiarum, quæ sunt Augustanæ Confessioni conjunctæ, adeoque juxta sententiam ejus doctrinæ, cujus summam, & nos complexi sumus in nostra Confessione, quam Tridentino Concilio, per legatos nostros exhibuimus, & quam ipsi tam publice, quam privatim in ministerio Ecclesiæ & in Schola profitentur.

Ac in aliis quidem Articulis in quibus nulla est, nec nobis cum Papistis, nec inter nostros dissensio, ac etiam in iis, in quibus pugnatur cum Papistis, aut cum Anabaptistis quoque & cum aliis id genus Sectariis, existimamus facilem esse explicationem. In Articulo autem de Cœna DOMINI plus fortassis erit difficultatis & periculorum, præsertim, cum ex Regio legato intellexerimus, ad hanc explicationem vocatos etiam esse Theologos Electoris Palatini, qui a parte Cinglianorum stare dicuntur. Et jam hoc tempore in Gallia esse alios quosdam, qui Dogma Cinglianum de Cœna Domini propugnent.

Nostri igitur Theologi interrogati de hoc articulo & de hac controversia, quæ de ea in Ecclesiis Germanicis exorta est, diligenter & sine ullius partis contumelia exponant, quæ sit vera & germana sententia ejus Articuli in Augustana Confessione & earum Ecclesiarum, quæ hanc Confessionem agnoscunt, videlicet, quod in Cœna Domini, juxta institutionem Christi administrata, corpus & sanguis Christi verè & substantialiter adsint, & Pane ac Vino omnibus ea sumentibus sive dignis sive indignis, dispensentur & accipiantur.

Expositio autem hujus sententiæ sumatur primum quidem ex verbis

bis ipsis Christi Filii Dei in Cœna, deinde ex verbis Augustanæ Confessionis, & apologia ejus, postea, ex facto ipso discessionis Cinglianorum ab Augustana Confessione, in Comitiis Augustanis. Item, ab ipsorum Confessione, cujus Exemplum nos Theologis legatis exhibuimus, præterea è scriptis eorum Theologorum, qui semper ab initio Augustanæ Confessioni fuerunt conjuncti. Denique aliis argumentis, quæ & multa sunt, & à nostris Theologis partim sua industria excogitari partim ex aliorum scriptis sumi possunt.

Quod si nostri Theologi interrogati fuerint de ubiquitate, qua alii quidem probant præsentiam corporis & sanguinis Christi in Cœna, alii dicunt ea nihil affirmari prodigiosius, respondeant, Ecclesias Augustanæ Confessioni conjunctas, illud maxime omnium agere, ut veram & substantialem præsentiam corporis & sanguinis Christi in Cœna, ac Verum & pium usum ejus præsentiæ retineant, probationes autem varias esse, inter quas si quæ videbuntur minus probabiles, aut usitatæ se relinquere eas suis autoribus, ac illud præcipue curare, ut autoritate verborum Christi, in Cœna veritatem præsentiæ corporis & sanguinis Christi conseruent & sumptione earum, fidem suam stabiliant. Nec suscipiant odiosum certamen de ubiquitate, vel cum Rege, vel cum alio quopiam, sed respiciant semper ad Principale institutum, ut Rex de vera sententia Augustanæ Confessionis rectè erudiatur, & ad suscipiendam piam Ecclesiarum in Gallia reformationem excitetur. Itaque caveant, ne quicquam ab hoc instituto alienum, & & quod ei posset esse impedimento, tractandum suscipiant.

Fieri etiam poterit, ut in explicatione Cœnæ Dominicæ, Rex interroget de Duce Joanne Friderico Saxoniæ, & aliis quibusdam Principibus & Civitatibus Saxoniæ, Cur non se adscripserint cum reliquis Principibus, Augustanæ Confessioni. Et de Electore Palatino, quam sententiam in Cœna Domini sequatur.

De duce ergo Saxoniæ Joanne Friderico respondeant nostri Theologi, esse quidem in subscribenda Augustana Confessione disputationem quandam inter Principes exortam, non autem propter dogmata, sed propter Personas quorundam Theologorum, quos alii

accuſabant falſorum Dogmatum, ideoque exigebant publicam eorum condemnationem, alii fatebantur quidem falſa dogmata eſſe condemnatione digna, affirmabant autem nullam Perſonam, ſeu Theologum eſſe absque legitima cognitione nominatim condemnandum & rejiciebant cognitionem cauſæ ad legitimum Judicium. Itaque non eſt diſſidium inter Principes de Dogmatibus, ſed de Perſonis, quæ de falſis dogmatibus ſunt ſuſpectæ. Et hoc tempore illud agitur, ut de ea quoque re inter Principes conveniat, ac ſperamus piam concordiam.

De Electore autem Palatino reſpondeant ſe certo cognoſcere, quod Princeps ipſe Elector adſcripſerit ſe una cum aliis Principibus Auguſtanæ Confeſſioni, & quod Miniſtri Eccleſiarum in Palatinatu utantur in miniſterio ſuo noſtra Eccleſiaſtica ordinatione, in qua & vera doctrina de Cœna Domini continetur. In Academia autem Haidelbergenſi eſſe quosdam peregrinos Theologos, quibus cum ipſi nullam habeant neceſſitudinem aut familiaritatem. Hi, ſi quid alienum à vera ſententia verborum Chriſti in Cœna, & ab Auguſtana Confeſſione ſenſerint, ſuo id periculo, non autem Electoris, aut Eccleſiarum ejus incommodo faciant. Proponetur etiam fortaſſis à Rege, Gallica Confeſſio noſtris Theologis dijudicanda. Quam, cum à Rege nobis miſſam, legerint, & ſuam ſententiam nobis ſignificaverint, reſpondeant ſe agnoſcere quidem eam Confeſſionem eſſe piam, ſed nonnulla in ea contineri, quæ oporteat diligentius expendere, & dextrè intelligere.

In tertio ejus Confeſſionis Articulo enumerantur inter Canonicos libros, Epiſtola Jacobi, Epiſtola Judæ, & Apocalypſis, de quibus vetuſtas dubitavit. Etſi autem de hac re non eſt pugnandum, tamen in hac piæ doctrinæ inſtauratione, utilius videtur, eum Scripturæ Canonem ſervari, de quo in Eccleſia nunquam eſt dubitatum, quam ei libros incertæ authoritatis inſcribere.

In Articulo XV. fit mentio naturæ humanæ finitæ. &c. Quod videtur eſſe ſemen ad collocandum corpus Chriſti in aliquo certo loco cœli, & ad ſignificandum, quod Corpus Chriſti non poſſit eſſe ſimul in plu-

in pluribus locis, ubicunque Cœna Domini celebratur. Necessarium igitur erit, ut nostri Theologi rectè & perspicue explicent conditionem humanæ naturæ in Christo, videlicet, quod ea quidem per se considerata sit finita, assumpta autem a Filio Dei in unitatem personæ inseparabilem, transcendat (ut Cyrillus ait) omnia humana & ornetur multis & variis dotibus, quibus per se accepta careat, & aliud est, si Christus sese corpore suo juxta humiliationem & exinanitionem, aliud, si sese juxta Majestatem suam gesserit.

In Cap. XXVI. videntur commendari privata conventicula, quæ fiunt in persecutione piæ doctrinæ, contra publica edicta Magistratus. Hic prudenter exponendum est, quod in pesecutione semper quidem necessaria sit Confessio Fidei in Christum, quoquomodo legitime fieri potest, non sit autem noctu in privatis domibus contra Magistratus edictum temere conveniendum, ut vitetur suspitio seditionis & hæreseon.

In Articulo XXXIV. de Sacramentis in genere, & postea in Articulis 36. 37. & 38. de Cœna Domini. Ibi multa recitantur pia, sed quædam ambigua & flexiloqua inseruntur, quæ nisi recte intelligantur, magis obscurant, quæ explicant controversiam, quæ his temporibus de præsentia corporis & sanguinis Christi extat. Dicit Confessio, Corpus Christi esse in Cœlo. Recte. Non autem sic substantialiter est in Cœlo, ut non possit etiam esse substantialiter in Cœna. Imo nisi esset in Cœlo, non posset esse in Cœna. Damnat & ipsa nominatim Sacramentarios, qui sentiunt Panem & Vinum in Cœna esse nuda signa. Sed in vocabulo (Nuda) est amphibologia. Aliâs enim nudum dicitur, quod nullam habet significationem præsentem. Ac illi quidem recte damnant eos, qui sentiunt Panem & Vinum nullam habere significationem, non autem damnant, sed potius probant illos, qui sentiunt Panem & Vinum non continere præsentia corpus & sanguinem Christi, quippe quod juxta ipsorum sententiam, hæc tantum distent à Cœna, quantum distat Cœlum à terra. Quare nostri Theologi doceant, quod etsi hæc Confessio de Cœna Domini, dextrè intellecta per se non sit impia, tamen non explicet perspicuè veram & totam rationem Cœnæ Dominicæ, nec satisfaciat Ecclesiæ cupienti

in præsenti controversia apertam declarationem. Quod si quid præterea aliud in prædicta Confessione Theologis nostris inciderit expendendum & explicandum, curent, ut sese in ea dijudicatione ad normam sacræ scripturæ, quod est oraculum Spiritus sancti, referant.

Idem nostri Theologi respondeant de Confessione Theologorum Wüttempergensium & lypsensium, in articulo Cœnæ Dominicæ, si forte ea peruenerit, ad manus Regias, & interrogati fuerint, quid de ea judicent. Est enim Confessio pietatis plena, sed quæ non sufficienter explicat, quod in præsenti controversia ab Ecclesia requiritur.

De Prædestinatione (nam & de hac nonnihil dissidii inter Cinglianos incidit) si forte Rex interrogaverit, respondeant nostri Theologi, eam controversiam prorsus nihil pertinere ad Ecclesias Augustanæ Confessionis conjunctas, ac se sentire, esse quidem prædestinationem, qua Deus colligat per Vocem Evangelii electos suos ex universo humano genere, sicut Paulus ad Romanos cap. 9. 10. & 11. docet, verum autem usum ejus, non esse illum, quem fingunt homines impii, ut ad blandiendum suis impietatibus & sceleribus, ut ad abjiciendam spem salutis, sed eum, quem docet Paulus, ut cogitemus, nostram salutem non pendere, ex meritis nostrarum Virtutum, sed ex immensa Dei misericordia, & gratias agamus Deo, quod dignatus sit nobis per Evangelium suum, patefacere Filium suum, Dominum nostrum Jesum Christum, propter quem solum sumus Deo accepti, per fidem, ac ambulemus in timore Domini, ut qui stat videat, ne cadat &c.

Et hactenus de Doctrina Augustanæ Confessionis, in qua exponenda nostri Theologi in hoc studium incumbant, ut expositio sit consentanea scriptis Propheticis & Apostolicis ac doctrinæ nostrarum Ecclesiarum.

Reliqua pars Augustanæ confessionis est de ritibus Ecclesiasticis & de Cerimoniis. Diversitas autem rituum & cerimoniarum Ecclesiasticarum, quæ est in Ecclesiis Augustanæ Confessioni conjunctis, videtur in imperitis & imbecillibus nonnihil offendiculi parere, & remoram injicere, qua cursus Evangelii impediatur. Quare volumus ut nostri Theologi veram rationem Ecclesiasticorum rituum Regi diligenter exponant.

Ac primum omnium, cum in Augustana Confessione, Cap. de Missa dicatur, falso accusantur Ecclesiæ nostræ, quod Missam aboleant. Retinetur enim apud nos Missa & summa reverentia celebratur. Servantur & usitatæ Ceremoniæ, fere omnes &c. posset fortassis Rex offendi his vocabulis, & existimare apud nos in nostris Ecclesiis Missam Papisticam & ritus ejus adhuc usitatos esse. Nostri igitur Theologi diligenter explicent Regi, quid hoc loco nomine Missæ & Ceremoniarum intelligatur. Duplex enim est Missa, Altera est Papistica, sive ea privatim in angulo, sive publice spectante universo cœtu Ecclesiæ celebretur, in qua non fit dispensatio Panis & Vini, seu corporis & Sanguinis Christi, sed in qua, juxta sententiam sacrificulorum, Corpus & Sanguis Christi offeruntur Deo, ad expianda peccata vivorum & mortuorum. De hac Missa, quæ in Ecclesiis nostris prorsus est abrogata, non loquitur prædictus Articulus Augustanæ Confessionis.

Altera est Missa Cœnæ Dominicæ, in qua non solus Minister sumit Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi, sed etiam dispensat aliis, prius exploratis. Et de hac Missa loquitur Articulus, quod ea apud nos retineatur & magna observantia celebretur. Dissimiles autem sunt Ritus celebrandæ hujus Missæ. Alii enim utuntur Vestibus hactenus usitatis, alii utuntur vulgaribus. Alii recitant aliquot Pericopas ex Evangelistis & Paulo, alii contenti sunt concione, adnunciatione mortis Christi, præcationibus, & quibusdam concionibus, ac singuli penè Principes singulas habent ordinationes Ecclesiasticas, in substantia quidem doctrinæ, ac præcipuorum Rituum similes, in rebus autem Adiaphoris aliqua ex parte dissimiles. Hæc dissimilitudo hactenus id circo mansit, ut Populus non solum doctrina, verum etiam Exemplis erudiretur, salutem nostram non esse collocandam, in externis ritibus sacrorum, sed in vera cognitione Domini nostri Jesu Christi.

Omnino autem sublatus est è Missa Canon Papisticus, pro quo recitatur publica commemoratio beneficii mortis Christi, recitantur & verba Institutionis Cœnæ Dominicæ. Canon enim Papisticus continet Invocationem sanctorum & applicationem operis Missæ ad vivos

vos & mortuos, ac multa alia absurda. Non igitur potest locum habere in vere pia & Christiana Missa. Non solum autem præsentes in Missa & explorati communicantur, verum etiam ægroti domi suæ, si petierint. Judicamus enim non tantum eum cætum, qui convenit in publico templo, verum etiam illum quantumvis exiguum, qui est in privatis domibus, esse Ecclesiam, juxta illud Dictum Christi, si duo aut tres convenerint in nomine meo, ego in medio eorum sum.

Et cum communio corporis & sanguinis Christi instituta sit ad confirmationem fidei, & consolationem in omnibus adversis, ægroti autem maxime omnium egent in suis tentationibus confirmatione & consolatione, judicamus genus credulitatis esse, negare eis communionem corporis & sanguinis Christi.

Cæterum audivimus varia esse consilia inter Gallos, de reformanda Ecclesia, aliis enim videtur omnes veteres ritus, quos, Papisticos vocamus, simul & subito ex Ecclesia tollendos & abrogandos. Aliis omnes (præter manifeste impios) inviolatos relinquendos, aliis partim relinquendos, partim tollendos, ut faciat tale aliquid, quale ante aliquot annos, in Imperialibus Comitiis institutum fuit, quod vocarunt, INTERIM. Nostri igitur Theologi, si interrogati fuerint de ratione reformandæ Ecclesiæ, nec nimium ad dexteram, nec nimium ad sinistram declinent, sed eam sequantur rationem, quæ cum verbo Dei non pugnet, & imbecilles non offendat, sicut enim Christo filio Dei recens nato sua erat infantia, & suus in cunis Vagitus, ita dubium non est, quin Ecclesiæ nunc primum in Gallia renascenti sua sit imbecillitas, cujus ea ratio habenda est, non ut aliquid impietatis approbetur, aut indulgeatur, sed ut in rebus per se indifferentibus nihil præcipitanter, & præter necessitatem mutetur. Quare nostri Theologi in tali deliberatione consulant, ut primum omnium purum piæ doctrinæ corpus, quod sit scriptis Propheticis & Apostolicis consentaneum instituatur & literis mandetur, ut Ecclesia inter tot controversias inter tam varia dissidia, habeat certum genus doctrinæ, quod sequatur, &c. Spiritus sanctus suum habeat organon, quo mentes auditorum cœlesti luce illustret. Fides enim, inquit Paulus, ex auditu est. Auditus au-

autem per verbum Dei, porro, verbum Dei est, non quod Papistæ traditionibus suis finxerunt, sed quod scriptis Propheticis & Apostolicis continetur. Et hæc scripta sunt Epistola Dei cœlestis patris ad humanum genus, qua ille nobis suam voluntatem & rectam viam ad consequendam veram & æternam salutem patefecit. Quare ex his scriptis colligenda est Epitome piæ doctrinæ, cujus præcipuum exemplum, quod Germanicæ Ecclesiæ sequuntur, est Augustana Confessio, ut talis Epitome sit in Gallicis Ecclesiis norma & regula, qua tàm ad cognoscendam veram salutis viam, quam ad dijudicanda falsa dogmata utantur. Ad quam Regulam conscribendam, si sua à nostris Theologis opera petatur, testificentur re ipsa animi sui voluntatem & propensionem, habent autem exempla Augustanæ, Saxonicæ & nostræ Confessionis, quæ imitentur.

Deinde, quod ad Ecclesiasticos ritus, manifeste impios, pertinet, quales sunt Missæ privatæ, sine communione, item Statuæ quæ adorantur, & ad quas vulgus solet peregrinari. Item, Circumgestationes Panis. Et id genus alia nostri Theologi consulant, ut quam primum Impietas eorum, aliquot concionibus, authoritate verbi Dei, explicata & demonstrata fuerit, continuo, non quidem furiosa temeritate vulgi, sed ordinaria authoritate Magistratus è medio tollantur & aboleantur. Etsi enim homines privati, doctrinam veræ pietatis agnoscentes, debent se intra metas suæ vocationis continere, nec publicam functionem pro suo arbitratu invadere, tamen legitimi Magistratus veritatem agnoscentis, officium est, ut sicut ipse publicam habet vocationem, ita etiam publica tollat offendicula, ne si in utramque partem claudicaverit, accidat ei, quod Israelitis, ut necesse habeat Jebusæos & Gerseos magno totius Ecclesiæ malo ferre. Quod autem Christiana caritas exigit, rationem imbecillium habendam, hoc intelligendum est, de rebus per se indifferentibus, non de sacris manifeste impiis, quod & impietas simul ut cognita fuerit, abjicienda est fugienda à privato quidem, privatim, à Magistratu autem etiam publice.

Non ignoramus quàm alte radices in Animis vulgi Gallorum in-

fixerit opinio privatarum & quotidianarum Missarum, & solent sapientes hujus seculi, in retinendis veteribus ac usitatis sacris, suam quærere moderationem. Unde, cum audiunt Canonem in Missa esse Impium. Abjiciamns igitur, inquiunt, Canonem, retineamus autem reliqua omnia quæ magna ex parte sumpta sunt è sacra Scriptura, ut vulgus habeat juge & quotidianum sacrum, quo devotionem suam exerceat. Quod genus sacri hactenus dictum est Missa Sicca, hoc si venerit in deliberationem, nostri Theologi, ut modestè, ita graviter disuadeant & ostendant, hoc genus sacri esse humanum inventum, quo non solum Deus frustra, juxta dictum Esaiæ & Christi, colatur, verum etiam ad iracundiam provocetur, quod exhibeat occasionem quærendæ, ex merito hujus operis, remissionis peccatorum & fœlicitatis, tam terrenæ quam cœlestis, ideoque manifestum sit offendiculum, quo imperiti ad exercendam Idolomaniam excitentur.

Postremo sunt ritus Ecclesiastici, quos vocant Adiaphoros, seu indifferentes quales sunt usus peculiarium vestium & luminum in Sacris, usus imaginum, quæ non coluntur, usus variarum lectionum & præcularum ex Scriptura, discrimen Ciborum, & dierum, & multa id genus alia. In his Theologi nostri consulant, habendam esse, quod ante diximus, rationem imbecillium, temporum, locorum, vicinitatis, publicæ tranquillitatis, & aliarum circumstantiarum. In tali enim deliberatione sequendum est, quod piis & prudentibus ex honestis & probabilibus rationibus placet.

Ac breviter, nostri Theologi, summam dent, in hujusmodi deliberationibus operam, ut quæ ex verbo Dei necessaria sunt, diligenter exponant, quæ autem non sunt necessaria, non pugnent, nec urgeant, sed relinquant ea piis doctis & prudentibus Viris, qui habeant rerum Gallicarum notitiam & experientiam, definienda.

De Institutione Ministrorum Ecclesiæ, de reformatione Collegiorum sacerdotalium Monasteriorum & Scholarum, si nostri Theologi fuerint interrogati, respondeant & consulant, quod nostræ publicæ ordinationes, tàm Ecclesiasticæ quam Monasticæ continent

nent, & quod in nostris Ecclesiis, Monasteriis & scholis usitatum sciunt.

Alia autem est ratio monasteriorum Monachorum, alia Nonnarum. In illis enim erudiuntur Adolescentes, quorum usus erit in Ecclesiastica Republ. genus autem muliebre non est divinitus ad hoc ordinatum, ut in Ecclesia loquatur, & alioqui, proclive est ad superstitionem, ut si in uno cœtu commorentur, altera alterius Exemplo corrumpatur, & interea ne quidem œconomiam recte discant. Quare in Monasteriis nonnarum, si cui libet locum deserere, conceditur, numerata etiam pro conditione facultatum Monasterii & Personæ aliqua dote. Si quibus autem libet in Monasterio diutius hærere, exhibetur, abrogatis impiis sacris, honestus victus, & habentur ibi piæ conciones. Nec recipiuntur aliæ vel adolescentiores, vel seniores mulieres in Monasteria, sed facultates eorum Monasteriorum transferuntur in fiscum Ecclesiasticum, ex quo Ecclesiastica ministeria & negotia sustentantur.

Et hæc quidem hactenus, quæ nostris Theologis, ex publicis nostris ordinationibus non sunt ignota, & ad quæ se in talibus deliberationibus referre debent.

Fortassis fieri potest, ut à nostris Theologis petatur ut explicatio ut defensio Augustanæ Confessionis coram Synodo & Episcopis, quæ nunc in Gallia Poissi celebratur, hîc respondeant, se quidem non esse in hoc à nobis in Galliam ablegatos, ut publicam aliquam tractationem de Religione in aliena Republ. suscipiant; Sed quia officium pii hominis sit, rationem fidei suæ petentibus reddere, se paratos esse suum facere pro virili officium, ac sperare se, si hac in re ipsis gratificentur ac morem gesserint, nihil adversus nostra mandata (quæ sit nostra, ad propagandam piam doctrinam, voluntas) designaturos.

Similiter, si Rex Navarræ, aut alii Principes, penes quos est gubernatio Reipubl. petierint, ut nostri Theologi publice & latine concionentur, permittimus hoc eis libere, si quidem Argumentum, quod vel ab aliis propositum fuerit, ut ipsi selegerint, pie & modestè, quod omnino exigimus, tractaverint.

Possset & illud accidere, ut Beza, Martyr, aut alii Cingliani peterent cum nostris Theologis vel disputationem, vel colloquium de Cœna Domini. Iubemus igitur, ut nostri Theologi, nullam publicam & odiosam disputationem de hac re cum Cinglianis in Gallia suscipiant, sed respondeant, quod & supra commemoravimus, se non in hoc à nobis ablegatos, ut publicè disputent, & tamen, quia quam profitentur doctrinam de Cœna Domini, sentiunt esse vere piam, se non defugere, quin rationem ejus coram delectis quibusdam doctis & piis auditoribus reddant, & cum ipsis amice conferant.

Quod si vero Theologi Electoris Palatini, qui & ipsi in Galliam, ut audivimus, vocantur, aut alii germanici Theologi, cupiant sese cum nostris Theologis in publicis tractationibus conjungere, respondeant nostri, se habere à nobis sua peculiaria mandata, ut Serenissimo Regi Navarræ explicent, prò virili Augustanam Confessionem, ac præter alios Articulos, etiam eum, qui est de Cœna Domini. Quare, si idem, quod ipsi, sentiant de singulis articulis, & imprimis de Cœna Domini, & Rex eos admiserit, officium ipsis non ingratum fore, ut sese cum ipsis conjungant, & suam operam ad explicationem piæ doctrinæ conferant.

De generali Concilio interrogati, respondeant sua quidem debere esse publica Judicia in Ecclesia, & piorum Principum officium esse, ut ea & constituant & tueantur, sed Principes, qui conjuncti sunt Augustanæ Confessioni, non agnoscere Papam & Prælatos ejus, nec pro vera Ecclesia Christi, nec pro veris ministris Ecclesiæ. Et habere suas legitimas causas, cur Papisticum Concilium recusent. Cujus recusationis Exemplum nostri Theologi, Regi exhibeant, & si quid in ea recusatione Rex desideraverit, pie & perspicue exponant.

Etsi autem speramus Regem Navarræ primo quoque tempore dimissurum nostros Theologos, ut domum redeant, tamen non patiantur, se diu retineri, nisi fuerint causæ ut sine gravi offensione Dei & maximo damno Ecclesiæ Gallicæ officium legationis deserere non pos-

poſſent. Sed illa conditione diutius ibi hæreant, ut quam primum nobis id per veredarium ſignificent, ſive unus eorum tantum ſive plures detineantur, & à nobis noſtram ſententiam expectent.

Poſtremo, quod omnino non eſt prætermittendum, jubemus noſtros Theologos, ut ſingula, quæ Regi Navarræ, ſermone expoſuerint & contulerint, ſcripto mandent, & poſt collationem Regi exhibeant. Nec illa tantum, verum etiam omnia alia, quæ & cum aliis in cauſa Religionis ut deliberaverint, ut contulerint, in Prothocollum referant, ut poſſimus ea, quæ acta ſunt, non tantum ex commemoratione & ſermone eorum, verum ex ſcripto, & protocollo certo cognoſcere. Oramus autem Deum Patrem Domini noſtri Jeſu Chriſti, ut huic noſtræ legationi clementer faveat ac efficiat, ut cedat in Gloriam nominis ſui, & ſit ſalutaris non tam regno Galliæ, quam univerſæ Eccleſiæ Chriſti.

Actum Stutgardiæ tertia die Octobris,
Anno MDLXI.

CHRISTOPHORUS,
Dux Wirtembergenſis.

CONSENSUS INTER THEOLOGOS & Professores, in Ecclesia & Schola Argentoratensi: factus anno Domini MDLXIII. die 18. Martii.

DUo sunt præcipuè capita Controversiæ inter Pastores Ecclesiæ, & Professores Scholæ Argentoratensis exortæ: alterum de Cœna Domini: alterum de præscientia & prædestinatione DEI.

Quod ad Cœnam Domini attinet: pius consensus constitutus est, ut pariter in Schola & Ecclesia, conformiter aliis piis Ecclesiis, ex verbo Dei juxta Augustanam Confessionem, anno 1530. Imperatori Carolo V. à Principibus & aliis quibusdam Imperii Rom. civitatibus exhibitam, & adjunctam Apologiam, Naumburgi ab Electoribus Principibus Imperii denuo subscriptam doceatur: Eaque sit norma & regula totius doctrinæ, non tàm de Cœna Domini, quàm etiam reliquis Articulis omnibus, ex verbo Dei sincero & incorrupto, in Scholis & Ecclesiis docendo.

Ad tollendam verò de sententia commemoratæ Confessionis in negotio Cœnæ dissensionem: cùm utraque pars veram & substantialem præsentiam corporis & sanguinis Christi credat, & confiteatur, quæ cum pane & vino exhibentur, & in Cœna vescentibus distribuuntur: ne diversitas formularum loquendi contentionem aliquam pariat: placuit, ut formulam Concordiæ inter Martinum Lutherum, & Martinum Bucerum piæ memoriæ, Saxonicarum, & superioris Germaniæ Ecclesiarum ministros, initam omnes in docendo sequantur.

DE

DE PRÆSCIENTIA ET PRÆDEstinatione Dei, secundum formulam sequentem, pariter in Schola & Ecclesia doceatur.

QVæcunque scripta sunt, ad nostram doctrinam scripta sunt: ut per patientiam & consolationem Scripturarum spem habeamus. Rom. 15. 4. Omnis ergo docendi ratio, cùm in Schola, tùm in Ecclesia, juxta hanc ab Apostolo traditam regulam, ita instituenda est: ne aut cum doctrina Pœnitentiæ pugnare, aut conscientiis afflictis consolationem & spem suam adimere videatur.

Constat autem ex verbo Domini, æternam esse Dei præscientiam, quæ res omnes præsentes habet.

Coram ipso enim nihil præteriit, aut futurum est. Psal. 139. 5.

Sic quoq; æterna DEI est Prædestinatio, quæ ad Electos pertinet: facta priusquàm Mundi fundamenta jacerentur. Rom. 8. 29. 9. 11. Eph. 1. 4.

Hæc autem cùm sit abyssus, & extra Christum considerata, in præcipitium inferni abducat: non nisi in Christo quærenda est. Sicut scriptum est: Elegit nos in Christo, priusquàm fundamenta Mundi jacerentur. Eph. 1. 4.

Eo igitur modo quærenda est, quo nobis à Christo revelata est. Matth. 11. 25.

Est autem in Verbo Evangelii revelatum DEI æternum decretum, sicut universum humanum genus per peccatum iram Dei & indignationem ejus incurrit: ita quotquot in CHRISTUM Filium Dei & hominis, pro peccatis totius mundi passum *credunt, gratiam Dei & vitam æternam consequuntur. Joh. 3. 16. & 6. 40.*

Promissiones igitur cùm sint universales, quibus Deus hanc gratiam suam offert: *ideò nemo seipsum excludat: sed cùm pariter omnes ex æquo ad salutem vocet, oblatam gratiam apprehendamus.*

Verissima & summa afflictarum conscientiarum consolatio, eaq; unica in his & similibus promissionibus comprehensa est: Vivo ego, nolo mortem peccatoris. Jezech. 33. 11. & 18. 30. Convertimini & agite pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit vobis in ruinam iniquitas. Et Christus ait,

ait, venite ad me omnes, qui laboratis onerati estis: & ego reficiam vos Matth. 11. 28.

Fides autem, qua oblatam Dei hanc gratiam, universaliter omnibus promissam accipimus, gratuitum Dei donum est: merâ Dei misericordiâ, nullo operum nostrorum respectu data: sicut scriptum est, vobis donatum est pro Christo, non solùm ut in eum credatis, sed ut etiam pro illo patiamini. Phil. 1. 29.

Quòd autem hæc gratia, sive hoc donum Fidei, non omnibus à Deo datur, cùm omnes ad se vocet, & quidem pro infinita sua bonitate seriò vocet, venite ad nuptias, omnia parata sunt: Matth. 22. 4. Luc. 14. 17. arcanum est, soli Deo notum, nulla ratione humana pervestigabile, mysterium tremendum & adorandum: sicut scriptum est, O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei: quàm incomprehensibilia sunt judicia ejus, & impervestigabiles viæ ejus? Rom. 11. 33. Et Christus agit Deo Patri gratias, quòd hæc absconderit à sapientibus & prudentibus, & revelarit parvulis, Matth. 11. 25. Interim afflictæ conscientiæ hac abscondita divinæ voluntatis ratione non offendantur: sed voluntatem in Christo revelatam respiciant, qui omnes peccatores ad se vocat.

Neq; verò propterea dicendus est Deus, peccatum velle: dùm peccatorum voluntatem & viam non semper impedit, sed permittit eos in peccatis perseverare. Verè enim Deus odit peccatum: cujus author est Diabolus, qui in veritate non permansit. Joh. 8. 44.

Deus autem horribiliter peccato irascitur, prohibet, & iram suam omnibus transgressoribus legis suæ minatur. Non es Deus volens iniquitatem: odisti omnes: qui operantur iniquitatem. Psalm. 5. 5.

Ea autem est Dei bonitas, ut malo, quod permittit, benè ad nominis sui gloriam uti possit: sicut scriptum est, in hoc excitavi te, ut ostendam in te virtutem meam, & ut annuncietur nomen meum in universa terra. Rom. 9. 17. Exod. 9. 6. Idem fit, quando peccatum peccato punit. Rom. 3.

Neq; verò perversè quis inde colligat, sese vas iræ esse, à Deo ad interitum formatum & præparatum, qui deceptus à Satana & carne sua, sese multis peccatis polluit. Quin potius illud Apostoli consideret, si quis emundaverit se ab istis, erit vas in honorem sanctificatum, & utile Domino, ad omne opus bonum paratum. 2. Tim. 2.

Neq;

Neque sibi quisquam propter electionis gratiam, quam in se ipso senserit, ita blandiatur, ut in peccata & scelera contra conscientiam ruat: Rom. 8. 13. sed Apostoli admonitiones, semper ob oculos positas habeat, si secundum carnem vixeritis, moriemini. Et iterum, nolite errare, neque scortatores, neque idolis servientes, neque adulteri, neque molles, neque fures, neque avari, neque ebriosi, neque maledici, neque rapaces, regnum Dei possidebunt. 1. Corinth. 6. 9. Galat. 5. 21.

Huc ejusdem Apostoli dictum pertinet, qui existimat se stare, videat ne cadat. 1. Cor. 10. 12. Et iterum, non ergò regnet peccatum in vestro corpore mortali: ut obediatis concupiscentiis ejus. Rom. 6. 12.

Qui enim concupiscentiis obediunt: fidem, *quæ vera & viva fiducia est in misericordiam DEI per Christum & in Christo promissam,* excutiunt, & Spiritum sanctum amittunt: *ac tàm diu sub tyrannide peccati, ira & indignatione Dei manent, donec pœnitentiam agant, & per Spiritum Christi iterùm erigantur. Cùm autem duplex finis sit doctrinæ & disputationis de Prædestinatione: alter ut gratia DEI, qua justificamur sola, contra vires humanas & liberi arbitrii asseratur: in quam sententiam D. Augustini, Lutheri & Buceri scripta extant: alter, ut in lucta Carnis & Spiritus, firmam consolationem afflictæ Conscientiæ habeant: videlicet, salutem non in suis ipsorum, quibus facilè excuti posset, sed Christi manibus consistere: sicut scriptum est, Oves meas nemo rapiet ex manu mea: ita in utroque oratio comparanda est, ne aut altiùs evolemus, quàm revelata in Christo voluntas DEI permittat: aut nimiùm eam deprimamus, quo viribus humanis vel modiculum tribuatur. Joh. 10. 28.*

Quapropter phrases duriores, in Scripturis non usurpatas, quibus partim etiam Ecclesiastici Scriptores, veteres & neoterici usi sunt, vel declinemus prorsus, vel ita temperemus: ne in commemoratos scopulos, Pelagianismi aut Epicureismi, impingamus.

Parcè enim & admodum sobriè hoc summum salutis nostræ mysterium in scriptura traditur. Passim verò & in omnibus locis, revelata voluntas quæ absconditæ contraria non est, in Christo proponitur: *ad quam omnes homines revocantur, in qua etiam tutissimum est acquiescere.*

Subſcripſerunt Theologi.

Joannes Marbachius, *Theologiæ Doctor, & Eccleſiæ Argentinenſis Superintendens, manu propria ſubſcripſit.*

Johannes Flinner, *Parochus ſummi Templi Argentinenſis, teſtor hoc meo cheirographo, me ſic docuiſſe, & deinceps per Chriſti gratiam ſic docere velle.*

Melchior Speccerus, *Paſtor ad D. Thomam, manu propria ſubſcripſit.*

Jacobus Cloccerus, *Paſtor Eccleſiæ Argentinenſis, ad S. Nicolaum, manu propria ſubſcripſit.*

Nicolaus Florus, *Paſtor ad D. Aureliam, propria manu ſubſcripſit.*

Iſaac Ahenarius, *Paſtor ad ſeniorem Petrum, propria manu ſubſcripſit.*

Matthæus Nægelin, *Paſtor ad D. Guilhelmum, propria manu ſubſcripſit.*

Laurentius Ofnerus, *Paſtor apud S. Petrum juniorem, propria manu ſubſcripſit.*

Valentinus Erythræus, *Profeſſor in Schola ſubſcripſit.*

Laurentius Englerus, *quartæ Claſsis Præceptor, manu propria ſubſcripſit.*

DIACONI.

Johannes Angelicus, *majoris Eccleſiæ Argentinenſis ſenior Diaconus ſubſcripſit.*

Henricus Greinerus, *Eccleſiæ Wilhelmitanæ Diaconus ſubſcripſit.*

Engelhardus Bauhofius, *Eccleſiæ D. Thomæ Diaconus ſubſcripſit.*

Caſparus Krezmarus, *Diaconus in ſummo Templo ſubſcripſit.*

Johannes Thomas, *Diaconus Eccleſiæ D. Nicolai.*

Wigandus Agramus, *Diaconus Eccleſiæ ſenioris Petri.*

Andreas Waltherus, *Diaconus S. Aureliæ*

Johannes Liptitz, *Eccleſiæ junioris Petri Diaconus.*

Johannes Faber, *Diaconus apud D. juniorem Petrum.*

Johannes Mager, *Paſtor Eccleſiæ* in Ruprechts Awe *propè Argentinam, animo & manu ſubſcripſi.*

Johannes Wernerus, *Diaconus Hoſpitalis, propria manu ſubſcripſi*

Sub-

Subſcripſerunt Profeſſores Scholæ.

Johannes Sturmius, *Rector ſubſcripſit.*

Hanc doctrinæ formulam, ut piam agnoſco: ita eam recipio, ego Hieronymus Zanchus.

Conradus Hubertus, *Tabernæmontanus, ſubſcripſit.*

Ego Hieronymus Maſſarius, *Doctor Medicinæ.*

M. Chriſtophorus Stipitius.

Johannes Monachus, *ſubſcripſit.*

Theobaldus Theodoricus, *ſubſcripſit.*

Conradus Daſypodius, *Viſitator ſubſcripſit.*

Leonhardus Hertelius, *ſubſcripſi.*

Theophilus Golius, *ſubſcripſit.*

Johannes Vuiluisheim, *ſubſcripſit.*

Jonas Bitnerus, *ſubſcripſit.*

Johannes Reinhardus *Alcejus, ſubſcripſit.*

Martinus Mallcolus, *ſubſcripſit.*

Theobaldus Lingelsheim, *mea manu ſubſcripſi.*

Hanc ego doctrinam ſacris agnoſco libellis: Conformem: cœtum Chriſti tuère tuum. Matthias Hubner, *ſubſcripſit.*

Legati ſubſcripſerunt.

Doct. Jacobus Andreæ, *Præpoſitus & Cancellarius Scholæ Tubingenſis.*

M. Cunmannus Flinspachius, *Superintendens Bipontinus.*

M. Simon Sulcerus, *Rector Scholæ Baſilienſis, & Profeſſor.*

M. Ulricus Coccius, *Concionator Baſilienſis.*

Politici Conſiliarii.

Wolff von Röteritz/ *Ducis Wolffgangi Palatini Conſiliarius.*

Henricus Schwäblin/ *ejusdem Principis Conſiliarius.*

Daniel von Renchen/ Obervogt zu Neuenburg.

Doct. Kilian, Bertz/ Hertzog Chriſtoffels zu Wirtenberg Rath.

Das ist zu Deutsch/

Vergleichung zwischen den Theologen/ und Professoren/ in der Kirche und Schule zu Straßburg/ angestellt im Jahr des HErrn 1523. den 18. Tag Martii.

ES seynd fürnemlich zween Puncten des entstandenen Streits/ zwischen den Kirchendienern und Professorn der Schule zu Straßburg/ der eine vom Abendmahl des HErrn/ der ander von der Vorsehung/ und ewigen Wahl GOttes.

Was das Abendmahl des HErrn belangt/ ist ein Christliche Einigkeit getroffen worden/ daß zugleich in der Kirche und Schule/ andern reinen Kirchen gemäß/ aus GOttes Wort/ nach Inhalt der Augspurgischen Confeßion/ welche anno 1530. weyland Kayser Carolo dem Fünfften/ von den Fürsten/ und etlichen andern Städten im Römischen Reich übergeben/ und der beygefügten Apologia, (welche zu Naumburg durch die Chur- und Fürsten auff ein neues unterschrieben worden sind/) gleichförmig gelehrt werden/ und daß dieses die Richtschnur und Regel seyn solle/ der gantzen Lehre/ welche in der Kirchen und Schul/ so wohl von allen andern Articulen/ als vom Abendmahl des HErren/ aus GOttes reinem und unverfälschtem Wort geführet/ und getrieben werden soll.

Damit aber aller Mißverstand von der rechten Meinung gemelter Confeßion/ im Handel des heiligen Nachtmahls/ auffgehebet werde/ dieweil beyde Parteyen die wahre und wesentliche Gegenwart des Leibs und Bluts Christi/ so mit Brod und Wein überreicht/ und den Niessenden im Nachtmahl ausgetheilet werden/ glauben und bekennen/ damit dann ungleiche Formen und Weise zu reden nicht einen Zanck und Streit bringen/ so ist für gut angesehen worden/ daß sich alle der Formulæ Concordiæ, welche zwischen Martino Luthero, und Martino Bucero, seeliger Gedächtnuß/ der Sächsischen/ und Oberländischen Kirchendienern/ angestellt worden/ im Lehren gemäs erzeigen.

Von

Von der Versehung und ewigen Wahl GOttes/ soll einhellig/ so in der Schul/ so in der Kirche/ folgender Weise gelehret werden.

WAs geschrieben ist/ das ist uns zur Lehre geschrieben/ auff daß wir durch Gedult und Trost der Schrifft Hoffnung haben/ Rom. 15. 4.

Soll demnach alle Art und Weise zu lehren / beydes in der Schule und Kirche/ nach dieser/ vom Apostel gegebnen Regel also angestellet werden/ damit sie weder der Lehr von der Buß entgegen lauffe / noch den betrübten Gewissen ihren Trost und Hoffnung benehme.

Es ist offenbar aus GOttes Wort / daß ein ewiges Vorwissen GOttes seye/ nach welchem er alle Ding gegenwärtig hat. Dann vor ihm ist nichts vergangen/ oder zukünfftig. Psalm. 139.

Also ist auch ein ewige Wahl GOttes/ welche über die Auserwehlten gehet / geschehen / ehe der Welt Grund gelegt ward / Rom. 8. 29. und 9. 11. Ephes. 1. 4.

Diese Wahl GOttes aber (weil sie ein tieffer Abgrund ist/ und ausserhalb Christo betrachtet/ stracks zur Hölle führet und hinein stürtzet/) soll nirgend anderst/ dann allein in Christo gesucht werden: wie geschrieben stehet/ Ephes. 1. 4. Er hat uns durch Christum erwehlet/ ehe der Welt Grund geleget ward.

Derhalben sollen wir sie also suchen / wie sie von Christo uns ist geoffenbahret/ Matth. 11. 25.

Es ist uns aber in dem Wort des Evangelii GOttes ewiger Rath also geoffenbahret/ gleichwie das gantze menschliche Geschlecht durch die Sünd in GOttes Zorn und Ungnad kommen/ also sollen die/ welche an Christum/ GOttes und des Menschen Sohn / der für die Sünde der ganzen Welt gelidten hat/ glauben/ GOttes Gnad und das ewige Leben erlangen. Joh. 3. 16. & 6. 41.

Weil dann die Verheissungen GOttes/ darinnen er diese seine Gnad anbeut/ allgemein sind/ soll ja niemand dannoch sich selber ausschliessen/ sondern/ weil er alle zugleich zu ihrem Heil beruffet / so sollen wir auch alle die angebotene Gnad annemen und ergreiffen.

Der warhaffte und höchste / dazu einiger Trost für angefochtene Gewissen stehet in diesen/ und dergleichen Verheissungen begriffen: So wahr als ich lebe/ will ich nicht den Tod des Sünders/ Jezech. 33. 11. Bekehret euch von aller euer Ubertrettung / auff daß ihr nicht fallen müsset um der Missethat willen/

Jsa. 18. 30. Und Christus spricht: Kommt her zu mir / alle die ihr mühseelig und beladen seyd / ich will euch erqvicken / Matth. 11. 28.

Der Glaub aber / damit wir die allgemeine verheissene und angebottene Gnad GOttes ergreiffen / ist ein gnadenreiches Geschenck GOttes / aus lauter Barmhertzigkeit GOttes / ohn all unser Verdienst und Würdigkeit gegeben / wie geschrieben steht: Euch ist gegeben um Christus willen / daß ihr nicht allein an ihn glaubet / sondern auch um seinet willen leidet / Phil. 1. 29.

Daß aber Gott diese Gnad / oder dieses Geschenck des Glaubens nicht allen gibt / so er doch alle zu sich beruffet / und zwar nach seiner unendlichen Güte sie ernstlich beruffet: Kommet zur Hochzeit / es ist alles bereit: Matth. 22. 4. Luc. 14. 17. Das ist ein verborgenes / allein GOtt dem HErren bekanntes Geheimnuß / das mit keiner menschlichen Vernunfft erforschet werden mag / dafür man erzittern / und es anbetten soll / wie geschrieben steht: O welch ein Tieffe des Reichthums / beyde der Weißheit und Erkantnuß GOttes / wie gar unbegreifflich sind seine Gerichte / und unerforschlich seine Wege: Rom. 11. 33. Und Christus sagt GOtt dem Vatter Danck / daß er solches den Weisen und unverständigen verborgen hat / und es den Unmündigen geoffenbahret / Matth. 11. 25.

Unterdessen sollen angefochtene Gewissen an diesem heimlichen und verborgenen Willen GOttes sich nicht ärgern: sondern den Willen GOttes betrachten / welcher durch Christum / der alle Sünder zu sich beruffet / geoffenbahret ist.

Es soll aber deswegen niemand sagen / daß GOtt die Sünde billiche / weil er der Sünder Willen und Wege nicht allezeit hindert / sondern sie in den Sünden last verharren. Dann GOtt hasset die Sunde warhafftig / deren Anfänger und Stiffter der Teuffel ist / der in der Warheit nicht bestanden / Joh. 8. 44.

GOtt aber zürnet greulich über die Sünde / verbeut dieselbige / und drohet seinen Zorn allen Ubertrettern seines Gesetzes. Du bist nicht ein GOtt / dem gottloß Wesen gefällt / du bist feind allen Ubertrettern / Psalm 5. 1.

Es ist aber die Güte GOttes also groß / daß er des bösen / welches er verhengt / wohl zu seines Nahmens Ehr weiß zugebrauchen: wie geschrieben steht / eben darum hab ich dich erwecket / daß ich an dir meine Macht erzeige / auff daß mein Nahm verkündiget werde in allen Landen / Rom. 9. 17. Exod. 9. 16 Eben dasselbige geschicht auch / wann GOtt Sünde mit Sünd straffet / Rom. 1. 24.

Hieraus aber soll niemand verkehrter Weise schliessen / als seye er ein Gefäß des Zorn / von GOtt zur Verdammnuß erschaffen und zubereitet / der von dem leidigen Satan und seinem eigenen Fleisch betrogen / sich mit vielen Sünden beflecket / soll vielmehr bedencken / was der Apostel sagt: So jemand sich reiniget von solchen / der wird ein geheiliget Faß seyn zu den Ehren dem Haußherren bräuchlich / und zu allem guten Werck bereitet / 2. Tim. 2. Cap.

Es

Es soll auch niemand wegen der Gnadenwahl / die er bey sich befindet/ ihme selbst also liebkosen/ daß er Sünde und Laster wider das Gewissen treiben wolte/ sondern allezeit für Augen haben die Erinnerungen des Apostels: Wo ihr nach dem Fleisch lebet / so werdet ihr sterben müssen/ Rom. 8. Und abermahl: Lasset euch nicht verführen: weder die Hurer/ noch die Abgöttischen / noch die Ehebrecher/ noch die Weichlinge/ noch die Diebe/ noch die Geitzige/noch die Truncke-ne/ noch die Lästerer/ noch die Räuber werden das Reich GOttes ererben. 1. Cor. 6. 9. Gal. 5. 21.

Hieher gehört auch desselben Apostels Spruch/wer sich läst duncken/er stehe/ mag wohl zusehen/ daß er nicht falle/ 1. Cor. 10. 12. Und abermahl/ so last nun die Sünde nicht herrschen in eurem sterblichen Leibe / im Gehorsam zu leisten in seinen Lüsten/ Rom 6. 12. **Dann welche den Lüsten Gehorsam leisten/ die stossen den Glauben von sich** / welcher ein wahre und lebendige Zuversicht ist auff die Barmhertzigkeit GOttes/ durch Christum und in Christo uns verheissen/ verlieren auch den heiligen Geist/ und bleiben so lang unter der Sünden Gewalt/ und GOttes Zorn und Ungnad stecken / biß daß sie Buß thun/ und durch den Geist Christi wiederum auffgerichtet werden.

Dieweil aber diese Lehr und Disputation von der ewigen Wahl GOttes zu dem zweyfachen End gerichtet seyn soll/ fürs eine/daß allein die Gnade GOttes/ dadurch wir gerecht und seelig werden/ wider die menschlichen Kräffte / und den freyen Willen gepriesen werde/ inmassen des heil. Augustini/Lutheri und Buceri Schrifften vorhanden: Darnach/ daß die angefochtene Gewissen im Streit des Fleisches und des Geistes einen beständigen Trost haben / nemlich/ daß ihr Heil und Seeligkeit/ nicht in ihren eigenen/ daraus es leichtlich fallen könnte / sondern in Christi Handen stehe und beruhe/ wie geschrieben steht: Niemand wird meine Schaaffe aus meiner Hand reissen/ Joh. 10. 28 So soll beyderseits die Rede also angestellet und gemäßiget werden/daß wir weder höher fliegen/dann der durch Christum geoffenbahrete Wille GOttes zulast: noch auch so tieff uns hernieder lassen/ daß wir den menschlichen Kräfften auch das geringste wolten zuschreiben.

Derohalben sollen wir die harte / und in der Schrifft ungewöhnliche Weise zureden/ deren auch theils alte und neue Kirchen-Scribenten gebraucht haben/entweder gäntzlich meiden / oder ja also mäßigen/ damit wir nicht in erzehlte Irrthumen des Pelagianismi oder Epicureismi gerathen.

Dann dieses hohe Geheimnuß unserer Seeligkeit / wird gantz sparsam und bescheidentlich in der Schrifft gehandelt. Hin und wieder aber / und an allen Orten wird der geoffenbahrte Wille GOttes/ welcher dem verborgnen nicht entgegen ist/ in Christo uns fürgehalten/ zu welchem alle Menschen gewiesen werden/ dabey auch am sichersten zubleiben ist.

Es

Es haben unterschrieben die Theologi.

Johannes Marbachius/ Doctor der heil. Schrifft/ und der Kirchen zu Straßburg Superintendens, hat mit eigner Hand unterschrieben.
Johannes Flinnerus / Pfarrer in Münster zu Straßburg/ bezeuge mit dieser meiner Handschrifft / daß ich also gelehret habe / uud hinfort durch Christi Gnad also lehren will.
Melchior Speccerus/ Pfarrer zu S. Thoman/ hat mit eigner Hand unterschrieben.
Jacobus Gloccerus/ der Kirche zu Straßburg bey S. Niclaus Pfarrer/ hat mit eigner Hand unterschrieben.
Nicolaus Florus / Pfarrer zu Sanct Aurelia / hat mit eigener Hand unterschrieben.
Isaac Keßler / Pfarrer zum alten St. Peter/ hat mit eigner Hand unterschrieben.
Matthäus Negelinus/ Pfarrer zu St. Wilhelm/ hat mit eigner Hand unterschrieben.
Laurentius Ofnerus/ Pfarrer zum jungen St. Peter/ hat mit eigner Hand unterschrieben.
Valentinus Erythräus/ Professor in der Schule/ hat unterschrieben.
Laurentius Engler / Præceptor quartæ Classis , hat mit eigener Hand unterschrieben.

Die Helfer.

Johannes Englisch/ der ältere Helfer im Münster/ hat unterschrieben.
Henricus Grinerus / der Kirchen zu St. Wilhelm Helfer/ hat unterschrieben.
Engelhardus Bauhofius / der Kirchen zu St. Thoman Helfer / hat unterschrieben.
Johannes Thomä/ Helfer zu St. Niclaus/ hat unterschrieben.
Casparus Kretzmar / Helfer im Münster/ hat unterschrieben.
Andreas Waltherus/ Helfer zu St. Aurelia/ hat unterschrieben.
Johannes Liptitz / Helffer der Kirchen zum jungen St. Peter/ hat unterschrieben.
Johannes Faber/ Helffer zum jungen St. Peter/ hat unterschrieben.
Johannrs Wagner / Pfarrer der Kirchen Christi in der Ruprechtsau bey Straßburg/ hat mit Hertzen und Hand unterschrieben.
Jobannes Wernerus / Helfer im Spital / hat mit eigner Hand unterschrieben.

Pro-

Professores der Schule haben unterschrieben.

Johannes Sturmius/ der Schul zu Straßburg Rector, hat unterschrieben.
Ich Hieronymus Zanchus/ wie ich diese Form der Lehre für gottseelig halte/ also nihm ich sie an.
Conradus Hubertus von Berg Zabern/ hat unterschrieben.
Ich Hieronymus Massarius/ Doctor der Artzney/ hab unterschrieben.
Christophorus Stipitius/ hat unterschrieben/
Johannes Monachus/ hat unterschrieben.
Theobaldus Theodorici/ hat unterschrieben.
Conradus Dasybodius/ Visitator hat unterschrieben.
Leonhardus Hertelius/ hat unterschrieben.
Theophilus Golius/ hat unterschrieben.
Johannes Wilvisheim/ hat unterschrieben.
Jonas Bitnerus/ hat unterschrieben.
Johannes Reinhardus von Altzey/ hat unterschrieben.
Martinus Malleolus/ hat unterschrieben.
Theobaldus Lingelsheim/ habe mit meiner Hand unterschrieben.
Matthias Hubnerus/ von Schneberg.

Schrifftmäßig halt ich diese Lahr/
Dein Häufflein Christe du bewahr.

Die Gesannten haben unterschrieben.

Doct. Jacobus Andreä/ Probst und Cantzler der Schul zu Tübingen.
M. Cunmannus Flinsbach / Zweybruckischer Superintendens.
M. Simon Sulcerus/ der Schul zu Basel Rector und Professor.
M. Ulricus Coccius/ Prediger zu Basel.

Die weltliche Räthe.

Wolff von Köteritz/ Hertzog Wolffgangs Pfaltzgraven Rath.
Lic. Henricus Schwäblin/ desselben Fürsten Rath.
Daniel von Renchen/ Obervogt zu Neuenburg.
Doct. Kilian Bertz/ Hertzog Christoffels zu Wirtenberg Rath.

JOHANN BRENTII,
Probsten zu Stuttgarden
Ehren-Rettung
Wider die übele Nachred etlicher Sächsischen Theologorum sonderheitlich des Galli und Stoltzii Fürstl. Weymarischen Hoffpredigers/ wegen der ausgegangen Württemberg. Kirchen-Ordnung und Catechismi/
über

I. Artic. De usu Verborum Consecrationis in Cœna.

II. De necessitate Baptismi & fide infantum Christianorum ante Baptismum.

III. De absolutione privata.

In Archivis Vayhingensibus.

DAs beste Stück/ die Kirchen-Ordnung soll fürgeben / Brod und Wein seyndt schon genugsam zur Empfahung des Leibs und Bluts Christi/ durch die erst Stifftung unsers HErren Christi gesegnet.

Antwort.

WIewohl die Kirchen-Ordnung in dem Artickel von dem Nachtmahl gnugsam versehen/ daß man die Wort der Einsatzung Christi im Nachtmahl nicht unterlassen / sondern erzehlen soll / und werden auch dieselben Wort in der Vermahnung und Verkündigung des Todes Christi / so bey dem Nachtmahl verlesen wird / ausdrücklich begriffen / daß sich niemand hat einer Wirrung zu beklagen/ jedoch/ dieweil etliche gern Ursach suchen zu zancken/ und wollend in die Kirchen-Ordnung einziehen/ was ich in dem Catechismo von der Consecration des Nachtmahls geschrieben hab/ so will ich hierauff mich meiner Meinung erklären und dermassen Bericht thun/ daß ich verhoffe/ es werde ein jeglicher/friedliebender gottförchtiger hiemit wohl zufrieden seyn.

Dann

Dann da ich im Catechismo von der Consecration oder Segen und Weyhen des Nachtmahls geschrieben/ hab ich vor Augen gehabt die ungereimten opiniones und Meinung der Päbstischen von der Consecration des Nachtmahls Christi/ auch den gleich zaubrischen Mißbrauch der gemeinen Clerisey in ihren Messen/ hab darauff die Christliche Kirche im Catechismo von der falschen Meinung der Päbstischen/ wie sich gebührt/ mit GOttes Hülff abführen wollen.

Dann etlich der Päbstischen Scribenten bemühend sich sehr darob/ ob der HErr Christus/ stillschweigend/ ehe er die Wort (das ist mein Leib) geredet/ das Brod zu seinem Leib geweyhet hab/ oder ob das Brod aller erst geweyhet worden sey/ da er gesprochen; das ist mein Leib.

Nun sie geben für/ diese vier Wörtlein/ (das ist mein Leib) seyen allein die wesentliche Wort und Substantialia der Weyhe des Brods/ und geben bloß dem sprechen der Wörter zu/ so sie von einem geweyhenden Priester/ über das Brod nach der Kirchen-Meinung/ gehauchzet/ daß dardurch aus dem Brodt der Leib Christi werde.

Item sie disputiren/ ob das Brod verwandelt werde/ alsbald sie die Wörtlein anfahen zu reden/ oder allererst wann sie ausgeredt sind. Item der gemeine Hauff der Meß-Priester hat nicht anderst gehalten/dann wann sie die vier Wörtlein sprechen/ so ziehend sie dadurch den Leib Christi vom Himmel/und setzend ihn/ in die Gestalt des Brods/ und in Summa, sie haben aus den vier Wörtlein ein aberglaubischen zauberischen Segen gemacht.

Wider diesen Unverstand und zäuberische Meinung hab ich den Bericht im Catechismo zu thun fürgenommen/ nemlich gar nicht des Verstands/ daß man im Nachtmahl solt die Wort der Einsatzung heraus lassen/ sondern/ daß man die Weyhung des Nachtmahls nicht solt binden an die Syllaben oder Buchstaben der Wörter/ wie sie von den Menschen auf Päbstliche Weiß gesprochen/ und über das Brod gehauchzet werden/ wie solches der Catechismus offentlich bezeugt.

Dann da Christus sagt/ das thut zu meiner Gedächtnuß/ befilcht er ja/ man soll den gantzen Actum halten/ er befilcht aber hiemit nicht/ daß man eben seine Syllaben und Buchstaben zäuberischer Weiß sprechen muß/ sondern läst sich begnügen/ daß die Meinung seiner Wort der Kirchen in rechtem wahren Christlichen Verstand fürgetragen werd/ das gebend auch die heilige Evangelisten und S. Paulus/ da sie von dem Nachtmahl schreiben/ ausdrücklich zuverstehen.

Dann Matthæus und Marcus erzehlen die Wort des Nachtmahls anderst/ dann Lucas und Paulus, Matthæus sagt von Christo bey dem Brod/ benedixit, er hats gesegnet/ Paulus und Lucas gratias egit, er hat gedanckt/ Matthæus sagt schlechtlich:. Hoc est Corpus meum, quod pro vobis datur, Paulus, quod pro vobis frangitur, Matthæus schreibet vom Kelch/ hic est sanguis meus, novi Testamenti qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum; Lucas aber schreibet/ hic calix no-

vum testamentum est in meo sanguine, qui pro vobis funditur, das seynd je unterschiedliche Wörter / und so man auf die Syllaben und Buchstaben und nicht auf die Meinung sehen will / welche soll man zum weyhen brauchen? Es werden die Päbstischen Scribenten hierinn selbst irr / und geben für / man soll nicht der Evangelisten und Pauli Form / sondern der Wörter / wie sie im Canone missæ gesetzt / gebrauchen / dieweilen dieselben von der Kirchen bestätiget sind.

Item / so dieß Wort (hoc facite so viel geben soll / daß man alles nach den Syllaben und Buchstaben im Nachtmahl reden soll / wie Christus geredet hat / und alles äusserlicher Gestalt thun soll / wie er gethan hat / so folget / daß man weder Griechisch noch Lateinisch noch teutsch / sondern allein Hebräisch oder Syrisch consecriren soll / nachdem Christus mit seinen Jüngern / Hebräisch oder Syrisch geredet hat / item man muß zum Nachtmahl sitzen oder liegen / wie zur selben Zeit der Brauch gewesen / und nicht stehen / item / die Wörter scheinen als solte Christus den Jüngern zuvor Brod und Wein geben haben / und hernach aller erst gesagt / das ist mein Leib / das ist mein Blut / was solt daraus hindenach für ein Schwermerey werden.

Item / das geben die Päbstischen Scribenten selbst zu / daß die Consecration nicht verhindert werde / wann einer aus Unwissenheit oder ungefährlich spreche / hoc est Corpum meus, vel hoc est Corpus meus, oder so diese Wort dergestalt verändert würden / daß doch die Meinung richtig bliebe. Hieraus folget / daß welcher uff die Syllaben und Buchstaben der Wörter des Nachtmahls dieser gestalt dringet / als ob es kein recht Nachtmahl Christi wäre / wann man die Wörter nicht zauberischer Weiß über das Brodt und Wein hauchzet / der ist viel Päbstischer / dann die Papisten zum Theil selbst seynd.

Daß aber das Nachtmahl nicht sein Krafft und Tugend unserer Wörter halb / sondern von wegen der ersten Einsatzung und der Stifftung Christi hab / ist aus dem offenbahr / daß der Kirchendiener im Nachtmahl nicht sein Wort / sondern die Wort Christi / so er im ersten Nachtmahl geredt / erzehlet / und so die Verordnung und Stifftung Christi nicht wäre / so müst der Kirchendiener noch lang der Evangelisten Wort reciriren / daß uns im Nachtmahl der wahrhafftig Leib und Blut Christi mitgetheilet würde.

Und ist war / daß ein Unterscheid bleiben muß zwischen gemeinem Brod und Wein / und zwischen dem Brod und Wein des Nachtmahls Christi / dieser Unterschied aber komt nicht daher / so über Brod und Wein zauberischer Weiß gehauchzet wird / sondern so der Tod des HErren verkündet und darbey angezeigt / wie der HErr im Abendmahl sein Leib und Blut durch Brod und Wein zu essen und zu trincken seiner Kirchen im Testament gesetzt und verordnet hab / also / daß die Verkündigung des Tods Christi / darin die Meinung der Einsatzung des Nachtmahls klärlich begriffen werden soll / ob schon die Wörter / wie sie von den

Evan-

Evangelisten beschrieben / nicht allwegen nach denselben Syllaben und Buchstaben erzehlet werden/ den unterscheid zwischen dem Nachtmahl Christi und andern gemeinen Mahlen mehr.

Wie aber die äusserliche Wort der Consecration des Nachtmahls nöthig und nicht nöthig / von mir gehalten werden/ ist einem jeglichen verständigen gar leicht zu vernehmen / und zu unterscheiden im Catechismo / aus dem Titel oder Paragrapho, im Nahmen des Vatters und des Sohns 2c. dann da steht ausdrucklich/ also man soll keinem gestatten/ daß er diß Wort/ ich tauffe dich im Nahmen des Vatters 2c. nach seinem Gefallen und Muthwillen/ ändern/ und andere Wort / nachdem es ihm gefallen wird/ nehmen wolt/ und bald darauff/

Und doch soll man auch diesen Gebrauch recht verstehen 2c. und hernach nicht daß es frey sey die gewöhnliche und bräuchliche Wort zu ändern/ ich tauffe dich im Nahmen des Vatters und des Sohns 2c. sondern/ daß man die Wort Christi recht verstehe/ und zwischen Zauberey und Consecration der Sacramenten ein Unterscheid zu machen.

Also ist auch mein Meinung von den Wortern des Nachtmahls zu verstehen/ nemlich/ daß man die Wort der Einsatzung Christi im Nachtmahl nicht unterlassen soll/ wie daselbst ausdruckentlich vermeldt ist / aber man soll diesen Brauch auch recht verstehen/ damit nicht den äusserlichen Worten und Buchstaben zauberischer Weiß zugelegt werde / daß allein der Meinung und der Krafft Christi zugehöret/ von welchem Stuck im Catechismo Bericht zu thun/ hat die Nothdurfft erheischt/ nachdem unter dem Pabstthum sich hierin allerley Unverstand zugetragen hat.

Daß aber allbereit etliche in Sachsen wider mein Catechismum predigen/ das werden allein die thun/ so Lust haben viel Haders und Aergernuß in der Kirchen ohne alle billiche rechtmäßige Ursach anzurichten / wie ich dann zu GOtt verhoffe/ und weiß auch mit GOttes Hülff darzuthun / daß ich weder im Catechismo/ noch in der Kirchen = Ordnung etwas neues unchristlichs fürgeben / sondern mich mit allem Fleiß/ die rechte Catholische Meinung der Christlichen Kirchen zu erklären/ unterstanden hab/ und soltend billich die Fürsten und Herrschafften hierinn ein Einsehen haben/ daß gleichwie nicht gestatt wird/ daß einer oder zween Heckenreuther im Land hin und her reiten / und nichts anderst thun/ dann wo friedliche Leuth/ ihrer ordentlichen Handthierung nachwandlen/ dieselben mit Gewalt ansprengen / ihnen die Haut voll schlagen und sie berauben/ und also gemeinen Land-Frieden/ brechen/ also soll kein Herrschafft ein solchen Prediger gedulten/ der wie ein Stauden-Fischer hinter dem Busch hielte / und darauff lauret / wo er ein andern friedlichen Prediger ein Büchlein/ der gemeinen Christlichen Kirchen zu gut und zu besserer Erklärung der nothdürfftigen Lehr unserer wahrhafften Religion offentlich an Tag gebe/ daß er unversehens herfür wischt / und dasselb Büchlein seins Gefallens calumnire / depravire / auch dardurch allerley Unruhe und Zanck in der Kirchen anrich-

richte/ja ein solcher unruhiger Mensch ist wohl mehr für ein Verbrecher des Lands-Frieden zu halten und zu straffen/ dann ein eusserlicher Hecken-Reither.

Ich hab weder das Büchlein de pœnitentia so in der Schrifft die mir zugeschickt/ angetast wird/ noch den Catechismum eigents Gefallens in Druck gegeben/ sondern seynd beede von andern Christlichen Männern mit wohlbedachtem Rath wie die Præfationes derselben bezeugen / an Tag gegeben/ so hab ich auch die Kirchen-Ordnung nicht für mich selbst allein beschrieben/ sondern sie ist mit vielen feinen gottsfürchtigen Männern bedacht und berathschlagen werden / dennoch können sie von den Heckenreuthern und Stauden-Fischern nicht sicher seyn / ob nun solch Kirchen-friedbrüchig Handlung von den Herrschafften zu dulten seye/ können sich die Herren selbst wohl berichten.

Daß aber ein Prediger zu Lübeck / wie die geschickte Schrifft vermelt / soll das Nachtmahl ohn die Wort der Einsatzung Christi gehalten haben &c. das laß ich ihn selbsten verantworten/ es ist auch nicht mein Meinung/ daß man solch Werck soll auslassen/ sondern/ daß man den Gebrauch derselben Wort recht verstehen soll/ und nicht aus einer Christlichen Consecration ein aberglaubische Zauberey mache/ wie die Päbstischen gemeiniglich aus Unverstand gethan / und diese Gesellen/ so die Kirchen-Ordnung anschrauben/ etlicher Gestalt noch mit ihnen leichen.

Das ander Stück/ so in der Kirchen-Ordnung angefochten wird / ist von dem Tauff/ und allda mag wohl gespühret werden / daß man Lust zum Hader habe/ solts man auch von einem Zaun herab reissen / dann es wird hier an diesem Ort angezeigt/ was ich in dem Büchlein de pœnitentia, von den Christen Kindern geschrieben haben soll / und wird hievon in der Kirchen-Ordnung kein Wort gemeldet/ so denn das Judicium nicht von meinem Büchlein de pœnitentia, sondern von der Kirchen-Ordnung gefragt worden ist / wär es einem gottsfürchtigen friedliebenden Mann wohl angestanden / daß er bey der Kirchen-Ordnung blieben wäre/ und nicht fremde Händel eingemischt hätte.

Wiewohl ich nun mich des Büchleins de pœnitentia nicht mögte annehmen/ als desjenigen / so ein anderer auf sein Gefahr hat ausgehen lassen/ jedoch dieweil der ehegemeldte Punct von der Christen Kinder/ unbillich angefochten wird/ will ich unbeschwert seyn/ hievon mein unterthänigen Bericht zu thun/ und die Arbeitseelige Kinder / so sich selbst nicht können verantworten/ zu vertheidigen.

Dann so viel die Erbsünd belangend/ ist kein Unterscheid zwischen der Christen und zwischen der Juden oder Türcken Kinder / sie werden alle in Erbsünden empfangen/ und sie werden auch alle in Erbsünd gebohren/ und Mangeln von Nathur der Frumbkeit und Seeligkeit.

Aber so viel die ordentliche Barmhertzigkeit GOttes belangt/ so durch die Verheissung göttliches Worts ist geoffenbahret/ haben der Christen Kinder einen grossen mercklichen Vortheil vor der jetzigen Juden- oder Türcken-Kinder.

Dann

Dann wiewohl das Evangelium Christi der gantzen Welt zug[illegible] Jud oder Türck zu dem Evangelio auch seinen Zugang hat/ jedoch nachdem [illegible] der Jud oder Türck gegenwärtiglich das Evangelium Christi nit allein nit annihmt/ sondern auch verfolget/ und ist kein Glied/ weder der äusserlichen/ noch der innerlichen rechten warhafftigen Kirchen/ so hat es viel ein andere Gestalt mit seinen Kindern/ dann mit eines Christen-Kind.

Dann der Jud oder Türck hat kein sonderliche ausdruckentliche Verheissung GOttes gegen seinen Kindern/ der Christ aber hat gegen seinen Kindern offenbahrliche/ ausdruckliche Verheissung der Barmhertzigkeit GOttes. Gen. 17. sagt GOtt zun Abraham/ ich bin dein GOtt/ und deines Saamens nach dir.

Nun ist ein jeglicher Christlicher Haußvatter des Abrahams Mitgenoß/ nachdem diese Leuth/ sie sind gleich von Heyden oder Türcken/ dem Abraham vor GOtt recht verwand sind/ die des Abrahams Glauben haben/ wie Paulus lehret/ Rom. am 4. und 9. Darum wie GOtt dem Abraham versprochen hat/ er wolte auch seine Kinder für sein Volck oder Kirchen erkennen/ und ihr gnädiger Herr und GOtt seyn/ also verspricht Er einem jeglichen Christlichen Haußvatter/ daß Er auch seinen Kindern wolle gnädig und barmhertzig seyn/ Ex. 20. Ich thue Barmhertzigkeit an viel tausend die mich lieben/ und meine Gebotte halten/ diese Zusagung giebt so viel zuverstehen/ daß GOtt nicht allein den Christlichen Haußvättern/ sondern auch ihren Kindern Barmhertzigkeit erzeige/ dann wiewohl nicht alle Haußvätter bey den Christen den rechten Christlichen Glauben haben/ wie auch bey des Abrahams Nachkommen nicht alle Haußvätter den rechten Glauben haltend/ jedoch so benihmt der Eltern Unglaub bey den Christen dem Privilegio der Kinder nicht/ die dennoch in der Verheissung GOttes begriffen sind/ wie auch bey den Juden/ da sie noch die Kirch GOttes warend/ der Haußvätter Unglaub ihren Kindern nichts benommen hat/ sondern sind ihre Kinder dennoch auch als Glieder der Kirchen GOttes vor dem achteten Tag/ ehe sie beschnitten wurden/ geachtet worden. Esa. 49. GOtt verheist der Christlichen Kirchen/ und spricht/ ich will mit deinen Hadern hadern/ und deinen Kindern helffen/ hieraus ist offenbahr/ daß wo sich GOtt der Eltern und Haußvättern mit Gnaden annihmt/ da nimt er sich auch ihrer Kinder an/ und rechnet sie vor ihm/ als Glieder seiner Kirchen.

Was wollend nun wir darzu sagen! So höre ich wohl/ man soll und bedarff der Christen Kinder gar nicht tauffen/ nachdem sie ohne das für Glieder der Kirchen gerechnet werden! Nein/ das seye fern/ sondern man soll sie allererst dieser Ursach halben tauffen/ dann gleichwie die Alten dazumahlen getaufft worden/ wann sie vorhin glaubend an Christum/ und allbereit durch den Glauben unsern HErren Christo eingeleibt seyn/ also sollen auch die jungen Kinder dazumahlen getauffet werden/ wenn sie von wegen der göttlichen Zusagung allbereit der Kir-

chen

chen zugehören/ und den Glauben auf ihre Weiß haben/ es wäre je sonst ein vergebens Spectaculum, daß man die Kinder/ ehe sie getaufft werden/ durch ihre Gevätterich oder Paten fragte/ ob sie glaubend; Glauben sie nun aus GOttes Gabe/ wie wir gütlich verhoffen/ so folget gewiß daraus/ daß sie durch den Glauben unserm HErren Christo und seiner Kirchen zuestandt/ ehe sie den Tauff empfahen / werden aber darauff getaufft/ daß sie durch das Sacrament des Tauffs in den Gütern Christi versiegelt/versichert und bestättiget werden.

Und ist zwar/ daß der Tauff den Kindern und den alten Menschen zur Seeligkeit nothdürfftig ist / ja als ein Sacrament und göttlich Wort-Zeichen/ nicht als ein Werck/ von welches wegen sie die Seeligkeit verdienen und erlangen; Nun haben die Sacrament diese Art an ihnen/ daß man sie gebrauchen und keins Weegs unterlassen soll / so man sie gehaben mag/ wo sich aber ein Fall zutrüge/ daß man das eusserliche Sacrament nicht mag bekommen/ und doch den rechten Glauben hat/ so kan ich nicht finden / daß ein solcher Mensch verdammt wäre. In actis Apostolicis cap. 5. prediget Philippus das Evangelium Christi dem Kämmerling der Mohren-König / und der Kämmerling wird glaubig. Hernach cap. 10. prediget Petrus Cornelio und andern Heyden/ und sie werden in der Predig/ ehe sie den Tauff empfangen/ nicht allein glaubig/ sondern auch mit den wunderbarlichen Gaben des heiligen Geistes begabet; Ich setz nun der Kämmerling und Cornelius wären gleich auf die Predig/ ehe sie äusserlich getaufft / gestorben/ wer solt so unverständig seyn/ daß er sie verdammt.

Also/ nachdem eins Christlichen Haußvatters Kind/ nunmehr von wegen der Göttlichen Zusagung / wie oben gemelt/ zu der Kirchen gehört/ und wird aus Gnaden GOttes mit einem Glauben auf sein Weiß begabet / ist auch zu tauffen vermeinet und verordnet / ja wird allbereit aus dem Hauß der Kirchen zugetragen / daß es getaufft werde/ und stirbt unter dem Weg/ wer wolt so greulich wider die Kinder seyn / daß er einem solchen das ewig Heil abspreche? dann so GOtt dem Abraham das Fürnehmen zu opffern sein Sohn Isaac/ für das vollkommen Werck angesehen und angenommen hat / wie wäre Er jetzt gegen den Kindern so unbarmhertzig worden/ daß Er nicht auch für ein Tauff annehme/ so ein Kind schon allbereit dahin gemeint und verordnet/ daß es getaufft sollt werden/ und doch sich ein Fall zutrüge / und daß es vor dem Tauff mit dem Tod abgienge. Ambrosius in funebri Oratione de obitu Valentiniani will an der Seeligkeit des Kaysers Valentiniani nicht zweifflen/der den Tauff begehrt/ aber doch mit dem Tod übereilet ward / daß er den Tauff nicht empfienge. So lassen die Päbstlichen Decretales selbst einen Priester / der nicht getaufft wäre/ seelig werden/ warum wolt man dann so hart gegen der Christen ungetaufften Kindern seyn/ die allbereit zu dem Tauff verordnet/ und durch das Gebet der Eltern dem Tauff vor GOtt überantwortet sind.

Dann

Dann da Christus / Johan. 3. sagt / es sey dann / daß jemand gebohren werde aus dem Wasser und Geist / so kan er nicht in das Reich GOttes kommen / wiewohl die Umbständ geben / daß es nicht eben muß von dem Tauff verstanden werden / jedoch so gefällt es mir wohl / daß es vom Tauff ausgelegt werde / dennoch so vermag dieser Spruch nit so viel / daß die Kinder / so zu dem Tauff gemeint und verordnet / und daß aus einem Zufall ohn den Tauff verscheiden / solten ewiglich verdammt seyn / dann daß neben dem Geist / der zur Widergebuhrt allerding nöthig ist / auch das Wasser oder eusserlicher Tauff erfordert wird / geschicht nicht dieser Ursach halb / als ob der äusserlich Tauff das Hauptstueck sey / sondern wird erfordert / als ein Sacrament des Hauptstuecks / welches / wie auch andere von GOtt verordnete Sacrament und Ceremonien / diese Art an ihm hat / daß die Noth darinn dispensirt / Und die Unterlassung in der Noth nit zue gerechnet würd / wie dann die Kinder der Israeliter in der Wüesten nicht beschnitten würden / und David die Schaubrodt in Hungers-Noth aß / die doch sonst ihm als einem Layhen eben als wohl verbotten wärend / als wohl die Beschneidung bey Israelitern und der Tauff bey uns gebotten ist.

Und wiewohl der heilige Augustinus den Kindern / so on der äusserlichen Tauff verscheiden / das ewig Heil abschlägt / jedoch dispensiret er mit den Martyribus so noch Catechumeni (das ist) des Glaubens sind / und werden von Christi wegen gemartert / ehe sie den Wasser-Tauff empfahend / diesen verspricht er die ewige Seeligkeit ohn den Wasser-Tauff / und rechnet an statt desselben Tauffs den Blut-Tauff.

Kan nun Augustinus in diesem Spruch / Joh. 3. es sey dann / daß jemand gebohren werde aus dem Wasser ꝛc Exception und Auszug mit den Märtern finden / solt er billich auch ein Exception mit der Christen Kinder / so allbereit zu dem Tauff verordnet / und den Tauff aus Noth des eilenden Tods nicht erreichen / gefunden haben / und wie / wann ein Tyrann eins Christen-Kindlein / so noch ungetaufft wäre / mit dem Schwerdt erwürgete / gebe für / er tödte es darum / daß es ein Christen-Kind seye / und möchte auch ein Christ werden / sollte diß Kindlein / als ein Martyr für getaufft und seelig vor GOtt gerechnet / und ein anders / so nicht weniger Marter in der Gebuhrt erlitte und auch darob das Leben ließ / wer doch von den Eltern zu dem Tauff mit allem Ernst gemeint und bedacht / ewiglich verdammt werden.

Es ist wohl nicht ohn / daß der Christen Kinder so wohl die Erbsünd habend / als der Juden- oder Türcken-Kinder / wie hieoben angezeigt / so sind sie wohl von der Erbsünd wegen / der ewigen Verdamnuß verpflicht / als die andern / aber nachdem der Christlich Haußvatter ein göttlich Zusagung hat / daß

GOtt auch wolle seiner Kinder gnädiger HErr/ GOtt und Vatter seyn/ und hat schon allbereit ernstlich und endlich fürgenommen/ das Kind zum Tauff zue überantwortten/ wird aber daran durch die Tyranney des Tods verhindert/ so mag keiner mit Grund der Wahrheit fürgeben/ daß GOtt/ der den Willen für die Werck rechnet/ sollichs Kind nit für getaufft erkennt/ und ihm nicht sein Erbsünd aus Gnaden verzeihe.

Dieser Bericht von dem Theil der Christen-Kinder/ so vor dem Tauff mit dem Tod übereilet werden/ wie er seine probabiles causas aus der heiligen Schrifft hat/ als hieoben vermeldt/ also ist er auch den bekümmerten Christlichen Weibern in ihren Kindsnoth tröstlich/ daß sie wissen/ ob schon das Kind in der kümmerlichen Gebuhrt mit dem Tod verschüden/ so woll es doch der HErr GOtt nicht hinweg schleudern/ wie die Papisten gethan/ die es auch nicht habend anderer Christen Begräbnuß theilhafftig seyn lassen/ insonder dieweil es Ihm durch das Gebett der Elter befohlen und überantworttet/ wolle er es für ein Kind aufnehmen/ auch mit seinem Sohn Christo erben lassen.

Hat nun Calvinus diese obgeschriebene Meinung auch geschrieben/ so hat er recht geschrieben; dann daß er soll die Hebammen in der Noth nit tauffen lassen/ das woll er selbst verantworten/ ich bin nit derselben Meinung/ so wird es auch anderst in der Kirchen-Ordnung verordnet/ und solt mich Gallus des Verdachts billich überhebt haben/ es haben vor dieser Zeit/ D. Luther und D. Pomeranus ein sonderlich Büchlein von den ungetaufften Kindern der Christen beschrieben/und darin ausdrücklich gelehrt/ daß solche nit sollen verdammt werden/ hierauff kan ich mich nit gnugsam verwundern/ daß Gallus vermeinet/ er sey ein Säule die Lehr Lutheri zue halten/ und bedenckt doch in diesem Fall gar nicht/ daß Lutherus das Widerspiel gelehrt hat.

ABSOLUTIO PRIVATA.

Das dritte Stück/ die privatam absolutionem belangend/ ist ein böß gifftige Calumnia und rechter Päbstlicher Ranck wiederum zur Herrschafft zue kommen/ dann die Kirchen-Ordnung wird beschuldiget/ daß sie in Grund die privatam absolutionem uffhebe/ so doch in derselben mit ausgedruckten Wortten begriffen ist/ daß die sonderlich Predig/ so privata absolutio genannt/ nicht auffgehaben sondern in ihr gebührlichen Gebrauch bleiben soll/ wird auch darbey Ursach angezeigt/ warum sie erhalten werden soll/ aber dieweil Gallus ihm einmahl fürgenommen hat/ die Kirchen-Ordnung ihm nit gefallen zue lassen/ sondern soll allein gut seyn/ das er und seine Gesellen verordnen/ so muß er Ursach zue calumniren suchen/ wo er sie seins Gedünckens finden mag.

Daß

Daß er aber ein Unterschied macht unter den Lehren von Vergebung der Sünden und zwischen die Sünd selbst vergeben / gibt er hiemit sein Unverstand zuevernemmen / und grobelt wiederum nach dem Päbstischen Schwerdt in der Kirchen / dann daß Christus sagt / welchen ihr die Sünde vergebt / denen seynd sie vergeben / hat er hiemit kein Unterschied machen wollen zwischen der Lehr der Vergebung der Sünden / und die Sünd selbst vergeben / wie Gallus fürgibt / sondern hat hiemit befohlen und bestättiget / daß Predigamt des Evangelions von Christo / also und dieser Gestalt / daß welcher dasselb predigt / der lehre nicht allein damit Vergebung der Sünden / sondern vergebe auch gegenwärtiglich die Sünd allen denen / so es recht glauben / und habe solchs sein Ausrichtung / nicht allein so das Evangelion vielen / sondern auch so es einem allein geprediget werde.

Und was wäre das für ein Wesen / so ich als ein Prediger des Evangelions zu einer Persohn allein sag / bist getröst / Christus hat deine Sünde gebüest / und dich mit dem himmlischen Vatter versöhnet / das solt ein absolution seyn / wann ich aber in plurali zue vielen in gemeiner Predig säge / seydt getrost / Christus hat ewre Sünd gebüst / und euch mit dem himmlischen Vatter versöhnet / das solt kein absolution seyn? Dann das ist gewißlich war / da Christus den Aposteln befohlen / die Sünd zuevergeben und zuevor behalten / hat er kein Gewalt ihrer Person halben geben / daß sie eigents Gefallen die Sünd vergeben oder vorbehalten mögen / sondern hat ihnen hirmit Gewalt geben das Evangelion zu predigen / also daß der Gewalt der Verzeihung und Vergebung der Sünden nicht auff die Persohn / oder eigen Gutbedüncken der Aposteln / sondern auf ihr Amt / (das ist) auff die Predig des heiligen Evangelions gestellt ist / daß wo und welchen das Evangelion recht gepprediget wird / da werde gewißlich die Sünde den Glaubigen vergeben / und den Unglaubigen vorbehalten / wie ich verhoff / daß sollichs alles in dem Catechismo weitläuffig und reichlich mit Grund der heil. Schrifft gnugsam ausgeführet seye.

Es ist auch gar ungereimt geredt / daß GOtt das New Testament vor dem alten begabt haben soll / daß im Newen den Menschen sey Gewalt geben / Sünd zue verzeyhen / dann hieraus wolt folgen / wo die heil. Propheten von Christo gepprediget / so hätten die Leut / die daran geglaubt / kein Verzeihung der Sünden empfahen mögen / siehe dahin kommen die haderischen Gesellen / daß sie auch der Haupstück der Christlichen Leer vergessent.

Ich kan aber wohl gedencken / woher die Klag Galli in diesem Stuck de privata absolutione komme / dann auch zuevor der Hoffprediger zue Weinmayr

genannt Stoltzius über mich klagt / ich hab den Bindschlissel ꝛc. nun gedencke ich/ diese Klag komme daher / Gallus hat etlich / so nicht allerding seins Gefallens gewesen / in Band erkennt / dieselbige haben mir des Galli Fürnehmen geklagt/ und als ich ihr Unschuld gehört / hab ich ihnen gerathen / sie sollen nicht in Band seyn / sondern ihr Amt treulich wie zuvor versehen / das werden meines Bedünckens Gallus und Stoltzius erfahren haben/ und geben hierauff für/ ich halte nichts auf den Bindschliessel/ daraus nun männiglich abzunemmen hat / was diese unruhige Leut mit ihrer privat Absolution und Bindschlissel suchen / nemlich daß wiederum ein Bann/ wie unter dem Pabstthum geschehen/ ja viel ungereimter anzuerichten begehren / dann man hat dannoch unter dem Pabstthum ein ordentlichen Processum Juris gehalten / den reum citirt / ihne verhört / und nach ordentlicher Erfahrung des Handels den Bann erkennt / aber diese Leut halten darfür / wann sie ihres Gefallens und eigents gut Bedenckens/ ohn alle ordentliche Erkantnuß ein andern in Bann erkennen / so seye er schon verbannt/ udd wann sie ihn schon absolviren / so sey er schon absolviret/ sie unterstehen sich das Pabstthum mit Wurzel und allem auszuereuten / und so man zusicht / so seyen sie ein Stapffel oder zwo über das Pabstthum / wie dann Gallus freylich die Kirchen-Ordnung in allen dreyen obbestimmten Puncten unangefochten gelassen haben wird/ so er nicht noch immer mit dem Päbstlichen Höffel verunreiniget wäre ꝛc.

Der Allmächtige barmhertzige GOtt wolle von wegen seines Sohns unsers lieben HErren JEsu Christi uns alle bey der reinen Lehr seines Evangelions gnädiglich erhalten / und uns vor den Unruhigen behüten/

A M E N.

FOR-

FORMULA CONCORDIÆ INTER SVEVICAS ET SAXONICAS ECCLESIAS.

NAchdem nu etlich Jahr in der Kirchen / so sich zur Christlichen und in GOttes Wort wohl gegründten Augspurgischen Confession bekennet / viel und mancherley Trennungen und Spaltungen sich zugetragen / darüber die Liebhaber der Göttlichen Warheit / und alle fromme gottsfürchtige Hertzen zum höchsten betrübet: die Feinde aber GOttes Worts gefrolocket / und daher ein ungezweifelte Hoffnung geschepffet / es solten ermeldte unsere Kirchen durch solche eingerissene Uneinigkeit / endlich gantz und gar / zu Grunde und zu Boden gehen:

Auch ihrer viel sich nicht gescheuet haben / durch öffentlichen Druck / in und ausserhalb dem heil. Römischen Reich Deutscher Nation auszugeben / daß nicht bald zween Prædicanten zu finden / die in allen und ieden Artickeln Augspurgischer Confession mit einander durchaus einig wären / und weil sonderlich mit solcher falscher Aufflage die Schwebischen und Sächsischen Kirchen / als ob sie im Grunde / weder in Thesi noch Antithesi der Lehre einig wären / von Papisten / Sacramentirern / und anderen Secten beschweret /) ist für eine hohe Nothdurfft gehalten worden / daß sich zuförders die Christlichen reinen Lehrer beyderseits Kirchen mit Hertzen / Hand und Mund von dem offentlichen gemeinen corpore doctrinæ, zu welchem die Kirchen / so der Augspurgischen Confession verwand / sich allwege referiret und bekennet / besonders aber über etlichen itziger Zeit streitigen Artickeln gegen einander brüderlich / deutlich und ausdrücklich erkleret.

Welche Erkärung keines weges dahin gemeinet / dardurch der Göttlichen Warheit etwas um zeitliches Friedens und Einigkeit willen / zuuergeben / oder eine neue Confession zu stellen / oder anzunehmen / und die alte Christliche Augspurgische Confession fallen zulassen / noch einigen reinen Lehrer oder beständigen Bekenner der Warheit dadurch zu beschweren / sondern allein darzu fürnemlich angestellet / der Warheit / GOttes Worts Zeugnuß zu geben / und gründliche / beständige / Gottgefällige Einigkeit / in reiner Lehre zubefördern.

Darauff auch alleine die Gottgefällige Einigkeit in der Kirchen GOttes gegründet / und da die reine Lehr im wenigsten verletzt / oder geschwechet / (oder falsche Lehre im geringsten vertheidiget / beschönet / bementelt / oder mit reiner Lehr conciliert / verglichen / und vermenget wird) keine Vereinigung / oder Vergleichung dem Allmächtigen gefällig / auch in die Länge einigen Bestand nicht

haben / sondern beneben dem Untergang der Kirchen / auch mehr Beschwernusse erfolgen würden. Damit GOtt den Abfall von reiner Lehre / gemeiniglich an den Königreichen Land und Leuten ernstlich heimgesucht und gestraffet hat.

Demnach und auffdaß einiger Irrthum nicht unter dem Scheine und Deckmantel der Einigkeit in unserer Kirchen einschleichen / sondern so viel müglich / dieselbige mit allem Fleiß ausgesetzt / und die Kirchen darfür gewarnet werden / ist auch für nützlich angesehen / daß fürnemlich in den streitigen Artickeln nicht alleine die reine Lehre in Thesi an ihr selbst auf das allerdeutlichste und einfältigste / nicht mit verschlagenen / dunckelen und zweifelhafftigen Worten / die auf Schrauben gestellt / und also in wiederwärtigen Sinn gezogen werden mugen / experiret und erholt solte werden / sondern auch ausdrucklich die falsche Gegenlehr aufgesetzt und unterworffen. Damit menniglich wissen / und eigentlich verstehen muge / was in diesen Kirchen fur die Göttliche Warheit / in allen und ieden / besonders aber den streitigen Artickeln unserer warhafftigen Christlichen Religion / gehalten / und dargegen alles was demselben gemeß / entgegen und zuwieder ausdrucklich als falsch und unrecht verworffen und verdammet werde. Dadurch einfaltige und gottseelige Christen in dem rechten und seeligmachenden Glauben gestercket / da sie sehen / daß wir in derer Fußstappen einhellig tretten / und bestendiglich darinnen verharren / so Anfanges sich zu vielgedachter Christlicher Augspurgischer Confession, und der darauff erfolgter Christlicher Apologia oder Erklerung / standhafft erkennet / und darüber nicht geringe Gefahr ausgestanden.

Deßgleichen ie lenger ie mehr freundlichs / bruderliches und gottseeliges Vertrawen zwischen den reinen Lehrern gepflantzet und erhalten.

Dargegen aber allermenniglich erwiesen / daß unseren Kirchen / in deme Gewalt und Unrecht geschehe / von den Papisten und anderen Secten / da sie mit unauffhörlichem Lästern fürgeben / als solten bey dem H. Evangelio und unserer Christlichen Bekantnus / kein Theologus mit dem anderen halten / sondern alle Tag neue Confessiones gemacht / und die Lehr dermassen bey uns verändert werden / daß wir letztlich schier selbst nicht mehr wissen solten / was die Augspurg. Confession sey / darauf wir uns so vielfeltig gezogen haben.

Also und dergestalt wurde die reine Lehr ohn alle Verfelschung durch GOttes Gnad / nicht allein auf unser Nachkommen gebracht / sondern auch mit diesem Werck ihnen Anleitung gegeben / auff was Mittel und Weg auch sie / die von uns empfangene reine Lehre vermittelst göttlicher Hülffe / standhafftig handhaben / und gleichfals auf ihre Nachkommen gelangen lassen sollen.

Welchs

Welchs alles zur Ehre des Allmächtigen zu fernerer Ausbreitung des H. Evangelii/ und der hochbetrübten Christen Freude/ Sterckung und Ergetzung/ wider so mannige erstandene beschwerliche Ergernusse gemeint/ dadurch auch künfftiglich dergleichen schedliche Spaltungen/ als viel bey dieser argen Welt geschehen kan/ verhütet werden mochten.

Von einem gewissen einhelligen gemeinen offentlichen Corpore Doctrinæ.

Und weil zu grundlicher beständiger Einigkeit in der Kirchen vor allen Dingen vonnoten ist/ daß man habe und brauche ein einhelliges/ gewisses gemeines corpus doctrinæ, (darinn die allgemeine summarische Lehre/ dazu die Kirchen/ so einer Religion sind/ sich bekennen/ aus GOttes Wort zusammen gezogen sey) wie dann die alte Kirche/ allwege zu solchem Brauch/ ihre gewisse Symbola gehabt: und aber ein solch Corpus doctrinæ Ecclesiasticæ nicht kan noch soll auff privat-Schrifften gesetzt werden/ sondern auff solche Schrifften und Bücher/ die publico nomine und ingemein (von denen Kirchen/ so zu einer Lehr und Religion sich bekennen) dafür und dazu approbiret und angenommen sind.

So haben wir uns gegen einander mit Hertzen und Mund erkläret/ daß wir kein sonderlichs oder neues corpus doctrinæ machen oder annehmen wollen/ sondern zu den offentlichen allgemeinen Schrifften/ so für solche Symbola oder gemeine Bekanntnussen/ in den Kirchen der Augspurg. Confession je und allewege gehalten und gebraucht worden/ uns einhellig bekennen.

Als erstlich zu den Prophetischen und Apostolischen Schrifften/ alts und neuen Testaments/ als zu dem reinen lauteren Brunnen Israels/ welche alleine die einige wahrhafftige Richtschnur sey/ nach der alle Lehrer und Lehre zu richten und zu urtheilen seyn.

Und weil vor Alters die wahre Christliche Lehre/ in reinem gesunden Verstande/ aus GOttes Wort in kurtze Articel oder Hauptstuck wider der Ketzer Verfelschung zusammen gezogen ist/ bekennen wir uns.

Zum andern zu den dreyen Symbolis, nemlich dem Apostolischen/ Nicenischen/ und des H. Athanasii, als zu der kurtzen/ Christlichen und in GOttes Wort gegrundten herrlichen Bekantnuß des Gleubens. In welchen allen denen

nen Ketzereyen/ so zur selbigen Zeit sich in der Christlichen Kirchen erhaben/ lauter und bestendig wiedersprochen wird.

Zum dritten/ dieweil in diesen letzten Zeiten der gutige GOtt aus besonderen Gnaden die Warheit seines Worts aus der grewlichen Finsternuß des Papstthums/ durch getreuen Dienst des trewen Mannes GOttes D. Luthers/ wieder ans Licht gebracht hat/ und dieselbige Lehre aus und nach GOttes Wort wider des Pabstthums und auch anderer Secten Verfelschung in die Artickel und Hauptstuck der Augspurgischen Confession zusammen gezogen ist.

So bekennen wir uns auch zu derselben Augspurgischen Confession, nicht derwegen/ daß sie von unsern Theologis gestellet/ sondern weil sie aus GOttes Wort genohmen/ und darinn vest und wohl gegrundet ist/ allermassen/ wie sie anno 1530. in Schrifften verfasset/und dem Kayser Carolo V. von etlichen Christlichen Churfürsten/ Fürsten und Ständen des Römischen Reichs/ als ein allgemein Bekanntnuß der reformirten Kirchen zu Augspurg übergeben/ und folgents anno 1531. durch offentlichen Druck publicirt/ als dieser Zeit unserem Symbolo, durch welches unser reformirte Kirchen von den Papisten und anderen verworffenen und verdammten Secten und Ketzereyen abgesondert worden. Inmassen dann solchs insonder in der alten Kirchen also herkommen und gebräuchlich gewesen/ daß die folgende Synodi, Christliche Bischoffe und Lehrer sich auf das Nicenische Symbolum gezogen und dazu bekannt haben.

Zum vierdten/ was dan vielermelter Augspurg. Confession eigentlichen und warhafftigen Verstand belanget/damit man sich gegen den Papisten ausfuhrlicher erklerete und verwahrete/und nicht unter dem Nahmen der Augspurg. Confession verdambte Irthumb in die Kirchen GOttes einschleichen/und derselbigen sich zu behelffen unterstehen mochten. Ist nach übergebner Confession ein ausführliche Apologia gestellt/ und anno 1531. durch offentlichen Druck publiciret/ zu derselben bekennen wir uns auch einhellig/ darinn gedachte Augspurgische Confession, nicht allein nothdurfftiglich ausgefuhret und verwahret/ sondern auch mit hellen unwidersprechlichen Zeugnussen der H. Schrifft erwiesen worden.

Zum fünfften bekennen wir uns auch zu den Artickeln zu Schmalkalden in grosser Versammlung der Theologen gestellet/ approbirt und angenommen/ so auf dem Concilio zu Mantua, oder wo es gehalten/im Nahmen hochst und Hochermelten Churf. Fürsten und Ständen/ als derselben Bekenntnuß/ darauff sie durch GOttes Gnade zuverharren entschlossen/ überantwortet hätte werden sollen/ in welchen ermelte Lehre Augspurgischer Confession wiederholet und etliche Artickel aus GOttes Wort weiter erkleret. Auch darneben Ursach und Grund/ warum man von Papistischen Irthumen/ und Abgöttereyen abgetretten/auch mit denselben Irthumen kein Gemeinschafft zu haben/sich auch über solchen mit dem Pabst nicht zuvörgleichen wisse noch gedencke/nothdürfftiglich angezeiget worden.

Und dann zum sechsten/ weil diese hochwichtige Sachen auch den gemeinen

nen Mahn und Leien belangen / welche ihrer Seeligkeit zu gutem / dennoch als Christen zwischen reiner und falscher Lehr unterscheiden müssen. Bekennen wir uns auch einhellig zu dem kleinen und grossen Catechismo Lutheri / weil dieselbige von allen der Augspurgischen Confession verwandten Kirchen einhellig approbiret / angenohmen / und offentlich in der Kirchen / Schulen und Heussern gebraucht worden seyn / und weil auch in denselbigen die Christliche Lehr / aus GOttes Wort für die einfeltigen Leut auf das richtigist und einfältigist begriffen / und gleicher Gestalt nothdürfftiglich erkleret worden.

Diese offentliche gemeine Schrifften sind in unsern Kirchen allewege gehalten worden / als corpus & forma doctrinæ, als die Summ und Fürbild der Lehre / welche D. Luther seeliger in seinen Schrifften aus GOttes Wort wider das Pabstthum und andere Secten stattlich ausgeführet und wohl gegrundet hatt. Auff welches weitere ausfuhrliche Erklärungen in seinen Lehr und Streit-Schrifften wir uns hiemit referiret und gezogen haben wollen / mit dem ausdrucklichen Unterscheid / daß allein GOttes Wort die einige Richtschnur und Regel seyn und bleiben solle / welchem keines Menschen Schrifften gleich geachtet / sondern demselbigen alles unterworffen soll werden.

Es werden aber andere gute nutzliche reine Bücher / Auslegung der heiligen Schrifft / Widerlegung der Irrthümen / Erklärung der Lehr-Artickel / und sonderlich die für andern ordentlich wollgefasten Schrifften des HErrn Philippi / hiemit nicht verworffen / welche / so fern sie dem itztgemelten Fürbild der Lehre gemeß / als ordentliche nutzliche Auslegungen und Erklerungen billich commendiret / und nutzlich gebraucht können und sollen werden. Sondern was bißher de corpore doctrinæ gesagt / wird allein dohin gemeinet / daß man habe eine einhellige gewisse allgemeine Summa der Lehre / dazu sich unsere reformirte Kirchen sembtlich und in gemein bekennen / aus und nach welcher / weil sie aus GOttes Wort genommen / alle andere Scripta wie fern sie zu probiren und anzunehmen judiciret / und reguliret sollen werden.

Von streittigen Artickeln was die Antithesin oder Gegenlehr belanget.

WEil auch zu Erhaltung reiner Lehr / und zu gründlicher bestendiger GOtt-gefälliger Einigkeit in der Kirchen von nöthen ist / daß nicht allein die reine heilsame Lehre recht geführet / sondern daß auch die Widersprecher / so anders lehren / gestraffet werden / 1. Timoth. 1. Tit. 1. Dann treue Hirten / wie Lutherus redet / sollen beydes thun / die Schefflein weiden oder nehren /

 und

und dem Wulffe wehren / daß sie fur der fremden Stimmen fliehen mügen/ Joh. 10. und das köstliche von dem Schnödden scheiden Hierem. 15.

So haben wir uns auch darüber und davon gegen einander grundlich und deutlich erkläret/ also/ daß in allwege ein Unterscheid soll und muß gehalten werden zwischen unnöthigen und unnützen Gezenck/ damit/ weil es mehr verstöret als erbauet/ die Kirche billich nicht soll verwirret werden / und zwischen nöthigen Streit / wenn nemlich solcher Streit fürfellet/ welcher die Artickel des Glaubens oder die fürnehme Hauptstuck der Christlichen Lehr angehet / do muß traun zur Rettung der Warheit/ falsche Gegenlehre gestrafft werden.

Wiewohl nun die Schrifften des obgemeldten corporis doctrinæ alle zumal zusammen getragen/ inmassen solche / dieser unser widerholten Bekanntnuß zu Ende angehenget worden / dem Christlichen Leser / welcher Lust und Lieb zu der göttlichen Warheit tregt / ein lauttern richtigen Bescheid von allen und jeden streitigen Artickeln unser Christlichen Religion geben/ was er vermüge GOttes Worts der Propheten und Apostel Schrifften fur recht und wahr halten und annehmen / und was er als falsch nnd unrecht verwerffen/ fliehen und meiden solle.

So haben wir doch / damit die Warheit als denn deutlicher und klarer behalten / und von allen Jrthumen unterschieden / und nicht unter gemeinen Worten etwas versteckt und verborgen mocht werden / uns von den furnehmsten und hochwichtigsten Artickeln / so dieser Zeit in Streit gezogen / in specie hierüber/ deutlich und ausdrucklich gegen einander erkläret / daß es ein offentliches gewisses Zeugnuß / nicht allein bey den itztlebenden/ sondern auch bey unsern Nachkommen sein muge/ was unserer Kirchen einhellige Meinung und Urtheil von den controversiis, oder streitigen Articklen gewesen sey / und bleiben solle/ nemlich zum ersten / daß wir verwerffen oder verdammen alle Ketzerey und Jrthumen / so in der ersten alten rechtglaubigen Kirchen / aus warem beständigem Grund der heiligen göttlichen Schrifft verworffen und verdammt seyn.

Zum andern / verwerffen und verdammen wir alle Secten und Ketzereyen/ so in itzt gemeldten Schrifften unseres corporis doctrinæ reprobiret und verworffen sind.

Zum dritten / weil innerhalb 25. Jahren von wegen des Interims und sonsten etliche Spaltung unter etlichen Theologen Augspurgischer Confession entstanden/ haben wir von denselben allen/ und einem jeden insonderheit / unsern Glauben und Bekanntnuß/ rund/ lautter und klar in thesi & antithesi Lehr und Gegenlehr repetiren und erholen wollen / darmit der Grund göttlicher Warheit in allen Artickeln offenbahr/ und alle unrechtmeßige und verdambte Lehre ausgesetzt werde.

In

In welcher Declaration sich der Christliche Leser nach aller Nothdurfft ersehen/ und solche/ gegen oberzehlten Schrifften halten mag/ daraus er eigentlich befinden wird/ was von einem jeden Artickel in corpore doctrinæ anfangs bekandt/ nachmahls zu unterschiedlichen Zeiten erkleret/ und durch uns in dieser Schrifft wiederholet/ keines weges wider einandern/ sondern die einfältige/ unwandelbare/ bestendige Warheit sey/ und daß wir demnach nicht von einer Lehre zu der andern fallen/ wie unsere Widersacherer felschlich ausgeben/ sondern bey der einmahl übergebenen Augspurg. Confession, und in einhelligem Christlichem Verstand derselben begehren uns finden zu lassen/ und darbey durch GOttes Gnade standhafftig und bestendig wider alle eingefallene Verfelschunge zuverharren.

Damit aber der Christliche Leser diese unsere Erklerung über die bemelte streitige Artickel/ desto leichtlicher und richtiger habe gegen den vorerzehlten Schrifften/ der dreyen Symbolen Augspurgischer Confession, Apologien/ Schmalkaldischen Artickeln/ und Catechismis Lutheri zu halten und zusehen/ daß in denselbigen nicht widerwärtige/ sondern durchaus mit Worten und in Verstand einhellige Lehre durch GOttes Gnade geführet werde: So wollen wir in Erklerung derselben/ nicht nach der Zeit/ wie sie sich zu unterschiedlichen Jahren nach einander zugetragen/ sondern der Ordnung nachgehen/ wie dieselbige ohngefehrlich in der Ausspurgischen Confession und vorgemelten Schrifften von Artickeln zu Artickeln gehalten worden. Und wie daselbst die Lehre und die Gegenlehre an ihr selbst ingemein gegen einander gesetzt/ wollen wir demselben Exempel und Fürbild auch folgen.

Was aber anlanget die Autores & Patronos der Gegenlehr/ und in welchen Schrifften dieselbige zu finden/ derer meldung stehet einer jeden Kirchen nach Erheischung Christlicher Nothdurfft/ und nach Gelegenheit der Zuhörer/ so viel zu nothwendiger Warnung und heilsamer Erbauung nützlich und forderlich ist frey.

I.

Von der Erbsünde.

UNd erstlich hat sich unter etlichen Theologen Augspurgischer Confession ein Zweyspalt von der Erbsunde zugetragen/ was eigentlich dieselbige sey.

Der ein Theil hat gestritten/ weil durch Adams Fall ist gantz verderbt menschlich Natur und Wesen/ daß nunmehr/ nach dem Fall der verderbeten

Menschen Natur / Substantz / Wesen oder jo das fürnembste / höheste Theil seines Wesens / als die vernünfftige Seele / in ihren Krefften die Erbsünd selber sey / welche Natur / oder Personen Sünden genennet werden / darumb / daß er nicht ein Gedancke / Wort oder Werck / sonder die Natur selber sey / daraus als aus der Wurtzel / alle andere Sünde entspringen / und sey derwegen ietzund nach dem Fall / weil die Natur durch die Sunde verderbet / gantz und gar kein Unterscheid zwischen der Menschen Natur oder Wesen / und zwischen der Erbsünd.

Der ander Theil aber hat dagegen gelehret / daß die Erbsünde eigentlich nicht sey des Menschen Natur / Substantz oder Wesen / das ist des Menschen Heil oder Seele / welche auch ietzund nach dem Fall in uns GOttes Geschöpff und Creaturen seyn und bleiben / sondern sey etwas in der Menschen Natur Leib / Seel und allen seinen Kräfften / nehmlich ein greulich tieffe und unaussprechliche Verderbung derselben / dadurch die Gerechtigkeit verlohren / in welcher der Mensch anfangs erschaffen / und er in Christlichen Sachen zum guten erstorben / und zu allem Bösen verkehret / und daß von wegen solcher Verderbung und angebohrner Sünd / so in der Natur steckt / aus dem Hertzen alle würckliche Sünde herfliessen / und müsse also ein Unterscheid gehalten gehalten werden zwischen des Menschen Natur und Wesen oder seinem Leib und Seele / welche GOttes Geschöpff und Creaturen an uns auch nach dem Fall sind / und zwischen der Erbsünd / welch ein Werck des Teuffels ist / dadurch die Natur verderbet.

Nun ist dieser Streit von der Erbsunde nicht ein unnöthiges Gezencke / sondern wenn diese Lehre aus und nach GOttes Wort recht geführet / und von allen Pelagianischen und Manicheischen Irrschreiben abgesondert wird / so werden (wie die Apologia spricht) des HErrn Christi Wohlthaten und sein thewers Verdienst / auch die Gnadenwürckung des heiligen Geistes desto besser erkannt und mehr gepreiset / es wird auch GOtt seine Ehr gegeben / wenn GOttes Werck und Geschöpff / am Menschen / von des Teuffels Werck dadurch die Natur verderbet / recht unterschieden wird.

Derwegen diese Zwiespält Christlich und nach GOttes Wort zu erkleren / und die rechte reine Lehr von der Erbsünd zubehalten / wollen wir aus vorermelten Schrifften des corporis doctrinæ die Thesin und Antithesin rechte Lehr und Gegenlehr in kurtze Hauptstück fassen.

Und erstlich ists wahr / daß Christen für Sünd halten und erkennen sollen / nicht allein die würckliche Ubertrettung der Geboten GOttes / sondern daß die greuliche / schreckliche Erbseuche / durch welche die gantze Natur verderbet / vor allen Ding warhafftig für Sünde soll gehalten und erkennet werden / ja für die

Heupt-

Heuptsünde/ welch ein Wurtzel und Brunnqvell ist aller wircklichen Sünd/und wird von D. Luthero ein Natur oder Person-Sunde genennet/ damit anzuzeigen/ da gleich der Mensch nichts böses gedechte/ redet oder würcket/daß gleichwohl sein Natur und Person sündich/ das ist/ durch die Erbsünd/ als mit einem geistlichem Aussatz durch und durch gantz und gar für GOtt vergifftet und verderbet sey/ umb welcher Verderbung willen/und von wegen des Falls der ersten Menschen die Natur oder Person von GOttes Gesetz beklagt und verdammt wird/ also daß wir von Natur Kinder des Zorns/ des Todes/ und der Verdammnuß sind/ wo wir nicht durch das Verdienst Christi davon erloset werden.

Zum andern/ ist auch das klar und wahr/ wie der 19. Articel in Confessione Augustana Lehret/ daß GOtt nicht ist ein Schöpffer/ Stiffter oder Ursach der Sunden/ sondern aus Anstifftung des Teufels/ durch einen Menschen ist die Sünde (welche ist ein Wercke des Teuffels) in die Welt kommen/ Rom. 5. 1. Joh. 3. Und noch heut zu Tag in dieser Verderbung schafft und macht GOtt in uns die Sünd nicht/ sonder mit der Natur/ welche GOtt heut zu Tage an dem Menschen noch schaffet und machet/ wird die Erbsund durch die fleischliche Empfängnuß und Geburt von Vatter und Mutter aus sündlichem Saamen mit propagirt und fortgepflantzet.

Zum dritten/ was dieser Erbschade sey/ weiß und kennet keine Vernunfft nicht/ sonder es muß wie die Schmalkaldische Artickel reden/ aus der Schrifft Offenbahrung gelernet und geglaubet werden/ und in der Apologia wird dasselbige kürtzlich in diese Heuptstück gefasset.

1. **Daß es sey ein gäntzliche Darbung oder Mangelung der angeschaffenen Erbgerechtigkeit im Paradieß**/ oder des Bildes GOttes/ nach welchem der Mensch anfänglich in Warheit/ Heiligkeit und Gerechtigkeit geschaffen/ und zugleich ein Unvermugen und Untüchtigkeit zu allen GOttes Sachen oder wie die Lateinische Wort lauten. Descriptio peccati originalis detrahit naturæ non renovatæ & dona & vim seu facultatem & actus inchoandi & efficiendi spiritualia.

2. Daß die Ebsünd (an der menschlichen Natur) nicht allein sey ein solcher gäntzlicher Mangel alles Guten in geistlichen/ Göttlichen Sachen/ sonder daß sie zugleich auch sey an statt des verlornen Bildes GOttes/ in dem Menschen ein tieffe/ böse grewliche/ grundlose/ unerforschliche und unaussprechliche **Verderbung der gantzen Natur und aller Kräffte**/ sonderlich der höchsten fürnehmsten Kreffte derselben in Verstand Hertzen und Willen/ daß

dem Menschen nunmehr nach dem Fall angeerbet wird eine angebohrne böse Art und inwendige Unreinigkeit des Hertzens / böse Lust und böse Neigung / daß wir alle von Art und Natur / solch Hertz Sinn und Gedancken von Adam ererben / welches nach seinen höchsten Kräfften und Licht / der Vernunfft natürlich / stracks wider GOtt und seine höchste Gebott gesinnet und geartet / ja ein Feindschafft wider GOtt ist / was sunderlich Göttliche geistliche Sachen belanget / dann sonst in natürlichen eusserlichen Sachen / so der Vernunfft unterworffen / hat der Mensch noch etlicher massen Verstandt / und Vernunfft / wiewohl gar sehr geschwechet / welche doch alles durch die Erbseuche vergifftet und verunreinigt wird / daß er für GOtt nichts taug.

3. Die Straffe und Pein der Erbsund / so GOtt auf Adams Kinder und auff die Erbsünd geleget / ist der Tod und andere leibliche Ubel / die Tyranney und Herrschafft des Teuffels / der die menschlich Natur dem Reich des Teuffels unterworffen / und unter des Teuffels Gewalt dahin gegeben / und unter seinem Reich gefangen / der manichen grossen weisen Menschen in der Welt mit schrecklich Irthums Ketzerey und anderer Blindheit betrübet und verführet / und sonsten die Menschen zu allerley Laster dorthin reisset.

4. Derselbe Erbschade ist so groß und greulich / daß er allein um des HErrn Christi willen in den Getaufften und Gleubigen für GOtt zugedeckt und vergeben muß werden / es muß auch und kan die dardurch verruckte verderbete menschliche Natur allein durch des H. Geistes Widergeburt und Erneurung geheilet werden / welchs doch in diesem Leben nur angefangen / aber erst in jenem Leben vollkommen seyn wird.

Diese Puncta / so allhier allein summarischer Weise angezogen / werden in obgemelten Schrifften des corporis doctrinæ ausführlich ercleret.

Diese Lehre muß nun also erhalten und verwaret werden / daß sie nicht abweiche entweder auff die Pelagianische oder auf die Manicheische Seiten. Derhalben soll auch kürtzlich gemeldet werden / welche Gegenlehr von diesem Artickel in unsern Kirchen ausgesetzt und verworffen werden.

Und erstlich wider die alte und newe Pelagianer werden gestrafft und verworffen die falsche Opiniones, als / were die Erbsund allein ein Reatus oder Schuld / von wegen frembder Verwirckung ohne einige unser Natur Verderbung / item / als wenn die sundliche böse Lust nicht Sünd / sondern Conditiones oder angeschaffne und wesentliche Eigenschafften der Natur / oder als wenn der obgemelte Mangel und Schade nicht eigentlich und wahrhafftig für GOtt solche Sünde darumb der Mensch ausser Christo / ein Kind des Zorns und der

Ver-

Verdammnuß auch im Reich und unter der Gewalt des Satans seyn muste.

Es werden auch ausgesetzt und verworffen diese und dergleichen pelagianische opiniones, als daß die Natur nach dem Fall unverderbet / und sonderlich in geistlichen Sachen gantz gut und rein / und in ihren Naturalibus vollkommen seyn solle / oder daß die Erbsunde nur von aussen ein schlechter ringschetziger eingesprengter Flecke oder anfliegend Mackel vel corruptio tantum accidentium aut qualitatum were / dabey und darunter die Natur gleichwohl ihr Gut und Krafft auch zu geistlichen Sachen hab und behalte / oder daß die Erbsünd nicht eine Beraubung oder Mangelung / sonder nur ein eusserlich Hinderniß solcher geistlichen guten Krefften were / als wenn ein Magnet mit Knoblauch Safft bestrichen wird / dadurch seine natürliche Krafft nicht weggenommen / sonder nur allein gehindert wird / oder daß derselbige Mackel leichtlich könnne abgewischt werden / wie ein Fleck vom Angesicht oder Farbe von der Wand.

Gleichfalls werden auch gestrafft und verworffen / so da lehren / es sey wohl die Natur durch den Fall sehr geschwächet / und sehr verderbet / habe aber gleichwohl nicht gantz und gar alles Guts / was zu Göttlichen geistlichen Sachen gehöret / verlohren / sey auch nicht nicht gantz und gar zu Grunde verderbet / sonder hab noch aus und von der natürlichen Geburt / wie klein / wenig und gering es auch sey / dennoch etwas Gutes / als Fehigkeit / Geschicklichkeit / Tüchtigkeit oder Vermügen in geistlichen Sachen etwas anzufangen / wircken oder mitwircken. Denn was eusserliche / zeitliche / weltliche Sachen und Hendel / so der Vernunfft unterworffen / belanget / davon soll im folgenden Artickel Erklerung geschehen.

Diese und dergleichen Gegenlehr wird darumb gestraffet und verworffen / denn GOttes Wort lehret / daß die verderbte Natur vor der Widergeburt aus und von ihr selbest / in geistlich Göttlichen Sachen nichts guts / auch nicht das wenigste / als gute Gedancken vermüge / und nicht allein das / sonder daß sie ohne den Geist GOttes für GOtt nichts anders denn sündigen könne. Deut. 6. & 8. Also muß auch diese Lehr auf der andern Seiten vor dem Manicheischen Irthum verwahret werden / derhalben werden auch diese und dergleichen Opiniones verworffen / als daß itzund nach dem Fall die menschliche Natur erstlich rein und gut geschaffen / und darnach von aussen die Erbsunde (als etwas wesentlichs) durch den Satan in die Natur eingegossen oder eingemenget werde / wie Gifft unter Wein gemenget wird. In Adam und Eva ist wohl die Natur erstlich rein / gut und heilig geschaffen / es ist aber durch den Fall die Sünd in ihre Natur kommen / nicht also wie die Manicheer geschwermet haben / als hette der Satan etwas wesentlichs Böses geschaffen oder gemacht und mit ihrer Natur vermenget / sonder do aus Verleitung des Satans durch den Fall euch GOttes Gericht und Urtheil der Mensch zur Straff die angeschaffene Erb-Gerechtigkeit

keit verlohren. Ist durch solche Privation oder Verlierung/ die menschliche Natur/ also wie droben gesagt/ verkehret und verderbet. Und mit demselbigen Mangel und Verderbung wird itzund die Natur allen Menschen/ so natürlicher Weiß von Vatter und Mutter empfangen/ und geboren werden/angeerbet/ denn itzund nach dem Fall wird die menschliche Natur nicht erstlich rein und gut geschaffen/ und darnach allererst durch die Erbsünd verderbet. Sondern im ersten Augenblick unserer Empfängnuß ist der Saame/ daraus der Mensch formiret wird sündig und verderbet. So ist auch die Erbsünd nicht etwas für sich selbst/ in oder ausser des Menschen Natur selbstendig. Wie sie auch des Menschen eigen Wesen Heil oder Seel oder der Mensch selber nicht ist. Es kan und soll auch die Erbsunde/ und die dadurch verderbte menschliche Natur nicht also unterschieden werden / als wäre die Natur für GOtt rein / gut/heilig/ und unverderbet / aber allein die Erbsund/ so darin wohnet/ wer böß.

Item/ wie Augustinus von den Manicheern schreibet / als ob nicht der verderbte Mensch selber/ von wegen der angebornen Erbsund / sundigte/ sonder etwas anders und frembdes im Menschen/ und daß also GOtt durchs Gesetz nicht die Natur/ als durch die Sünde verderbet/ sonder nur allein die Erbsund darinnen anklage und verdamme/denn wie droben in Thesi erkläret ist/die gantze Natur des Menschen/ so natürlicher weiß von Vatter und Mutter geboren wird (denn von Christo / so vom H. Geist empfangen ist/ reden wir hier nicht) an Heil und Seel und in allen Krefften durch und durch aufs eusserste (was ihre im Paradeiß angeschaffene Gütigkeit/ Warheit / Heiligkeit berufft und anlanget) durch die Erbsünd verderbet und verkehret.

(Non tamen in aliam substantiam genere aut specie diversam, priori abolita, transmutata est.) Es wird auch von wegen solcher Verderbung die gantze verderbte Natur des Menschen durchs Gesetze angeklaget und verdammt / wo nicht die Sünd um Christus Willen vergeben wird.

Es beklaget aber und verdammet das Gesetz unsere Natur/nicht darum/ daß wir Menschen von GOtt erschaffen sind / sonder darumb/ daß wir sündig und böß sind/die nicht darumb/ und so ferne die Natur und das Wesen auch nach dem Falle in uns ein Werck / Geschöpff und Creatur GOttes ist/ sondern darumb und so fern sie durch die Sünde vergifftet und verderbet ist. Aber wiewohl die Erbsünde die gantze menschliche Natur wie ein geistlich Gifft und Aussatze (wie Lutherus redet) vergifftet und verderbet hat/ daß man (in unser verderbten Natur) augenscheinlich nicht zeigen noch weisen kan / die Natur besonders für sich / und die Erbsünde auch besonders für sich / so ists doch gleichwohl nicht ein Ding die Natur oder das Wesen (des Menschen) Leib und Seel/ oder der Mensch selber von GOtt erschaffen / darinn die Erbsünd wohnet / dodurch auch Natur/ Wesen

oder

oder der gantze Mensche verderbet ist: und die Erbsünd selbst die in des Menschen Natur oder Wesen wohnet und dieselbig verderbet/ wie auch in dem eusserlichen Aussatz (der Leib so aussetzig ist/ und der Aussatz an oder im Leib nicht ein Ding seyn/ wenn man eigentlich reden will/ sonder es muß ein Unterschied gehalten werden zwischen unser Natur/ wie sie von GOtt erschaffen ist und erhalten wird/ darinn die Sünde wohnet/ und zwischen der Erbsünd so in der Natur wohnet/) die beyde müssen und können auch benahmet werden/ und solchen Unterschied zu halten/ dringen und zwingen die fürnehmste Artickel unsers Christlichen Glaubens.

Als erstlich im Artickel von der Schöpffung zeigt die Schrifft/ daß GOtt nicht allein vor dem Fall menschliche Natur erschaffen hab, sondern/ daß auch nach dem Fall in dieser Verderbung der menschlichen Natur GOtt ein Schaffer sey dieser unser Natur/ dieses unsers Wesen/ unsers Leibs/ und unser Seel/ also daß der Mensch nach dem Wesen/ wie er Leib und Seel hat/ auch itzund nach dem Fall ein Creatur und Werck GOttes sey/ Deut. 32. Esa. 45. 54. 64. Act. 17. Job. 10. Psal. 139. Eccles. 12. Apoc. 4. wie auch unser kleiner Catechismus in der Auslegung des ersten Artickels solchs bekennet/ wiewohl dieselbig Creatur und das Werck GOttes durch die Sünde jämmerlich verderbet ist/ denn die Massa daraus GOtt itzund den Menschen formiret und machet/ ist in Adam verderbet und verkehret/ und wird also auf uns geerbet/ und hie solten billich fromme Christliche Hertzen die unaussprechliche Güte GOttes bedencken/ daß solche verderbte untrew sündlich Massa GOtt nicht alsbald von sich wirfft ins hellische Fewer/ sonder daraus formiret und machet die itzige menschliche Natur/ so durch die Sünde jemmerlich verderbet/ auffdaß Er sie durch seinen lieben Sohn von Sünden reinig/ heilig und seelig machen mügt.

Aus diesem Artickel findet sich nun der Unterscheid unwidersprechlich und klar/ dann die Erbsünd kommt nicht von GOtt her. GOtt ist nicht ein Schöpffer oder Stiffter der Sünden. Es ist auch die Erbsünd nicht ein Creatur oder Werck GOttes/ sondern ist des Teuffels Werck. Wenn nun gantz und gar kein Unterscheid seyn sollte zwischen der Natur oder dem Wesen unsers Leibs und Seelen/ so durch die Erbsünd verderbet/ und zwischen der Erbsünd dadurch die Natur verderbet ist/ so würde folgen/ daß entweder GOtt/ weil er ist ein Schöpffer dieser unser Natur/ auch die Erbsünd schaffte und machete/ welche auch also sein Werck und Creatur seyn würde. Oder weil die Sünd ein Werck des Teuffels ist/ daß der Satan ein Schöpffer wäre unser Natur/ unsers Leibs und Seeles (welche auch ein Werck oder Geschöpff des Satans seyn muste) wenn ohn allen Unterscheid unser verderbte Natur die Sünde selbs seyn solte/ welches leider unter diesem Artickel unsers Christlichen Glaubens ist. Derwegen daß

GOttes Geschöpff und Werck am Menschen von des Teuffels Werck unterschieden mag werden / sagen wir / daß es GOttes Geschöpff sey / daß der Mensch Leib und Seel hat. Item / daß es GOttes Werck sey / daß der Mensch etwas gedencken / reden / thun und würcken könne / denn im Leben weben und seynd wir. Actor. 17. Daß aber die Natur verderbe / Gedancken Wort und Werck böß sind / das ist anfänglich ein Werck des Satans / der durch die Sünd GOttes sein Werck in Adam also verderbet hat / welchs daher auf uns geerbet wird.

Zum andern / im Artickel von der Erlösung zeuget die Schrifft gewaltig / daß GOttes Sohn unsere menschliche Natur ohn Sünde angenommen / also daß er uns seinen Brüdern allenthalben gleich geworden sey / ausgenommen die Sünde. Ebr. 2. Unde veteres dixerunt Christum nobis fratribus suis consubstantialem esse, secundum assumptam naturam, quia naturam, quæ excepto peccato ejusdem generis speciei & substantiæ cum nostra est, assumsit. Et contrariam sententiam manifestæ hæreseos damnarunt.

Daher alle alte rechtglaubige Lehrer gehalten / daß Christus nach der angenommenen Menschheit mit uns seinen Brüdern eines Wesens sey / denn er hat die Menschliche Natur / welch allein die Sünd ausgenommen / unser menschlichen Natur in ihrem Wesem und allen wesentlichen Eigenschafften durchaus gleich ist / an sich genommen / und haben die Gegenlehr als offenlich Ketzerey verdammet. Wenn nun kein Unterscheid wäre zwischen der Natur oder dem Wesen des Menschen / und zwischen der Erbsünd / so müste folgen / daß Christus entweder unsre Natur nicht angenommen / weil er die Sünd nicht hat angenommen. Oder weil er unsere Natur angenommen hätte / daß er auch die Sünde hätte angenommen / welches beyd wider die Schrifft ist. Weil aber GOtts Sohn unsere menschliche Natur und nicht die Erbsünd an sich genommen / so ist hieraus klar / daß es nicht ein Ding sey / sondern unterschieden müsse werden.

Zum dritten / im Artickel von der Heiligung zeuget die Schrifft / daß GOtt den Menschen von der Sünde abwasche / reinige / heilige / und daß Christus sein Volck von ihren Sünden seelig mache. So kan ja die Sünd der Mensch selber nicht seyn / dann den Menschen nimmt GOtt um Christi Willen zu Gnaden auf / aber der Sünd bleibt er in Ewigkeit feind / (ist derhalben unchristlich und abscheulich geredet / daß die Erbsünde / im Nahmen der heiligen Dreyfaltigkeit getaufft / geheiliget und geschlichtet werde.)

Zum vierdten / im Artickel von der Aufferstehung zeuget die Schrifft / daß eben diß unsers Fleisches Substanz aber ohne Sünd aufferstehen wird / und daß wir im ewigen Leben eben diese Seele haben werden / aber ohne Sünd.

Wenn

Wenn nun gantz und gar kein Unterschied wäre zwischen unserm Leib oder Seel/ und zwischen der Erbsünd so würde unter diesem Artickel unsers Christlichen Glaubens folgen / daß entweder dieß unser Fleisch am jüngsten Tag nicht aufferstehen wird / daß wir im ewigen Leben nicht diß Wesen unsers Leibs und Seelen sondern mit ander Substanz (oder ein ander Seel) haben würden/ weil wir da werden ohn Sünd seyn / oder daß auch die Sünd aufferstehen wird im ewigen Leben/ in dem wir Auserwehlten seyn und bleiben werden.

Hieraus ist klar/ daß die Lehr (mit allem so ihr angehengt und daraus folget) müsse verworffen werden / daß die Erbsünd des Menschen Natur/ Substanz, Wesen/ Leib oder Seel selbst sey. (also daß das gantz und gar kein Unterscheid solte seyn zwischen unser Natur / Substanz und Wesen/ und zwischen der Erbsünd/) Denn die fürnemsten Artickel unsers Christlichen Glaubens zeugen starck und gewaltig/ warum ein Unterschied solle und müsse gehalten werden zwischen der Natur oder Substænz des Menschen/ so durch die Sünde verderbet/und zwischen der Sünd damit und dadurch der Mensch verderbet ist.

Und diß wäre zur einfältigen Erklärung der Lehr und Gegenlehr/ in thesi und Antithesi von diesem Streit/ so viel die Hauptsach an ihr selbst betrifft an diesem Ort/ do nicht ausführliche Disputationes sondern Artickels weiß nur die fürnemesten Hauptstück gehandelt werden/ genugsam.

Was aber die Wörter und Weise zu reden anlanget/ ist das beste und sicherste/daß man das Fürbild der gesunden Wort/wie in der H. Schrifft und in dem obgemelten Büchern des corporis doctrinæ von diesem Artickel geredet wird/brauche und behalte.

Es solten auch æquivocationes vocabulorum, der Wörter und Rede so in mancherley Verstand (nicht einerley Verstand) gebraucht werden/Wort-Gezänck zuverhüten / fleißig und unerschiedlich declariret werden / als wenn man sagt. GOtt schaffet die Natur der Menschen / so wird verstanden das Wesen / Leib und Seel der Menschen. Offt aber nennet man die Art oder Unart eines Dings seine Natur / als wenn man sagt / der Schlang Natur ist / daß sie stiche und vergifftet/ also spricht Lutherus / daß Sünde und sündigen des verderbten Menschen Unart sey.

Also heisset die Erbsünd eigentlich die tieffe Verderbung unser Natur/ wie sie in Schmalkaldischen Artickeln beschrieben wird/ zu Zeiten aber wird das Concretum oder Subjectum, darinn die Sünd ist und stecket mit begriffen / darumb und also/ weil er durch die Sünd verderbet/ vergifftet / und sündig ist / als wenn Lutherus spricht/ deine Geburt/ deine Natur/ und dein gantzes Wesen ist Sünd/ (das ist sündig) und unrein.

Natur-Sünde/ Person-Sünde/ wesentliche Sünd erkennet Lutherus selber/ daß ers also meine/ daß nicht allein die Wercksünde seye/ sondern daß die ganze Natur/ Person und Wesen des Menschen durch die Erbsünd gäntzlich verderbet sey.

Was aber die Schul-Wort substantiæ & accidentis anlanget/ soll die einfältige Kirche/ weil die Wort dem gemeinen Mann unbekannt/damit billich verschonet werden/ und werden also dieselbige Wörter billich in die Schulen an die Gelehrten geweiset. Denn wenn die Gelehrten unter sich in Schulen oder sonst in dieser Disputation solche Schul-und Kunst-Wörter/ die eigentlich in die Dialectica gehören/ gebraucht/ so nehmen sie für ein immediatam divisionem solche Theilung dazwischen kein Mittel ist/ daß alles was da ist/ müsse entweder Substantia, ein selbständig Wesen/ oder Accidens, ein zufälliges Ding seyn/ das nicht für sich selber wesentlich bestehet/ sonder in einem andern selbständigen Wesen ist/ und davon kan unterschieden werden/ welch Theilung auch Cyrillus und Basilius gebrauchen/ und dieweil unter andern dieses auch ein ungezweifelter/ unwidersprechlicher Grundspruch in der Theologia ist/ daß ein jede Substantia oder selbständiges Wesen/ so fern es ein Substantia ist/ entweder GOtt selber/ oder ein Werck und Geschöpff GOttes sey/ so hat Augustinus in vielen Schrifften wider die Manicheer mit allen warhafftigen Lehrern ex professo und mit Ernst die Rede peccatum originis est substantia vel natura, Erbsünd ist des Menschen Natur oder Wesen verdammt und verworffen. Nachdem auch alle Gelehrte und Verständige allezeit gehalten/ daß dasjenig/ so nicht für sich selbst bestehet/ noch ein Theil ist eines andern selbständigen Wesens/sondern in einem andern Ding wandelbarlich ist/ nicht ein substantia oder ein Accidens: Die Erbsünd sey nicht die Natur selbst/ sondern ein accidens vitium in natura, ein Mangel und Schaden in der Natur/ und eben auf solche Weiß hat man auch in unsern Schulen nach der Dialectica vor diesem Zanck frey/ unverdächtig geredet. Jezund aber sind etliche in diesem Streit dem Wort Accidens darum iniquiores und weniger geneigt/ daß es viel geringer und unkräfftiger ist/ denn daß dadurch der grosse und schwere Greuel der Erbsünde deutlich genug dargethan und erkläret könne werden/ und meinen/ das eben der Laut des Worts Accidens den Schaden der Erbsünd gering und kleinschätzig mache/ sonderlich dieweil offenbar/ daß die Scholastici die Erbsünd wider GOttes Wort verkleinert/ und diese ganze Lehr verfälschet haben/ dieweil sie sich der Gleichnuß der andern gemeinen Accidentium eingebildet/ welche ohne Verhinderung und Verhetzung der innerlichen Kräfften und Vollkommenheit des Wesens der Substantiæ anhengig seyn können. Daher auch Disputatio, daß die Naturalia oder natürlich Wesen und Kräfften im Menschen noch gantz seyn/ entsprungen ist. Es können aber gelehrte Leut/ die Warheit und Friede lieb haben/ dieser Schul und Kunst-Wörter halben (welcher Ge-

Gebrauch so fern die göttliche Warheit dadurch nicht verletzet / in der Kirchen GOttes frey gelassen ist) sich leichtlich vergleichen und vor unnützen Wort-Gezänck hüten. Derhalben so jemand in diese Disputation das Wort Accidens gebrauchen will / der kan und soll zuverhüten alle Verkleinerung der Erbsünd / und die wahrhafftige Christliche Lehr von dem grossen erschrecklichen Gifft und Greuel der Erbsünd zuverwahren / diese Erklärung hinzu thun / daß dadurch nicht ein liederlich und geringschetziges Accidens oder Qualität wie die Dialectica und Physica von ihren gemeinen Accidentibus philosophiret verstanden werde / sondern daß die Erbsünd ein solche und so grosse Verderbung der gantzen menschlichen Natur sey / die von keines Menschen Sinn oder Zung gnugsam kan erreichet oder ausgeredet werden.

Also hat auch Lutherus in dieser Disputation das Wort Qualitas nicht verworffen / ob wohl durch dasselbige die Grösse der Erbsünd nicht kan gnugsam bedeutet und dargethan werden / er thut aber nur vorige Erklärung hinzu / als in Ps. 90. du heissest die Erbsünd ein Qualität / oder heissest sie einen Schaden oder Kranckheit / so ist sie warlich ein überaus grosser und eusserster Schade.

Also auch in der Apologia wird sie ein böser Habitus genennet / und bald die Erklärung hinan gethan. Daß es nicht ein solcher Habitus sey / wie er in der Dialectica beschrieben wird. Jedoch soll man sich gäntzlich befleißigen / daß nicht durch solche philosophische Wörter und Schul Subtilitäten de formis Substantialibus, de accidentibus, & qualitatibus, die einfältige und reine Lehr der heiligen Schrifft von der Erbsünd zerrüttet und verfälschet werde.

Von der Person Christi.

Es hat sich auch ein Zwiespalt zwischen den Theologen Augspurgischer Confession von der Person Christi zugetragen / welcher doch nicht erst unter ihnen angefangen / sondern ursprünglich von den Sacramentirern herrühret.

DAnn / nachdem D. Luther wider die Sacramentirer die wahre / wesentliche Gegenwärtigkeit des Leibs und Blutes JEsu Christi im Abendmahl / aus den Worten der Einsetzung / mit beständigem Grund erhalten / ist ihme von den Zwinglianern fürgeworffen / wann der Leib Christi zumal im Himmel und auff Erden im H. Abendmahl gegenwertig sey / so könt es kein rechter warhafftiger menschlicher Leib seyn / denn solche Majestät allein GOttes ei-

gen/ derer der Leib Christi nicht fehig sey. Als aber D. Luther solches widersprochen und gewaltig nidergeleget/ wie seine Lehr und Streit-Schrifften vom heiligen Abendmahl ausweisen/ zu welchen wir uns hiermit offentlich/ so wohl als zu seinen Lehrschrifften bekennen/ haben nach seinem Tod etliche Theologen Augspurgischer Confeßion sich zwar noch nicht offentlich und ausdrücklich zu den Zwinglianern von des HErren Abendmahl bekennen wollen/ aber doch fast eben dieselbigen Grundveste von der Persohn Christi/ dodurch die Sacramentirer die wahre wesentliche Gegenwärtigkeit des Leibs und Blutes Christi aus seinem Abendmahl wegzureumen sich unterstanden/ geführet und gebraucht/ das nemlich der menschlichen Natur in der Person Christi nichts solle zugeschrieben werden/ was über oder wider ihre natürliche wesentliche Eigenschafften sey/ und haben darüber D. Lutheri Lehr und alle diejenigen/ so derselbigen als GOttes Wort gemäß/ folgen/ mit Beziehung fast aller alten ungeheuren Ketzereyen beschweret.

Diesen Zwispalt Christlich/ vermög GOttes Worts/ nach Anleitung unseres einfältigen Christlichen Glaubens aus GOttes Wort zuerklären/ und durch GOttes Gnad gäntzlich hinzulegen/ ist unsere einhellige Lehr/ Glaub und Bekänntnis/ wie folget.

Wir gläuben/ lehren und bekennen/ ob wohl der Sohn GOttes ein sonderliche unterschiedene gantze göttliche Person/ und also wahrer wesentlicher völliger GOtt mit Vater und dem heiligen Geist von Ewigkeit gewesen/ das ehe gleichwohl/ do die Zeit erfüllet/ auch menschliche Natur in Einigkeit seiner Person angenommen/ nicht also/ daß nur zwo Personen oder zween Christi weren/ sondern daß Christus JEsus nunmehr in einer Person/ zumal warhafftiger ewiger GOtt sey/ vom Vatter von Ewigkeit gebohren/ und ein warhafftiger Mensch von der Jungfrauen Maria geboren/ wie geschrieben stehet Rom. 9. Aus welchen Christus herkommt/ nach dem Fleisch/ der da ist GOtt über alles gelobet in Ewigkeit.

Wir gläuben/ lehren und bekennen/ daß numehr in derselben einigen unzertrennten Person Christi/ zwo unterschiedliche Naturen seyn/ die Göttliche/ so von Ewigkeit/ und die menschliche/ so in der Zeit und Einigkeit der Person angenommen/ welche zwo Naturen nimmermehr in der Persohn Christi wieder getrennet noch mit einander vermischet/ oder eine in die andere verwandelt/ sondern ein jede in ihrer Natur und Wesen/ in der Person Christi/ in alle Ewigkeit bleibet.

Wir gläuben/ lehren und bekennen auch/ wie gemelte beyde Naturen in ihrer Natur und Wesen unvermischet und unabgetilget bleiben/ daß also auch ein

jede

jede ihre natürliche wesentliche Eigenschafften behalte/ und in alle Ewigkeit nicht von sich lege/ noch einer Natur Eigenschafften der andern Natur Eigenschafften nimmermehr werden.

Also gläuben/ lehren und bekennen wir/ daß allmächtig seyn/ ewig/ unendlich/ allenthalben/ zumal natürlich/ das ist um Eigenschafft der Natur/ und ihres natürlichen Wesens für sich selbst gegenwärtig seyn/ alles wissen/sind wesentliche Eigenschafften der göttlichen Natur/ welche der menschlichen Natur Eigenschafften in Ewigkeit nimmermehr werden.

Hinwiederum ein leiblich Geschöpff oder Creatur seyn/ Fleisch und Blut seyn/ endlich und umbeschrieben seyn/ Leiden/ Sterben/ auf und abfahren/ von einem Orth zu dem andern sich bewegen/ Hunger/ Durst/ Frost/ Hitz leiden/ und dergleichen/ sind Eigenschafften der menschlichen Natur/ welche der Göttlichen Natur Eigenschafften nimmermehr werden.

Wir gläuben/ lehren und bekennen auch/ daß numehr nach der Menschwerdung nicht ein jede Natur in Christo für sich selbst also bestehe/ daß ein jede ein sonderbare Person sey oder mache/ sondern daß sie also vereinbaret seyn/ daß sie ein einige Person machen/ in welcher zugleich persöhnlich ist und bestehet beyde die Göttliche und die angenommene menschliche Natur/ also daß nu mehr nach der Menschwerdung zu der ganzen Person Christi gehöre nicht allein seine Göttliche/ sondern auch seine angenommene menschliche Natur/ und daß wie ohne seine GOttheit/ also auch ohne seine Menschheit/ die Person Christi incarnati, nicht ganz oder vollkommen sey/ doher Christus nicht zwo unterschiedene sonder ein einige Person ist/ unangesehen/ daß zwo unterschiedliche Naturen an ihren natürlichen Wesen und Eigenschafften unvermischet an ihme erfunden werden.

Wir gläuben/ lehren und bekennen auch/ daß die angenommene menschliche Natur in Christo nicht allein ihre natürliche wesentliche Eigenschafften habe und behalte/ sondern daß sie darüber durch die persöhnliche Vereinigung mit der Gottheit/ und hernach durch die Verklärung oder Glorification erhöhet/ sey ein Majestät/ Krafft und Gewalt über alles was genennet kan werden/ nicht allein in dieser/ sondern auch in der zukünfftigen Welt/ ausgenommen den/ der sie erhöhet hat.

Aus diesen Fundamentis, welche fest/ gewiß und unleugbar sind/ folget einfältige gründliche Erklärung des ganzen Handels/ darüber in diesem Artickel der Streit ist/ und ist der allereinfältigste/ sicherste Weg/ daß diese Lehre mit gebührendem Unterscheid gehandelt und erkläret werde/ dann die Propositiones oder Prædicationes, wie man von der Person Christi/ von derselben Naturen und Eigen-

genschafften redet / haben nicht alle einerley Art und Weise/ und wenn ohn gebührenden Unterscheid davon geredet wird/ so wird die Lehre verwirret / und der einfältige Leser leichtlich irre gemacht. Es kan aber der Unterscheid um einfältiger geliebter Kürze willen in drey Haupt-Pünct gefasset werden.

Als weil in Christo zwo unterschiedliche Naturen an ihrem natürlichen Wesen und Eigenschafften unverwandelt/ und unvermischet seyn und bleiben / und aber der beyder Naturen nur ein einige Person ist / so wird dasselbige/ was gleich nur einer Natur Eigenschafft ist/ nicht der Natur allein/ als abgesondert / sondern der gantzen Person/ welliche zugleich GOtt und Mensch ist/ (sie werde genennet GOtt oder Mensch / oder Christus) zugeschrieben. Aber in hoc genere folget nicht/ was der Persohn zugeschrieben wird/ daß dasselbige zugleich beyder Naturen Eigenschafft sey / sondern wird unterschiedlich erkläret/ nach wellicher Natur ein jedes der Personen zugeschrieben wird/ also ist GOttes Sohn gebohren aus dem Samen Davids nach dem Fleisch/ Rom. 1. Ich Christus ist getödtet nach dem Fleisch/ und hat für uns gelitten im oder am Fleisch. 1. Petri 3. und 4.

Hinwieder aber aus solchem Unterschied folget nicht/ daß ein pur lauter Mensch für uns empfangen und geboren / durch welches Entpfängniß und Geburth unser unreine Empfängniß und Geburt gereiniget / sondern ob wohl die Gottheit von der Jungfrauen Marien ihren Anfang nicht hat / so hat doch der Sohne GOttes die menschliche Natur im Leib der Jungfrauen Marien an sich genommen / und ist also Christus wahrer GOtt und Mensch von Marien gebohren / darum sie dann auch nicht allein genennet/ sondern auch mit Rath und Warheit GOttes Mutter ist.

Wie dann auch nicht ein pur lauter Mensch/oder allein menschliche Natur für uns gelidten/ und mit Leiden uns erlöset / denn menschliche Natur solches nicht vermuth hätte/ sondern der eingebohrne Sohn GOttes / Christus / hat für uns gelitten in seinem eigenem angenommenen Fleisch / und mit dem Blut des Sohns GOttes als des unschuldigen Lämmleins sind wir erlöset worden.

Dann obwohl die Göttliche Natur für sich selbst nicht leiden kan / weil Leiden ein Eigenschafft ist der menschlichen Natur / die der Göttlichen Natur Eigenschafft in Ewigkeit nicht werden kan / so hat doch nicht ein blosse menschliche Natur für uns gelitten/ weil sie für sich selbst kein abgesonderte Persohn gewesen/ sonder es hat der Sohne GOttes/ Christus/ nach dieser Natur gelitten/ die des Leidens feglich gewesen/ welche doch nicht von dem Sohne GOttes abgesondert/ gelitten hat.

Zum andern/ was anlanget die Verrichtung des Ampts Christi/ do handelt

delt und wircket die Person nicht/ in/ mit/ durch oder nach einer Natur allein/ sondern in/ nach/ mit und durch beyde Naturen/ oder wie das Concilium Chalcedoniense redet/ eine Natur wircket mit Gemeinschafft der anderen/ was einer jeden Eigenschafft ist / also ist Christus unser Mittler / Erlöser/ König/ Hoherpriester/ Heubt / Hirtte 2c. nicht nach einer Natur allein / es sey die Göttliche oder menschliche/ sondern nach beyden Naturen / wie diese Lehre anderswo ausführlicher gehandelt wird. Ita magnum discrimen est inter propositiones seu prædicationes primi generis & hujus secundi generis.

Zum dritten aber/ ists noch viel anders/ wenn davon gefraget/ geredet/ oder gehandelt wird / ob dann die Naturen in der persöhnlichen Vereinigung in Christo nichts anders oder nicht mehr dann nur allein ihre natürliche wesentliche Eigenschafften haben / dann daß sie dieselbige haben und behalten / ist oben gemeldet.

Und was die Göttliche Natur in Christo anlanget / weil bey GOtt keine Veränderung ist/ Jacobi 1. ist seiner Göttlichen Natur durch die Menschwerdung an ihrem Wesen und Eigenschafften nichts ab oder zugangen / ist in oder für sich dadurch weder gemindert noch gemehret.

Was aber anlanget die angenommene menschliche Natur in der Person Christi / haben etliche streiten wollen / daß dieselbige auch in der persöhnlichen mit der Gottheit Vereinigung / anders und mehr nicht habe / dann nur allein ihre natürliche/ wesentliche Eigenschafften / nach wellichen sie ihren Brüdern allenthalben gleich ist/ und daß derwegen der menschlichen Natur in Christo nichts solle noch könne zugeschrieben werden / was über oder wider ihre natürliche Eigenschafften sey / wenn gleich der Schrifft Zeugniß dahin lauten.

Aber daß solche Meinung falsch und unrecht sey/ ist aus GOttes Wort so klar / daß auch ihre eigene Mitverwandten nunmehr solchen Irthum straffen und verwerffen. Dann die heilige Schrifft/ und die alten Patres aus der Schrifft zeugen gewaltig / daß die menschliche Natur in Christo dorumb und daher/ weil sie mit der Göttlichen Natur in Christo persöhnlich vereiniget / und hernach nach abgelegter Knechtischer Gestalt und Erniedrigung glorificirt/ und zur rechten der Majestät und Krafft GOttes erhöhet: neben und über ihre natürliche wesentliche bleibende Eigenschafften/ auch sonderliche hohe/ grosse / übernatürliche/ unaussprechliche/ himmlische Prærogativas, an Majestät/ Herrlichkeit/ Krafft/ und Gewalt über alles was genennet mag werden/ nicht allein in dieser/ sondern auch in der künfftigen Welt empfangen habe/ daß also die menschliche Natur in Christo zu den Wirckungen des Ampts Christi auff ihre Maß und Weise mit gebraucht werde / und auch ihre Efficaciam Krafft oder Wirckung habe nicht allein

aus und nach ihren natürlichen wesentlichen Eigenschafften/ oder allein / so fern sich das Vermögen derselben erstrecke / sondern fürnehmlich aus und nach der Majestät/ Herrlichkeit / Krafft und Gewalt / welche sie durch der persöhnlichen Vereinigung Glorification und Erhöhung entpfangen hat.

Und diß können oder dürffen auch numehr fast die Widersacher nicht leugnen allein / daß sie disputiren und streiten/ daß es nur erschaffene Gaben oder finitæ qualitates seyn sollen/ wie in den Heiligen / damit die menschliche Natur in Christo begabet und gezieret / und daß sie nach ihren Gedancken/ und aus ihren eignen argumentationibus abmessen und ausrechnen wollen / was die menschliche Natur in Christo ohn derselben Abtilgung fehig könne seyn / und was sie nicht fehig könne oder solle seyn.

Aber der beste gewisseste und sicherste Weg in diesem Streit ist dieser. Nemlich/ was Christus nach seiner angenommenen menschlichen Natur durch die persöhnliche Vereinigung / Glorification oder Erhöhung entpfangen habe/ und wes seine angenommene menschliche Natur über die natürliche Eigenschafften ohne derselben Abtilgung fehig sey/ daß solches niemand besser oder grundlicher wissen könne / dann der HErr Christus selber. Derselbige aber hat solches/ so viel uns in diesem Leben davon zuwissen von nöthen/in seinem Wort offenbahret. Wovon wir nu in der Schrifft in diesem Fall klare gewisse Zeugnisse haben / das sollen wir einfältig gläuben / und in keinen Weg darwider dispuiren/ als könnte die menschliche Natur in Christo desselbigen nicht fehig seyn.

Nun ist das wohl recht und wahr / was von den erschaffenen Gaben vel qualitatibus habitualibus, so der menschlichen Natur in Christo gegeben und mitgetheilet/ daß sie dieselbige an oder für sich formaliter, habitualiter vel subjective sicut scholæ loquuntur habe / gesagt wird. Aber dieselbigen erreichen noch nicht die Majestät / welche die Schrifft und die Patres aus der Schrifft der angenommenen menschlichen Natur in Christo zuschreiben / dann lebendig machen / alles richten/ alle Gewalt haben im Himmel und auff Erden/ alles in seinen Händen haben / alles unter seinen Füssen unterworffen haben / von Sünden reinigen/ sind nicht erschaffene Gaben oder Qualitates, sondern göttliche unendeliche Eigenschafften/ welche doch nach Aussage der Schrifft dem Menschen Christo gegeben und mitgetheilet sind/ Joh. 5. & 6. Matth. 28. Dan. 7. Joh. 3. & 13. Matth. 11. Ephes. 1. Ebr. 2. 1. Cor. 15. 1. Joh. 1.

Und daß solche Mittheilung nicht per phrasin aut modum loquendi, von der Persohn allein nach der göttlichen Natur / sondern nach der angenommenen menschlichen Natur zuverstehen sey / beweisen drey starcke unwiderlegliche argumenta.

1. Ist

I. Ist eine einhellige Regula der gantzen alten rechtgläubigen Kirchen/ was die Schrifft zeuget/ daß Christus in der Zeit empfangen habe/ daß er dasselbige nicht nach der göttlichen (nach welcher er alles von Ewigkeit hat) sondern daß die Person ratione & respectu humanæ naturæ, oder nach der angenommenen menschlichen Natur dasselbige in der Zeit empfangen habe.

II. Zeuget die Schrifft klärlich Joh. 5. und 6. daß die Krafft lebendig zu machen und das Gerichte zu halten/ Christo gegeben sey/ darumb daß er des Menschen Sohn ist/ und wie er Fleisch und Blut hat.

III. Saget die Schrifft nicht allein ingemein von der Person des Menschen Sohns/ sondern deutet ausdrücklich auf seine angenommene menschliche Natur/ 1. Joh 1. Das Blut JEsu Christi reiniget uns von allen Sünden/ nicht allein wie ein Verdienst/ welchs am Creutz einmal verrichtet/ sondern Johannes redet an denselben Orth davon/ daß uns im Werck oder Handlung der Rechtfertigung nicht allein die göttliche Natur in Christo/ sondern auch sein Blut per modum efficaciæ, reiniget uns von allen Sünden.

Also Joh. 6. Ist das Fleisch Christi eine lebendige Speise/ wie daraus auch das Ephesinum Concilium geschlossen hat/ daß das Fleisch Christi die Krafft habe lebendig zu machen/ wie von diesem Artickel andere viel herrliche Zeugnis der alten rechtgläubigen Kirchen anderswo angezogen sind/ daß nu Christus nach seiner menschlichen Natur solches empfangen/ und der angenommenen menschlichen Natur in Christo solches gegeben/ und mitgetheilet sey: sollen und müssen wir nach Besage der Schrifft gläuben.

Aber wie droben gesagt/ weil die beyden Naturen in Christo also vereiniget/ daß sie nicht miteinander vermischet/ oder eine in die andere verwandelt/ auch eine jede ihre natürliche/ wesentliche Eigenschafften behalte/ also daß einer Natur Eigenschafften/ der ander Natur Eigenschafften nimmermehr worden/ muß diese Lehre auch recht erkläret/ und mit Fleiß wider alle Ketzereyen verwahret werden/ und erdichten wir nichts neues von uns selber/ sondern nehmen an/ und erholen die Erklärungen/ so die alte rechtgläubige Kirche aus gutem Grunde der Schrifft hievon gegeben hat. Nemlich daß solche göttliche Krafft/ Leben/ Gewalt/ Majestät und Herrlichkeit der angenommenen menschlichen Natur in Christo gegeben sey/ nicht also wie der Vatter dem Sohn nach der göttlichen Natur sein Wesen/ und alle göttliche Eigenschafften von Ewigkeit mitgetheilet hat/ doher er eines Wesens mit dem Vatter/ und GOtt gleich ist. (denn Christus ist allein nach der göttlichen Natur dem Vatter gleich/ aber nach der angenommenen menschlichen Natur ist er unter GOtt) So ist auch die Krafft lebendig zu machen nicht also in dem Fleisch Christi/ wie in seiner göttlichen Natur/ nemlich

als ein wesentliche Eigenschafft oder formaliter inhærens. Es ist auch solche Communication oder Mittheilung nicht geschehen/ durch eine wesentliche oder natürliche Ausgiessung der Eigenschafften der göttlichen Natur in die menschliche ut formaliter secundum se sive subjectivè (sicut in scholis loquuntur) humanitati inhæreant. Oder als hätte dadurch die menschliche Natur in Christo ihre natürliche/wesentliche Eigenschafften gar abgeleget/und wären nunmehr/entweder in die Gottheit verwandelt/ oder derselben qualitatibus attributis vel proprietatibus in und für sich derselben gleich worden/ oder/ daß nunmehr beyder Naturen einerley oder ja gleiche natürliche wesentliche Eigenschafften und Wirckungen seyn sollen.

Dann solche und dergleichen Opiniones sind in den alten bewerten Conciliis aus Grunde der Schrifft billig verworffen und verdammt. Nullo enim modo vel facienda, vel admittenda est, aut conversio aut confusio, aut exæquatio, sive naturarum in Christo, sive essentialium proprietatum.

So halten und lehren wir nu mit der alten rechtgleubigen Kirchen/wie dieselbige diese Lehre aus der Schrifft erkleret hat/ daß die menschliche Natur in Christo solche Majestät empfangen habe/ nach Art der persöhnlichen Vereinigung/ nemlich/ weil die gantze Fülle der Gottheit in Christo wohnet/ nicht wie in anderen heiligen Menschen oder Engeln/ sondern leibhafftig oder persöhnlich/ als in ihrem eigenen Leibe/ daß sie mit aller ihrer Majestät/ Krafft/Herrlichkeit und Wirckung in der angenommenen menschlichen Natur freywillig/ wenn und wie er will leuchtet/ in/ mit/ und durch dieselbige seine göttliche Krafft/ Herrlichkeit und Wirckung beweiset/ erzeiget und verrichtet/ wie das Feuer in einem glüenden Eisen thut/ (dann durch solche Gleichniß hat die gantze alte Kirche diese Lehre erkleret) solches ist zur Zeit der Nidrigung verborgen und hinderhalten worden/ wie Augustiuus sagt contra Felicianum cap. 1. Glorificata est caro majestate, dum majestas humiliata docetur in carne. Aber itzund nach abgelegter knechtischer Gestalt geschicht solches völlig/ gewaltig und offentlich für allen Heiligen im Himmel/ und werden auch wir in jenem Leben solche seine Herlichkeit von Angesicht zu Angesicht schauen. Joh. 17.

Also ist und bleibet in Christo nur ein einige göttliche Allmächtigkeit/Krafft/ Majestät und Herrlichkeit/ welche allein der götttlichen Natur eigen ist/ dieselbige aber leuchtet/ beweiset und erzeiget sich völlig/ aber doch freywillig/ in mit und durch die angenommene erhöhete menschliche Natur in Christo/ gleichwie in einem glüenden Eisen nicht zweyerley Krafft zu leuchten und zu brennen ist/ sondern die Krafft zu leuchten und zu brennen ist des Feuers Eigenschafft. Aber weil

weil das Feuer mit dem Eisen vereiniget / so beweisets und erzeiget solche seine Krafft zu leuchten und zu brennen / in / mit und durch das gluende Eisen/ also/ daß auch das gluende Eisen doher und also durch solche Vereinigung die Krafft hat / zu leuchten und zu brennen ohne Verwandelung des Wesens und der natürlichen Eigenschafften des Feuers und Eisens/ und in diesem Artickel gehen wir nicht weiter / dann so fern wir ausdrückliche klare Zeugniß der Schrifft haben/ was darüber ist / sparen wir in die künfftige ewige Schule / do wir die Herlichkeit Christi von Angesicht zu Angesicht schauen werden/ wie dann diese gantze Lehre in der gemeinen repetirenden Confeßion der Sächsischen Kirchen / so Anno 71. ausgegangen von diesem Artickel / zu welcher auch die Schwebische Kirche mit ihrer Confeßion sich bekennen/ ausführlich ist weiter erkläret worden.

Derwegen verstehen wir solche Zeugnis der Schrifft/ so von der Majestät/ zu welcher die menschliche Natur in Christo erhöhet ist/ reden / nicht also / daß solche göttliche Majestät / welche der göttlichen Natur des Sohns GOttes eigen ist/ in der Persohn des Menschen Sohns aber schlecht nur allein nach seiner göttlichen Natur zugeschrieben soll werden / oder daß dieselbige Majestät in der menschlichen Natur Christi / allein dergestallt seyn solte / daß seine menschliche Natur von derselben allein den blosen Titel und Nahmen per phrasin & modum loquendi aber mit der That und Warheit gantz und gar kein Gemeinschafft mit ihr haben sollt.

Denn auf solche Weise (weil GOtt ein geistlich unzertrennet Wesen/ und demnach allenthalben und in allen Creaturen ist / und in welcher er ist/ sonderlich aber in dem Gläubigen und Heiligen wohnet/ doselbsten solche seine Majestät mit und bey sich hat) auch mit Warheit gesagt werden möchte/daß in allen Creaturen/ in welchen GOtt ist/ sonderlich aber in den Gläubigen und Heiligen/ in welchen GOtt wohnet / alle Fülle der Gottheit leibhafftig wohne/ alle Schätze der Weißheit und des Erkenntnis verborgen/ aller Gewalt im Himmel und auff Erden gegeben werde / wie ihnen der H. Geist / der alle Gewalt hat / gegeben werd / dergestalt dann zwischen Christo nach seiner menschlichen Natur und den andern heiligen Menschen kein Unterscheid gemacht/ und also Christus seiner Majestät / so er vor allen Creaturen/ als ein Mensch/ oder nach seiner menschlichen Natur empfangen hat / beraubet / dann sonst kein Creatur weder Mensch noch Engel sagen kan oder soll. Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel und auff Erden/ so doch GOtt mit aller Fülle seiner Gottheit/ die er ohn Zweiffel allenthalben bey sich hat/ in den Heiligen ist/ aber nicht leibhafftig in ihnen wohnet/ oder persöhnlich mit ihnen vereiniget ist / wie in Christo. Dann aus solcher persöhnlichen Vereinigung kommt/ daß Christus auch nach seiner menschlichen Natur spricht: Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel und auff Erden.

Wir gläuben/ lehren und bekennen aber keines wegs ein solche Ausgiessung der Majestät GOttes/ und aller derselben Eigenschafft in die menschliche Natur Christi/ dadurch die göttliche Natur geschwächt/ oder etwas von dem ihren einem andern übergebe/ das sie nicht für sich selbst behielte/ oder daß die menschliche Natur in ihrer Substanz und Wesen/gleiche Majestät empfangen haben sollt/ von der Natur und Wesen des Sohns GOttes abgesondert und unterschieden/ als wenn aus einem Gefäs in das andere Wasser/ Wein oder Oel gegossen würde. Dann die menschliche Natur/ wie auch kein andere Creatur weder im Himmel noch auff Erden/ solchergestallt der Allmächtigkeit GOttes fähig ist/ daß sie für sich selbst ein allmächtig Wesen würde/ oder allmächtige Eigenschafften an und für sich hätte/ dadurch die menschliche Natur in Christo geleugnet/ und in die GOttheit gantz und gar verwandelt/ welchs unserm Christlichen Glauben/ auch aller Propheten und Apostel-Lehr zuwider.

Sondern wir gläuben/ lehren und bekennen/ daß GOtt der Vatter seinen Geist Christo seinem geliebten Sohn nach der angenommenen Menschheit also gegeben/ (darumb er dann auch Messias, das ist der Gesalbte genennet wird/) daß er nicht mit der Maas/ wie die andere Heiligen desselben Gaben empfangen hat/ denn auf Christo dem HErren/ nach seiner angenommenen menschlichen Natur (weil er nach der Gottheit mit dem H. Geist eines Wesens ist) ruhet der Geist der Weißheit und des Verstandes/ des Raths/ der Stärcke und des Erkenntniß nicht also/ daß er dodurch und daher als ein Mensch nur etliche Dinge wüste und vermochte/ wie andere Heiligen durch GOttes Geist/ wellicher allein erschaffene Gaben in ihnen wircket/ wissen und vermögen/ sondern weil Christus nach der Gottheit die andere Person in der H Dreyfaltigkeit ist/ und von ihme/ wie auch vom Vatter der H Geist ausgehet/ und also sein und des Vatters eigner Geist ist und bleibet in alle Ewigkeit/ von dem Sohne GOttes nicht abgesondert/ so ist Christo nach dem Fleisch/so mit dem Sohne GOttes persöhnlich vereiniget ist/ die gantze Fülle des Geistes/ wie die Patres sagen/ durch solche persöhnliche Vereinigung mitgetheilet/ welliche sich freywillig mit aller Krafft/ darinn/ damit/ und dodurch beweiset und erzeiget/ daß er nicht nur etliches wisse/ und etliches nicht wisse/ etliches vermoge/ etliches nicht vermoge/ sondern er weiß und vermag alles/ auf welchen der Vatter ohn Maas den Geist der Weißheit und Krafft ausgegossen/ daß er als ein Mensch durch solche persöhnliche Vereinigung/ alles Erkenntnis/ aller Gewalt/ mit der That und Warheit empfangen hat/ und also sind alle Schätze der Weißheit in ihm verborgen/ also ist ihm alle Gewalt gegeben/ und ist gesetzt zur Rechten der Majestät und Krafft GOttes. Und aus den Historien ist wissentlich/ daß zur Zeit des Kaysers Valentis unter den Arianern ein sonderliche secta gewesen/ welliche Agnoeten genennt seynd worden/

den / darum und daher / daß sie gedichtet haben / daß der Sohn des Vatters Wort wohl alles wisse/aber seiner angenommenen menschlichen Natur seyen viele Dinge unwissent/ wider welche auch Gregorius Magnus geschrieben hat.

Um dieser persöhnlichen Vereinigung und daraus erfolgenden Gemeinschafft willen / so die göttliche und menschliche Natur in der Person Christi/ mit der That und Warheit miteinander haben / wird Christo nach dem Fleisch zugelegt / das sein Fleisch / seiner Natur und Wesen nach für sich selbst nicht seyn / und ausserhalb dieser Vereinigung nicht haben kan eine warhafftige lebendigmachende Speisse/ und sein Blut ein warhafftig lebendigmachend Tranck ist/ wie die 200. Patres des Ephesini Concilii bezeuget haben/ carnem Christi esse vivificam seu vivificatricem.

Daher auch dieser Mensch allein und sonst kein Mensch weder im Himmel/ noch auff Erden mit Warheit sagen kan / wo zween oder drey in meinem Nahmen versammlet seynd / da bin ich mitten unter ihnen. Ich ich bin allezeit bey euch biß an der Welt Ende/ welche Zeugniß wir nicht also verstehen / daß bey uns/ in der Christlichen Kirchen und Gemein/allein die Gottheit Christi gegenwertig sey/ und solche Gegenwärtigkeit Christum nach seiner Menschheit in keinem Wege gar nichts angehen solt. Dergestallt dann Petrus, Paulus und alle Heiligen im Himmel/ weil die Gottheit/so allenthalben ist/ in ihnen wohnet/ auch bey uns auff Erden wären / welchs doch allein von Christo/ und sonst keinem andern Menschen die H. Schrifft bezeuget / sondern wir halten das durch diese Wort die Majestät des Menschen Christi erkläret werde/ die Christus nach seiner Menschheit zur Rechten der Majestät und Krafft GOttes empfangen/ daß er nemlich auch nach und mit derselbigen seiner angenommenen menschlichen Natur gegenwärtig seyn könne/ wo er will / und sonderlich daß er bey seiner Kirchen und Gemeine auff Erden als ihr Mittler/ Heuptkönig und Hoherpriester/ nicht halb oder die Helffte allein/ sondern die gantze Persohn Christi / zu wellicher gehören beyde Naturen / die göttliche und die menschliche/ gegenwärtig sey/ nicht allein nach seiner Gottheit / sondern auch nach und mit seiner angenommenen menschlichen Natur / nach welcher er unser Bruder ist / und wir Fleisch sind von seinem Fleisch / und Bein von seinen Beinen/ wie er das zu gewisser Versicherung und Vergewissung sein H. Abendmahl eingesetzt hat/ das er auch nach der Natur/ nach welcher er Fleisch und Blut hat/ bey uns seyn/ in uns wohnen/ wircken und kräfftig seyn wolle.

Darumb wir es für einen schädlichen Irthum halten/ da Christo nach seiner Menschheit solche Majestät entzogen/ dadurch den Christen ihr höchster Trost genommen/ den sie in vorangezeiter Verheissung von der Gegenwärtigkeit und Beywohnung ihres Heuptkönigs und Hohenpristers haben/ der ihnen versprochen

chen hat/ daß nicht allein seine blosse Gottheit bey ihnen seyn werde/ welche gegen uns arme Sünder wie ein verzehrendes Feuer gegen dürre Stoppel ist/ sondern Er Er der Mensch/ der mit ihnen geredt hat/ der alle Trübsal in seiner angenommenen menschlichen Natur verspühret hat/ der auch doher mit uns als mit Menschen und seinen Brüdern ein Mitleiden haben kan/ der wolle bey uns seyn in allen unsern Nöthen/ auch nach der Natur/ nach welcher Er unser Bruder ist/ und wir Fleisch von seinem Fleisch sind/ daher schreiben wir auch nach dem Fleisch und Blut unseres HErren JEsu Christi diese Majestät zu/ daß wir die Gegenwärtigkeit seines Leibs und Bluts im H. Abendmahl/ vermög der Wort seiner Stifftung ungezweifelt/ und daß sie ohn alles auff oder niederfahren vom Himmel geschehe/ gleuben/ dieweil es keine natürliche/ fleischliche/ irdische/ Capernaitische Gegenwärtigkeit seines Leibs und Bluts ist/ sondern eine himmlische übernatürliche/ ja ein Geheimnis/ das all unser Vernunfft/ Sinn und Verstand übertrifft.

Demnach erforschen wir auch solche Gegenwärtigkeit nicht mit unser Vernunfft/ sondern lassen uns an seinem entfaltigen Wort genügen/ da er gesagt hat/ das ist mein Leib ꝛc. das ist mein Blut ꝛc. welchem Wort wir einfaltig und fest gläuben/ und befehlen es seiner Allmächtigkeit/ wie solches zugehe.

Dann ist er so allmächtig/ daß er sein Fleisch zu einer warhafftigen lebendigmachende Speise/ und sein Blut zu einem warhafftigen lebendigmachenden Tranck gemacht/ welches sonst keines Heiligen Fleisch wiederfahren/ damit er/ vermög seines Worts/ uns auch warhafftig speiset und träncket/ nicht zu dem irdischen/ sondern zu dem ewigen Leben: so ist er auch/ als der allmächtige Sohn GOttes/ und nach dem Fleisch zur Rechten der allmächtigen Krafft GOttes/ so mächtig und gewaltig/ daß er Weise und Maß wisse/ wie er solche Gegenwärtigkeit/ die er in den Worten seines Abendmahls versprochen/ verschaffe. In massen bey dem Arickel vom H. Abendmahl angezeigt wird.

Derhalben verwerffen und verdammmen wir einhellig mit Mund und Hertzen alle Irthüm/ so der vorgesetzten Lehre nicht gemäß/ als den Prophetischen und Apostolischen Schrifften den reinen Symbolis und unser Christlichen Augspurg. Confeßion zuwider.

Als da von jemand gegläubet oder gelehret werden solte/ daß die menschliche Natur um der persöhnlichen Vereinigung willen mit der göttlichen vermischet/ oder in dieselbige verwandelt worden seyn solt.

Item/ daß die menschliche Natur in Christo auf solche Weise wie die Gottheit als ein unendlich Wesen/ aus wesentlicher Krafft oder Eigenschafft ihrer Natur allenthalben gegenwärtig sey.

Item

Item/ daß die menschliche Natur in Christo der götttlichen Natur an ihrer Substanz und Wesen oder an derselbigen wesentlichen Eigenschafften exæquiret und gleich worden sey.

Item / daß die Menschheit Christi in alle Ort des Himmels und der Erden reumlich ausgespannet sey / welches auch der Gottheit nicht soll zugemessen werden. Daß aber Christus durch seine göttliche Allmacht mit seinem Leibe/ den er gesetzt hat zu der Rechten der Majestät und Krafft GOttes gegenwertig seyn könne/ wo er will/ sonderlich do er solche seine Gegenwertigkeit/ als im Abendmahl in seinem Wort versprochen / das kan seine Allmacht und Weißheit wohl verschaffen / ohn Verwandlung oder Abtilgung seiner wahren menschlichen Natur.

Item/ daß die blosse menschliche Natur Christi für uns gelitten/ und uns erlöset habe / mit welcher der Sohn GOttes im Leiden gar kein Gemeinschafft gehabt.

Item/ daß Christus allein nach seiner Gottheit bey uns auf Erden bey dem gepredigten Wort und rechten Gebrauch der H. Sacramenten gegenwärtig sey/ und solche Gegenwärtigkeit Christi seine angenommene menschliche Natur gantz und gar nicht angehe.

Item/ daß die angenommene menschliche Natur in Christo mit der göttlichen Krafft / Gewalt / Weißheit / Majestät und Herrligkeit gantz und gar keine Gemeinschafft mit der That und Warheit / sondern allein den blossen Titel und Namen gemein hat.

Diese Irthum und alle / so der obgesetzten Lehr zuwieder und entgegen verwerffen und verdammen wir/ als dem reinen Wort GOttes/ der H. Propheten und Apostel-Schrifften/ und unserm Christlichen Glauben und Bekenntniß zuwieder / und vermahnen alle Christen / dieweil Christus ein Geheimnis in der H. Schrifft genennet wird/ darüber alle Ketzer den Kopff zerstoffen/ daß sie nicht fürwitziger Weise mit ihrer Vernunfft in solchem Geheimnis grüblen / sondern mit den lieben Aposteln einfältig gläuben/ die Augen der Vernunfft zuschliessen/ und ihren Verstand in den Gehorsam Christi gefangen nehmen / und sich dessen trösten/ und also ohn Unterlaß freuen / daß unser Fleisch und Blut in Christo so hoch zu der rechten der Majestät und allmächtigen Krafft GOttes gesetzt/ so werden sie gewißlich in aller Widerwärtigkeit beständigen Trost finden/ und vor schädlichen Irthum wohl bewahret bleiben.

Von der Gerechtigkeit des Glaubens für GOtt.

DJe dritte Zweyspalt unter etlichen wenigen Theologen der Augspurgischen Confeßion entstanden/ ist von der Gerechtigkeit Christi oder des Glaubens/ die von GOtt durch den Glauben den armen Sündern aus Gnaden zur Gerechtigkeit zugerechnet wird / dann ein Theil hat gestritten/ daß die Gerechtigkeit des Glaubens/ welche der Apostel die Gerechtigkeit GOttes nennet/ sey die wesentliche Gerechtigkeit GOttes/ welche Christus/ als der warhafftige / natürliche / wesentliche Sohn GOttes selbst sey/ der durch den Glauben in den Auserwehlten wohne / und sie treibe recht zu thun/ und also ihre Gerechtigkeit sey / gegen welches Gerechtigkeit aller Menschen Sünde seyn wie ein Tropff Wasser gegen dem grossen Meer.

Dargegen hat der ander Theil gegleubet / gelehret und gehalten / daß die Gerechtigkeit des Glaubens/ sey nicht die wesentliche Gerechtigkeit GOttes/ so in den Gläubigen wohnet / und wircket/ sondern anderst nicht dann Vergebung der Sünden / umb des einigen Gehorsams willen / welcher allein durch den Glauben aus lauter Gnaden / allen Rechtgleubigen zur Gerechtigkeit zugerechnet / und sie um desselben willen von aller ihrer Ungerechtigkeit absolviret werden.

Uber das sind aus dem Interim und sonst andere mehr disputationes von dem Artickel der Rechtfertigung verursachet und erreget/ die hernach in antithesi sollen erkläret werden.

Dieser Arickel von der Rechtfertigung des Glaubens ist (wie die Apologia sagt) der Fürnemste der ganzen Christlichen Lehr / ohn welchen kein Armes gewißen einen beständigen Trost haben / oder den Reichthum der Gnaden Christi recht erkennen mag / und von diesem Artickel sagt Paulus insonderheit/ daß ein wenig Sauerteig den ganzen Teig versäure/ doher Paulus die particulas exclusivas in diesem Artickel mit so grossem Eifer und Ernst treibt / damit anzuzeigen/ daß in diesem Artickel neben reiner Lehr / die Antithesis, dadurch alle Gegenlehr abgesondert / ausgesetzt und verworffen werde / insonderheit von nöthen sey.

Derwegen diese Zwiespalt Christlich / vermög GOttes Wortes zuerklären und durch seine Gnade hinzulegen/ ist unser Lehr/ Glaub und Bekenntnis / wie folget.

Von

Von der Gerechtigkeit des Glaubens für GOtt gleuben/ lehren und bekennen wir einhellig/ wie in den Schrifften obgemeldes corporis doctrinæ weitläuffig und grundlich aus GOttes Wort erweiset wird/ daß ein armer sündiger Mensch in Christlicher Buß und Bekehrung für GOtt gerechtfertiget/ das ist/ absolviret/ loß und ledig gesprochen werde von allen seinen Sünden/ und von dem Urtheil der wohlverdienten Verdamnuß/ auch angenommen werde zur Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens/ ohn einig unser Verdienst oder Würdigkeit/ auch ohn alle vorgehende/ gegenwärtige oder auch folgende Werck/ aus lauter Gnaden allein um des einigen Verdiensts des gantzen Gehorsams/ bitteren Leidens/ Sterbens/ und Aufferstehung unsers HErren Christi willen/ welche Güter uns in der Verheissung des Evangelii durch den H. Geist fürgetragen werden/ und ist allein der Glaube das einige Mittel/ dodurch wir sie ergreiffen/ annehmen und uns appliciren/ und gilt eins/ wenn Paulus spricht/ daß wir durch den Glauben gerecht werden/ Rom. 3. oder daß der Glaube uns zur Gerechtigkeit zugerechnet werde/ Rom. 4. und wenn er spricht/ daß wir durch des einigen Mittlers Christi Gehorsam gerecht werden/ oder daß durch eines Gerechtigkeit die Rechtfertigung des Glaubens über alle Menschen kommen/ Rom. 5. Dann der Glaub macht gerecht nicht darumb und daher/ daß er so ein gut Werck und schöne Tugend ist/ sondern weil er in der Verheissung des Evangelii das Verdienst Christi ergreifft und annihmt/ dann dasselbige muß uns durch den Glauben appliciret und zugeignet werden/ wenn wir dadurch gerecht sollen werden/ daß also die Gerechtigkeit die für GOtt dem Glauben oder den Gläubigen aus lauter Gnaden zugerechnet wird/ ist der Gehorsam und das Leiden und Aufferstehung Christi/ do er für uns dem Gesetze gnug gethan und bezahlet hat/ dieselbige Gerechtigkeit wird durchs Evangelium und in den Sacramenten von dem H. Geiste uns fürgetragen/ und durch den Glauben appliciret und angenommen/ daraus darum und doher die Gläubigen haben Versöhnung mit GOtt/ Vergebung der Sünde/ GOttes Gnade/ die Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens.

Demnach das Wort/ (rechtfertigen) hie heist gerecht und ledig von Sünden sprechen/ und derselbigen ewigen Straff ledig zehlen/ wie dann solcher Gebrauch und Verstand dieses Worts in H. Schrifft altes und neuen Testaments gemein ist/ Proverb. 17. wer den Gottlosen recht spricht/ und den Gerechten verdammet/ die sind beyde dem HErrn ein Greuel. Jsa. 5. wehe denen/ die den Gottlosen recht sprechen um Geschenck willen/ und das recht der Gerechten von ihnen wenden/ Rom. 8. wer will die Auserwehlten GOttes beschuldigen/ GOtt ist hie der rechtfertiget/ das ist/ von Sünden absolviret und ledig spricht.

Dann nachdem durch Wirckung des H. Geistes die Auserwehleten an

Christum gleuben / werden sie in dieser Welt für GOtt nicht dergestalt gerecht/ das ihnen kein Ungerechtigkeit nach der Widergeburt im Wesen und Leben mehr solt anhangen/ sondern daß Christus mit seinem vollkommnen Gehorsam alle ihre Sünde zudecket/ die doch in der Natur in diesem Leben stecken/ so werden sie durch den Glauben und um solches Gehorsams Christi willen/ den er dem Vatter/ von seiner Geburt an/ biß in den allerschmehlichsten Tod des Creutzes für uns geleistet hat/ für fromm und gerecht gesprochen und gehalten/ ob sie gleich ihrer verderbten Natur halben/ noch Sünder seyn und bleiben biß in die Gruben. Diß aber hat gleichwohl auch die Meinung nicht / als mochten oder solten wir ohn Buß/ Bekehrung und Besserung der Sünden folgen/ darinn bleiben und fortfahren/ dann Buß muß vorher gehen/ und die also/ wie gesagt aus lauter Gnaden/ um des einigen Mittlers Christi willen / allein durch den Glauben ohn alle Werck und Verdienst für GOtt gerecht / das ist/ zu Gnaden angenommen werden / denen wird auch der H. Geist gegeben/ der sie verneuert und heiliget / in ihnen wircket Liebe gegen GOtt und gegen den Nächsten/ sondern weil die angefangene Verneuerung in diesem Leben unvollkommen/ und die Sünde noch im Fleische auch bey den Widergebohrnen wohnet / so stehet die Gerechtigkeit des Glaubens für GOtt in gnädiger Zurechnung der Gerechtigkeit Christi ohn Zuthun unser Wercke/ daß uns unsere Sünden vergeben und zugedeckt sind / und nicht zugerechnet werden/ Röm. 4. Aber hier muß mit sonderm Fleiß darauff gar gut acht gegeben werden/ wenn der Artickel der Rechtfertigung rein bleiben soll/ daß nicht dasjenige/ was vor dem Glauben hergehet/ und was demselbigen nachfolget / zugleich mit in den Artickel der Rechtfertigung/ als darzu nöthig oder gehörig/ eingemenget/ oder eingeschoben werden/ und ist nicht eins oder gleich von der Bekehrung/ und von der Rechtfertigung reden. Denn nicht alles/ was zur Bekehrung gehöret/ auch zugleich in den Artickel der Rechtfertigung gehöret/ in und zu welchem allein gehöret und von nöthen ist/ GOttes Gnade / das Verdienst Christi / der Glaube/ so solches in der Verheissung des Evangelii annimmt/ dadurch uns die Gerechtigkeit Christi zugerechnet wird / daher wir erlangen und haben Vergebung der Sünden/ Versöhnung mit GOtt/ die Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens/ also ist ein wahrer seeligmachender Glaube nicht in denen/ so ohne Busse / Reu und Leid einen bösen Fürsatz in Sünden zu bleiben haben und behalten/ sondern wahre Buß gehet vorher / und rechter Glaub ist in oder bey wahrer Buß. Es ist auch die Liebe eine Frucht / so dem wahren Glauben gewißlich nothwendig folget/ denn wer nicht liebet/ das ist eine gewisse Anzeigung/ daß er nicht gerechtfertiget/ sondern noch im Tode sey/ wie Johannes sagt 1. Joh 3. Aber wenn Paulus spricht/ wir werden durch den Glauben gerecht ohne Werck/ zeiget er damit an/ daß weder die vorhergehende Buß/ noch folgende Werck in den Artickel oder Handel der Rechtfertigung des Glaubens gehören/ dann gute

Werck

Werck gehen nicht für der Rechtfertigung her/ sondern folgen derselben/ und die Persohn muß erst gerecht seyn/ ehe sie gute Werck thun kan. Gleichfalls auch/ wiewohl die Verneuerung und Heiligung auch ein Wohlthat des Mittlers Christi/ und ein Werck des heiligen Geistes ist/ gehöret sie doch nicht in den Artickel oder in den Handel der Rechtfertigung/ sondern folget derselben/ weil sie von wegen unseres verderbten Fleisches in diesem Leben nicht gantz rein und vollkommen ist/ derwegen auff daß betrübte Hertzen einen beständigen gewissen Trost haben/ auch daß dem Verdienst Christi und der Gnaden GOttes/ seine gebührliche Ehr gegeben werde/ so lehret die Schrifft/ daß die Gerechtigkeit des Glaubens für GOtt bestehe/ allein in gnädiger Versöhnung oder Vergebung der Sünde/ welche aus lauter Gnade um des einigen Verdiensts des Mittlers Christi willen uns geschenckt/ und allein durch den Glauben in der Verheissung des Evangelii empfangen wird.

Also auch verlässet sich der Glaub in der Rechtfertigung für GOtt weder auff die Buß noch auff die Liebe oder andere Tugende/ sondern allein auf Christum/ und in demselbigen/ auff seinen vollkomnen Gehorsam/ domit er für uns das Gesetz erfüllet/ welcher den Gläubigen zur Gerechtigkeit zugerechnet wird.

Es ist auch weder Buß oder Liebe oder andere Tugend/ sondern allein der Glaube das einige Mittel und Werckzeug/ domit und dodurch wir GOttes Gnade/ das Verdienst Christi und Vergebung der Sünde/ so uns in der Verheissung des Evangelii fürgetragen werden/ empfangen und annehmen können. Es wird auch recht gesagt/ daß die Gläubigen/ so durch den Glauben an Christum gerecht worden sind/ in diesem Leben/ erstlich die zugerechnete Gerechtigkeit des Glaubens/ darnach auch die angefangene Gerechtigkeit des neuen Gehorsams oder guten Wercke haben. Aber diese beyde müssen nicht in einander gemenget/ oder zugleich in den Artickel der Rechtfertigung des Glaubens für GOtt eingeschoben werden/ dann weil diese angefangene Gerechtigkeit oder Verneuerung in uns/ von wegen des Fleisches in diesem Leben/ unvollkommen und unrein: kan damit und dadurch die Person für GOttes Gericht nicht bestehen/ sondern allein die Gerechtigkeit des Gehorsams/ Leidens und Sterbens Christi/ so dem Glauben zugerechnet wird/ kan für GOttes Gericht bestehen/ also daß allein und darum und dadurch die Person (auch nach ihrer Verwirrung/ wann sie schon viel guter Werck hat/ und im besten Leben ist/) GOtt gefalle/ und angenehm werde/ und sey zur Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens.

Hieher gehöret auch das Paulus schreibet/ Rom. 4. daß Abraham für GOtt gerecht sey worden/ allein durch den Glauben um des Mittlers willen/ ohne Zuthun seiner Werck/ nicht allein do er erstlich von der Abgötterey bekehrt und keine

gute Werck hatte/ sondern auch/ do er hernach durch den H. Geist verneuert/und mit vielen herrlichen guten Wercken gezieret war/ Gen. 15. Ebr. 11. und setzet Paulus diese Frage Rom. 4. worinn und worauff alsdenn Abrahams Gerechtigkeit für GOtt/darumb/ domit und dadurch er einen gnädigen GOtt gehabt/ ihm gefällig und angenehm gewesen sey / zum ewigen Leben gestanden sey? Er antwortet aber/ dem/ der nicht mit Wercken umgehet/ gläubet aber an den / der die Gottlosen gerecht machet/ dem wird sein Glaub gerechnet zur Gerechtigkeit / wie auch David sagt / daß die Seeligkeit sey allein des Menschen / welchen GOtt zugerechnet die Gerechtigkeit ohne Zuthun der Wercke/ also wenn gleich die Bekehrten und Gläubigen haben angefangene Verneuerung/ Heiligung/ Liebe/ Tugende und gute Werck / so können doch/ müssen und sollen dieselbigen nicht eingezogen oder eingemenget werden in den Artickel der Rechtfertigung für GOtt/ auff daß dem Erlöser Christo sein Ehre bleibe/ und weil unser neuer Gehorsam unvollkommen und unrein / daß die Gewissen einen beständigen Trost mögen haben.

Und das ist des Apostels Pauli Meinung/ wenn er in diesem Artickel die particulas exclusivas so fleißig und ernstlich treibet / aus Gnaden/ ohne Verdienst/ ohne Gesetze/ ohne Werck/ nicht aus den Wercken / in welchen exclusive, alle zusammen gefasset werden / wenn man sagt/allein durch den Glauben werden wir für GOtt gerecht und seelig/ denn dadurch werden die Werck ausgeschlossen/nicht der Meinung / als könte ein wahrer Glaub wohl seyn ohne Buß/ oder als solten/ müssen und dürfften die guten Werck dem wahren Glauben/ tanquam individui fructus & effectus nicht folgen. Oder als ob die Gläubigen nicht durfften noch musten etwas gutes thun/sondern von dem Artickel der Rechtfertigung für GOtt werden die guten Werck ausgeschlossen/ daß sie in den Artickel und in die Handlung der Rechtfertigung des armen Sünders für GOtt/ als darzu nöthig oder gehörig/ nicht sollen mit eingezogen/ eingeflochten/ oder eingemenget werden/ und stehet der rechte Verstand / particularum exclusivarum in articulo justificationis darinn / sollen auch mit allem Fleiß und Ernst bey diesem Artickel getrieben werden.

1. Daß dadurch all eigene Verdienst / Würdigkeit/ Ruhm und Vertrauen aller unser Werck in dem Artickel der Rechtfertigung gantz und gar ausgeschlossen werde / also daß unser Werck/ weder Ursach oder Verdienst der Rechtfertigung/ darauff GOtt in diesem Artickel und Handelung sehen / oder wir uns darauff verlassen möchten/ oder solten/ noch zum ganzen/ noch zum halben/noch zum wenigsten will gesetzt und gehalten sollen werden. Denn obwohl der Glaube auf einer Seiten Christum in seinem Wort und Sacramenten ergreifft und annihmt: Auf der andern Seiten durch die Liebe thätig ist / und als ein guter Baum nicht ohne

ohne gute Frucht ist: So macht er uns doch nicht darum gerecht und seelig/ daß er durch gute Wercke thätig ist: Sondern allein darum/ daß er unsern einigen Mittler und Heyland Jesum Christum/ der allein mit seinem vollkommnen Gehorsam und unschuldigen Leiden und Sterben für unsere Sünden gnug gethan hat/ ergreifft und annimpt.

2. Daß das Ampt und die Eigenschafft des Glaubens allein sey und bleibe/ daß er/ und sonst nichts anders/ sey das Mittel oder Werckzeug/ damit und dadurch GOttes Gnad und das Verdienst Christi in der Verheissung des Evangelii empfangen/ ergriffen/ angenommen und uns appliciret werde/ und daß von demselbigen Ampt und von der Eigenschafft applicationis, die Liebe und alle andere Tugend/ oder Werck ausgeschlossen werden.

3. Daß weder Neuerung/ Heiligung/ Tugend/ oder gute Werck tanquam aut pars aut causa justificationis gemacht und gesetzt/ oder sonst unter einigerley Schein/ Titel oder Nahmen in den Artickel der Rechtfertigung als darzu nöthig oder gehörig/ eingemenget sollen werden/ sondern daß die Gerechtigkeit des Glaubens allein stehe in Vergebung der Sünden/ lauter aus Gnaden/ allein um das Verdienst Christi willen/ welche Güter in der Verheissung des Evangelii uns fürgetragen/ und allein durch den Glauben empfangen/ angenommen und appliciret werden.

Also muß auch bleiben und erhalten werden die Ordnung zwischen dem Glauben und guten Wercken/ item zwischen der Rechtfertigung und Erneuerung oder Heiligung/ dann gute Werck gehen nicht vor dem Glauben her/ auch nicht die Heiligung vor der Rechtfertigung/ sondern erstlich wird in wahrer Buß durch den H. Geist der Glaub aus dem Gehör des Evangelii in uns angezündet/ derselbe ergreiffet GOttes Gnad in Christo/ dadurch die Persohn gerechtfertiget wird/ darnach wenn die Persohn gerechtfertiget ist/ so wird sie auch durch den H. Geist verneuert und geheiliget/ aus welcher Verneuerung und Heiligung/ alsdann die Früchte der guten Werck folgen/ & hæc non interruptis aut longis temporum interuallis divelluntur, sed ordine causarum & effectuum antecedentium & consequentium ita distribuuntur, manet n. quod Lutherus rectè dicit, benè conveniunt & sunt connexa inseparabiliter fides & opera, sed sola fides est, quæ apprehendit benedictionem sine operibus, & tamen nunquam est sola.

Es werden auch viel Disputationes nützlich und wohl erkläret/ durch diesen Unterscheid/ welchen die Apologia über den Spruch Jac. 2. handelt/ dann wenn man redet von dem Glauben/ wie der gerecht machet/ so ist St. Pauli Lehr/ daß

der

der Glaub allein gerecht machet/ ohne Werck/ in dem er uns das Verdienst Christi/ wie gesagt/ applicieret/ wenn man aber fraget/ woran und worbey ein Christ entweder bey sich selbst/ oder an andern erkennen und unterscheiden möge/ einen wahren lebendigen Glauben/ von einem gefärbten todten Glauben/ weil viel faule sichere Christen ihnen einen Wahn vom Glauben einbilden/ da sie doch keinen wahren Glauben haben/ darauff giebt die Apologia diese Antwort/ Jacobus nennet todten Glauben/ wo nicht allerley gute Werck und Früchte des Geistes folgen/ lebendigen Glauben nennet er da gute Früchte folgen/ und in dem Fall und auff die Meinung saget die lateinische Apologia, Jacobus recte negat nos tali fide justificari, quæ est sine operibus, h. e. quæ mortua est, es redet aber Jacobus/ wie die Apologia sagt von Wercken derjenigen/ welche schon durch Christum gerecht worden/ mit GOtt versöhnet sind und Vergebung der Sünden durch Christum erlanget haben/ wann man aber fraget/ woraus und woher der Glaub das habe/ und was darzu gehöre/ daß er gerecht und seelig macht/ ists falsch und unrecht/ wer da sagt: fidem non posse justificare sine operibus vel: fidem, quatenus charitatem, qua formetur conjunctam habet, justificare, vel fidei, ut justificet, necessariam esse præsentiam bonorum operum, ad justificationem esse necessariam præsentiam bonorum operum. Dann der Glaub macht gerecht allein darumb und daher/ weil er GOttes Gnad und das Verdienst Christi in der Verheissung des Evangelii/ als ein Mittel und Werckzeug/ ergreifft und annimmt.

Diß wäre nach Gelegenheit itziger Schrifft eine Summarische Erklärung der Lehr von der Rechtfertigung des Glaubens/ welche in den Schrifften obgemeltes corporis doctrinæ ausführlicher gehandelt wird.

Und hieraus ist auch die antithesis klar/ nemlich daß über die Vorgesetzte auch diese und dergleichen Gegenlehr/ so wider die obgesetzte Erklärung streiten/ gestrafft/ ausgesetzt und verworffen müssen werden/ als wann gelehrt wird/

Daß unser Liebe oder gute Werck/ Verdienst oder Ursach sind der Rechtfertigung für GOtt/ entweder gäntzlich oder ja zum Theil/ oder daß durch gute Werck der Mensch sich dazu würdig und geschickt machen müsse/ daß ihm das Verdienst Christi mitgetheilet möge werden/ vel formalem nostram justitiam coram Deo esse inhærentem nostram novitatem seu charitatem, oder das zwey Stücke oder viel zu der Gerechtigkeit des Glaubens für GOtt gehören/ darin sie bestehe/ nemlich/ die gnädige Vergebung der Sünde/ und dann zum andern auch die Verneuerung oder Heiligung. Item fidem justificare tantum initialiter vel partialiter vel principaliter, & novitatem vel

cha-

ritatem nostra justificare etiam coram Deo, vel completive vel minus principaliter. Item credentes coram Deo justificari vel coram Deo justos esse, simul & imputatione & inchoatione, vel partim imputatione, partim inchoatione novæ obedientiæ, item applicationem promissionis gratiæ fieri, & fide cordis & confessione oris, ac reliquis virtutibus.

Es ist auch das Unrecht / wenn gelehret wird / daß der Mensch anderer Weise oder durch etwas anders seelig müsse werden/ dann wie er für GOtt gerechtfertiget wird / also daß wir wohl allein durch den Glauben ohne Werck gerecht werden: Aber ohne Werck seelig zu werden oder die Seeligkeit ohne Werck zuerlangen sey unmüglich / diß ist darum falsch / dann es ist stracks wider den Spruch Pauli Rom. 4. Die Seeligkeit ist des Menschen / welchen GOtt die Gerechtigkeit zurechnet ohne Werck / und Pauli Grund ist / daß wir auff eine Weise / wie die Gerechtigkeit / also auch die Seeligkeit erlangen / ja daß wir eben damit / wenn wir durch den Glauben gerecht werden / auch zugleich empfangen die Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens und Seeligkeit / und derhalben setzt Paulus und treibet die particulas exclusivas (aus Gnaden / ohne Werck) Ja so starck bey dem Articel der Seeligkeit / als bey dem Articel der Gerechtigkeit.

Gleichfalls muß auch die Disputation von der Einwohnung der wesentlichen Gerechtigeit GOttes in uns recht erkleret werden / dann obwohl durch den Glauben in den Auserwehlten / so durch Christum gerecht worden und mit GOtt versöhnet seynd / GOtt Vater / Sohn / und H. Geist / der die ewige und wesentliche Gerechtigkeit ist / wohnet / (denn alle Christen sind Tempel GOttes des Vaters / Sohns und H. Geistes / welcher sie auch treibet recht zu thun) so ist doch solche Einwohnung GOttes nicht die Gerechtigkeit des Glaubens / davon Paulus handlet / und sie Justitiam Dei die Gerechtigkeit GOttes nennet / umb welches willen wir für GOtt gerecht gesprochen werden / sondern sie folget auff die vorhergehende Gerechtigkeit des Glaubens / welche anders nicht ist / dann die gnädige Anwohnung der armen Sünder / allein um Christus Gehorsam und Verdiensts willen. Demnach weil in unsern Kirchen zwischen den Theologen Augspurgischer Confeßion bekannt / daß alle unser Gerechtigkeit ausserhalben unser und aller Menschen Verdienst / Werck / Tugenden und Würdigkeit zu suchen / und allein auf dem HErren Christo stehet / so ist wohl zu betrachten / welcher Gestalt Christus in diesem Handel der Rechtfertigung unser Gerechtigkeit genennet wird / nemlich nicht nach seiner ewigen selbsständigen Gerechtigkeit / (welche die Gottheit selbst ist) als die in uns wohne / und also uns auch zugerechnet werde. Desgleichen da Christus gleich vom H. Geist ohne

Sünde empfangen und geborn / und in menschlicher Natur allein alle Gerechtigkeit erfüllet hätte / und aber nicht wahrer ewiger GOtt gewesen / mochte uns solche der menschlichen Natur Gehorsam und Leiden / auch nicht zur Gerechtigkeit zugerechnet werden. Demnach so gläuben / lehren und bekennen wir / daß der ganzen Persohn Christi / ganzer Gehorsam / welchen er für uns dem Vatter biß in den allerschmählichsten Tod des Creutzes geleistet hat / uns zur Gerechtigkeit zugerechnet werde. Dann die menschliche Natur ohne die göttliche dem ewigen allmächtigen GOtt weder mit Gehorsam noch Leiden für aller Welt Sünde gnug thun / die Gottheit aber ohne die Menschheit zwischen GOtt und uns nicht mitteln mögen / weil aber (wie oben vermeldet / der Gehorsam der ganzen Persohn ist / so ist er ein vollkommene Gnugthun und Versöhnung des menschlichen Geschlechtes / dadurch der ewigen unwandelbaren Gerechtigkeit GOttes so im Gesetze geoffenbaret / gnug geschehen / und also die Gerechtigkeit / die für GOtt gilt / so im Evangelio geoffenbaret wird / darauff sich der Glaub für GOtt verlässet / und die GOtt dem Glauben zugerechnet / wie geschrieben stehet Rom. 5. gleich wie durch eines Menschen Ungehorsam viel Sünder worden sind / also auch durch eines Gehorsam werden viel gerecht / und 1. Johan. 1. das Blut JEsu Christi des Sohns GOttes reiniget uns von allen Sünden / und der gerecht wird seines Glaubens leben / Hab. 2.

Solcher Gestalt wird uns weder die göttliche noch menschliche Natur Christi für sich selbst zur Gerechtigkeit zugerechnet / sondern allein der Gehorsam der Person / welche zumal GOtt und Mensch / und siehet also der Glaub auff die Persohn Christi / wie dieselbige für uns unter das Gesetz gethan / unser Sünde getragen / und in seinem Gang zum Vatter den gantzen vollkomnen Gehorsam / von seiner heiligen Geburt an / biß in den Tod / seinem himmlischen Vatter für uns arme Sünder geleistet / und damit allen unsern Ungehorsam / der in unserer Natur derselben Gedancken / Worten und Wercken stecket / zugedecket / daß er uns zur Verdammnuß nicht zugerechnet / sondern aus lauter Gnaden / allein um Christus willen / verziehen und vergeben wird.

Demnach verwerffen und verdammen wir einhellig über die vorgesetzte auch nachfolgende und alle dergleichen Irthumb / als die Gottes Wort / der Lehr der Propheten und Aposteln / und unserm Christlichen Glauben zuwider seyn.

1. Da gelehrt wird daß Christus unser Gerechtigkeit sey für Gott allein nach seiner göttlichen Natur.

2. Daß Christus unser Gerechtigkeit sey / allein nach der menschlichen Natur.

3. Daß

3. Daß in den Sprüchen der Propheten und Aposteln/ da von der Gerechtigkeit des Glaubens geredet wird/ die Wort rechtfertigen und gerechtfertiget werden/ nicht sollen heissen/ von Sünden ledig sprechen / und Vergebung der Sünden erlangen / sondern von wegen der durch den heiligen Geist eingegossenen Liebe/ Tugend/ und daraus folgende Werck mit der That und Warheit gerecht gemacht werden.

4. Daß der Glaub nicht allein ansehe den Gehorsam Christi / sondern sein göttliche Natur/ wie dieselbige in uns wohnet und wircket/ und durch solche Einwohnung unser Sünde für Gott zugedeckt werden.

5. Daß der Glaub ein solch Vertrauen sey / auff den Gehorsam Christi/ welcher in einem Menschen seyn und bleiben könnte / der gleich keine warhafftige Busse habe / do auch keine Liebe folge/ sondern wider sein Gewissen in Sünden verharre.

6. Daß nicht GOtt sondern allein die Gaben Gottes in den Gleubigen wohnen.

Diese Irthüme und dergleichen allezumal verwerffen wir einhellig/ als dem klaren Wort GOttes zuwieder/ und verharren durch GOttes Gnade standhafftig und beständig auf der Lehr von der Gerechtigkeit des Glaubens für Gott/ wie dieselbige in der Augspurgischen Confession, und darauff erfolgete Apologia gesetzt/ ausgeführt/ und mit GOttes Wort erwiesen ist.

Von guten Wercken.

DIe vierdte Zwiespalt von den guten Wercken hat sich über etlichen gebrauchten Reden zugetragen/ daß ein Theil sich nachfolgender Wort und Art zu reden gebraucht/ gute Wercke sind nothwendig zur Seeligkeit/ und es ist unmüglich ohne gute Wercke seelig werden. Und haben des Ursach angezeiget/ weil von den Rechtgleubigen gute Wercke als Früchte des Gaubens erfordert/ und der Glaub ohn die Liebe todt / ob gleich solche Liebe keine Ursache der Seeligkeit sey.

Das andere Theil aber hat dagegen gestritten / daß gute Wercke wohl nöthig seyn/ aber nicht zur Seeligkeit/ sondern um anderer Ursache willen/ und daß derwegen vorgehende Propositiones (als die dem Fürbild der gesunden Lehr und Wort ungemäß/ und von den Bäbstischen allwege und noch entgegen gesetzt wer-

den/der lehre/ daß allein der Glaube gerecht und seelig mache) in der Kirchen nicht zu gedulden/damit der Verdienst Christi unsers Seeligmachers nicht geschmehlert werde/ und die Verheissung der Seeligkeit den Gleubigen gewiß seyn und bleiben möge.

In diesem Streit ist auch von etlichen Wenigen diese streittige Proposition geführet/ daß gute Wercke zur Seeligkeit schädlich seyn/ es ist auch von etlichen disputirt worden/ daß gute Wercke nicht nöthig/ sondern freywillig seyn/dieweil sie nicht durch Furcht und Straff des Gesetzes erzwungen/ sondern aus freywilligen Geist und frölichen Hertzen geschehen sollen.

Diese Uneinigkeit Christlich und nach Anleitung GOttes Worts zuerkennen/ und durch seine Gnade gäntzlich hinzulegen/ ist unsere Lehr/ Glaub und Bekänntniß/ wie folget.

Erstlich ist in diesem Artickel von folgenden viel Puncten unter den Unsern kein Streit/ als daß GOttes Wille/ Ordnung und Befehl sey/ daß die Gleubigen in guten Wercken wandeln sollen/ und das rechschaffene gute Wercke seyn/ nicht/ die ihm ein jeder guter Meinung selbst erdencket/ oder die nach Menschen Satzung geschehen/ sondern die GOtt selber in seinem Wort fürgeschrieben und befohlen hat/ daß auch rechtschaffene gute Wercke nicht aus eigenen natürlichen Kräfften geschehen/ sondern also/ wenn die Person durch den Glauben mit GOtt versöhnet/ und durch den H. Geist verneuert/ oder wie Paulus redet/ in Christo JEsu neue geschaffen wird zu guten Wercken.

Es ist auch das ohn Streit/ wie und warumb der Gleubigen gute Wercke/ ob sie gleich in diesem Fleisch unrein und unvollkommen GOtt gefällig und angenehm seyn/ nemlich um des HErrn Christi willen/ durch den Glauben/ weil die Person GOtt angenehm ist. Dann die Wercke so gehören zu Erhaltung eusserlicher Zucht/ welche auch von den Ungläubigen und Unbefleckten geschehen und erfordert werden/ ob wohl für der Welt dieselbigen löblich/ dazu auch von GOtt in dieser Welt mit zeitlichem Gutem belohnet werden/ jedoch da sie nicht aus rechtem Glauben gehen/ seynd sie für GOtt Sünde/ das ist/ mit Sünden beflecket/ und werden für GOtt/ für Sünde und unrein um der verderbten Natur willen gehalten/ dann ein böser Baum kan nicht gute Früchte bringen/ wie auch geschrieben stehet/ Rom. 14. Was nicht aus Glauben gehet/ das ist Sünde/ denn es muß zuvor die Persohn GOtt gefällig seyn/ und das allein um Christus willen sollen ihm anderst auch derselben Persohnen Wercke gefallen.

Derhalben der recht guten und GOtt wohlgefälligen Werck/ die GOtt in dieser und zukünfftiger Welt belohnen will/ Mutter und Ursprung muß der Glau-

Glaube seyn / darum sie dann recht Früchte des Glaubens/ wie auch des Geistes/ von St. Paulo genennet werden/ dann ein rechter lebendiger und seeligmachender Glaube ist nicht ohn vorgehende Buß und ohn folgende Liebe/ denn sonst ist es ein todter Glaube/ Jac. 2. Und die durch den Glauben an Christum gerecht worden seyn/ denen wird auch der H. Geist gegeben/ der sie verneuert und heiliget/daher rechte gute Wercke ihren Ursprung haben/ und darum auch Früchte des Geistes genennet werden/ Gal. 5.

Aber weil von diesen Puncten unter den unsern kein Streit/wollen wir dieselbigen hier nach der Länge nicht handlen / sondern von den streitigen Puncten uns einfältig und deutlich gegen einander erkleren.

Und erstlich was belanget die Nothwendigkeit oder Freywilligkeit der guten Wercke/ ist offenbar/ daß in Confessione Augustana & Apologia gebraucht/ und offt widerhohlet werden/ diese reden/ daß gute Wercke nöthig seyn/ item/ daß es nöthig sey gute Wercke thun / welche auch nothwendig dem Glauben und der Versöhnung folgen sollen/item/ daß wir nothwendig gute Wercke/ so GOtt gebotten/ thun sollen / und thun müssen / so wird auch in der Schrifft selber das Wort (Noth/ nöthig / und nothwendig/ item/sollen und müssen) also gebraucht/ was wir von wegen GOttes Ordnung/Befehl und Willen zu thun schuldig seynd/ als Rom. 13. 1. Cor. 9. Actor. 5. Joh. 15. 1. Joh. 4.

Werden derhalben gemelte Reden oder Propositiones in diesem Christlichen und eigentlichen Verstand unbillich von etlichen gestrafft und verworffen/ welche billich dem sichern Epicurischen Wahn zu straffen und zuverwerffen sollen geführet und gebraucht werden / do viel ihnen einen todten Glauben oder Wahn/ der da ohne Buß und ohne gute Werck ist/dichten / als könte wohl zugleich in einem Hertzen seyn/ rechter Glaub und böser Fürsatz in Sünden zuverharren und fortzufahren/ welches unmüglich ist/ oder als könnte wohl einer wahren Glauben/ Gerechtigkeit/ und Seeligkeit haben und behalten/ wenn es gleich ein fauler unfruchtbar Baum ist/ und bleibet/ da gar keine gute Früchte folgen/ ja wenn er gleich in Sünden/ widers Gewissen/ verharret/ oder wiederum sich auf solche Sünd fürsetzlich begibt/ welchs unrecht und falsch ist.

Es muß aber auch die Erinnerung von diesem Unterscheid hiebey gesetzt werden/daß verstanden solle werden Necessitas ordinis Mandati, & voluntatis divinæ, non autem Necessitas coactionis, wie sonst 2. Cor. 9. & ad Philemonem. 1. Petr. 5. (Aus Noth) genennet wird / was einem wider seinen Willen durch Zwang/ oder sonst abgenöthiget wird/ daß er eusserlich zum Schein/ aber doch ohne und wider seinen Willen etwas thue/ dann solche Scheinwerck will GOtt nicht haben/ sondern das Volck des neuen Testaments soll seyn ein williges Volck. Psalm 110. und willig opffern Ps. 54. nicht mit Unwillen/ oder aus Zwang/

sondern von Hertzen gehorsam seyn/ 2. Cor 9. Rom. 6. dann einen willigen Geber hat GOtt lieb/ 2. Cor. 8. Und also in dem Verstand/auch in der Meynung ists recht geredet/ und gelehret/ daß rechte gute Wercke/ willig oder aus freywilligen Geist/ von denen die der Sohn GOttes gefreyet hat/ geschehen sollen / wie denn auf diese Meinung fürnemlich die Disputation von Freywilligkeit der guten Werck/ von etlichen geführet ist.

Aber hie ist wiederum der Unterscheid/ davon Paulus sagt / Rom. 7. Ich bin willig/ und habe Lust zu GOttes Gesetze nach dem inwendigen Menschen/ aber in meinem Fleisch finde ich ein ander Gesetz/ welches nicht allein unwillig und unlustig ist/ sondern dem Gesetz meines Gemüths widerstrebet. Und was das unwillige widerspenstige Fleisch belanget / do sagt Paulus 1. Cor. 9. Ich betaube und zähme meinen Leib/ und Gal. 5. Rom. 8. Welche Christo angehören/ die creutzigen/ ja tödten ihr Fleisch samt seinen Lüsten und Begierden / und Geschäfften.

Das aber ist falsch/ und muß gestrafft werden / als wären die guten Wercke den Gläubigen also frey/ daß es in ihrem freyen Willkühr stunde/ ob sie die thun oder lassen / oder dawider handlen wolten oder möchten/ und sie nichts desto weniger den Glauben/ GOttes Hulde und Gnade behalten könten.

Zum andern/ wenn gelehret wird/ daß gute Wercke vonnöthen seyn / muß auch erkläret werden/ worum und aus was Ursachen sie vonnöthen sind / wie die Ursachen in Augustana Confessione & Apologia erzehlet werden.

Als erstlich von GOttes wegen/ dieweil sie GOtt unser HErr und Vatter gebotten/ Joh. 15. 1. Thess. 4. dem wir als gehorsame Kinder folgen sollen. Ephes. 5. und werden uns durch Christum die Sünden darum vergeben / und der Heil. Geist geschenckt / daß wir forthin nicht der Sünden dienen/ Rom. 6. Tit. 2. 1. Petr. 2. sondern GOtt mit guten Wercken preisen sollen Matth. 5. Phil. 1.

Darnach/ um unser selbst willen/ daß wir gewisse Anzeigung eines rechtschaffenen Glaubens haben. 1. Joh. 4. 2. Pet. 1. 1. Joh. 2. 3. Jac. 2. und GOttes Gnade/ Vergebung der Sünden/ und Seeligkeit nicht verlieren/ 1. Timoth. 1. 5. 6. 2. Petr. 1. 2. Rom. 8. und nicht zeitlich und ewiglich von wegen der Sünden/ wider das Gewissen gestrafft werden/ Ephes. 5. 1. Cor 6. Ebr. 13.

Letzlich auch um des Nächsten willen/ daß ihm dadurch gedienet und geholffen/ 1. Joh. 3. und niemand Ergernuß gegeben werde. 2. Cor. 6. 1. Timoth. 6. 1. Petr. 2. 3.

Aber hie muß man sich gar wohl fürsehen / daß die Werck nicht in den Ar-

ticel

tickel der Rechtfertigung und Seeligmachung gezogen und eingemenget werden/ derhalben werden wir billich die Propositiones verwerffen / daß den Gläubigen gute Wercke zur Seeligkeit vonnöthen seyn/ also/ daß es unmüglich sey ohne gute Wercke seelig werden / dann sie sind stracks wider die Lehr de particulis exclusivis in articulo Justificationis & salvationis, wie in dem vorgehenden Artickel erkläret/ benehmen den angefochtenen betrübten Gewissen den Trost des Evangelii / geben Ursach zum Zweiffel/ sind in viel Wege gefährlich/ stärcken die Vermessenheit eigener Gerechtigkeit und das Vertrauen auf eigene Wercke/ werden dazu von den Papisten angenommen/ und zu ihrem Vortheil wider die reine Lehre von dem allein seeligmachenden Glauben/ geführet. So sind sie auch wider das Fürbild der gesunden Wort / Rom 4. Beatitudo sine operibus. Et in Augustana confessione articulo 6. Salvus sine operibus sola fide.

Und weil D. Luther dieselbige Propositiones verworffen und verdammt hat. 1. an den falschen Propheten bey den Galatern / 2. an den Papisten an gar viel Oertern / 3. an den Widertäuffern / da sie also gloßierten / man solle wohl den Glauben auff der Werck Verdienst nicht setzen/ aber man müsse sie dennoch gleichwohl haben/ als nöthige Dinge zur Seeligkeit. 4. Auch an etlichen andern unter den Seinen/ so diese Propositionem also gloßiren wolten/ ob wir gleich die Werck erfordern / als nöthig zur Seeligkeit/ so lehren wir doch nicht das Vertrauen auf die Wercke setzen/ in Genes. cap. 22.

Soll es billich in unsern Kirchen dabey bleiben / daß gemeldte Propositiones nicht gelehret/ verthädiget oder beschönet/ sondern aus unsern Kirchen ausgesetzt und verworffen werden/ als die zur Zeit der Verfolgung/ do am meisten klar/ richtige Bekäntnus wider allerley Corruptelas, des Artickes der Rechtfertigung vonnöthen war aus dem Interim, wiederum verneuert/ hergeflossen/ und in Disputation gezogen sind.

Zum dritten/ weil auch disputirt wird/ ob gute Wercke die Seeligkeit erhalten/ oder ob sie nöthig seyn den Glauben/ Gerechtigkeit/ und Seeligkeit zuerhalten / und aber hieran hoch und viel gelegen / dann wer verharret biß ans Ende/ wird seelig werden/ Matth. 24. Item Ebr. 3. wir sind Christus theilhafftig worden/ so wir anders das angefangene Wesen biß ans Ende feste behalten: Muß diß gar wohl erkläret werden wie die Gerechtigkeit und Seeligkeit erhalten / daß sie nicht verlohren werden.

Und ist erstlich dieser falscher Epicurischer Wahn ernstlich zu straffen und zu verwerffen/ daß etliche dichten/ es könne der Glaube/ die empfangene Gerechtigkeit und Seeligkeit durch keine auch muthwillige und fürsetzliche Sünde oder böse Werck verlohren werden / sondern wenn ein Christ gleich ohne Furcht und

Scham

Scham den bösen Lüsten folget/dem H. Geist widerstrebet/und auf Sünde widers Gewissen fürsetzlich sich begibt/ daß er gleichwohl nichts destoweniger/Glauben/ GOttes Gnade/ Gerechtigkeit und Seeligkeit behalte/ wider diesen schädlichen Wahn müssen denn Christen mit allem Fleiß und Ernst diese warhafftige/ unwandelbare göttliche Dräuungen und ernstliche scharffe Vermahnungen zu denen so gerecht worden seyn/ offt widerholet und eingebildet werden. 1. Cor. 6. Irret nicht/kein Hurer/ kein Ehebrecher/ kein Geitziger ꝛc. wird das Reich GOttes erben/ Gal. 5. Eph. 5. die solches thun/ werden das Reich GOttes nicht besitzen/ Rom. 5. So ihr nach dem Fleisch lebet/ so werdet ihr sterben/ Col. 3. Um solcher willen kommt der Zorn GOttes über die Ungehorsamen.

Wie nun aus diesem Grunde die Vermahnung zu guten Wercken / ohn Nachtheil des Glaubens und des Artickels der Rechtfertigung könne gescherffet werden/ zeigt die Apologia ein fein Fürbild/ do sie articulo 20. über den Spruch 2. Petr. 1. Fleisset euch euren Beruff feste zu machen/ also saget Petrus/ lehret/ warum man gute Wercke thun soll/ nemlich daß wir unsern Beruff fest machen/ das ist/ daß wir nicht aus unserm Beruff fallen/ wenn wir wiederum sündigen. Thut gute Wercke/ spricht er/ daß ihr bey eurem himmlischen Beruff bleibet/ daß ihr nicht wieder abfallet/ und verlieret Geist und Gaben/ die euch nicht um der folgenden Werck willen/ sondern aus Gnaden durch Christum widerfahren sind/ und nu erhalten werden durch Glauben/ der Glaub aber bleibt nicht in denen/ die sündlich Leben führen/ den H. Geist verlieren/ die Busse von sich stossen ꝛc. Hæc Apologia.

Auff diese Meynung wird recht und Christlich von etlichen geredet/ daß wir gute Wercke darum thun sollen/ daß wir den Glauben und die/ allein durch Christum uns erworbene und aus lauter Gnaden geschenckte / und allein durch den Glauben entfangene Gerechtigkeit und Seeligkeit nicht wiederum verlieren/ wenn wir müßig und unfruchtbar seyn/ oder nach dem Fleisch leben 2. Petr. 1. Rom. 8. sondern durch GOttes Gnade und Krafft behalten mögen/ 1. Petr. 1. Denn wer wissentlich und fürsetzlich böse Werck thut/ der wird das Reich GOttes nicht besitzen/ weil er dadurch den Glauben verleuret/ Coloss. 3.

Dagegen aber hat es diese Meynung nicht/ daß der Glaub allein im Anfang die Gerechtigkeit und Seeligkeit ergreiffe/ und darnach sein Ampt den Wercken übergebe/ daß dieselbige hinfürder die entfangene Gerechtigkeit und Seeligkeit erhalten müsten / sondern auf daß die Verheissung der Gerechtigkeit und Seeligkeit nicht allein zuentfangen/ sondern auch zu behalten/ uns fest und gewiß möge seyn/ gibt Paulus Rom. 5. dem Glauben nicht allein/ den Eingang zur Gnaden/ sondern auch daß wir in der Gnaden stehen/ und uns rühmen der zukünfftigen Herrlichkeit/ das ist/ Anfang/ Mittel und Ende/ gibt er alles dem Glauben

ben allein/ item Rom. 11. sie sind abgebrochen um ihres Unglaubens willen / du aber stehest durch den Glauben/ Col. 1. Er wird euch darstellen heilig und unsträfflich für ihm selbst / so ihr anders bleibet im Glauben / 1. Petr. 1. Wir werden aus GOttes Macht durch den Glauben bewahret zur Seeligkeit. Item ihr werdet das Ende euers Glaubens davon bringen / nemlich der Seelen Seeligkeit / und weil nu der Glaub das eigentliche einige Mittel ist/ dodurch Gerechtigkeit und Seeligkeit nicht allein empfangen / sondern auch von GOtt erhalten wird / soll billich verworffen werden / das in Tridentino Concilio gelehrt wird/ und was auch sonst auff diesebige Meynung gehet/ daß unsere gute Wercke die Seeligkeit erhalten / oder daß die empfangene Gerechtigkeit des Glaubens / oder auch der Glaube selbst durch unsere gute Wercke entweder gäntzlich oder ja zum theil erhalten und bewahret werden.

Zum vierdten/ was die Proposition belanget/ daß gute Werck zur Seeligkeit schädlich seyn solten/ erklären wir uns deutlich also/ wenn jemand die guten Werck in den Artickel der Rechtfertigung zeucht / seine Gerechtigkeit/ oder das Vertrauen der Seeligkeit darauff setzet / will damit Gnade verdienen / und dodurch seelig werden/ in dem Fall sagt Paulus und widerholets dreymahl Phil. 3. Daß einem solchen Menschen seine Wercke nicht allein unnützlich und hinderlich/ sondern auch schädlich seyn / aber daraus folget in keinem Wege/ daß man simpliciter und bloß sagen solle / gute Wercke sind den Gläubigen zu oder an ihrer Seeligkeit schädlich / dann in den Gläubigen seynd gute Wercke / wenn sie propter veras causas & ad veros fines geschehen/ Anzeigung der Seeligkeit Phil. 1. Auch ist GOttes Wille und Befehl/ daß die Gläubigen gute Wercke thun sollen/ der H. Geist wircket sie in den Gläubigen / GOtt läst sie ihme auch um Christi willen gefallen/ und verheisset ihnen herrliche Belohnung in diesem und im künfftigen Leben.

Derwegen wird auch diese Proposition in unsern Kirchen gestrafft/ ausgesetzt/ und verworffen/ dieweil sie also bloß gesetzt falsch und ergerlich ist / dadurch Zucht und Erbarkeit geschwächet / der rohe / wilde / sichere Epicureismus eingeführt und gestärcket möchte werden/ dann was einem zu seiner Seeligkeit schädlich ist/ dafür soll er sich ja mit höchstem Fleiß hüten / weil nu Christen von den guten Wercken nicht sollen abgehalten / sondern zum fleissigsten darzu vermahnet und angehalten werden / so kan und soll diese blosse Proposition in der Kirchen nicht geduldet/ geführet/ oder vertheidiget werden.

Vom Gesetz und Evangelio.

Nachdeme der Unterscheid des Gesetzes und Evangelii ein besonder herrlich Liecht ist/ welches darzu dienet / daß GOttes Wort recht getheilet/ und

der heiligen Propheten und Apostel-Schrifften eigentlich erkläret und verstanden/ ist mit besonderm Fleiß über denselben zu halten / damit diese zwo Lehren nicht miteinander vermischt/ oder aus dem Evangelio ein Gesetz gemacht/ dadurch der Verdienst Christi verdunckelt/ und die betrübten Gewissen ihres Trosts beraubt/ den sie sonst in dem heiligen Evangelio haben / wenn dasselbige lauter und rein gepredigt/ und sich in ihren höchsten Anfechtungen wider die Schrecken des Gesetzes aufhalten könnten.

Nun ist hie gleicher gestalt zwischen etlichen Theologen Augspurgischer Confession Zwiespalt eingefallen.

Da der eine Theil fürgeben / das Evangelium sey eigentlich nicht allein ein Gnaden-Predigt / sondern auch zugleich ein Predigt der Busse / welche die grösseste Sünde / nemlich den Unglauben straffe.

Der ander Theil aber hat gehalten und gestritten/daß das Evangelium nicht eigentlich sey eine Buß oder Straff-Predigt/welches eigentlich dem Gesetz GOttes zugehöre/ das alle Sünde/ und also auch den Unglauben straffe/ sondern das Evangelium sey eigentlich ein Predigt von der Gnade und Hulde GOttes um Christum willen/ durch welchen den Bekehrten zu Christo/ der Unglaub/ in welchen sie zuvor gestecket / verziehen werde / den das Gesetz GOttes gestrafft hat.

Da wir nun diese Zwiespalt recht bedencken/ ist solche fürnemlich daher verursacht worden/ daß das Wort Evangelium nicht in einerley und dergleichen Verstande allwegen/ sondern auf zweyerley Weise in H. göttlicher Schrifft/ wie auch von den alten und neuen Kirchen-Lehrern gebraucht und verstanden worden.

Denn einsmals wird es gebraucht / daß dadurch verstanden die ganze Lehre Christi unsers HErrn / die er auff Erden in seinem Predigamt geführet/ und im neuen Testament zu führen befohlen / und also damit die Erklärung des Gesezes und Verkündigung der Hulde und Gnade GOttes/ seines himmlischen Vaters begriffen hat / wie Marc. 1. geschrieben stehet/ diß ist der Anfang des Evangelii von JEsu Christo dem Sohn GOttes/ und bald darauff werden die summarischen Heuptstück gesetzt/ Buß und Vergebung der Sünde/ also da Christus nach seiner Aufferstehung den Aposteln befiehlet das Evangelium in alle Welt zu predigen/ Marc. 16. fasset er die Summa solcher seiner Lehr mit wenig Worten zusammen/ da er Lucä 24. sagt / also ist geschrieben/ und also muste Christus Leiden und Aufferstehen von den Todten am dritten Tage / und predigen lassen in seinem Nahmen Buß und Vergebung der Sünden unter allen Heyden / gleichfalls auch nennet Paulus seine ganze Lehr das Evangelium. Actor. 20. Er fasset aber die Summa solcher seiner Lehr in diese Heupstücke/ Busse zu GOtt und den Glauben an Christum / und in dem Verstande ist die Generalis definitio

recht/

recht/ das Evangelium sey eine Predigt von der Buß und Vergebung der Sünden. Denn es haben Johannes/ Christus/ und die Aposteln ihre Predigt von der Buß angefangen / und also nicht allein die gnadenreiche Verheissung von Vergebung der Sünden/ sondern auch das Gesetz GOttes ausgelegt und getrieben.

Darnach wird das Evangelium in einem andern Verstand gebraucht / da es die Predigt von der Busse nicht begreifft/ sondern allein die Predigt von der Gnade GOttes / wie gleich hernach folget / Marc. 1. da Christus sagt: Thut Buß / und gleubet dem Evangelio: Nu wird das Wörtlein Buß zu Zeiten gebraucht und genommen vor die gantze Bekehrung des Menschen als Luc. 13. und 15. aber in diesem Orth Marc. 1. wie auch anderswo/ do unterschiedlich gesetzt wird/ die Buß und der Glaube an Christum Act. 20. oder Buß und Vergebung der Sünden/ Luc. 24. heisset Buß thun anders nicht/ denn die Sünde warhafftig erkennen/ hertzlich bereuen/ und davon abstehen/ welche Erkenntnuß aus dem Gesetz kommt / aber zu vollkommenen Bekehrung zu GOtt nicht gnug ist/ wann nicht der Glaube an Christum dazu kömmt / diesen Verdienst die tröstliche Predigt des H. Evangelii allen bußfertigen Sündern anbeut/ so durch die Predigt des Gesetzes erschrecket seynd. Denn das Evangelium prediget Vergebung der Sünden/ nicht den rohen / sicheren Hertzen/ sondern den zerschlagenen oder Bußfertigen/ Luc. 4. und daß aus der Reue oder Schrecken des Gesetzes nicht möge eine Verzweiffelung werden/ muß die Predigt des Evangelii dazu kommen/ daß es möge seyn eine Reue zur Seeligkeit/ 2. Cor. 7. Also sagen die Schmalkaldischen Artickel/ das neue Testament behalte und treibe das Ampt des Gesetzes/ das die Sünde und GOttes Zorn offenbaret. Aber zu solchem Ampt thut es flucks die Verheissung der Gnaden durchs Evangelium/ und die Apologia spricht/ zu einer rechten Buß ist nicht genug allein das Gesetz predigen / sondern es muß darzu auch kommen das Evangelium/ also sind beyde Lehren beyeinander/ und müssen auch neben einander getrieben werden / aber in gewisser Ordnung/ und mit gebührlichem Unterscheid / und werden die Antinomi oder Gesetzstürmer billich verdammt / welche die Predigt des Gesetzes aus der Kirchen verwerffen/ und wollen/ daß man Sünde straffen / Reue und Leid lehren solle/ nicht aus dem Gesetz/ sondern aus dem Evangelio.

Auff daß aber menniglich sehen möge/ daß wir in angeregter Zwiespalt nichts verschlagen / sondern dem Christlichen Leser den Handel fein lauter unter Augen stellen.

Demnach gleuben/ lehren und bekennen wir einhellig/ daß das Gesetz eigentlich sey eine göttliche Lehre/ darinnen der gerechte/ unwandelbare Wille GOttes geoffenbaret/ wie der Mensch in seiner Natur/ Gedancken / Worten und Wercken

geschaffen seyn solte / daß er GOtt gefällig und angenehm sey/ und treuet den Ubertrettern desselbigen GOttes Zorn/ zeitliche und ewige Straffen / denn alles was die Sünde straffet/ ist und gehöret zum Gesetz/ dieses eigen Ampt ist Sünde straffen/ und zur Erkanntnus der Sünden führen. Rom. 3. und 7. und nachdem der Unglaube ein Wurzel und Brunqvell aller sträfflichen Sünden/ so straffet das Gesetz fürnemlich auch den Unglauben. Es ist aber diß einfältig und wahr/ daß das Gesetz mit seiner Lehre in vielen Stücken durchs Evangelium illustriret und erkleret wird/ und bleibet gleichwohl des Gesetzes eigentlich Ampt/ die Sünde straffen/ und von guten Wercken lehren/ also straffet das Gesetz in gemein allen Unglauben / wenn man GOttes Wort nicht gleubet/ weil nu das Evangelium/ welches allein eigentlich lehret/ und befihlt an Christum gleuben/ GOttes Wort ist / so straffet das Gesetz auch in gemein den Unglauben wider das Evangelium / welches doch allein eigentlich lehret von dem seeligmachenden Glauben an Christum.

Das Evangelium aber sey eigentlich eine Lehr / nachdem der Mensch das Gesetz GOttes nicht gehalten/ sondern dasselbige übertretten / darwider sein verderbte Natur/ Gedancken / Wort und Werck streiten / und der Ursachen dem Zorn GOttes/ dem Tod/ allen zeitlichen Plagen/ und der Straffe des höllischen Feuers unterworffen) die da lehret / was der Mensch gleuben solle / daß er bey GOtt die Vergebung der Sünden erlange. Nemlich daß der Sohn GOttes unser HErr Christus den Fluch des Gesetzes auf sich genommen und getragen/ alle unsere Sünde gebüsset und bezahlet/ durch welchen allein wir bey GOtt wider zu Gnaden kommen / Vergebung der Sünden durch den Glauben erlangen/ aus dem Tode und allen Straffen der Sünden erlediget und ewig seelig werden/ denn alles was tröstet/ die Huld und Gnad GOttes den Ubertrettern des Gesetzes anbeut / ist und heisset eigentlich Evangelium eine gute und fröliche Botschafft/ daß GOtt die Sünde nicht straffen/ sondern um Christus Willen vergeben wolle. Demnach ein jeder bußfertiger Sünder gleuben/ das ist/ sein Vertrauen allein auff den HErrn Christum setzen soll / daß er um unser Rechtfertigung Willen wieder aufferstanden/ welcher um unsert willen zur Sünden worden/ der von keiner Sünde wuste/ auff daß wir in ihm würden die Gerechtigkeit/ die für GOtt gilt/ der uns zur Gerechtigkeit gemacht/ dessen Gehorsam uns zur Gerechtigkeit vor GOtt in seinem strengen Gericht zugerechnet wird.

Daß also das Gesetz ein Ampt das durch den Buchstaben tödtet / und die Verdamnuß predigt / das Evangelium aber ist eine Krafft GOttes seelig zu machen/ alle die/ so daran gläuben / daß die Gerechtigkeit predigt/und den Geist gibt.

Diese zwo Predigten sind von Anfang der Welt her in der Kirchen GOttes

tes neben einander je und allwege mit gebührenden Unterscheid getrieben worden.

Dann die Nachkommen der lieben Altväter/ wie denn auch die Altväter selbest/ sich nicht allein stetigs erinnert / wie der Mensch Anfangs von GOtt gerecht und heilig erschaffen / und durch Betrug der Schlangen/ GOttes Gebott übertretten/ zum Sünder worden / und sich selbst sampt ihren Nachkommen verderbet / in den Tod und ewig Verdamnuß gestürtzt haben: sondern auch sich wiederum auffgerichtet und getröstet durch die Predigt von des Weibs-Saamen / welcher der Schlangen den Kopff zertretten soll. Item von Abrahams Saamen/ in welchem alle Völcker auf Erden gesegnet werden sollen. Item von Davids Sohn / der das Reich Israel wiederum aufrichten/ und ein Liecht der Heyden seyn soll / welcher um unser Sünde Willen geschlagen / und um unser Missethat Willen verwundet/ durch des Wunden wir heil worden sind.

Solche beyde Lehr/ gleuben und bekennen wir/ daß sie für und für biß an das Ende der Welt fleißig doch mit gehörtem gutem Unterscheid in der Kirchen GOttes zutreiben seyn / darmit durch die Predigt des Gesetzes und desselben Träuung die Hertzen der unbußfertigen Menschen geschrecket / und zu Erkenntnuß ihrer Sünden und zur Buß gebracht/ aber nicht also daß sie darinnen verzagen und verzweiffeln / sondern durch die Predigt des heiligen Evangelii von unserm HErrn Christ wiederum also getröstet und gestärcket/ daß nemlich ihnen / so sie dem Evangelio gleuben/ GOtt alle ihre Sünde durch Christum vergeben / sie um seinet Willen an Kindes statt annehmen / und aus lauter Gnaden ohn all ihren Verdienst gerecht und seelig machen / aber doch nicht also / daß sie sich der Gnade GOttes mißbrauchen / und auf dieselbige sündigen / wie Paulus 2. Cor. 3. den Unterscheid zwischen dem Gesetz und Evangelio gründlich und gewaltig erweiset.

Demnach und auff daß beede Lehre des Gesetzes und Evangelii nicht in einander gemenget und vermischet/ und der einen zugeschrieben werde/ was der ander zugehöret/ dadurch denn leichtlich der Verdienst und Gutthaten Christi verdunckelt / und das Evangelium wiederum zu einer Gesetz-Lehre gemacht/ wie im Pabstthum geschehen / und also die Christen des rechten Trost beraubet/ den sie im Evangelio wider das Schrecken des Gesetzes haben / und dem Pabstthum wiederum die Thüre in der Kirchen GOttes aufgethan werde/ so muß mit allem Fleiß der wahre eigentliche Unterscheid zwischen dem Gesetz und Evangelio getrieben und erhalten / und was zur Confusion inter legem & Evangelium Ursach geben möchte/ fleißig verhütet werden. Ist derhalben gefährlich und unrecht/ daß man aus dem Evangelio/ wenns eigentlich also genennet/ wie es vom Gesetz unterschieden wird/ eine Buß oder Straff-Predigt machen wolle. Dann sonst wenns ingemein verstanden wird von der gantzen Lehre/ so sagt auch die Apologia

etlich mahl/ das Evangelium sey ein Predigt von der Busse und Vergebung der Sünden / es zeigt aber daneben die Apologia auch das an / daß Evangelium eigentlich sey die Verheissung der Vergebung der Sünden und der Rechtfertigung durch Christum. Das Gesetz aber sey ein Wort / das die Sünde straffet und verdammet.

Vom dritten Brauch des Gesetzes GOttes.

NAchdem in unsern Kirchen eine gute Zeit einhellig gelehrt worden / daß die warhafftig zu GOtt Bekehrte und Widergeborne ein neuen Gehorsam nach dem Gesetz GOttes anstellen sollen/ hat sich einander Zwiespalt etlicher wenig Theologen zugetragen.

Da der eine Theil gelehret und gehalten/ daß die Widergeborne den neuen Gehorsam / oder in welchen guten Wercken sie wandeln sollen / nicht aus dem Gesetz lernen / noch daraus dieselbe Lehr zu treiben sey/ weil sie durch den Sohn GOttes frey gemacht/ seines Geistes Tempel worden / und also frey gleich wie die Sonne/ohn einigen Trieb/ für sich selbst ihren ordentlichen Lauff vollbringet/ also auch sie für sich selbst/ aus Eingeben und Trieb des H. Geistes/ thun/ was GOtt von ihnen erfordert.

Dargegen hat der ander Theil gelehret/ ob wohl die Rechtgläubigen warhafftig durch den Geist GOttes getrieben werden/ und also nach dem inwendigen Menschen aus einem freyen Geist den Willen GOttes thun / so gebrauche doch eben der H. Geist das geschrieben Gesetz bey ihnen zur Lehre / dadurch auch die Rechtgleubigen lernen / GOtt nicht nach ihren eigenen Gedancken / sondern nach seinem geschriebenen Gesetz und Wort zu dienen/ welchs ein gewisse Regel und Richtschnur sey eines gottseeligen Lebens und Wandels/ nach dem ewigen und unwandlbaren Willen GOttes anzurichten.

Zu Erklerung und endlicher Hinlegung dieser Zwiespalt gleuben/ lehren und bekennen wir einhellig / daß obwohl die Rechtgleubigen und warhafftig zu GOtt bekehrte und gerechtfertigte Christen vom Fluch des Gesetzes erlediget und frey gemacht seyn/ daß sie sich doch im Gesetz des HErrn täglich üben sollen/ wie geschrieben stehet/ Ps. 1. und 119. Wohl dem der Lust zum Gesetze des HErrn hat / und redet von seinem Gesetze Tag und Nacht/ dann das Gesetz ist ein Spiegel / in welchem der Wille GOttes/ und was ihm gefällig/ eigentlich abgemah-

gemahlet ist / das man den Gläubigen stets fürhalten / und bey ihnen ohn Unterlaß fleissig treiben soll.

Dann ob wohl dem Gerechten kein Gesetz gegeben ist / wie der Apostel zeugt / sondern dem Ungerechten: So ist doch solches nicht also bloß zuverstehen / daß die Gerechten ohne Gesetz leben sollen / denn das Gesetz GOttes ihnen in das Hertz geschrieben / und dem ersten Menschen / gleich nach seiner Erschaffung auch ein Gesetz geben / darnach er sich verhalten solte / sondern die Meinung St. Pauli ist / daß das Gesetz diejenigen / so durch Christum mit GOtt versöhnet mit seinem Fluch nicht beschwehren kan / auch die Widergebornen mit seinem Zwange nicht qvälen durffte / weil sie nach dem inwendigen Menschen Lust haben an GOttes Gesetz.

Und zwar wenn die Gläubigen und Auserwehlte Kinder GOttes / durch den einwohnenden Geist in diesem Leben vollkömmlich widergeboren / oder verneuert würden. Also daß sie in ihrer Natur / und allen derselben Kräfften gantz und gar der Sünden ledig weren / bedurfften sie keines Gesetzes / und also auch keines Treibers / sondern sie thäten für sich selbst / und gantz freywillig ohn alle Lehr / Vermahnung / Anhalten oder Treiben des Gesetzes / was sie nach GOttes Willen zu thun schuldig seyn / gleichwie die Sonne / der Mond / und das gantze himmlische Gestirn seinen ordentlichen Lauff ohne Vermahnug / ohne Anhalten / Treiben / Zwang oder Nöthigung für sich selbst unverhindert hat / nach der Ordnung GOttes / die ihnen GOtt einmal gegeben hat / wie die lieben Engel einen gantz freywilligen Gehorsam leisten.

Nachdem aber die Glaubigen in dieser Welt nicht vollkommentlich gantz und gar completivè vel consummativè, verneuert werden / dann obwohl ihre Sünde durch den vollkommenen Gehorsam Christi bedecket / daß sie den Gleubigen zur Verdamniß nicht zugerechnet ist. Auch durch den heiligen Geist die Abtödtung des alten Adams / und die Verneurung im Geist ihres Gemüths anfangen / so hanget ihnen doch noch immer der alte Adam in ihrer Natur und allen desselben innerlichen und äusserlichen Kräfften an / darvon der Apostel geschrieben / ich weiß daß in mir / das ist / in meinem Fleisch wohnet nichts guts / und abermahls / ich weiß nicht / was ich thue / denn ich thue nicht das ich will / sondern das ich hasse / das thue ich. Item ich sehe ein ander Gesetz in meinen Gliedern / das da widerstreitet dem Gesetz in meinem Gemüthe / und nimmt mich gefangen in der Sünden Gesetze / item / das Fleisch gelüstet wider den Geist / und den Geist wider das Fleisch / dieselbige sind wider einander / daß ihr nicht thut / was ihr wollet.

Darum so bedürffen in diesem Leben die Rechtgleubigen / Auserwehlte / und wider-

widergebohrne Kinder GOttes/ von wegen solcher Gelüsten des Fleisches/ nicht allein des Gesetzes täglicher Lehr und Vermahnung/ Warnung und Trauung/ sondern auch offtermahls der Straffen/ damit sie auffgemuntert und den Geist GOttes folgen/ wie geschrieben stehet/ es ist mir gut HErr/ daß du mich demüthigest/ auff daß ich deine Rechte lerne/ und abermahls/ ich betaube meinen Leib und zähme ihn/ daß ich nicht den andern predige/ und selbst verwerfflich werde/ und abermahls. Seyd ihr ohn Züchtigung/ welcher sie alle sind theilhafftig worden/ so seyd ihr Bastart und nicht Kinder.

Es muß aber auch unterschiedlich erkläret werden/ was das Evangelium zu dem neuen Gehorsam der Gleubigen thue/ schaffe und wircke/ und was hierinn/ so viel die gute Wercke der Gleubigen anlanget/ des Gesetzes Ampt sey/ dann das Gesetz sagt wohl/ es sey GOttes Wille und Befehl/ daß wir in neuem Leben wandeln sollen/ es gibt aber die Krafft und das Vermögen nicht/ daß wirs anfangen und thun können/ sondern der heil. Geist/ welcher nicht durchs Gesetz/ sondern durch die Predigt des Evangelii gegeben und empfangen wird/ Gal. 3. erneuert das Hertz/ darnach braucht der H. Geist das Gesetz darzu/ daß er aus demselben die Widergeborne lehret/ und in den zehen Gebotten ihnen zeiget und weiset/ welches da sey der wohlgefällige Wille GOttes/ Rom. 12. In welchen guten Wercken sie wandeln sollen/ die GOtt zuvor bereitet hat/ Eph. 2. Vermahnet sie darzu/ und do sie in dem von wegen des Fleisches/ faul/ nachläßig und widerspenstig seyn/ strafft er sie darum durch das Gesetz/ also daß er beyde Aemter zumahl führet/ er tödtet und macht lebendig/ er führet in die Helle/ und führet wieder heraus/ welchs Ampt ist nicht allein trösten/ sondern auch straffen/ wie geschrieben stehet/ wann der heil. Geist kömmt/ der wird die Welt (darunter auch der alte Adam ist) straffen um die Sünde und um die Gerechtigkeit/ und um das Gerichte/ Sünde aber ist alles/ das wider das Gesetz GOttes ist/ und St. Paulus sagt/ alle Schrifft von GOtt gegeben ist nutz zur Lehre/ zu Straff und straffen ist das eigentliche Amt des Gesetzes.

Darum so offt die Gleubigen strauchelen/ werden sie so gestrafft durch den Geist GOttes aus dem Gesetz/ und durch denselben Geist wider auffgerichtet und getröstet mit der Predigt des heil. Evangelii.

So ist auch solche Lehre des Gesetzes den Gleubigen darum nöthig/ auff daß sie nicht auff eigene Heiligkeit und Andacht fallen/ und unter dem Schein des Geistes GOttes eigen erwehlten Gottesdienst/ ohn GOttes Wort und Befehl anrichten/ wie geschrieben stehet/ Deut. 12. Ihr sollt deren keines thun/ ein jeder was ihm recht düncket/ sondern höret die Gebott und Rechte/ die ich euch gebiette/ und solt auch nichts darzu thun/ noch darvon thun/ so ist auch die Lehre des Gesetzes in und bey den guten Wercken der Gleubigen darum vonnöthen/ denn sonst

sonst kan ihm der Mensch gar leicht einbilden / daß sein Werck und Leben gantz rein und vollkommen sey / aber das Gesetz GOttes schreibet den Gleubigen die guten Wercke also für / daß es zugleich wie in einem Spiegel zeiget und weiset / daß sie in uns in diesem Leben noch unvollkommen und unrein seyn / daß wir mit dem lieben Paulo sagen müssen / wenn ich mir gleich nichts bewust bin / so bin ich darinn nicht gerechtfertiget / also da Paulus die neugebornen zu guten Wercken vermahnet / hält er ihnen ausdrücklich für die zehen Gebott / Rom. 13. und daß seine gute Wercke unvollkommen und unrein seyn / erkennet er aus dem Gesetz Rom. 7. und David spricht Psalm 119. Viam mandatorum tuorum cucurri, ich wandele auf dem Wege deiner Gebotten / aber gehe mit deinem Knechte nicht ins Gericht / dann sonst wird kein Lebendiger für dir gerecht seyn / Psalm. 143.

Wie aber und warum die guten Wercke der Gleubigen / ob sie gleich in diesem Leben / von wegen der Sünde im Fleisch / unvollkommen und unrein seyn / dennoch GOtt angenehm und wohlgefällig sind / solches lehret nicht das Gesetze / welches einen gantz vollkommenen reinen Gehorsam / wo er GOtt gefallen soll / erfordert : Sondern das Evangelium lehrt / daß unsere geistliche Opffer GOtt angenehm seyn durch den Glauben um Christi willen / 1. Pet. 2. Ebr. 11. Solcher Gestalt sind die Christen nicht unter dem Gesetz / sondern unter der Gnaden / weil die Person von dem Fluch und Verdamnuß des Gesetzes durch den Glauben an Christum gefreyet / und weil ihre gute Wercke / ob sie gleichwohl unvollkommen und unrein / durch Christum angenem seyn / weil sie auch nicht aus Zwang des Gesetzes / sondern aus Verneuerung des H. Geistes von Hertzen willig und ungezwungen thun / was GOtt gefällig ist / so viel sie nach dem innerlichen Menschen neugeboren seyn / gleichwohl aber führen sie einen stettigen Kampff wider den alten Adam / denn der alte Adam / als der unstellig unstreitig Esel / ist auch noch ein Stück an ihnen / daß nicht allein mit des Gesetzes Lehr / Vermahnung / treiben und trauen / sondern auch offtermahls mit Knütttel der Straffen und Plagen in dem Gehorsam Christi zu zwingen / biß das Fleisch der Sünden gantz und gar ausgezogen / und der Mensch vollkommenlich in der Auferstehung erneuert / do er weder der Predigt des Gesetzes / nach seiner Trauung und Straffen / wie auch des Evangelii nicht bedürffen wird / die in diß unvollkommen Leben gehören.

Sondern wie sie GOtt von Angesicht zu Angesicht anschauen / also werden sie durch Krafft des einwohnenden Geistes GOttes / freywillig / ungezwungen / ungehindert / gantz rein und völlig mit eitel Freuden den Willen GOttes thun / und sich an demselbigen ewig erfreuen.

Demnach verwerffen und verdammen wir als ein schädlichen und Christlicher Zucht und wahrer Gottseeligkeit nachtheiligen Irthum / wenn gelehret wird/ daß das Gesetze obgemelter Weise und Maaß nicht bey den Christen und Rechtgleubigen/ sondern allein bey den Ungleubigen / Unchristen / und Unbußfertigen/ getrieben werden soll.

Vom heiligen Abendmahl.

Dieweil der ewige Sohn GOttes unser HErr und Heyland JEsus Christus in dem hochwürdigen Sacramente des heiligen Abendmahls/ als in seinem Testament und letzten Willen / die Häupt-Lehr/ und den Kern der gantzen Christlichen Religion / von seiner heiligen Menschwerdung/ Gebotten/Leiden und Sterben / und Fürgiessung seines theurbaren Bluts zu Vergebung unser Sünden/ und Erwehlung unser ewigen Seeligkeit/ kurtz gefasset / und ein selbs Gedächtnuß seiner Person / Ampts / alles seines Leidens/ Thuns und Wohlthaten/ ein steten Gnaden-Bund und Versieglung der höchsten Verheissung der Gnaden und ewigen Seeligkeit / Erweckung und Ubung des Glaubens / und Danckbarkeit für die höchsten Gutthaten GOttes / einer Zusammenbindung und Vereinigung aller Gliedmassen der Christlichen Kirchen mit Christo ihrem Häupte / und unter einander ein gewisses Kennzeichen der Christen und ihrer Bekanntnuß/ dadurch sie von allen anderen Völckeren und Ketzeren abgesondert würde/ ein Band aller gemeinen ehrlichen Zusammenkunfft und Versammlung der Christen an allen Orthen / ein Trost/ Versicherung und Auffrichtung aller betrübten und um ihrer Sünde willen erschreckten Hertzen. 2c. In diesem Sacrament eingesetzt / geordnet und gestifftet hat.

So gebührt ja allen Christen / sonderlich aber den Lehreren und Fürstehern der Christlichen Kirchen/ daß sie mit höchstem Fleiß / Ernst und Andacht dieses ihres Heylandes und Erlösers JEsu Christi Testament nicht alleine für ihre Person / mit aller Demuth und reuerents lesen betrachten / und in dem einfältigen eigentlichen Verstande/ wie die Wort nach den Buchstaben lauten/ mit Glauben annehmen und behalten / und zur gleubigen Gedächtnuß der Menschwerdunge Leidens und Sterbens und aller Gutthaten Christi/ zu Vergebung unser Sünden/ zu Stärckung unsers schwachen Glaubens / zu Trost des erschrockenen Gewissens / zu Erweckung hertzlicher Danckbarkeit / für alle Gutthaten GOttes/ zu Vermehrung der Liebe GOttes und des Nechsten/ und alles Christlichen Gehorsams gegen GOtt gebrauchen.

Sondern auch die Widersacher/ so dieses Testament Christi anfechten/ veränderen/ verkehren/ mißbrauchen oder stümmelen/ oder ihres Gefallens und Gutdün-

dünckens die Wort dieses Testaments / nach ihrer irrigen Vernunfft drehen/ krümmen und also deuten wollen/ (daß sie die Kerne daraus nehmen / und uns die ledigen Schalen lassen) mit Christlichem Ernst und Eyfer widerlegen/ und ob dem eigentlichen warhafftigen Verstande der Wort dieses Testamentes Weise von der ewigen Weißheit / dem Sohn GOttes solle auf das allerfürsichtigeste und bedächtigeste ausgeredet/ vestiglich gehalten/ und mit keinen irrigen Schlüssen und Deuteleyen unserer blinden Vernunfft verkehren lassen/ wie St. Paulus selbst Gal. 3. befiehlet / verachtet man doch eines Menschen Testament nicht/ wenn es bestätiget ist/ und thuet auch nichts dazu ꝛc.

Wiewohl nu die Erklärung dieses Artickels vielleichte etlicher Bedüncken nach/ billich in diese Schrifft nit solte gesetzt werden/ darinne wie die Artickel/ so unter den Theologen Augspurgischer Confeßion (von welcher sich die Sacramentirer bald anfänglich als die Confeßion zu Augspurg Anno 30. erstlich gestellet/ und dem Käyser übergeben/ gentzlich geeussert haben) in Zwiespalt gezogen/ zuerkleren Vorhabens seyn.

So haben wir doch / nachdem leider etliche Theologen und andere / so sich der Augspurgischen Confeßion rühmen/ die nechsten Jahre/ den Sacramentirern in diesem Artickel / nicht heimlich/ sondern zum Theil offentlich Beyfall gethan/ und wider ihr eigen Gewissen / die Augspurgische Confeßion / als die mit der Sacramentirer Lehre / in diesem Artickel gantz übereinstimme / mit Gewalt anziehen und fürkehren wollen/ nicht unterlassen können noch sollen/ auch in dieser Schrifft / mit unserm Bekanntnuß/ der göttlichen Warheit Zeugniß zu geben/ und die rechte Meinung und eigentlichen Verstand der Wort Christi und der Augspurgischen Confeßion von diesem Artickel wiederum zuerholen/ und so viele an uns ist/ durch GOttes Hülffe / auch auff die Nachkommen zuerhalten / und unsere Zuhörer sampt anderen frommen Christen für diesem schädlichen/ und dem heiligen göttlichen Wort und der Augsgurgischen Confeßion gantz widerwertig und vielmahls verdamten Irthum treulich zuerwarnen.

Wollen derhalben mit GOttes Hülffe/ erstlich wovon der Streit zwischen unserer und der Sacramentirer Lehre in diesem Artickel fürnemlich sey? deutlich setzen/ und was der Augspurgischen Confeßion rechte Meinunge und eigentlicher Verstand allezeit gewesen/ ausführlich darthun und erweisen.

Zum anderen / diese eigentliche und rechte Meinung von der warhafftigen und wesentlichen Gegenwärtigkeit des Leibs und Bluts Christi im heiligen Abendmahl aus GOttes Wort gründlich bestetigen und befestigen.

Darnach vom Unterscheid des geistlichen und sacramentlichen oder mündlichen Essens/ des Leibes Christi handelen/ welches den würdigen und unwürdigen frommen und besten Christen gemein ist.

Und zum letzten auff etliche wichtigste Argumenta und Gegenwurff kürtzlich antworten/ und die fürnehmste Sacramentische Irrthum ordentlich anzeigen und verwerffen.

STATUS CONTROVERSIÆ.

Der Heupt-Streit zwischen unserer und der Sacramentirer Lehr in diesem Artickel ist.

OB wohl etliche Sacramentirer sich befleißigen mit Worten auff das allernechste der Augspurgischen Confeßion und dieser Kirchen formas zugebrauchen/ und bekennen/ daß im Abendmahle der wahre Leib Christi warhafftig von den Gläubigen entfangen wird/ dennoch wenn man sie ihre Meinung eigentlich aufrichtig und deutlich anzuzeigen dringet/ so erklären sie sich alle einträchtig also. Daß der wahre wesentliche Leib und Blut Christi von gesegneten Brod und Wein im Abendmahle ja so weit/ als der höchste Himmel von der Erden abwesend sey. Abesse Christi corpus & sanguinem a signis tanto intervallo dicimus, quanto abest terra ab altissimis cœlis, verstehen derhalben solche Gegenwärtigkeit des Leibs und Bluts Christi nicht allein hier auff Erden/ sondern allen respectu fidei, daß unser Glaube durch die sichbarlichen Zeichen/ gleichwie durchs gepredigt Wort erinnert und erwecket/ sich erhebe/ und über alle Himmel hinauff steige/ und den allda im Himmel gegenwertigen Leib Christi/ ja Christum selbst/ sampt allen seinen Gutthaten warhafftig und wesentlich/ aber doch nur geistlich empfahe und geniesse. Denn wie das Brod und Wein allhie auff Erden und nicht im Himmel/ also sey der Leib Christi itzund im Himmel und nicht auff Erden/ werde derhalben mit dem Munde nicht anders im Abendmahle als Brod und Wein empfangen.

Hie gebrauchen sie unterweilen diese herrliche scheinliche Wort/ dadurch viele hohen Leute zu Hoff und sonst betrogen werden/ wir seyn/ sprechen sie/ keiner andern Meinunge/ denn daß der HErr Christus warhafftig/ wesentlich/ lebendig in seinem Abendmahl gegenwärtig sey/ (solches verstehn sie aber von seiner göttlichen Natur oder mit seines Leibes Krafft und Wirckung/ aber nicht mit der Substanz seines Leibs/ der nu im Himmel und nirgends anders wo sey) und gibt uns mit Brod und Wein seinen wahren Leib und Blut zu essen/ aber das verstehn sie mit dem gepredigten Wort des Evangelii eigentlich durch den Glauben/ aber nicht leiblich mit dem Munde zu geniessen/ und bezeugen hiemit/ daß wir seine Gliedmassen seyn/ applicirt sich uns selbst/ und wircket in uns/ wie

wie Hilarius spricht: Hæc sumpta & hausta faciunt, ut Christus sit in nobis & nos in ipso.

Dieweilen aber man nicht Christi Gliedmaß ist / denn durch den Glauben schliessen sie aus diesem Spruch Hilarii, daß wir alleine mit dem Glauben / geistlich den Leib Christi essen. Dann sie die Wort des Abendmahls / **Esset / das ist mein Leib** / nicht eigentlich wie sie lauten nach den Buchstaben / sondern als verblümte Reden figuratè verstehn / also das Essen / den Leib Christi nicht anders heisse / als Glauben oder Leib so viele als ein Symbolum, Zeichen / oder Figur des Leibs Christi / welcher nicht im Abendmahl auff Erden / sondern allein im Himmel sey. Oder / das ist / sacramentaliter seu modo significativo deuten / ne quis rem cum signis putet ita copulari, ut Christi quoque caro nunc in terris adsit modo quodam *invisibili*, & *incomprehensibili*.

Das ist / der Leib Christi sey mit dem Brode Sacramentlich oder bedeutlich vereiniget / also daß die gläubigen frommen Christen so gewisse / als sie mit dem Munde das Brod essen / so gewisse auch den Leib Christi / (so droben im Himmel ist) mit dem Glauben geistlich geniessen / aber daß der Leib Christi im Abendmahl allhie auf Erden wesentlich / wiewohl unsichtbarlich und unbegreifflich gegenwertig / und mit dem gesegneten Brode mündlich auch von Heuchlern oder Schein-Christen empfangen werde / das pflegen sie als eine grausame Gotteslästerung zuverfluchen / und verdammen.

Dagegen wird vom Abendmahl des HErrn in der Augspurgischen Confeßion aus GOttes Wort also gelehret / daß wahrer Leib und Blut Christi warhafftig unter der Gestalt des Brodts und Weins im Abendmahl gegenwertig sey / und da ausgetheilet und genommen werde / und wird die Gegenlehr nemlich der Sacramentirer / so eben dieselbige Zeit zu Augspurg ihrer eigen Bekenntniß / daß der Leib Christi / dieweil er gen Himmel gefahren / nicht warhafftig und wesentlich allhie auff Erden im Sacramente gegenwertig sey / übergeben haben) verworffen / wie eben diese Meinung im kleinen Catechismo (das Sacrament des Altars ist der wahre Leib und Blut unsers HErrn JEsu Christi / unter dem Brod und Wein / uns Christen zu essen und zu trincken von Christo selbst eingesetzt.) und noch deutlicher in der Apologia, nicht allein erkleret / sondern auch mit dem Spruch Pauli 1. Corinth. 10. und Cyrilli bestetiget wird mit diesen Worten.

Der zehende Artickel ist angenommen / darinn wir bekennen / daß im Abendmahl des HErrn / der Leib und Blut Christi warhafftig und wesentlich gegen-

genwertig sey/ und mit den sichtbaren Elementen Brod und Wein/ warhafftig gereicht werden/ denen/ die das Sacrament empfangen.

Dann dieweil Paulus sagt/ das Brod/ das wir brechen/ sey die Gemeinschafft des Leibs Christi/ und würde folgen/ daß das Brod nicht des Leibes/ sondern des Geistes Christi Gemeinschafft wäre/ wenn der Leib Christi nicht warhafftig gegenwärtig wäre/ so wissen wir/ daß nicht allein die Römische/ sondern auch die Griechische Kirche die leibliche Gegenwart Christi im Abendmahl lehret/ und wird aus Cyrillo angezogen/ das Christus auch leiblich im Abendmahl durch Mittheilung seines Fleisches in uns wohne/ darnach als diejenigen/ so zu Augspurg ihr eigen Bekenntniß von diesem Artickel übergeben/ sich unserer Kirchen-Confession verwand gemacht/ ist zu Wittenberg Anno 1536. diese Formula Concordiæ gestellet/ und vom Doctor Martino Luthero, und andern beyderseits Theologen unterschrieben worden.

Wir haben gehöret/ wie Herr Martinus Bucer, seine und der andern Prædicanten Meinung/ so mit ihme aus den Stätten kommen sind/ von dem heiligen Sacrament des Leibs und Bluts Christi verkläret haben/ nemlich also.

Sie bekennen lauts der Wort Irenæi, daß in diesem Sacrament zwey Ding sind/ eins himmlisch/ und eins irdisch/ demnach halten und lehren sie/ daß mit dem Brod und Wein warhafftig und wesentlich zugegen sey/ und dargereichet und empfangen werde der Leib und das Blut Christ. Und wiewohl sie keine Transubstantiation haben/ auch nicht halten/ daß der Leib und das Blut Christi localiter reumlich ins Brod eingeschlossen/ oder sonst leiblich damit vereiniget werde/ ausser der Niessung des Sacraments/ doch so lassen sie zu/ daß durch sacramentliche Einigkeit/ das Brod sey der Leib Christi und denn ausser der Niessung so man das Brod beyseits leget/ und behält im Sacrament-Häußlein/ oder in Proceßion umträgt und zeiget/ wie im Pabstthum geschicht/ halten sie nicht/ das Christi Leib zugegen sey.

Zum andern halten sie/ daß die Einsetzung dieses Sacraments durch Christum geschehen kräfftig sey/ und daß es nicht liegt an der Würdigkeit/ oder Unwürdigkeit des Dieners/ so das Sacrament reichet/ oder des der es empfähet/ darum wie S. Paulus sagt/ daß auch die übrigen des Sacraments geniessen/ also halten sie/ daß auch den Unwürdigen warhafftig dargereichet werde der Leib und das Blut Christi/ und die Unwürdigen warhafftig dasselbige empfangen/ so man des HErrn Christi Einsetzung und Befehlch hält.

Aber solche empfahens zum Gerichte/ wie St. Paulus spricht/ denn sie mißbrauchen des heiligen Sacraments/ weil es ohne wahre Busse/ und ohne Glau-

Glauben empfahen / denn es ist darum auffgesetzt / daß es zeuge / daß denen die Genade und Wohlthat Christi allda zugeeignet werde / und daß die Christo eingeleibt / und durch Christi Blut gewaschen werden / so da wahre Busse thun / und sich trösten durch den Glauben an Christum.

Im folgenden Jahre / als die fürnemsten der Augspurgischen Confession zugethanen Theologen aus gantz Teutschlande zu Schmalkalden versamlet / und was in Concilio dieser Kirchen-Lehre halben fürzulegen / berathschlaget: sind mit gemeinem Rath von D. Luthern die Schmalkaldischen Artickel gestellet / und von allen Theologen sämptlich und sonderlich / auch von Herren Philippo unterschrieben / in welchem die eigentliche rechte Meinung / mit kurtzen runden Worten / so am genauesten mit Christi Wort einstimmen / deutlich gefasset / und den Sacramentirern (so diß vergangen Jahrs auffgerichte Formulam Concordiæ zu ihren Vortheil / also deuten daß mit dem Brod / nicht anderer Weise / als mit dem Wort des Evangelii der Leib Christi sampt allen seinen Gutthaten dargereicht / und durch die Sacramentirliche Einigkeit nichts anders / als die geistliche Gegenwertigkeit des Leibs Christi durch den Glauben solte gemein seyn.) alle Ausflucht und Schlupfflöcher verstopffet werden. Nemlich das Brod und Wein im Abendmahl sey der warhafftige Leib und Blut Christi JEsu / welcher gereicht und empfangen wird nicht allein von frommen / sondern auch von bösen Christen.

Und hat D. Luther / welcher die rechte eigentliche Meinung der Augspurgischen Confession vor andern verstanden / und beständiglich biß an sein Ende darbey geblieben / und vertheidigt hat vorlängst vor seinem Tod in seinen letzten Bekänntniß seinen Glauben von diesem Artickel mit grossem Eyfer widerhohlet. Ich rechne sie alle in einen Kuchen / (das ist für Sacramentirer und Schwermer.) Wie sie auch sind / die nicht gleuben wollen / daß des HErrn Brod im Abendmahl sey sein rechter natürlicher Leib / welchen der Gottlose / oder Judas / eben sowohl mündlich empfähet / als S. Petrus und alle Heiligen / wer das / sage ich / nicht will gleuben / der lasse mich nur zufrieden / und hoffe bey mir keiner Gemeinschafft / da wird nichts anders aus.

Aus diesen Erklerungen kan ein jeder Verständiger / der Warheit und Frieden lieb hat / was der Augspurgischen Confession eigentliche Meinung und Verstand in diesem Artickel allzeit gewesen sey / ungezweifelt vernehmen. Denn daß neben dieser Reden Christi und Pauli / das Brod im Abendmahl / ist der Leib Christi / oder die Gemeinschafft des Leibs Christi / auch diese Formen unter dem Brod / mit dem Brod / im Brod gebrauchet / ist die Ursache / daß die papistische Transubstantiation verworffen / und des unverwandelten Wesens des Brodts / und des Leibs Christi Sacramentliche Vereinigung angezeiget würde. Gleichwie diese Proposition Verbum caro factum est. Durch gleichstimmende Reden das Wort

Wort wohnet in uns/ in Christo wohnet die ganze Fülle der Gottheit leibhafftig/ GOtt war mit ihm/ GOtt war in Christo/ und dergleichen widerholet und erkläret wird/ nemlich/daß nicht das göttliche Wesen in die menschliche Natur verwandelt/ sondern die beyden unverwandelten Naturen persöhnlich vereiniget seyn/ wie dann eben diese Gleichnuß viel fürnehmer alter Lehrer. Justinus, Cyprianus, Augustinus, Leo, Gelasius, Theodoretus, Chrysostomus, und andere von der Proposition, das ist mein Leib brauchen/ daß gleichwie in Christo zwo unterschiedliche unverwandelte Naturen unzertrennlich vereiniget seyn. Also im heiligen Abendmahl die zwey Wesen das natürliche Brod/ und der wahre natürliche Leib Christi/ in der geordneten Handelung des Sacraments/ allhie auf Erden zusammen gegenwertig seyn/ (welches D. Luther und die Unsern in der Formula Concordiæ Anno 1536. und sonst Sacramentalem unionem nennen.) Damit sie anzeigen/ daß ob sie schon die formas, in pane, sub pane, cum pane, auch brauchen/ dennoch die Wort Christi eigentlich und wie sie lauten/ angenommen/) und in der Proposition: Hoc est Corpus meum, nicht ein figuratam applicationem, sondern inusitatam verstanden/) wie Justinus spricht. Dieses empfahen wir nicht/ als ein gemein Brod/ und gemeinen Dranck/ sondern gleichwie JEsus Christus/ unser Heyland/ durchs Wort GOttes Fleisch worden/ auch Fleisch und Blut um unserer Seeligkeit Willen gehabt. Also gleuben wir/ daß die durchs Wort und Gebet von ihm gesegnete Speise des HErren JEsu Christi Fleisch und Blut sey.

Wie denn D. Lutherus auch in seinem grossen und sonderlichen im letzten Bekäntniß vom Abendmahl eben diese Form zureden/ welche Christus im ersten Abendmahl gebraucht/ mit grossem Ernst und Eyfer vertheidigt. Dieweil man aber ja D. Luthern auch für ein Gliedmaß/ wo nicht den fürnehmsten Lehrer der Kirchen/ so sich zur Augspurgischen Confeßion bekennen/ billich halten muß/ als dessen gantzer Lehre Inhalt und Summa in dieselbige Artickel Confessionis Augustanæ verfasset/ dem Kayser übergeben ist/ so kan und soll ja der Augspurgischen Confession eigentlicher Verstand und meinung aus keines anderen/ denn aus D. Lutheri Lehr- und Streit-Schrifften eigentlicher und besser genommen werden.

Wie dann eben diese jetzt erzehlte Meinung auff den einigen festen unbeweglichen und unzweifelhafftigen Felß der Warheit/ aus den Worten der Einsetzung im heiligen göttlichen Wort gegründet/ und von den heiligen Evangelisten und Aposteln und ihren Discipeln und Zuhörern also verstanden/ gelehrt und fortgepflantzet ist. Denn dieweil unser HErr und Heyland JEsus Christus/ von welchem/ als von unserm einigen Lehrmeister/ dieser veste Befehl vom Himmel herab allen Menschen gegeben wird. Hunc audite: Welche nicht ein schlech-

schlechter Mensch oder Engel / auch nicht alleine warhafftig / weiß und mächtig / sondern die ewige Warheit und Weißheit selbst / und allmächtiger GOtt ist / der gar wohl weiß / was und wie er reden soll / und kan auch alles dasjenige / was er redet und verheisset / kräfftiglich ausrichten / und ins Werck setzen. Wie er spricht: Himmel und Erden müssen vergehen / aber meine Wort müssen nicht vergehen. Item / mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel und auf Erden

Dieweil nun dieser warhafftig allmächtiger HErr unser Schöpffer und Erlöser JEsus Christus nach dem letzten Abendmahl / da er nun sein bitter Leiden und Sterben vor unsere Sünden anfahet zu der traurigen letzten Zeit mit grossem Bedacht und Ernst / in Einsetzung dieses hochwürdigen Sacraments / welches biß ans Ende der Welt mit grosser Reverentz und Gehorsam gebraucht werden / und ein stetigs Gedächtnuß seines bittern Leidens und Sterbens / und aller seiner Gutthaten / ein Versieglung des Neuen Testaments / ein Trost aller betrübten Hertzen / und stetes Bande und Vereinigung der Christen mit ihrem Häupt Christo und unter sich seyn solte:

Diese Wort in Stifftung und Einsetzung des heiligen Abendmahls von dem gesegneten und dargereichten Brod gesprochen hat: Nehmet hin und esset / **das ist mein Leib** / der für euch gegeben wird: Und von dem Kelche oder Weine. **Das ist mein Blut** des Neuen Testaments / welches vor euch vergossen wird / zur Vergebung der Sünden: So sind wir ja schuldig diese des ewigen warhafftigen und allmächtigen Sohns GOttes unsers HERRN / unsers Schöpffers und Erlösers JEsu Christi Wort / nicht als verblümte / figurliche / fremde Reden anders zu deuten / und auszulegen / wie es unserer Vernunfft gemäß scheinet / sondern die Wort / wie sie lauten in ihrem eigentlichen klaren Verstand / mit einfältigem Glauben und schuldigen Gehorsam anzunehmen / und uns keine Fürwurffe / aus menschlicher Vernunfft gesponnen / wie lieblich sie auch der Vernunfft scheinen / davon abwenden lassen.

Wie Abraham / da er GOttes Wort von Auffopfferung seines Sohns höret / ob er wohl Ursach genug gehabt zu disputiren ob die Wort / dieweil sie nicht alleine wider aller Vernunfft / und wider das göttliche und naürliche Gesetz / sondern auch wider den hohen Articul des Glaubens von verheissenem Samen Christo / der von Isaac solte gebohren werden / öffentlich streiten: nach dem Buchstaben oder mit einer leidlichen sanfften Glosa solten zuverstehen seyn.

Dennoch wie er zuvor / als ihme die Verheissung von dem gebenedeyten Saamen aus Isaac gegeben wird / wiewohl es seiner Vernunfft unmüglich scheinet / GOtt die Ehre der Warheit gibt / und auff das allergewisseste bey sich geschlossen und geglaubt hat / daß GOtt / was er verheisset / solches auch thun kan.

 Also

Also verstehet und gleubt er auch allein GOttes Wort und Befehl einfältig und schlecht/ wie sie nach dem Buchstaben lauten/ und lässet es GOttes Allmächtigkeit und Weißheit befohlen seyn/ welche er weiß/ daß sie vielmehr Weise und Wege hat/ die Verheissung des Saamens aus Isaac zuerfüllen/ als er mit seiner blinden Vernunfft begreiffen kan/ also sollen wir auch mit aller Demuth und Gehorsam unsers Schöpffers und Erlösers deutlichen/festen/ klaren und ernsten Worten und Befehl ohne allen Zweiffel und Disputation, wie es sich mit unserer Vernunfft reimet/ oder müglich sey? einfältig gleuben. Denn dieser HErr solche Wort geredet hat/ der unendlicher Weißheit/und die Warheit selbst ist/ und alles/ was er verheist/ gewißlich auch ins Werck setzen und vollbringen kan.

Nun zeugen alle Umstände der Einsetzung dieses Abendmahls/ daß diese Wort unsers HErrn und Heylands JEsu Christi/ so an sich selbst einfältig/deutlich/ klar/ fest/ und unzweiffelhafftig seyn/ anders nicht/ denn in ihrer eigentlichen und gemeinen Deutung können und sollen verstanden werden.

Denn dieweil Christus diesen Befehl über Tisch und ob dem Abendmahl thut. Ist ja kein Zweiffel/ daß er von rechtem natürlichen Brod und von natürlichem Wein/ auch von mündlichem Essen und Trincken redet/ daß keine Metaphora im Worte Brod seyn kan/ als daß der Leib Christi ein geistlich Brod/ oder geistliche Speise der Seelen sey: So verwahrets auch Christus selbst/ daß kein Metonymia in dem Worte Leibe sey/ und daß er nicht von einem Zeichen seines Leibs oder von einem bedeuteten oder figurlichen Leibe/ oder von der Krafft seines Leibs und Wohlthaten/ die er mit Auffopfferung seines Leibs erworben hat/ redet/ sondern von seinem wahren wesentlichen Leib/ den er für uns in den Tod gegeben/und von seinem wahren wesentlichen Blute/das für uns am Stamme des Creutzes zu Vergebung der Sünden vergossen ist.

Nun ist ja kein treuer und gewisser Ausleger der Wort JEsu Christi/denn eben der HErr Christus selbst/ der seine Wort und sein Hertz und Meinung am besten verstehet/ und dieselben zuerklären am weisesten und verständigsten ist/ welcher allhier als in Stifftung seines letzten Willens und Testaments und stets wehrenden Bundnuß und Vereinigung (wie sonst in allen Articuln des Glaubens/ und aller anderer Bunde und Gnaden-Zeichen oder Sacrament-Einsetzung/ als der Beschneidung/ der mancherley Opffer im Alten-Testamente/ der heiligen Tauff nicht verblümte/ sondern gantz eigentliche/ einfältige/ unzweifelhafftige und klare Wort gebrauchet: Und damit ja kein Mißverstand einfallen könne/ mit den Worten (für euch gegeben/ für euch vergossen/) deutlicher erkläret/ lasset auch seinen Jüngern in dem einfältigen eigentlichen Verstande bleiben/ und befiehlet ihnen/ daß sie alle Völcker also lehren sollen/ alles zu halten/ was er ihnen den Aposteln befohlen hat.

Der-

Derhalben auch alle drey Evangelisten Matth. 26. Marc 14. Luc. 22. und St. Paulus der nach der Himmelfahrt Christi dasselbige entfangen / 1. Cor. 11. einhelliglich und mit einerley Worten und Sillaben diese helle / klare / feste und warhafftige Wort Christi. **Das ist mein Leib:** gantz auff einerley Weise / von dem gesegneten und dargereichten Brodt / ohne alle Deutung und Enderung widerholen. Ist darum kein Zweiffel / daß auch vom anderen Theil des Sacraments / diese Wort Lucä und Pauli: **Dieser Kelch ist das neue Testament in meinem Blute /** keine andere Meinung können haben / den die St. Matthäus und Marcus geben: Das (nemlich das ihr aus dem Kelche mündlich drincket) ist mein Blut des Neuen Testaments / (dadurch ich diß mein Testament und neuen Bund / nemlich die Vergebung der Sünden mit euch Menschen auffrichte / versiegele und bekräfftige.)

So ist auch diese Widerhohlung / Bestätigung und Erklerung der Wort Christi / die St. Paulus 1. Cor. 10. thut als ein sonderliches helles Zeugnuß der wahren wesentlichen Gegenwärtigkeit und Anstellung des Leibs und Bluts Christi im Abendmahl mit allem Fleiß und Ernst zubetrachten. Der gesegnete Kelch / welchen wir segnen / ist der nicht die Gemeinschafft des Bluts Christi? und das Brod / das wir brechen / ist das nicht die Gemeinschafft des Leibs Christi? daraus wir klärlich lernen / daß nicht allein der Kelch / den Christus im ersten abendmahl gesegnet / und nicht allein das Brod / welches Christus gebrochen und ausgetheilet hat / sondern auch / das wir brechen und segnen / sey die Gemeinschafft des Leibs und Bluts Christi / also / daß alle / die diß Brodt essen und aus dem Kelche trincken / warhafftig entfahen und theilhafftig werden des wahren Leibs und Bluts Christi.

Denn wo der Leib Christi nicht warhafftiglich und wesentlich sonderen allein nach seiner Krafft und Wirckung gegenwertig und genossen würde / so würde das Brod nicht ein Gemeinschafft des Leibs / sondern des Geistes Krafft und Gutthaten Christi müssen genennet werden wie die Apologia argumentiret / und so Paulus allein von der geistlichen Gemeinschafft des Leibs Christi durch den Glauben redete / wie die Sacramentirer diesen Spruch verkehren / so würde er nicht sagen das Brod / sondern der Geist oder der Glaube wäre die Gemeinschafft des Leibs Christi / nu saget er das Brod sey die Gemeinschafft des Leibs Christi / daß alle die / so des gesegneten Brodes geniessen / auch des Leibs Christi theilhafftig werden / so muß er jo nicht von geistlicher sondern von sacramentlicher oder mündlicher Niessunge des Leibs Christi / die den frommen und gottlosen Christen gemein ist / reden / wie auch die Ursache und Umstände derselbigen gantzen Predigt St Pauli ausweisen / daß er diejenigen so Götzen-Opffer assen und mit Heyd-

nischen Teuffels-Diensten Gemeinschafft hatten/ und gleichwohl auch zum Tisch des HErren giengen/ und des Leibs und Bluts Christi theilhafftig wurden/ abschrecket und warnet/ daß sie nicht ihnen selbest zum Gericht und Verdamniß den Leib und Blut Christi empfangen solten/ denn alle die des gesegneten und gebrochenen Brods im Abendmahl theilhafftig werden/ auch mit dem Leibe Christi Gemeinschafft haben/ so muß er ja nicht von der geistlichen Gemeinschafft mit Christo reden/ die niemand mißbrauchen kan/ und dafür man auch niemand warnen soll.

Derhalben auch unsere lieben Vettere und Præceptores als Lutherus an vielen Orthen/ und Philippus in libro visitationis Saxonicæ diesen Spruch Pauli also erklären/ daß er am allergenauesten mit den Worten Christi übereinstimmet: **Das Brod/ das wir brechen/ ist der ausgetheilte Leib Christi/ oder der gemeine Leib Christi unter die getheilet/ so das gebrochen Brod empfahn/** panis quem frangimus est communicatum corpus Christi. Bey dieser einfältigen gemelten Erklärung dieses herrlichen Zeugnuß 1. Cor. 10. bleiben wir einträchtigtlichen/ und verwunderen uns billich daß etlich so Kunlten/ daß sie diesen Spruch/ den sie vorhin den Sacramentirern entgegen gesetzt/ itzund für einen Grund ihres Irthums/ daß im Abendmahl der Leib Christi allein geistlich genossen werde/ anziehen darvan Panis est communicatio corporis Christi, h. e. est id quo fit societas cum corpore Christi (quod est Ecclesia) seu est medium per quod fideles unimur Christo, sicut verbum Evangelii fide apprehensum est medium per quod Christo spiritualiter unimur, & corpori Christi quod est Ecclesia inserimur. Denn daß nicht allein die gottseeligen frommen und gläubigen Christen/ sonderen auch die unwürdigen Gottlosen/ Heuchler/ als Judas und seine Gesellen so neue geistlich Gemeinschafft mit Christo haben/ und ohne wahre Buß und Bekehrung zu GOtt/ zum Tisch des HErrn gehen/ auch den wahren Leib Christi und sein Blut im Sacrament mündlich empfangen/ und sich mit ihrem unwürdigen Essen und Trincken am Leib und Blut Christi schwerlich versündigen/ lehret S. Paulus ausdrücklich 1. Cor. 11. Wer unwürdig von diesem Brod isset/ und von dem Kelch des HErrn trincket/ der versündiget sich nicht allein an Brod und Wein/ nicht allein an Zeichen oder Symbolis und Figur des Leibs und Bluts/ sondern wird schuldig am Leib und Blut des HErren JEsu Christi/ welchen er da gegenwärtig verleuret/ mißbrauchet und schändet/ gleichwie die Juden/ welche sich mit der That wircklichen an dem Leib Christi vergriffen und Ihn erwürget haben. Denn also spricht Basilius, lasset uns also zum Tisch des HErrn gehen/ daß wir entgehen dem Gerichte/ deren die den HErrn erwürget haben/ denn da stehet geschrieben/

wer

wer unwürdig isset von diesem Brod/ der wird schuldig am Leibe des HErrn/und wird diese grausame Schuld gemacht/ und das Gerichte oder ewige und zeitliche Straffe verdienet/ nicht allein mit dem Unglauben/ Unbußfertigkeit und anderen Sünden/ die ohn das ihr Gerichte sonst haben/ sonderen mit dem unwürdigen essen und trincken dieses Brodts und Kelches des HErrn/mit welchem der wahre wesentliche Leib und Blut Christi warhafftig übergeben wird.

Darum nennet auch Paulus des HErren Kelch/ den die Unwürdigen und Unbußfertigen empfangen/ darum daß in ihm gereicht wird das Blut des HErren/ an deme der Unwürdige schuldig wird/ und bald darnach spricht er/ daß er sich das Gericht esse/ darum daß er in diesem Abendmahl den Leib des HErren (der mit dem Brod übergeben und empfangen wird) nicht unterscheide/und viel edeler und höher achte/ denn andere gemeine Speise/ sonderen denselben also unehre und verächlich zu sich nehme/ als wäre da nichts anders denn gar gemeine Brod.

Dieweil nu Paulus allhie das gesegnet Brod/ welches die Unwürdigen oder Unbußfertigen und Ungleubigen essen/ den Leib des HErren nennet/ gibt er deutlich zuverstehen/ daß der Leib im Abendmahl warhafftiglich gegenwertig sey/ und nicht allein von den gleubigen frommen Christen/ sondern auch von den unwürdigen verdaminten Schein-Christen empfangen werde/ wie mit St. Paulo eintrechtig die alten Christlichen Lehrer/ nicht allein Cyprianus de lapsis, Chrysostomus in Ephe. 1. 1. Cor. 11. gleichwie diese Christum gestochen haben/ nicht daß sie sein Blut trincken/ sondern daß sie es vergiessen wollen/ also thut der/ der Christi Blut unwürdig drincket/ und empfähet überall keinen Nutzen aus dem trincken/ Basilius libro de bapt. cap. 3. qui ociose & inutiliter edere audet corpus & bibere sanginem DOMINI, sondern auch Augustinus selbest/ welchen sonst die Sacramentirer gantz auff ihre Meinung zu ziehen vermeinen/ in vielen Orten ausdrücklich lehret/ daß es mit keiner Sophisterey kan verblümet werden/ als contra Fulgentium Donatistam, denn auch Judas der Verräther hat den guten Leib Christi empfangen/ lib. 5. da baptismo contra Donat. cap. 8. Gleichwie Judas dem er hier den eingetauchten Bissen reicht/ nicht etwas Böses emfieng/ sondern daß ers bößlich empfieng/ Raum gab dem Teufel/ also ein jeder der unwürdig das Sacrament des HErrn empfähet/ macht nicht/ daß es böß sey/ weil er böß ist/ oder weil ers nicht zur Seeligkeit empfähet/ daß er nichts empfahe/ denn nichts destoweniger ists der wahre Leib und das Blut des HErrn/ auch denen von welchen der Apostel saget/ welcher unwürdig isset und trincket/ der isset und trincket ihme das Gericht/ Epist. 162. der HErr leidet Judam den Dieb und seinen Verräther/ und lasset ihne sampt den unschuldigen Jüngern empfahen/ daß die gläubigen kennen unsern Schatz und das zu unser Erlösung gegeben ist/ lib. contra Donat. post collationem, gute und böse Christen essen und

trincken/ zugleich den Leib und das Blut Christi/ aber mit grossem Unterscheid jene zum Heyl / diese zum Gerichte/ denn ja gewißlich und unwidersprechlich ist/ daß beyde die heilige göttliche Schrifft Joan. 6. Matth. 26. 1. Cor. 10, 11. und die alten Christlichen Lehrer von zweyerley essen oder Niessung und Gemeinschafft des Leibs und Blutes Christi unterschiedlich reden/ wie der jetzt angezogene Spruch Augustini, contra Donatistas und Serm. XI. de Verbis Domini quisquis blasphemaverit &c. ausdrücklich zeuget/ daß er spricht Johan. 6. Wer mein Fleisch isset und trincket mein Blut/ der bleibt in mir/ und ich in ihme / wie wollen wirs verstehen? können wir auch hie die verstehen/ von denen der Apostel saget/ daß sie ihnen das Gerichte essen und trincken/ ob auch Judas seines Meisters Verkauffer und gottloser Verächter/ weil er sampt andern das Sacrament des Leibs und Bluts Christi mit seinen Händen gesegnet / aß und tranck wie Lucas zeuget/ bleib in Christo oder Christus in ihme? weil auch die mit falschem Hertzen das Fleisch Christi essen/ und sein Blut trincken / oder wenn sie es gessen und getruncken haben/ abtrünnig werden / ob die auch in Christo bleiben und Christus in ihnen? Aber das ists / eine besondere Weise ists zu essen und zu trincken das Fleisch und Blut Christi / auff welche Weise der da isset und trincket/ in Christo bleibet und Christus in ihm/ hactenus Augustinus.

So ist zweyerley essen des Fleisches Christi/ eines geistlich/ davon Christus Johannis fürnemlich handelt/ welches nicht anders als mit dem Geist und Glauben/ in der Predigt und Betrachtung des Evangelii eben so wohl als im Abendmahl geschicht/ und für sich selbst nutz und heilsam und allen Christen zu allen Zeiten zur Seeligkeit nöthig ist/ohne welche geistliche Niessung auch das sacramentliche oder mündliche Essen im Abendmahl/ nicht allein unheilsam/ sondern auch schädlich und verdammlich ist.

Solches geistliche Essen aber ist nichts anders / als der Glaub / nemlich GOttes Wort/ darin in uns Christus / wahrer GOtt und Mensch sammt allen Gutthaten/die er uns mit seinem Fleische für uns in Tod gegeben/ und mit seinem Blute für uns vergossen erworben hat / nemlich GOttes Gnad/ Vergebung der Sünden / Gerechtigkeit und ewiges Leben fürgetragen wird / hören/ mit Glauben annehmen/ und sich selbst zueignen/ und auf diesen Trost/ daß wir ein gnädigen GOtt und ewige Seeligkeit um des HErren JEsu Christi willen haben / uns mit gewisser Zuversicht und Vertrauen festiglich verlassen und in aller Noth und Anfechtung halten.

Denn wie durch das Brod der matte hungerige Leib eines jeglichen / der das Brod isset und geneust / gespeiset / gesättiget und erqvicket wird / also wird durch den HErrn JEsum Christum und seine Gutthaten ein jeglicher / der sie mit dem Glauben annihmt/ geistlich gespeiset/ und zu dem ewigen erhalten/ item/

gleich-

gleichwie die Juden das gebratene Osterlamm essen musten/ also müssen alle die des rechten wahren Osterlamms Christi geniessen wollen/ desselbigen Fleisch essen und sein Blut trincken geistlich durch den Glauben und leiblich oder mündlich durch den Gebrauch des heiligen Abendmahls.

Also ist das ander Essen des Leibs Christi mündlich oder sacramentlich/ da im heiligen Abendmahl der wahre wesentliche Leib und Blut Christi/ von allen die das gesegnete Brod und Wein im Abendmahl essen und trincken/ von den Gleubigen zu einem gewissen Pfand und Versicherung daß ihnen gewißlich ihre Sünde vergeben sind/ und Christus in ihnen wohne und kräfftig sey: Von den Ungleubigen aber zu ihrem Gericht und Verdamnuß auch mündlich empfangen und genossen wird/ wie die Wort der Einsetzung Christi ausdrücklich lauten/ da er über Tisch und ob dem Abendmahl seinen Jüngeren natürlich Brodt und natürlichen Wein reichet/ welchs er seinen wahren Leib und sein wahres Blut nennet/ und dabey saget: Esset und trincket/ so kan ja solchem Befehl vermöge der Umstände nicht anders als von dem mündlichen Essen und trincken/ aber nicht auf grobe fleischliche Capernaitische Weise verstanden werden/ dazu nachmahls der ander Befehl noch ein anders und geistliches Essen setzet/ da der HErr Christus weiter spricht/ solches thut zu meinem Gedächtniß/ da er den Glauben erfordert.

Derhalben alle alte Christliche Lehrer nach diesen Worten der Einsetzung Christi und St. Pauli Erklärung ausdrücklich und mit der gantzen heiligen Christlichen Kirchen einträchtig lehren/ daß der Leib Christi nicht allein geistlich mit dem Glauben/ welchs doch ausserhalb des Sacraments geschicht/ sondern auch mündlich nicht allein von gleubigen und frommen/ sondern auch von unwürdigen/ ungleubigen/ falschen und bösen Christen empfangen werde/ ja Theodoretus selbst/ den doch die Sacramentirer sonst (unangesehen/ daß er die heiligen Canones concilii Ephesini contra Nestorium schrifftlich und mündlich auff das allerhefftigst widerfochten/ auch solches ihne widerruffen/ sondern Nestorium Vertheidung und allezeit Sanctissimum & rarissimum suum patrem genennet/ und in zweyen heubt Conciliis Ephesino 1. und Constantinopolitano V. (wollen des Concilii Ephesini 2. geschweigen) ausdrücklich und mit Nahmen verdammet und anathematisiret ist) als gantz Authenticum hinden und fornen anziehen/ schreibet offentlich 1. Cor. 11. Ignominia & dedecore afficere Christum qui sanctissimum ejus corpus immundis manibus accipiunt & in pollutum & in cestum se immittunt. Wie er denn kurtz zuvor sagt/ Christum non tantum XI. discipulis, sed etiam Judæ proditori pretiosum corpus suum impertiisse.

Chrysostomus serm. 3. in Ephe. 1. Wie wilt du für dem Richtstuhl Christi

Christi erscheinen/ der du mit unreinen Händen und Lippen seinen Leib anrühren durffest.

Homil. 59. in Matthæum, quæ venia nobis dabitur imo vero quæ supplicia non perpetiemur, quando linguam nostram qua dominicam gustavimus carnem diabolo servire in lædendis aliis sinemus.

In 1. Cor. 11. Hæc facis ea præsertim die qua carnem ejus lingua contingere dignus effectus es, Homil. 11. ad populum, si nemo purpuram regiam manibus accipere, iniquitatis auderet, quomodo dominicum corpus lingua polluta suscipiemus, Homil. 21. pernitiosum est tam tremendis ministrantem ministeriis linguam sanguine tali purpuratam ad covitia & contumelias transferre.

Cyprianus von den Gefallenen/ so Christum verleuchnet/ und dennoch mit Gewalt zum Tische des HErrn gehen wolten/ plus modo in dominum manibus & ore delinquunt, quam cum Dominum negaverunt, jacens stantibus & integris vulneratus minatur & quod non statim domini corpus iniquitatis manibus accipiat aut ore polluto domini sanguinem bibat, sacerdotibus sacrilegus irascitur.

Leo sermon 6. de Temmo, Hoc ore sumitur quod fide creditur. Gregorius ejus quippe raro ibi sumitur, cujus sanguis non jam in manus infidelium, sed in Ora fidelium funditur, item, qui sanguis (agni) super utrumque postponitur, quando non solum ore corporis sed etiam ore cordis hauritur.

Ambrosius, quo ore pretiosum sanguinem hauries a quo tantum innocentis sanguinis effusum est.

Augustinus Epistola 118. das hat dem heiligen Geist wohlgefallen/ daß dem grossen herrlichen Sacrament zu Ehren/ zu erst in dem Mund der Christen des HErrn Leib eingehen soll denn andere gemeine Speise.

Aus welchen Zeugnissen offentlich erscheinet/ wie unerschamt und boßhafftig etliche fürgeben/ daß die alte Kirche nichts von der mündlichen Empfahung des Leibes Christi gewust hab/ und wie gifftig diejenigen nicht allein des lieben Lutheri und dieser heiligen Väter/ sondern auch des HErrn Christi und Pauli selbst spotten/ die diese mündliche und der unwürdigen Niessung duos pilos caudæ equinæ & commentum cujus vel ipsum Satanam pudeat genannt haben. Denn ob schon diese mündliche oder sacramentliche Niessung des Leibes Christi allein nicht

nicht heilsam ist/ ohne die geistliche Niessung/ das ist ohne den wahren Glauben an diese Wort vor euch gegeben/ für euch vergossen zu Vergebung der Sünden/ So müssen wir doch bekennen/ daß sie von unserm HErrn und Heyland JEsu Christo des Weißheit und Macht unendlich und unbegreifflich ist/ aus hochwichtigen Ursachen eingesetzt/ und in der gantzen Christlichen Kirchen von Anfang an je und allweg für ein grosses und werthes heiliges Mysterium gehalten ist/ darauff auch die Christlichen alten Lehrer Irenæus, Cyrillus, Hilarius, Tertullianus, und andere gar schönen lieblichen/ heilsamen und reichen Trost in allerley Anfechtung und Trübsal/ und in Todes-Nöthen/ auch von der gewissen Aufferweckung dieses unsers sterblichen verweßlichen Fleisches geschöpffet und geschmecket haben.

Es muß aber mit Fleiß erkleret werden/ welche da sind die unwürdigen Gäste dieses Abendmahls/ welche ohne wahre Reu und Leyd über ihre Sünde und ohne wahren Glauben und guten Vorsatz ihr Leben zu bessern/ zu diesem Sacrament gehen/ und ihnen selbst das Gerichte/ das ist zeitliche und ewige Straffe mit ihren unwürdigen mündlichen. Essen des Leibes Christi auff den Halß laden/ und am Leib und Blut Christi schuldig werden.

Denn die schwach gleubigen/blöden/betrübten Christen/ die von wegen der Grösse und Menge ihrer Sünde von Hertzen erschrocken sind und fürchten/ daß sie in dieser ihrer grossen Unreinigkeit dieses edlen Schatz und der Gutthaten Christi nicht werth seyn/ und ihre Schwachheit des Glaubens fühlen und beklagen und von Hertzen begehren/ daß sie mit sterckerm freudigerm Glauben und neuerm Gehorsam GOtt dienen mögten. Diese sind die rechten würdigen Gäste/ vor welche diß hochwürdige Sacramente vornemlich eingesetzt und geordnet ist/ wie Christus spricht: Kommet her zu mir alle die ihr mühseelig und beladen seyd/ ich will euch erqvicken/ item/ die Gesunden durfften keines Artzten/sondern die Krancken. Item Rom. 14. Nemmet den Schwachen im Glauben auff/ denn GOtt hat ihne auffgenommen/denn wer an den Sohn GOttes gleubet/(es sey mit einem starcken oder schwachen Glauben) der hat das ewige Leben. Und stehet die Würdigkeit nicht in der Grösse oder Kleinheit des Glaubens/ sonderen im Verdienst Christi/ welches der kleingläubige betrübte Vater Marc. 9. eben so wohl gewust als Abraham/ Paulus und andere so einen freudigen starcken Glauben gehabt haben.

Wer nu seine Schwachheit fühlet/ und nur ein Füncklein des Glaubens hat und hertzlich gern wolte GOtt gefällig seyn/ und dienen/ der soll mit den lieben Aposteln beten. Ach HErr stärcke uns den Glauben/ und mit dem armen Manne Marc. 9. Ich gleube HErr aber hilff meinem Unglauben/ und sollen

wissen/ daß GOtt diß hochwürdige Sacramente zu Erweckung und Sterckung unsers Glaubens gestifftet / und von denselbigen vornemlich soll gebraucht werden.

Daß sie von der wahren Gegenwertigkeit und zweyerley Niessung des Leibes Christi/ so entweder mit dem Glauben geistlich oder auch mündlich beyde von Würdigen und Unwürdigen geschiehet/ bißher geredt.

Dieweilen auch von der Consecration und von der gemeinen Regel/ daß nichts Sacramente sey ausser dem eingesetzten Gebrauch/ Mißverstand und Spaltung zwischen etlichen der Augspurgischen Confession Lehrer eingefallen sind / haben wir auch von dieser Sachen uns brüderlich und einträchtig mit einander auff nechst folgenden Meinung erkleret/ nemlich daß die werckliche Ursache oder causa efficiens der wahren Gerechtigkeit / des Leibes und Bluts Christi im Abendmahl nicht einiges Menschen Wort oder Werck es sey das Verdienst oder Sprechen des Dieners / oder das Essen und Trincken/ oder Glaube der Communicanten/ sondern allein des allmächtigen GOttes Krafft und unsers HErrn JEsu Christi Wort/ Einsetzung und Ordnung zugeschrieben soll werden. Denn die warhafftigen und allmächtigen Wort JEsu Christi / welche er in der ersten Einsetzung gesprochen / sind nicht allein im ersten Abendmahl kräfftiglich gewesen/ sondern werden gelten/ wircken und sind noch kräfftiglich/ daß an allen Orten/ da das Abendmahl nach Christi Einsetzung gehalten / und seine Wort gebrauchet werden/ aus Krafft und Vermögen derselbigen Wort/ die Christus im Abendmahl gesprochen / der Leib und Blut Christi/ warhafftig und gegenwertig ausgetheilet und empfangen wird/ den Christus selbest wo man seine Einsetzung hält / und seine Wort über das Brodt und Kelch spricht / und das gesegnete Brod und Kelch austheilet / durch die gesprochen Wort / aus Krafft der ersten Einsetzung kräfftig ist / wie Chrysostomus spricht in serm. de Pass. Christus richtet diesen Tisch selbest zu und segnet ihn / denn kein Mensch das fürgesetzt Brod und Wein zum Leib und Blut Christi machet / sondern Christus selbest / der für uns gecreutziget ist / die Wort werden durch des Priesters Mund gesprochen / aber durch GOttes Krafft und Gnade / durch das Wort da er spricht/ das ist mein Leib/ werden die fürgestelleten Element im Abendmahl gesegnet/ und wie diese Rede/ wachset und vermehret euch und erfüllet die Erde/ nur einmahl geredet/ aber allezeit kräfftig ist in der Natur / daß sie kräfftig ist und wachset und sich vermehret/ also ist auch diese Rede wohl einmahl gesprochen/ aber biß an diesen Tag und biß an seine Zukunfft ist sie kräfftig und wircket/ daß im Abendmahl der Kirchen sein wahrer Leib und Blut gegenwertig ist.

Und Lutherus Tom. 6. fol. 99. solche sein Befehl und Einsetzung vermag und schaffet/ daß wir nicht schlecht Brod und Wein sondern sein Leib und Blut dar-

darreichen und entfangen / wie seine Wort lauten / das ist mein Leib / das ist mein Blut / daß nicht unser Werck oder Sprechen / sondern den Befehl und Ordnung Christi / das Brod zum Leibe / und den Wein zum Blute machet / von Anfang des ersten Abendmahls / bis an der Welt Ende / und durch unseren Dienst und Ampt täglich gereichet wird.

Item Tom. 3. fol. 446. also hier auch / wenn ich gleich über alle Brod spreche / das ist mein Leib / würde freylich nichts daraus folgen / als wenn wir seiner Einsetzung und Heissung nach im Abendmahl sagen / das ist mein Leib / so ists sein Leib / nicht unsers Sprechens oder Thätelworts halben / sondern seines Heissens halben / daß er uns also zusprechen und zu thun geheissen hat / und sein heissen und Thun an unser sprechen gebunden hat.

Nun sollen die Wort der Einsetzung / in der Handelung des heiligen Abendmahls offentlich für der Versammlung / deutlich und klar gesprochen oder gesungen / und keines weges unterlassen werden / dann dem Befehl Christi / das thut / Gehorsam geleistet / und der Zuhörern Glaube von Wesen und Frucht dieses Sacrament / (von der Gegenwertigkeit des Leibes und Bluts Christi / von der Vergebung der Sünden / und allen Gutthaten so uns durch Christi Tod und Blutvergiessen erworben und im Testament Christi geschencket sind) durch Christi Wort erwecket / gestärcket und vergewissert / und die Element des Brod und Weines zu diesem heiligen Brauch / daß uns damit Christi Leib zu essen / und sein Blut zu trincken werde gereichet / geheiliget oder gesegnet werden / wie Paulus spricht / der gesegnete Kelch welchen wir segnen / welches ja nicht anders denn durch Widerholung oder Erzehlung der Wort der Einsetzung geschicht.

Aber dieser Segen / oder die Erzehlung der Wort der Einsetzung Christi wo nicht die gantze Action des Abendmahls / wie die von Christo geordnet / gehalten wird / als wenn man das gesegnete Brod nicht austheilet / empfähet und geniesset / sondern entschliesset / auffopffert oder umher träget / machet allein nicht ein Sacrament / sondern es muß der Befehl Christi / das thuet / welches die gantze Action dieses Sacraments / daß man in einer Christlichen Zusammenkunfft Brod und Wein nemme / segne / austheile / entfange / esse / trincke / und des HErrn Tod dabey verkündige / zusammen fasset; unzertrennet und unverrucket gehalten werden / wie uns auch St. Paulus die gantze Action des Brodbrechens / oder austheilens / oder empfahens für Augen stellet / 1. Cor. 10.

Diese warhafftige Christliche Lehre vom Abendmahl zu erhalten / und vielerley abgöttische Mißbräuche und Verkehrung dieses Testaments zuvermeiden und auszutilgen / ist diese nützliche Regel und Richtschnur aus den Worten der Einsetzung genommen. Nihil habet rationem Sacramenti extra usum a Christo

institutum, oder extra actionem divinitus institutam, welche mit nichten zuverwerffen/ sondern nützlich in der Kirchen GOttes soll und kan getrieben und erhalten werden/ und heisset allhie usus oder actio fürnemlich nicht den Glauben/ auch nicht allein die mündliche Niessung/ sondern die gantze eusserliche sichtbahre von Christo geordnete Handlung des Abendmahls/ die Consecration oder Wort der Einsetzung/ die Austheilung uud Empfahung oder mündliche Niessung des consecrirten Brod und Weins/ Leibs und Bluts Christi/ ausser welchen Gebrauch/ wenn das Brod in der papistischen Meß nicht ausgetheilet/ sondern auffgeopffert/ eingeschlossen/ umme getragen und anzubeten fürgestellet wird: Es für kein Sacrament zuhalten/ gleich als das Tauff-Wasser/ wenn es die Glocken zu weihen/ oder den Aussatz zu heilen gebrauchet wird/ oder sonsten anzubeten fürgestellet würde/ kein Sacrament oder Tauff ist/ denn solchen papistischen Mißbräuchen diese Regel erstlich entgegen gesetzet/ und von D. Luthero selbest Tom. 4. jenes erkleret ist.

Daneben aber müssen wir auch dieses erinnern/ daß die Sacramentirer diese nütze und nöthige Lehre und Regel hinterlistig und bößlich zu Verleschung der wahren wesentlichen Gegenwertigkeit / und nützlichen Niessung des Leibs Christi/ so allhier auff Erden beyde von Würdigen und Unwürdigen zugleich geschiehet/ verkehren und auff den usum fidei, oder geistlichen und innerlichen Gebrauch des Glaubens deuten/ als wäre es den Unwürdigen kein Sacrament/ und geschehe die Niessung des Leibs Christi/ allein geistlich durch den Glauben/ oder als machte der Glaube den Leib Christi im heiligen Abendmahl gegenwertig/ und derhalben die unwürdigen ungleubigen Heuchler den Leib Christi nicht gegenwertig empfangen.

Nun machet unser Glaub das Sacrament nicht/ sondern alleine unsers allmächtigen GOttes und Heylands JEsu Christi warhafftiges Wort und Einsetzung/ welche stets kräfftig ist/ und bleibet in der Christenheit/ und durch die Würdigkeit oder Unwürdigkeit des Dieners oder des/ der es empfähet/ Unglauben nicht auffgehoben oder unkräfftig gemacht wird/ gleichwie das Evangelium/ ob es schon die gottlosen Zuhörer nicht gleuben/ dennoch nichts destoweniger das wahre Evangelium ist und bleibet/ allein daß es in den Ungleubigen zur Seeligkeit nicht würcket: Also die Empfaher des Sacraments gleuben oder gleuben nicht/ so bleibet Christus nichts destoweniger in seinen Worten warhafftig/ da er saget: Nehmet/ esset/ das ist mein Leib/ und würcket solches nicht durch unsern Glauben/ sondern durch seine Allmächtigkeit. Derhalben es ohne Zweiffel ein schädlicher (unverschemter Irthum ist/) daß etliche aus listiger Verkehrung dieser gewöhnlichen Regel unserem Glauben/ als der alleine den Leib Christi gegenwertig mache und geniesse/ mehr als der Allmächtigkeit unsers HErrn und Heylandes JEsu Christi zuschreiben.

Denn

Denn daß wir die gewöhnlichen Schulwörter gebrauchen / so ist die würckliche Ursach oder Causa efficiens der wahren Gegenwertigkeit des Leibs und Bluts Christi im Abendmahl / nicht unser Glaub / sondern alleine des warhafftigen und allmächtigen Sohns GOttes unsers Heylands JEsu Christi Wort oder Einsezung / Wille und Ordnung / daß Er will seyn / wo man seine Einsetzung hält / und seine Wort saget / Krafft der Einsetzung: Gleichwie er will Weitzen geben Krafft der ersten Schöpffung / wo man Weitzen sähet.

Causa instrumentalis ist pronunciatio verborum, (die gesprochene Wort der Einsetzung) dadurch Christus selbst wircket und kräfftig ist.

Causa materialis, seynd die Element / natürlich Brod und Wein / und der wahre wesentliche Leib und Blut JEsu Christi.

Causa formalis, ist die ganze Handlung / die Consecration, Austheilung und Empfahung des Brods und Leibs / des Weins und Bluts Christi: von welcher (wesentlichen Form) dieses Sacraments die gemeine Regel redet: Nihil habet rationem Sacramenti extra institutam actionem seu usum.

Causæ finales & Effectus seyn die Application oder Zueignung oder Niessung der Krafft und Gutthaten / die uns Christus mit seinem Leib und Blut erworben hat / nemlich Vergebung der Sünden und ewige Seeligkeit / welche durch dieses Mittel / gleichwie durchs Wort / den Gleubigen zugeeignet / applicirt und versiegelt wird. Item / Erweckung und Sterckung des Glaubens / gnädige Verbünduß und Vereinigung mit Christo / dardurch wir Jhme eingeleibet und seine Gliedmassen werden / und von Jhme erhalten / regieret / gestärckt / und nach dem Tode wieder zum ewigen Leben aufferwecket werden. Dieweil unsere Leiber mit dem unsterblichem Leibe Christi gespeiset sind / wie dann diese und andere mehr Frucht- und Nutzbarkeiten dieses Abendmahls in den Gleubigen anderstwo erzehlet werden.

Diese Frucht und Wirckung / nemlich Vergebung der Sünden / Gerechtigkeit / Leben und Seeligkeit / nennen die Vätter rem Sacramenti, welcher die Ungleubigen nicht theilhafftig werden / ob sie schon das Sacrament / das ist / den Leib und Blut Christi empfahen. Nun bleibet das Wesen oder Materia & forma der Sacrament gantz und vollkommen / ob schon die End-Ursachen und Würckungen wegen unsers Unglaubens nicht allezeit folgen / denn das fürgegeben wird / dem der da nicht gläubet / sey die Verheissung mächtig / nun sey im Abendmahl der Leib Christi verheissen / darum werden die Ungläubigen sein nicht theilhafftig. Da antwortet Augustinus auff Lib. III. de baptismo contra Donatistas cap. 14. Es lieget nichts daran / wenn man von des Sacraments Vollkommenheit und Heiligkeit handelt / was der / der das Sacrament empfähet / gläube / und was für

einen Glauben er habe. Es ist wohl/ was seine Seeligkeit belanget/ viel daran gelegen / aber des Sacramentes halben ist nichts daran gelegen / denn es kan einer das Sacrament gantz entpfahen / und gleichwohl keinen rechten Glauben haben.

Daß man auch fürgiebt/ der Leib Christi sey nunmer ohne den Geist Christi / nu haben die Ungleubigen den Geist Christi nicht / darum sie auch seines Leibes im Sacrament nicht können theilhafftig werden/ ist öffentlich/ daß der heilige Geist/ als wahrer GOtt sampt dem Vater und Sohn allenthalben den Frommen und Gottlosen gegenwertig ist. Psalm. 139. Wo will ich hingehen für deinem Geist / führe ich hinunter in der Helle/ so bist du da. Derhalben ob schon die Gottlosen/ den Geist ja so wohl als den Leib Christi nicht zu ihrem Heil/ Leben und Seeligkeit empfahen/ daß er Trost und Freud in ihnen würcke: So kan doch darum die wahre Gegenwertigkeit des Geistes so wohl als des Leibs Christi im Sacrament nicht geleugnet werden/ daß auch die Sacrament geistliche Sachen seynd (dadurch der heilige Geist würcket und kräfftig ist.) Und zum geistlichen Reiche Christi gehören/ und zu Labung und Speisung der Seelen und Stärckung des Glaubens gestifftet seyn/ ist unleugbar.

Daß aber darum die Wort Christi im Abendmahl allegorice (welchs man auch geistlich heist/) oder figurlich sollen gedeutet / und nicht wie sie lauten / von der waren wesentlichen Gegenwertigkeit des Leibs und Bluts Christi sollen verstanden werden/ das folget gantz und gar nicht/ dieweil das Wort geistlich æquivoce in ungleichen Verstande gebraucht wird.

Was den Spruch Johannis 6. belanget/ der Geist ist/ der da lebendig machet / das Fleisch ist kein nutz / ist öffentlich/ daß Christus daselbst nicht von seinem Abendmahl/ welches ein gantz Jahr hernach allererst eingesetzet ist/ handelt: Auch nicht von seinem heiligen Fleisch / dadurch er uns den höchsten Nutz/ und treueste Schätz/ Vergebung der Sünden und ewiges Leben erworben hat/ und mittheilet/ redet/ sondern von unsern sündlichen/ verdorbenen/ vergifften Fleisch/ das dem Geist GOttes zuwider ist/ wie der Capernaiten Gedancken / nach der Vernunfft von den absurdis und Ungereumten folgen/ welche die Vernunfft aus Christi Reden/ vom essen seines Leibes gleubet und auffmutzet / gantz nichts zur Seligkeit nutze seyn / dargegen aber GOttes Geist / Wort / Sacrament/ dadurch der Geist Christi kräfftig ist / der machet lebendig / und würcket Vergebung der Sünden und ewige Seligkeit. Die Sprüche Christi von seinem Abschied und Abwesen aus dieser Welt / Matth. 26. Joh. 16. 17. ꝛc. antreffend/ ist offentlich / daß Christus nicht mehr in diesem sichtbarlichen / eusserlichen/ natürlichen Leben ist/ des die Welt brauchet/ und lobet/ darinn man essen/ drincken/ arbeiten/ und der Welt und aller Nothurfft dieses Lebens brauchen muß/ wie er selbst

nach

nach seiner Aufferstehung/ da er mit Leib und Seele bey seinen Jüngern stehet/ dennoch ausdrücklich saget/ er sey nicht mehr bey ihnen/ nemlich wie vorhin/ wie die Armen bey uns seyn/ die wir stehen sehen / greiffen/ essen und dencken können.

Aber darum ist er nicht allerding aus der Welt geschieden / sondern ist und bleibet allezeit persöhnlich bey uns gegenwertig biß an das Ende der Welt/ da er wiederum sichtbarlich zu uns kommet / und uns zur ewigen Beywohnung und Gemeinschafft seiner ewigen Herrlichkeit zu sich nehmen wird. Matth. 28. Ich will bey euch seyn alle Tage / biß ans Ende der Welt/ item/ wo zween oder drey versamlet seyn in meinen Namen/ da bin ich mitten unter ihnen.

Hergegen wird nun dieses ansehnlichs Argument angezogen/ welches der Sacramentirer scheinlichster und stärckister Grund/ den sie allenthalben anzuziehen und auff das herrlichste auffzumutzen pflegen / daß ein wahrer natürlicher Leib nicht könne auff eine Zeit an vielen oder allen Oertern im Abendmahl gegenwertig seyn/ dieweil nun Christus ein rechten wahren natürlichen Leib/ auch nach seiner Aufferstehung und Verklerung behält / welcher nun im Himmel ist/ und zur Rechten sitzet / so sey unmüglich/ daß der wahre Leib Christi hiernieder bey uns auff Erden im Abendmahl wesentlich gegenwertig seyn könne.

Es folget aber dieses gar nicht / und ist sehr übel von hochgelehrten Leuten argumentirt/ von dem das der erschaffenen Natur eigen oder unmüglich ist/ zu dem der viel andere und höhere göttliche Eigenschafft hat und allmächtig ist / uns Menschen ist er ja/ nach Ordnung der Natur unmüglich/ daß einer zugleich in Schweitzer-Land und Saxen mit seinem Leib wesentlich seyn solte. Aber diesem höhern Menschen JEsu Christo allmächtigen GOttes Sohn / der daselbsten spricht/ wo zween oder drey in meinem Nahmen versamlet seyn / da bin ich mitten unter ihnen. Mir ist alle Gewalt im Himmel und auff Erden gegeben/ und siehe/ ich bin bey euch alle Tage biß ans Ende der Welt/ ist es nicht allein müglich/ sondern auch leicht/ an allen Orthen/ in seiner Christenheit gegenwertig zu seyn/ und seinen wahren Leib und Blut an allen Enden/ da sein Abendmahl nach seiner Einsetzung gehalten wird/ warhafftig und wesentlich / allen so das Sacrament gebrauchen/ zuverreichen.

Wie nun der Jungfrauen Mariä/ auf dergleichen Zwinglische Argument/ aus menschlicher Vernunfft gesponnen: Es ist unmüglich nach Ordnung der Natur/ daß eine Jungfrau/ ohne Beywohnung eines Mannes/ einen Sohn zeuge/ von dem Engel Gabriel geantwort wird. Bey GOtt ist kein Ding unmüglich/ wie Abraham/ als es ihn schon unmüglich deuchte / daß der verheissen Saamen Christus aus seinem Sohn Isaac/ den er schlachten solte/ geboren werden könte. Dennoch GOtt die Ehre giebt/ daß er warhafftig sey/ und gewiß

gleu-

gleubet/ das was GOtt verheisset/ er solches auch thun kan. Ob er es schon mit seinen fünff Sinnen nicht begreiffen kan. Also wir auch in diesem grossen Geheimnuß/ billich diese allergewisseste und unbewegliche Principia Theologica, Heuptsprüche und Grundvesten des Christlichen Glaubens Ps. 33. des HErrn Wort sind warhafftig/ was er zusagt/ das hält er gewiß/ Rom. 4. Was er verheisset/ das kan er gewiß thun/ Ephes. 3. GOtt kan überschwenglich thun und würcken/ über alles das wir verstehen und bitten können. Luc. 1. Bey GOtt ist kein Ding unmüglich ꝛc. billich und höher und glaubwürdiger halten sollen/ als diß philosophische/ und aus unser Vernunfft gesponnen Argument/ daß ein wahrer natürlicher Leib nicht könne auf einmahl mehr als an einem Ort seyn/ so ist es nach der Physica und unser Vernunfft/ ja so unmüglich daß ein wahrer natürlicher Leib durch versiegelten Grabstein und verschlossene Thür durchdringen solte. (Wie dieses Mirackel die gantze Erudita antiquitas, darauff sich die Sacramentirer stetigs beruffen/ und gar nahe alle Patres als Hilarius de Trin. lib. 3. Justinus Quæst. 114. Cyrillus in Joh. lib. 12. 51. 53. Chrysostomus. Ambrosius. Augustinus Epistola ad Volusianum 3.

Ipsa virtus per inviolata matris Virginea Viscera membra infantis eduxit, quæ postea per clausa ostia Juvenis membra introduxit. &c. In talibus rebus tota ratio facti est potentia facientis Item Tracta. 121. In Johan. sermo. 3. de resurrectione Christi &c. einträchtig anziehen) als daß ein Leib solte zugleich an zweyen Orthen seyn/ denn Christi Leib/ ob er wohl auff Erden sichtbarlich gangen/ Raum geben und genommen hat/ so ist er doch an die Ordnung der Natur nicht also gebunden/ dieweil er persöhnlich mit GOtt dem Allmächtigen ist vereiniget/ und auch ihme nach seiner menschlichen Natur/ aller Gewalt im Himmel und auf Erden gegeben ist/ und ob wohl wahr ist/ daß er alle wesentliche Eigenschafften menschlicher Natur auch nach der Aufferstehung behält/ so ist doch raumlich und umschrieben/ an einem Orth seyn (esse in loco circumscriptivè) nur ein zufällig Eigenschafft/ in prædicamento ubi. Wie ihr Prophet und Apostel Aristoteles selbst frey bekennet lib. 4. pyhsicorum, daß der sichtbahre Himmel nicht an einem gewissen Ort umschlossen sey.

Auch ist der HErr Christus durch seine Himmelfarth und sitzen zu der Rechten GOttes nicht also von uns abgeschieden/ daß Er itzund in einem gewissen leiblichen Orth im Himmel raumlich also umschrieben/ begriffen und eingenommen sey/ wie etliche die Wort Petri Actor. 3. fälschlich verkleren/ daß er nicht mehr bey uns auf Erden seyn wolle oder könne/ denn er auch nach seiner Himmelfahrth dem Apostel Paulo leiblich und sichtbarlich allhie auf Erden etliche mal erschienen ist/ 1. Cor. 15. Act. 9. 22. 25. und Stephano Act. 7. So ist das

das Sitzen Christi zur Rechten GOttes nicht anders als in göttlicher Gewalt/ Ehre/ Macht/ Majestät und Herrligkeit/ als ein HErr aller Creaturen und Heupt der Kirchen/ alles im Himmel und Erden und in seiner Kirchen gegenwertig regieren/ zu welcher hohen unermeßlichen göttlichen Gewalt und Herrschafft der Mensch JEsus Christus durch seine Aufferstehung und Himmelfahrt/auch nach seiner menschlichen Natur erhöhet ist. Eph. 1. und 4. Phil. 2. Act. 2. Ebr. 1. 4. 9. draus gewiß und unwidersprechlich folget/ daß dieser allmächtiger HErr JEsus Christus an allen Enden wo Christen seyn/ und wo sein heilig Abendmahl nach seiner Einsetzung gehalten wird/ mit seinem wahren wesentlichen Leib und Blut gegenwertig seyn könne und wolle. So ist das Himmelreich nicht ein solcher beschlossener/ abgemessener und ausgezirckelter Orth/ wie die Sacramentirer dichten über dem Firmament oder sichtbaren Himmeln/ (die im Feuer vergehen werden. 2. Pet. 3.) Sondern ist das geistlich/ewig/ himmlisch und göttlich Leben/ darinn wir ohne Sünd und Tod/ ohne Trübsal und Jammer GOtt gegenwertig anschauen mit göttlichem Licht/ Weißheit/Gerechtigkeit gezieret/ und gleich den Engeln mit allen Außerwehlten in unendlicher Freud und Herrlichkeit leben/ und GOtt den Vater/ und unsern Heyland JEsum Christum/ von Angesicht zu Angesicht ewiglich sehn/ loben und preisen werden.

Dieser Himmel ist allenthalben/ wo GOtt ist/und seine göttliche Weißheit/ Leben und Gerechtigkeit mittheilet. Sonst wenn Christus darum/ daß er gen Himmel gefahren und itzund im Himmel ist/ nicht auch zugleich auf Erden seyn könte/ würde eben dasselbige auch von der Gottheit folgen/ weilen wir sagen.

Unser Vater der du bist im Himmel/ und der Himmel ein Orth und stete Wohnunge GOttes in der heiligen Schrifft genennet wird. Aber was alle diese spitzige vielfältige und scheinliche der Sacramentirer Gegen-Argument von den wesentlichen oder natürlichen Eigenschafften eines menschlichen Leibes/ und von der Himmelfahrth Christi/von seinem Abschied aus dieser Welt/ und dergleichen anlangt/ daß wir uns dadurch nicht kennen/ noch sollen lassen abführen von dem einfältigen/ deutlichen klaren Verstand des Worts des Testaments Christi auf frembde Meinung anders/ denn wie sie lauten/ sondern gehörter massen einfältig verstehn und gläuben/ seynd unsere Gründe/ darauff wir in dieser Sachen je und allwegen nach erregter Zwiespalt von diesem Artickel gestanden/ diese wie D. Luther dieselbigen gleich Anfanges wider die Sacramentirer mit nachfolgenden Worten gesetzt hat.

Der erste ist dieser Artickel unsers Glaubens/ JEsus Christus ist wesentlicher/ natürlicher/ warhafftiger/ völliger GOtt/ und Mensch in einer Person unzertrennet/ und ungetheilet.

Der ander/ daß GOttes rechte Hand allenthalben ist/ und derhalben Christus vermöge der Wort der Einsetzung mit seinem Leibe darinn die Fülle der Gottheit wohnet/ welcher auch zur Rechten der Majestät und Krafft GOttes erhöhet ist/ in seinem Abendmahl/ wo das nach seiner Stifftung auff Erden gehalten wird/ gegenwertig seyn könne.

Der dritte/ daß GOttes Wort nicht falsch ist noch leugt.

Der vierdte/ daß GOtt mancherley Weise hat/ und weiß etwan an einem Orth zu seyn/ und nicht alleine die einige/ welche die Philosophi localem reumlich nennen/ erstlich die begreiffliche/ leibliche Weise/ wie er auff Erden leiblich gieng/ da er Raum gab und nahm nach seiner Grösse/ solche Weise kan er noch brauchen/ wenn er will/ wie er nach der Aufferstehung thate/ und am jüngsten Tage brauchen wird/ wie Paulus sagt/ 1. Tim. 6. welche wird zeigen zu seiner Zeit/ derselbige GOtt ꝛc. und Coloss. 3. wenn Christus euer Leben sich offenbahren wird ꝛc. Auff solche Weise ist er nicht in GOtt oder bey dem Vatter/ noch im Himmel/ wie der tolle Geist treumet/ dann GOtt ist nicht ein leiblicher Raum und Stätt/ und hie auffgehn die Sprüche/ so die Gleißler führen / wie Christus die Welt verlasse/ und zum Vater gehe ꝛc.

Zum andern/ die unbegreiffliche geistliche Weise/ da er keinen Raum nihmt noch gibt/ sondern durch alle Creatur fähret wo er will/ wie ein Gesichte/ (daß ich grobe Gleichnusse gebe/) durch Lufft/ Leichen oder Wasser fähret/ und ist/ und nicht Raum nihmt noch giebet/ wie ein Klang oder Thon durch Lufft oder Wasser oder Brete und Wand stehet und ist/ und auch nicht Raum gibt noch nihmt/ item/ wie Liecht und Hitze/ durch Lufft und Wasser/ Glaß/ Christallen und dergleichen fähret und ist/ und auch nicht Raum gibt noch nimmt/ item und dergleichen viele mehr.

Solcher Weise hat er gebraucht/ da er aus verschlossenem Grabe fuhr/ und durch verschlossene Thür kam/ und zum Brod und Wein zum Abendmahl und wie man gleubet/ da er von seiner Mutter gebohren ward ꝛc.

Zum dritten/ die göttliche himmlische Weise/ da er mit GOtt eine Persohn ist/ nach welcher freylich alle Creaturen ihm gar viele durchläufftiger und gegenwärtiger seyn müssen/ dann sie seyn nach der anderen Weise.

Ob nu GOtt noch mehr Weise habe und wisse/ wie Christi Leib etwa sey/ will ich hiemit nicht fürlernen/ sondern angezeigt haben/ wie grobe Hengst unsere Schwermer sind/ daß sie Christus Leib nicht mehr denn die erste begreiffliche Weise zugeben/ wiewohl sie auch dieselbigen nicht können beweisen/ daß sie wider unseren Verstand sey/ denn ichs in keinem Wege leugnen will/ daß GOt-

tes

tes Gewalt nicht solte so viel vermögen / daß ein Leib zugleich an vielen Orthen seyn möge / auch leiblicher begreifflicher Weise / dann wer wils beweisen / daß GOtt solchs nicht vermag? Wer hat seiner Gewalt ein Ende gesehen? Die Schwermer dencken wohl also / GOtt vermöge es nicht / aber wer will ihren Dencken gleuben? womit machen sie solch Gedancken gewiß ꝛc.

Hactenus Lutherus.

Also ist unser Glaub in diesem Artickel von der wahren Gegenwertigkeit des Leibs und Bluts Christi im heiligen Abendmahl / auff des warhafftigen und Allmächtigen GOttes unsers HErrn und Heylands JEsu Christi Warheit und Allmächtigkeit gebauet / welche Gründ unseren Glauben in allen Anfechtungen dieses Artickels halb zu stärcken und zu befestigen / und dargegen all der Sacramentirer Fürwurff wie annehmlich und scheinlich sie der Vernunfft nur seyn mögen / umzustossen und zu widerlegen starck und vest genug seyn / darauf sich auch ein Christlich Hertze sicher und vest lehnen und verlassen kan.

Demnach verwerffen und verdammen wir mit Hertzen und Mund als falsche / irrige und verführische alle Irrthum / so dieser abgesetzten und in GOttes Wort gegründten Lehr / ungemäß / zuwider und entgegen seyn / als erstlich die Papistische Transsubstantiation, da gelehret wird / daß das consecrirte Brod und Wein im heiligen Abendmahle sein Substanz und Wesen gantz und gar verliehren / und in die Substanz des Leibes und Bluts Christi verwandelt werden / also / daß alleine die blosse Gestalt des Brods und Weins oder Accidentia sine subjecto übrig bleiben / unter welcher Gestalt des annihilirten Brodts der Leib Christi / auch ausserhalb der Handelung des Abendmahls / wenn das Brod im Sacrament eingeschlossen / oder zum Schauspiel und anzubeten umher getragen wird / gegenwertig sey / dann nichts Sacrament seyn kan / ausser GOttes Befehl und geordnetem Gebrauch dazu es in GOttes Wort eingesetzt ist.

Deßgleichen verwerffen und verdammen wir all ander Papistische Mißbräuch dieses Sacraments / als den Greuel der Opffermeß für die Lebendigen und die Todten / item / daß den Laien nur eine Gestalt des Sacramentes wider den offentlichen Befehl und Einsetzung Christi gereicht wird / oder wie dieselbigen Papistischen Mißbräuche in unserer Kirchen gemeinen Confession und Apologia Schmalkaldischen Artickeln / und anderen der unsern Schrifften ausführlich aus GOttes Wort und der alten Kirchen Zeugnuß widerleget werden.

Dieweilen aber in dieser Schrifft wir fürnehmlich alleine von der wahren Gegenwertigkeit des Leibs und Bluts Christi wider die Sacramentirer / derer etliche sich unter der Augspurgischen Confeßion Nahmen in diese Kirchen unver-

schemt eindringen / unsere Bekanntnuß und Erklerung zu thun fürgenommen/ so wollen wir auch der Sacramentirer Irrthum fürnehmlich allhie setzen und erzehlen/ damit unsere Zuhörer/ daß sie sich darfür hüten und fürsehen können / zuvor warnen.

Darnach verwerffen und verdammen wir mit Mund-Hertzen als falsch/ irrig und verführisch / alle Sacramentirisch Opiniones, so dieser obgesetzten / und in GOttes Wort gegründten Lehre ungemeß/ zuwider und entgegen sind.

Also wenn die Wort der Einsetzung nicht einfältig/ in ihren eigentlichen Bedeutungen wie sie lauten/ von der wahren wesentlichen Gegenwertigkeit/des Leibs und Blutes Christi im Abendmahl verstanden / sondern durch Tropos oder figurliche Deutung auff einen anderen/ neuen frembden Verstand gezogen werden/ wie wir hiemit alle solche sacramentirische Opiniones, wie vielfältig und mancherley dieselbigen auch seyn/ verwerffen.

Item/ wo die mündliche Niessung des Leibs und Bluts Christi im Abendmahl geleugnet/ und dagegen gelehrt wird / daß der Leib Christi im Abendmahl allein geistlich durch den Glauben genossen werde / also daß unser Mund im Abendmahl nur allein Brod und Wein entfange.

Gleichfalls auch da gelehret wird / daß Brod und Wein im Abendmahl nicht mehr seyn als Kennzeichen / dadurch die Christen unter einander zuerkennenn/ oder daß sie nur seyn Bedeutung Gleichniß und Anbildung des weit abwesenden Leibes Christi dergestalt/daß gleichwie Brod und Wein unsers Leibes eusserliche Speise ist/ also sey auch der abwesende Leib Christi mit seinem Verdienste unser Seelen geistliche Speise.

Oder daß es nicht mehr seyn den Wahrzeichen / oder Gedenck-Zeichen des abwesenden Leibs und Bluts Christi / durch welche Zeichen/ als durch ein eusserliches Pfand wir versichert sollen werden/ daß der Glaub/ der sich vom Abendmahl abwendet/ und über alle Himmel steigt/ droben ja so warhafftig / des Leibs und Bluts Christi theilhafftig werde / als wahr wir im Abendmahl mit dem Munde die eusserlichen Zeichen empfahen/ und daß also die Versicherung und die Kräfftigung unsers Glaubens im Abendmahl geschehe alleine durch die eusserlichen Zeichen / und auch durch den warhafftigen gegenwärtigen und uns überreichten Leib Christi.

Oder daß im Abendmahl dem Glauben allein die Krafft / Wirckung und Verdienst des weit abwesenden Leibes Christi ausgetheilet werde / und also des abwesenden Leibes theilhafftig werde / und daß auff diese jetzt erzehlte Weise unio sacramentalis, die sacramentliche Vereinigung zuverstehen seyn de Analogia signi & signati, oder das der Leib und Blut Christi anders nicht/ denn allein geistlich durch

den

den Glauben empfangen und genossen werde/ wir verwerffen und verdammen auch da gelehrt wird / daß Christus von wegen seiner Himmelfahrt mit seinem Leibe als an einen gewissen Orth im Himmel begriffen und umfangen sey/ daß er mit demselbigen bey uns im Abendmahl / welches nach der Einsetzung auf Erden gehalten wird/ warhafftig wesentlich nicht gegegenwertig seyn könne oder wolle/ sondern sey so weit oder fern davon/ als Himmel und Erden von einander ist. Item daß Christus die wahre wesentliche Gegenwertigkeit seines Leibes und Blutes in seinem Abendmal nicht habe verheissen können/noch leisten könne oder wolle/ weil die Natur und Eigenschafft seiner angenommenen menschlichen Natur solches nicht leiden noch zugeben könne.

Wir verwerffen und verdammen auch da gelehrt wird / daß nicht allein die Wort und Allmächtigkeit Christi/ sondern der Glaube den Leib Christi im heiligen Abendmahl gegenwärtig mache/ doher von etlichen die Worte der Einsetzung/ in der Handlung des Abendmahls unterlassen werden/ denn ob wohl die Papistische Consecration in welcher deren Sprechen als dem Wercke des Priesters die Krafft zugemessen wird / als mache dasselbige ein Sacrament/ billich gestraffet und verworffen wird/ so können oder sollen doch die Worte der Einsetzung in der Handelung des Abendmahls in keinem Wege ausgelassen werden/ wie solches in vergehender Explication erkleret ist.

Wir verwerffen und verdammen auch die Lehr/ daß die Gleubigen den Leib Christi nicht vermöge der Wort der Einsetzung Christi bey dem Brod und Wein des Abendmahls suchen/ sondern vom Brode des Abendmahls mit ihrem Glauben an das Orth gewiesen werden / da der HErr Christus mit seinem Leib sey / daß sie daselbsten sein geniessen sollen.

Wir verwerffen und verdammen auch / da gelehrt wird / daß die ungleubigen und unbußfertigen böse Christen/ die allein den Nahmen Christi tragen/aber den rechten/ warhafftigen/ lebendigen und seeligmachenden Glauben nicht haben/ im Abendmahl nicht den Leib und Blut Christi/ sondern allein Brod und Wein empfahen.

Wir verwerffen und verdammen auch / da gelehret wird/ daß die Würdigkeit nicht allein in wahrem Glauben/ sondern auf des Menschen eigener Bereitung stehe.

Wir verwerffen und verdammen auch/ da gelehrt wird/ daß auch die Rechtgleubigen/ die einen rechten warhafftigen/ lebendigmachenden Glauben haben/und behalten/ diß Sacrament zum Gericht die unwürdigen Gäste empfangen kunten.

Wir verwerffen und verdammen auch/ da gelehrt wird/ daß die Element oder sichtliche Species des gesegneten Brodes und Weins angebetet sollen werden/

daß aber Christus selbst wahrer GOtt und Mensch/ so im Abendmahl warhafftig und wesentlich gegenwertig / sölle im Geiste und in der Warheit angebettet werden/ kan und wird niemand leugnen/ er sey denn ein Arianischer Ketzer.

Wir verwerffen und verdammen auch alle fürwitzige / spöttische/ lästerliche Frage / und Rede so auff grob fleischliche Capernaitische Weise von den übernatürlichen himmlischen Geheimnissen dieses Abendmahles fürgebracht werden.

Andere und mehr Antitheses oder verdammliche Gegenlehren sind in fürgehender Erklerung gestrafft und verworffen werden/ welche wir geliebter Kürtze halben allhie solche widerholen wollen/ und was noch über das andere mehr verdammliche Opiniones sind kommen / aus der obgesetzten Verklerung deutlich genommen und specificirt werden/ dann wir alles/ was der obgesetzten und in GOttes Worten wohl ergrundeten Lehre ungemeß zuwider und entgegen ist/ verwerffen und verdammen.

Von der ewigen Versehung und Wahl GOttes.

Wiewohl unter den Theologen Augspurgischer Confession noch gäntzlich kein offentliche/ ergerliche und weitläufftige Zwiespaltung von der ewigen Wahl der Kinder GOttes fürgefallen / jedoch nachdem dieser Artickel an anderen Oertern in gantz beschwerliche Streite gezogen/ und auch unter den Unsern etwas davon geredet worden / dazu von den Theologen nicht allwege gleiche Reden geführet / derhalben vermittelst göttlicher Genaden/ auch künfftiglich bey unsern Nachkommen / so viel an uns Uneinigkeit und Trennung in sollichen fürzukommen/ haben wir desselben Erklerung auch hieher setzen wollen/ auf daß menniglich wissen möge/ was auch von diesem Artickel / unser einhellig Lehr/ Glaub und Bekanntnuß sey / denn man ja die Lehre von diesem Artickel/ wenn sie aus und nach dem Fürbild des göttlichen Worts geführet / nicht kan noch soll für unnütz oder unnöthig/ vielweniger für ergerlich oder schädlich halten/ weil die heilige Schrifft des Artickels nicht an einem Orth/ etwa ohngefehr alleine gedenckt / sondern an vielen Oertern denselben gründlich handelt und treibet/ so muß man auch um Mißbrauchs oder Mißverstands Willen / die Lehre des göttlichen Worts nicht unterlassen / oder verwerffen / sondern eben derhalben/ allen Mißbrauch und Mißverstand abzuwenden / muß der rechte Verstand aus Grunde der Schrifft erkläret werden/ und stehet euch die einfältige Summa der Lehre von diesem Artickel darauff.

Von

Von der ewigen Vorsehung GOttes und Wahl seiner Kinder zu der ewigen Seeligkeit/ ist der Unterscheid mit Fleiß zu mercken: Dann præscientia vel prævisio, daß GOtt alles vorher siehet und weiß/ welche man die Vorsehung GOttes nennen möchte/ gehet aber über alle Creaturen gut und böß/ daß er nemlich alles zuvor siehet und weiß/ was da ist oder seyn wird/ was da geschicht oder geschehen wird/ es sey gut oder böß/ weil für GOtt alle Ding/ sie seyn vergangen oder zukünfftig/ unverborgen und gegenwärtig seyn/ wie geschrieben stehet Matth. 10. Kaufft man nicht zween Sperling um einen Pfenning/ noch fällt derselben keiner auf die Erden ohne euren Vatter. Und Psal. 139. Deine Augen sahen mich/ da ich noch unbereitet war/ und waren alle Tage auff dein Buch geschrieben/ die noch werden solten/ und derselben keiner da war/ item/ Isa. 37. Ich kenne deinen Auszug und Einzug/ und dein Toben wider mich.

Die ewige Wahl GOttes aber/ vel prædestinatio GOttes Verordnung zur Seeligkeit/ gehet nicht zumal über die Frommen und Bösen/ sondern allein über die Kinder GOttes/ die zum ewigen Leben erwehlet und verordnet seyn/ ehe der Welt Grund geleget ward/ wie Paulus spricht Eph. 1. Er hat uns erwehlet in Christo JEsu/ und verordnet zur Kindschafft.

Die Vorsehung GOttes præscientia, siehet und weiß auch zuvor das Böse/ aber nicht also/ daß es GOttes gnädiger Wille wäre/ daß es geschehen solte/ sondern was der verkehrte böse Wille des Teuffels/ und der Menschen fürnehmen und thun werde und wolle/ das siehet und weiß GOtt alles zuvor/ und hält seine præscientia auch in den bösen Händeln oder Wercken ihr Ordnunge/ davon GOtt dem Bösen/ welches GOtt nicht will/ sein Ziel und Massen gesetzt wird/ wie ferne es gehen/ und wie lang es währen solle; wenn und wie ers hindern und straffen wolle/ der Anfang aber und Ursach des Bösen ist nicht Vorsehung/ (dann GOtt schaffet und wircket das Böse nicht/ hilfft und förderts auch nicht) sondern des Teuffels und der Menschen böser und verkehrter Wille/ wie geschrieben stehet/ Israel du bringest dich in Unglück/ aber dein Heil stehet allein bey mir. Item/ du bist nicht ein GOtt/ dem gottloß Wesen gefalle.

Die ewige Wahl GOttes aber siehet und weiß nicht allein zuvor der Auserwehlten Seeligkeit/ sondern ist aus genädigem Willen und Wohlgefallen GOttes in Christo JEsu eine Ursach/ so da unsere Seligkeit und was zu derselbigen gehöret/ schaffet/ wircket/ hilfft/ und befördert/ darauff auch unser Seeligkeit also gegründet ist/ daß die Pforten der Höllen nichts darwider vermögen sollen/ wie geschrieben stehet/ meine Schafe wird mir niemand aus meiner Hand reissen/ und abermahl/ und es wurden gleubig/ so viel ihr zum ewigen Leben verordnet waren.

Die-

Dieselbige ewige Wahl oder Verordnung GOttes zum ewigen Leben ist auch nicht also bloß in dem heimlichen/ unerforschlichen Rath GOttes zubetrachten/ als hielte die nicht mehr in sich/ oder als gehörte nicht mehr dazu/ und währe nicht mehr dabey zubedencken/ dann daß GOtt zuvor ersehen/ welche und wie viel seelig/ welche und wie viel verdammt solten werden/ oder daß er alleine solche Musterung gehalten/ dieser soll seelig/ jener soll verdammt werden/ dieser soll beständig bleiben/ jener soll nicht beständig bleiben/ denn daraus nehmen und fassen ihrer viele seltzame gefährliche/ schädliche Gedancken/ entweder Sicherheit und Unbußfertigkeit / oder Kleinmüthigkeit und Verzweiffelung / daher zuverursachen und stercken/ daß sie gedencken oder sagen. Weil GOtt seine Ausenwehleten zur Seligkeit versehen hat/ ehe der Welt Grund geleget ward. Ephes. 1. und GOttes Versehen nicht fehlen/noch von jemand gehindert oder geändert werden kan/ Isa. 14. Rom. 9. Bin ich denn zur Seeligkeit versehen / so kan mirs daran nicht schaden ob ich gleich ohne Buß allerley Sünde und Schande treibe/ Wort und Sacrament nicht achte/ weder um Buß/ Glauben/ Gebett/ oder Gottseeligkeit mich bekümmere/ sondern ich werde und muß doch seelig werden/ denn GOttes Versehung muß geschehen. Bin ich aber nicht versehen/ so hilfft es doch nicht / wenn ich mich gleich zum Worte hielte/ Buß thäte/ glaubete ꝛc. denn GOttes Versehung kan ich nicht hindern oder endern / und solche Gedancken fallen auch wohl Gottseeligen ein/ wenn sie gleich aus GOttes Genaden / Buß/ Glauben/ und guten Fürsatz haben/ daß sie gedencken / wenn du aber nicht von Ewigkeit zur Seeligkeit versehen bist/ so ists doch alles umsonst/ und sonderlich wenn sie auf ihre Schwachheit sehen/und auff die Exempel derer/ so nicht verharret/sondern wieder abgefallen sind/ wider diesen falschen Wahn und Gedancken soll man diesen klaren Grund/ der gewiß ist und nicht fehlen kan/ setzen/ nemlich/ weil alle Schrifft von GOtt eingegeben/ nicht zur Sicherheit und Unbußfertigkeit/ sondern zur Straffe/ zur Züchtigung und Besserung dienen soll/ 2. Tim. 3. Item weil alles in GOttes Worte/ darum uns fürgeschrieben ist/ nicht / daß wir dadurch in Verzweiffelung getrieben sollen werden/ sondern daß wir durch Gedult und Trost der Schrifft Hoffnung haben. Rom. 15. So ist ohne allen Zweiffel in keinem Wege das der gesunde Verstand oder rechte Gebrauch der Lehre von der ewigen Versehung GOttes/ dadurch entweder Unbußfertigkeit / oder Verzweifflung verursachet oder gestärcket werden/ so führet auch die Schrifft diese Lehre nicht anders denn also / daß sie uns dadurch zum Wort weiset / Eph. 1. 1. Cor. 1. zur Busse vermahnet 2. Tim. 2. zur Gottseeligkeit anhält/ Eph. 1. Joh. 15. den Glauben stärcket und unserer Seeligkeit vergewissert/ Eph. 1. Joh. 10. 2. Thess. 2.

Derwegen wenn man von der ewigen Wahl oder von der prædestination und Verordnung der Kinder GOttes zum ewigen Leben/ recht und mit Furcht gedencken oder reden will/ soll man sich gewehnen/ daß man nicht von der blossen/ heim-

heimlichen/ verborgenen/ unaussprechlichen Versehung GOttes speculire/ sondern wie der Rath/ Fürsatz und Verordnung GOttes in Christo JEsu/ der das rechte wahre Buch des Lebens ist/ durch das Wort uns offenbahret ist/ nemlich daß die gantze Lehre von dem Fürsatz/ Rath/ Willen und Verordnung GOttes/ belangend unser Erlösung / Beruff / Gerecht- und Seligmachung zusammen gefasset werde/ wie Paulus also diesen Artickel handelt und erkleret/ Rom. 8. Eph. 1. und auch Christus in der Parabel Matth. 22. nemlich daß GOtt in seinem Fürsatz und Rath verordnet habe.

1. Daß und wie die Erlösung und Aussöhnung des menschlichen Geschlechts geschehen/ wie und wodurch uns Christus Gerechtigkeit und Seligkeit erwerben solte.

2. Daß solch Verdienst und Wohlthaten Christi durch sein Wort und Sacrament uns solten fürgetragen / dargereicht und ausgetheilet werden.

3. Daß er mit seinem heiligen Geiste/ durch das Wort / wenns geprediget/ gehöret und betrachtet wird/ in uns wolle kräfftig und thätig seyn/ die Hertzen zu wahrer Busse bekehren/ und in rechtem Glauben erleuchten.

4. Daß er alle die so in wahrer Busse durch den rechten Glauben Christum annehmen/ gerecht wolle machen/ sie zu Gnaden/ zur Kindschafft und Erbschafft des ewigen Lebens annehmen.

5. Daß er auch die also Gerechtfertigten heiligen wolle in der Liebe / wie Paulus Eph. 1. sagt.

6. Daß er sie auch in ihrer grossen Schwachheit / wider Teuffel/ Welt und Fleisch schützen/ und auff seinen Wegen regieren und führen / da sie straucheln/ wieder auffrichten/ in Creutz und Anfechtunge trösten und erhalten wolle.

7. Daß er auch in ihnen das gute Werck so er angefangen hat/ stärcken/ mehren/ und sie biß ans Ende erhalten wolle/ wo sie an GOttes Wort sich halten/ fleißig betten / an GOttes Güte bleiben/ und die empfangene Gaben treulich brauchen.

8. Daß er endlich dieselbigen/so er erwehlet / beruffen/ und gerecht gemacht hat/ auch im ewigem Leben ewig seelig und herrlich machen wolle/und hat GOtt in solchem seinem Rathe / Fürsatz und Verordnung/ nicht allein in gemein die Seeligkeit bereitet/ sondern hat auch alle und jede Personen der Auserwehlten/ so durch Christum sollen selig werden / in Genaden bedacht/ zur Seeligkeit erwehlet/ auch verordnet/ daß und wie er sie auff die Weise / wie jetzt gemeldet/ durch seine Genade/ Gaben/ und Wirckung dazubringen/ helffen/ förderen/ stercken und erhalten wolle.

Diß alles wird nach der Schrifft darin begriffen / soll auch darunter verstanden werden / wenn man redet von dem Fürsatz / Versehung / Wahl und Verordnung GOttes zur Seeligkeit / und wenn also nach der Schrifft die Gedancken von diesem Articel gefasset werden / so kan man sich durch GOttes Gnaden einfältig darin richten.

Es gehöret auch das zu fernerer Erklerung und heilsamen Brauch der Lehre von der Vorsehung GOttes zur Seeligkeit / weil allein die Auserwehlten seelig werden / und derer Nahmen geschrieben stehen im Buch des Lebens / wie man das wissen / woraus und wobey erkennen könne / welches die Auserwehlten sind / die sich dieser Lehre zum Trost annehmen können und sollen / und hievon sollen wir nicht urtheilen / nach unserer Vernunfft / auch nicht nach dem Gesetz / oder aus einigem eusserlichen Schein / auch sollen wir uns nicht unterstehen / den heimlichen verborgenen Abgrund göttlicher Vorsehung zu forschen / sondern auff den offenbahreten Willen GOttes acht geben. Denn er hat uns offenbahret und wissen lassen das Geheimniß seines Willens / und hat dasselbe herfür bracht durch Christum / daß es geprediget würde / Eph. 1. 2. Tim. 1. dasselbige aber wird uns also offenbaret / wie Paulus spricht Rom. 8. Die GOtt versehen / erwehlet und verordnet hat / die hat er auch beruffen / und GOtt berufft nicht ohne Mittel / sondern durch das Wort / do er befohlen hat zu predigen Buß und Vergebung der Sünden / denn wir sind Bottschaffter an Christus statt / und GOtt vermahnet durch uns / lasset euch versöhnen mit GOtt / 2. Cor. 5. und die Gäste / die der König zu seines Sohns Hochzeit haben will / läst er durch seine ausgesandte Diener beruffen / Matth. 22. Etliche zur ersten / etliche zur andern / dritten / sechsten / neundten / auch wohl eilfften Stunde / Matth. 20.

Und hie müssen wir in alle Wege steiff und vest darüber halten / daß wie die Predigt der Buß / also auch die Verheissung des Evangelii universalis sey. Denn GOtt hat die Welt geliebet / und der seinen Sohn gegeben / Joh. 3. Christus hat der Welt Sünde getragen Joh. 1. Sein Fleisch gegeben für der Welt Leben / Joh. 6. Sein Blut ist die Versöhnung für der gantzen Welt Sünde / 1. Joh. 1. Christus spricht / kommt zu mir alle / die ihr beladen seyd / ich will euch erqvicken / Matth. 11. GOtt hat alles beschlossen unter den Unglauben / auf daß er sich aller erbarme / Rom. 11. Der HErr will nicht daß jemand verlohren werde / sondern daß sich jedermann zu Busse kehre / 2. Pet. 3. Er ist aller zumahl ein HErr / reich über alle die ihn anruffen / Rom 10. Die Gerechtigkeit kommt durch den Unglauben an Christum / zu allen / und auff alle die gleuben / Hos. 3. Das ist der Wille des Vatters / daß alle die an Christum gleuben das ewige Leben haben sollen / Joan. 3. Also ist Christus Befehl / daß ingemein allen

len/ denen Buß geprediget wird/ auch diese Verheissung des Evangelii soll fürgetragen werden/ Luc. 24. Marc. 16.

Und solchen Beruff GOttes/ so durch die Predigt des Worts geschicht/ sollen wir für kein Spiegelfechten halten/ sondern wissen/ daß dadurch GOtt seinen Willen offenbahret/ daß er in denen/die er also berufft/ durchs Wort wircken wolle/ daß sie erleuchtet/ bekehret und seelig werden mögen. Dann das Wort dadurch wir beruffen werden/ ist ein Ampt des Geistes/ das den Geist gibt/ oder dadurch der Geist gegeben wird/ 2. Cor. 3. und ein Krafft GOttes/ Rom. 1. und weil der heilige Geist durchs Wort kräfftig seyn/ stercken/ Kräffte und Vermögen geben will/ so ist GOttes Wille/ daß wir das Wort annemmen/ gleuben und dem folgen sollen/ und dazu will GOtt durchs Wort Kräffte und Vermögen in uns würcken.

Darum und daher werden die Auserwehlten also beschrieben/ Joh. 10. Meine Schaffe hören meine Stimme/ und ich kenne sie/ und sie folgen mir/ und ich gebe ihnen das ewige Leben. und Ephes. 1. Die nach dem Fürsatz verordnet seyn zum Erbtheil/ die hören das Evangelium/ gleuben an Christum/ betten und dancken/ werden geheiliget in der Liebe/ haben Hoffnung/ Gedult und Trost im Creutz. Rom. 8. Und ob diß alles gleich sehr schwach in ihnen ist/ haben sie doch Hunger und Durst nach der Gerechtigkeit Matth. 5. und also gibt der Geist GOttes den Auserwehlten Zeugnüß/ daß sie Kinder GOttes sind/ und da sie nicht wissen was sie betten sollen/ wie sichs gebührt/ vertritt er sie mit unaussprechlichen Seuffzen Rom. 8. So zeuget auch die heilige Schrifft/ daß GOtt der uns beruffen hat/ so getreu sey/ wen er das Gute Werck in uns angefangen hatt/ daß ers auch bis ans Ende erhalten und vollführen wolle/ wo wir uns nicht selbst von ihm abkehren/ sondern das angefangene Wesen/ bis ans Ende vöste behalten. Dazu er dann seine Gnade verheissen hat. 1. Cor. 1. Phil. 1. 2. Pet. 3. Ebr. 3.

Mit diesem offenbahrten Willen GOttes/ sollen wir uns bekümmern/ demselben zu folgen/ (weil der heilige Geist durchs Wort/ dadurch er uns berufft/ Gnade/ Krafft und Vermögen darzu verleihet) uns befleissen/ und den Abgrund der verborgenen Vorsehung GOttes nicht forschen/ wie Luc. 13. da einer fraget: HErr meinestu daß wenig seelig werden? Antwortet Christus: Ringet ihr darnach/ daß ihr durch die enge Pforte eingehet. Also spricht Lutherus: Folge du der Epistel zun Römern in ihrer Ordnung/ bekümmere dich zuvor mit Christo und dem Evangelio/ daß du deine Sünde und seine Gnade erkennest/ darnach mit der Sünde streitest/ wie Paulus vom ersten bis ins achte Capitel lehret/ darnach wenn du im achten Capitel in Anfechtung unter Creutz und Leiden kommen wirst/ das wird dich lehren im 9. 10. und 11. Capitel/ die Vorsehung wie tröstlich die sey.

Daß aber viel beruffen sind/ und wenig auserwehlet/ kommt nicht daher/ als hette es mit GOttes Beruff/ so durchs Wort geschicht/ die Meinung/ als spreche GOtt: Eusserlich durchs Wort Beruff ich euch wohl alle/ denen ich mein Wort gebe zu meinem Reich/ aber im Hertzen meine ichs nicht mit allen/ sondern nur mit wenigen/ und will/ das der grösseste Theil/ von denen so ich durchs Wort beruffe/ nicht sollen erleuchtet oder bekehret werden/ sondern verdammt seyn und bleiben/ ob ich mich gleich durchs Wort im Beruff anders gegen sie erkläre. Hoc enim esset Deo contradictorias voluntates affingere, so doch GOtt solche Untugendt/ da man sich eines erkläret/ und ein anders im Hertzen gedencket und meinet/ auch an Menschen straffet Ps. 5. v. 12. und wurde uns auch damit der nöthig tröstliche Grund gäntzlich ungewiß und zu nichts/ daß wir allein aus GOttes Wort/ dadurch er mit uns handelt/ und berufft/ lernen und schliessen sollen/ was sein Wille gegen uns sey/ und was uns das zusaget und verheißt/ daß wir das gewiß glauben/ und daran nicht zweiffeln sollen.

Derhalben auch Christus die Verheissung des Evangelii/ nicht allein läst in gemein fürtragen/ sondern durch die Sacrament/ die er als Siegel der Verheissung angehenckt/ applicieret und obsignieret er dieselbe einem jeden gleubigen insonderheit/ und darum behalten wir auch/ wie Augustana confessio articulo 11. sagt/ privatam absolutionem, und lehren/ daß es GOttes Gebott sey/ daß wir der Absolution gleuben sollen/ und gewiß dafür halten/ daß wir so wahrhafftig/ wen wir dem Wort der Absolution gleuben/ GOtt versöhnt werden/ als höreten wir eine Stimme vom Himmel/ wie die Apologia diesen Artickel erkläret. Dieser Trost aber würde uns gar genommen/ wenn wir nicht aus dem Beruff/ der durchs Wort und durch die Sacramenta geschicht/ von GOttes Willen gegen uns schliessen solten.

Es wurde uns auch der Grund umgestossen und genommen/ daß der heilige Geist bey dem gepredigten/ gehörten/ betrachteten Worte gewißlich seyn/ und dadurch kräfftig seye und wircken wolle/ derhalben hats die Meinung/ der vor gedacht/ in keinem Wege/ sondern diß ist die Ursach/ daß viel beruffen seyn/ und wenig auserwehlet/ dann mit der Vorsehung oder Wahl GOttes hats nicht die Meinung/ daß diejenigen die Auserwehleten wären/ so durchs Wort beruffen werden/ wenn sie gleich dasselbige verachten/ von sich stossen/ lästeren und verfolgen/ Matth. 22. Act. 15. oder wenn sie es hören/ ihre Hertzen verstocken. Ebr. 4. dem heiligen Geist widerstreben/ Act. 7. ohne Buß in Sünden verharren/ Luc. 14. An Christum nicht warhafftig gleuben/ Marc. 16. nur einen eusserlichen Schein führen/ Matth. 7. und 22. oder ausser Christo andere Wege zur Gerechtigkeit und Seeligkeit suchen. Rom. 9. Sondern wie GOtt in seinem Tod verordnet hat/ daß der heilige Geist die Auserwehlten durchs Wort beruffen/ erleuchten und bekeh-

bekehren soll/ und daß er alle die / so durch rechten Glauben Christum annehmen/ gerecht und seelig wolle machen/ also hat er auch in seinem Rath diß beschlossen/ daß er diejenigen/ so durchs Wort beruffen werden/ wenn sie das Wort von sich stossen/ und den heiligen Geist/ der in ihnen durchs Wort kräfftig seyn und wircken will/ widerstreben und darinn verharren/ verstocken/ verwerffen und verdammen wolle / und also sind viele beruffen/ und wenig auserwehlet. Dann wenig nehmen das Wort an und folgen ihme/ der grösseste Hauffe verachtet das Wort/ und will zu der Hochzeit nicht kommen/und dessen Ursach ist/nicht GOttes Versehung/ sondern des Menschen verkehrter Wille/ der das Mittel und Werckzeug des heiligen Geistes/ so ihm GOtt durch den Beruff fürträget/ von sich stosset oder verkehret/ und dem heiligen Geist/ der durchs Wort kräfftig seyn will und wircken/ widerstrebet/ wie Christus spricht/ wie offt hab ich dich versammlen wollen / und du hast nicht gewollt.

Also nehmen ihrer viel das Wort mit Freuden an / aber darnach fallen sie wieder abe/ Luc. 8. Aber nicht der Ursach / als wolte GOtt ihnen/ in welchem er das gute Werck angefangen/ die Gnade zur Beständigkeit nicht geben. Denn das ist wider St. Paulum Phil. 1. sondern die Ursach ist/ weil sie sich muthwillig von dem heiligen Gebot wieder abwenden / den heiligen Geist betrüben und verbitteren/ in den Unflat der Welt sich wieder einflechten/ dem Teuffel die Herberg des Herzens wieder schmücken/ und mit denen wird das letzte ärger / denn das erste. 2. Pet. 2. Luc. 11. Ebr. 10.

So ferne ist uns das Geheimnisse der Vorsehung in GOttes Wort offenbaret / und wenn wir dabey bleiben/ und uns daran halten/ so ists gar ein nützliche/ heilsame/ tröstliche Lehre. Denn sie bestetiget gar gewaltig den Artickel/ daß wir ohn all unsere Werck und Verdienst/ lauter aus Gnaden/allein um Christus Willen gerecht und seelig werden. Denn vor der Zeit der Welt/ ehe wir gewesen sind/ia ehe der Welt Grund geleget / da wir ja nichts Guts haben thun können/ sind wir nach GOttes Fürsatz aus Gnaden in Christo zur Seeligkeit erwehlet. Rom. 9. 2. Tim. 1. Es werden auch dadurch alle Opiniones von den Kräfften unsers natürlichen Willens ernieder gelegt / weil GOtt in seinem Rath vor der Zeit der Welt bedacht und verordnet hat/ daß und wie er alles / was zu unser Bekehrung gehöret/ selbst durch seinen heiligen Geist durchs Wort in uns schaffen und wircken wolle/ es giebt auch also diese Lehre den schönen herrlichen Trost/ daß GOtt meine Bekehrung / Gerechtigkeit und Seeligkeit so hoch ihm läst angelegen seyn/ und es so mercklich damit meine / daß er/ ehe der Welt Grund geleget ward/ darüber Rath gehalten/ und in seinem Fürsatz verordnet hat/ daß und wie er mich dazu bringen und erhalten wolle / item/ daß er meine Seeligkeit so wohl und gewiß habe verwahren wollen/ weil sie durch Schwachheit und Boßheit unseres Fleisches aus unseren Händen leichtlich könnte verlohren/ oder durch List und

Gewalt des Teuffels und der Welt daraus könnte gerissen und genommen werden/ daß er dieselbige in seinem ewigen Fürsatz / der nicht fallen noch umgestossen werden kan/ verordnet / und in die allmächtige Hand unsers Heylands JEsu Christi/ daraus uns niemand reissen kan/ zu bewahren geleget hat/ Joh. 10. Daher auch Paulus sagt Rom. 8. Weil wir nach dem Fürsatz GOttes beruffen sind/ wer will uns denn scheiden von der Liebe GOttes in Christo? Es giebt auch diese Lehr in Creutz und Anfechtungen herrlichen Trost / nemlich/ daß GOtt in seinem Rath vor der Zeit der Welt/ bedacht und beschlossen habe/ daß er uns in allen Nöthen beystehen/ Gedult verleihen/ Trost geben/ Hoffnung wircken/ und einen solchen Ausgang verschaffen will/ daß es uns seliglich seyn möge/ item/ wie Paulus dis gar tröstlich handelt / Rom. 8. daß GOtt in seinem Fürsatz vor der Zeit der Welt verordnet habe/ durch was Creutz und Leiden er einen jeden seiner Auserwehleten gleich wolte machen dem Ebenbild seines Sohns/ und daß einem jeden sein Creutz zum besten dienen solle und müsse/ weil sie nach dem Fürsatz beruffen sind / daraus schliesset Paulus / so bin ich gewiß / daß weder Trübsal noch Angst/ weder Tod noch Leben uns scheiden können von der Liebe GOttes in Christo JEsu.

Es giebt auch dieser Artickel ein herrlich Zeugniß / daß die Kirche GOttes wider alle Pforten der Hellen seyn und bleiben werde/ und lehret auch/ welchs die rechte Kirch GOttes sey/ daß wir uns an dem grossen Ansehen der falschen Kirchen nicht ergeren/ Rom. 9.

Es werden auch aus diesem Artickel mächtige Vermahnungen genommen/ als Luc. 7. Sie verachten GOttes Rath wider sich selbst. Luc. 14. Ich sage euch/ daß der keiner mein Abendmahl schmecken wird/ item / viel sind beruffen / aber wenig auserwehlet/ item/ wer Ohren hat zu hören der höre/ und sehet zu/ wie ihr höret. Also kan die Lehre von diesem Artickel / nützlich/ tröstlich / und seeliglich gebraucht werden.

Es muß aber mit sonderm Fleiß Unterschied gehalten werden zwischen dem/ was im Wort ausdrücklich offenbahret ist / und was nicht ausdrücklich darinn offenbahret ist. Dann über das / so hievon in Christo offenbahret / hat GOTT von diesem Geheimnuß noch viel verschwiegen und verborgen / allein seiner Weißheit und Erkenntnuß vorbehalten/ dasselbige sollen wir nicht forschen/ darinn mit unsern Gedancken nicht folgern und schliessen/ nicht grübelen/ sondern an das offenbahrte Wort uns halten: Aber damit hat unser Fürwitz viel mehr Lust sich zu bekümmern/ als mit dem das GOtt uns davon offenbahret hat/ weil wirs nicht zusammen reimen können/ welchs uns doch zu thun nicht befohlen ist: Also ist daran kein Zweiffel/ daß GOtt gar wohl und aufs allergewisseste vor der Zeit der Welt zuvor versehen habe/ und noch wisse/ welche von denen so beruffen wer-

werden/ gleuben oder nicht gleuben werden/ item/ welche von den Bekehrten beständig/ welche nicht beständig bleiben werden/ welche nach dem Fall widerkehren/ welche in Verstockung fallen werden. So ist auch die Zahl/ wie viel derselben beyderseits seyn werden/ GOtt ohne allen Zweifel bewust und bekannt/ es ist auch das gewiß/ daß alles/ was GOtt zuvor ersehen hat/ und weiß/ nicht anders seyn kan noch fehlen/ weil aber solche Geheimnuß GOtt seiner Weißheit vorbehalten/und uns im Wort davon nichts offenbahret/ vielweniger solchs durch unsere Gedancken zuerforschen uns befohlen/ sondern ernstlich davon abgehalten hat/ Rom. 11. sollen wir mit unsern Gedancken nicht folgen und schliessen/ darinn nicht grübelen/ sondern uns an sein offenbartes Wort/ daran er uns gewiesen/ halten/ also weiß auch GOtt ohne Zweifel/ und hat einem jeden Zeit und Stunde seines Beruffs/ Bekehrung und Widerkehrung bestimmet/ weil aber solches uns nicht offenbahret/ haben wir Befehl/ daß wir sollen immer mit dem Wort anhalten/ Zeit und Stunde GOtt befehlen. Act. 1. Gleichfalls wenn wir sehen/ daß GOtt sein Wort an einem Orthe gibt/ am andern nicht gibet / von einem Orth hinweg nimt/ am andern bleiben läst/ item einer wird verstocket/ verblendet/ in verkehrten Sinn gegeben/einander so wohl in gleicher Schuld/ wird wiederum bekehret 2c.

In diesen und dergleichen Fragen setzet uns Paulus ein gewisses Ziel/ wie fern wir gehen sollen/ nemlich/ das wir bey einem Theil erkennen sollen GOttes Gericht/ denn es sind wohlverdiente Straffen der Sünde/ wenn GOtt an einem Lande oder Volcke die Verachtung seines Worts also straffet/ daß es auch über die Nachkommen gehet/ wie an den Juden zu sehen/ und GOtt zeiget den Seinen an etlichen Landen und Personen seinen Ernst/ was wir alle wohl verdienet hätten/ würdig und werth wären/ weil wir uns gegen GOttes Wort übel halten/ und den heiligen Geist offt schwerlich betrüben/ auf daß wir in Gottesfurcht leben/ und GOttes Güte ohn und wider unsern Verdienst an und bey uns/ denen er sein Wort gibt und läst/ die er nicht verstockt und verwirfft/ erkennen und preisen/ dann weil unsere Natur durch die Sünde verderbet/ GOttes Zorn und der Verdammniß würdig und schuldig/ so ist uns GOtt/ weder Wort/ Geist/ oder Gnade schuldig/ und wenn ers aus Gnaden gibt/ so stossen wirs offt von uns/und machen uns unwürdig des ewigen Lebens. Act. 13. und solch sein gerechtes/wohlverschuldtes Gericht läst er schauen an etlichen Ländern/ Völckern und Personen/ auf daß wir ex collatione desto fleißiger GOttes lautere unverdiente Genade an den Gefässen der Barmhertzigkeit/ erkennen und preisen lernen. Dann denen geschicht nicht unrecht/ die gestrafft werden/ und ihrer Sünden Sold empfangen. An den andern aber/ da GOtt sein Wort giebt und erhält/ da Leute erleuchtet/ bekehret und erhalten werden/ preiset GOtt seine lautere Genade und Barmhertzigkeit/ ohne und wider unser Verdienst. Wenn wir so fern in diesen Artickel gehen/

gehen / so bleiben wir auf der rechten Bahn / wie geschrieben stehet Hos. 13. Israel daß du verdirbst / die Schuld ist dein / daß dir aber geholffen wird / das ist lauter meine Gnade.

Was aber in dieser disputation zu hoch / und aus diesen Schrancken lauffen will / da sollen wir mit Paulo den Finger auf den Mund legen / gedencken und sagen / wer bistu Mensch / daß du mit GOtt rechten willst? Denn daß wir in diesem Artickel nicht alles ausforschen und ausgründen können / bezeuget der hohe Apostel Paulus / welcher da er von diesem Artickel aus dem offenbahren Wort viel gedisputieret / wie er daran kommt / was GOtt von diesem Geheimnüß seiner verborgenen Weißheit fürbehalten / drückt ers nieder / und schneidets ab / mit dieser exclamation: O welche eine Tieffe des Reichthums / beede der Weißheit und Erkantnüß GOttes / wie gar unbegreifflich sind seine Gerichte / und unerforschlich seine Weege / den wer hat des HErren Sinn erkandt / nehmlich ausser und über dem / was er in seinem Wort uns offenbahret hat.

Demnach soll diese ewige Wahl GOttes in Christo / und nicht ausserhalb / oder ohn Christo betrachtet werden. Denn in Christo / zeuget der heilige Apostel Paulus / sind wir erwehlet / ehe dann der Welt Grund vöst geleget war / wie geschrieben stehet / er hat uns geliebet in dem Geliebten. Solche Wahl aber wird offenbahr vom Himmel / durch das gepredigte Wort / da der Vatter spricht: **Das ist mein lieber Sohn / an dem ich ein Wolgefallen habe / den solt ihr hören.** Und Christus spricht: Kommt zu mir alle / die ihr beschweret seit / ich will euch erqvicken. Und vom H. Geist sagt Christus: Er wird mich erklären und euch erinnern / alles was ich euch gesaget habe. Daß also die gantze heilige Dreyfaltigkeit / GOtt Vatter / Sohn und H. Geist alle Menschen auf Christum weisen / als auf das Buch des Lebens / in dem sie des Vatters ewige Wahl suchen sollen / dann das ist von Ewigkeit bey dem Vatter beschlossen / wen er wolle seelig machen / den wolle er durch Christum seelig machen / wie er selber spricht: Niemand kommt zum Vatter den durch mich. Und abermals / ich bin die Thür / so jemand durch mich eingehet / der wird seelig werden. Christus aber als der eingeborne Sohn GOttes / der in des Vatters Schoß ist / hat uns des Vatters Willen / und also auch unsere ewige Wahl zum ewigen Leben verkündiget / nehmlich da er saget: Thut Busse und gleubet dem Evangelio / denn das Reich GOttes ist nahe herbey kommen. Item er saget: Das ist der Wille des der mich gesandt hat / daß wer den Sohn siehet und gleubet an mich / habe das ewige Leben / und abermals / also hat GOtt die Welt geliebet.

Diese Predigt will der Vatter daß alle Menschen hören / und zu Christo

sto kommen sollen / die auch Christus nicht von sich treibet / wie geschrieben stehet: Wer zu mir kommt / den werde ich nicht hinausstossen / und auf daß wir zu Christo mögen kommen / wircket der heilige Geist durch das Gehör des Worts den warhafftigen Glauben / wie der Apostel zeuget / da er spricht: So kommt euch der Glaub aus dem Gehör GOttes Worts / wenn dasselbige lauter und rein geprediget wird.

Derohalben welcher Mensch seelig werden will / der soll sich selber nicht bemühen oder plagen mit den Gedancken von dem heimlichen Rath GOttes / ob er auch zum ewigen Leben erwehlet und verordnet sey / damit der leidige Sathan fromme Hertzen pfleget anzufechten und zu vexiren / sondern sie sollen Christum hören / welcher ist das Buch des Lebens / und der ewigen Wahl GOttes zum ewigen Leben aller Kinder GOttes / der bezeuget allen Menschen ohn Unterscheid / daß GOtt wolle / daß alle Menschen zu ihm kommen / die mit Sünden beschweret und beladen seyn / auff das sie erqvicket und seelig werden / nach dieser seiner Lehr sollen sie von ihren Sünden abstehen / Busse thun / seiner Verheissung gleuben / und sich gantz und gar auff ihn verlassen. Und weil wir das aus eigenen Kräfften von uns selber nicht vermögen / will solchs / nemlich Buß und Glauben der H. Geist in uns wircken durchs Wort und durch die Sacrament.

Und daß wir solchs mögen vollführen / darinn verharren und beständig bleiben / sollen wir GOtt um seine Gnade anruffen / die er uns in der H. Tauffe zugesagt und versprochen hat / und nicht zweiffelen / er werde uns dieselbige vermög seiner Verheissung mittheilen / wie er versprochen hat / Luc. 11. Wo bittet unter euch ein Sohn den Vatter um Brod / der ihme einen Stein darfür biete / oder so er um ein Ey bittet / der ihme ein Scorpion darfür biete? So dann ihr / die ihr arg seyd / könnt euren Kindern Guts geben / vielmehr wird der Vater im Himmel den H. Geist geben denen / die ihn bitten.

Und nachdeme der H. Geist in den Auserwehlten die gleubig worden seyn / wohnet als in seinem Tempel / der in ihnen nicht müßig ist / sondern treibet die Kinder GOttes zum Gehorsam der Gebott GOttes / sollen die Gleubigen gleicher Gestalt auch nicht müßig seyn / noch vielweniger dem Treiben des Worts GOttes sich widersetzen / sondern in allen Christlichen Tugenden / in aller Gottseeligkeit / Bescheidenheit / Mäßigkeit / Gedult / brüderlicher Liebe sich üben / und allen Fleiß thun / daß sie ihren Beruff und Erwehlung vest machen / damit sie destoweniger daran zweiffeln / je mehr sie des Geistes Krafft und Stärcke in ihnen selbst befinden. Dann der Geist GOttes den Auserwehlten Zeugniß gibt / daß sie Kinder GOttes sind / Rom. 8. Und ob sie gleich in so tieffe Anfechtung gerathen / daß sie vermeinen / sie empfinden keine Krafft des einwohnenden Geists GOttes mehr / und sagen mit David Ps. 31. Ich sprach in meinem Zagen /

ich bin vor deinen Augen verstossen/ so sollen sie doch wiederum mit David darauff sagen/ unangesehen/was sie in ihnen selbst befinden / Ibidem, dennoch hörst du meines Flehens Stimmen/ da ich zu dir schrie.

Und weil unser Wahl zum ewigen Leben nicht auff unser Frömmigkeit oder Tugend/ sondern allein auf Christus Verdienst und genädigem Willen seines Vatters gegründet ist/ der sich selbst nicht verleugnen kan/ welcher in seinem Willen und Wesen unwandelbar ist/derhalben/ wenn seine Kinder aus dem Gehorsam tretten und strauchelen/ läst er sie durchs Wort wieder zur Busse ruffen/ und will der H. Geist dadurch in ihnen zur Bekehrung kräfftig seyn. Und wenn sie in wahrer Busse durch rechten Glauben sich wider zu ihm bekehren/will er das alte Vatter-Hertze immer erzeigen/ allen denen/ die sich ob seinem Wort fürchten/ und von Hertzen wider zu ihme bekehren/ wie geschrieben stehet Jer. 3. wann sich ein Mann von seinem Weibe scheiden läst/ und sie zeucht von ihme/ und nihmt einen andern Mann/ darff er sie auch wieder annehmen? ists nicht also/ daß das Land verunreiniget würde? du aber hast mit viel Bulern gehuret/ doch komm wieder zu mir/ spricht der HErr.

Daß aber gesagt wird/ Niemand komme zu Christo/ der Vatter ziehe ihn dann/ ist recht und wahr/ aber der Vatter will das nicht thun/ohne Mittel/ sondern hat dazu sein Wort und Sacrament/ als ordentliche Mittel und Werckzeug verordnet/ und ist weder des Vatters noch des Sohns Wille/ daß ein Mensch die Predigt seines Worts nicht hören/ oder verehren/ und auff das Ziehen des Vatters ohn Wort und Sacrament warte/ dann der Vatter zeucht wohl mit der der Krafft seines heiligen Geistes/ jedoch seiner gemeinen Ordnung nach/ durch das Gehör seines heiligen göttlichen Worts/ als mit einem Netze/ dadurch die Auserwehlten aus dem Rachen des Teuffels gerissen werden/ darzu sich ein jeder armer Sünder verfügen/ dasselb mit Fleiß hören/ und am Ziehen des Vatters nicht zweiffelen soll. Denn der heilige Geist will mit seiner Krafft bey dem Worte seyn und dadurch wircken/ und das ist das Ziehen des Vatters.

Daß aber nicht alle die/ so es gehöret/ gleuben/ und derhalben so viel desto tieffer verdammt werden/ ist nicht die Ursach/ daß ihnen GOtt die Seeligkeit nicht gegönnet hätte/ sondern sie selbst sind schuldig daran/ die solcher Gestalt das Wort gehört/ nicht daß sie begehret zu lernen/ sondern dasselbige zuverachten/ zu lästern und zuschänden/ und daß sie dem heiligen Geiste/ der durchs Wort in ihnen wircken wolte/ widerstrebet haben/ wie es eine Gestalt zur Zeit Christi mit den Phariseern und ihrem Anhäng gehabt.

So unterscheidet der Apostel mit besonderem Fleiß das Werck GOttes/ der allein Gefäß der Ehren machet/ und das Werck des Teuffels und des Menschen/ der sich selbst auff Eingebung des Teuffels/ und nicht GOttes/ zum Gefäß der

der Unehren gemacht hat / Rom. 9. GOtt hat mit grosser Gedult getragen die Gefäß des Zorns / die da zugericht seyn zum Verdammniß / auf daß er kund thue den Reichthum seiner Herrlichkeit / an den Gefässen der Barmhertzigkeit / die er bereitet hat zur Seeligkeit.

Da denn der Apostel deutlich saget / GOtt habe die Gefäß des Zorns mit grosser Gedult getragen / und saget nicht / er habe sie zu Gefäß des Zorns gemacht / dann da es sein Wille gewesen wäre / hätte er keiner grossen Gedult darzu bedürffet / daß sie aber bereitet seyn zur Verdammnuß / daran sind der Teuffel und die Menschen selber / und nicht GOtt / schuldig / dann alle Bereitung zur Verdammnuß ist vom Teuffel und Menschen / durch die Sünde / und gantz und gar nicht von GOtt / der nicht will / daß ein Mensche verdammet werde / wie solte er denn einen Menschen zur Verdammnuß selbst bereiten. Dann wie GOtt nicht ist eine Ursach der Sünden / also ist er auch nicht eine Ursach der Verdammnuß / derer einige Ursach ist die Sünde / dann der Sünden Sold ist der Tod / und wie GOtt die Sünde nicht will / auch keinen Gefallen an der Sünde hat / also will er auch nicht den Tod des Sünders / hat auch keinen Gefallen über ihrem Verdammnusse / / dann er will nicht / daß jemand verlohren werde / sondern daß sich jedermann zur Busse kehre. 2. Pet. 3. und wie geschrieben stehet / Ezech. 18. v. 33. Ich habe kein Gefallen am Tode des Sterbenden / denn so wahr als ich lebe / will ich nicht den Tod des Sünders / sondern daß er sich bekehre und lebe / und St. Paulus bezeuget mit lauteren Worten / daß aus den Gefässen zu Unehren / Gefässe zu Ehren durch GOttes Krafft und Wirckung werden mögen. Da er also schreibet 2. Tim. 2. So auch jemand sich reiniget von solchen Leuten / der wird ein geheiliget Faß seyn zu Ehren / dem Hauß-Herren bräuchlich / und zu allen guten Wercken bereitet. Dann wer sich reinigen soll / der muß zuvor unrein seyn / und demnach ein Gefäß der Unehren gewesen seyn / aber von den Gefässen der Barmhertzigkeit sagt er klar / daß der HErr selbst sie bereitet habe zur Seeligkeit / welchs er nicht saget von den Verdammten / die sich selbst / und nicht GOtt / zu Gefässen der Verdammnuß bereitet haben.

Es ist auch mit Fleiß zu bedencken / wenn GOtt Sünde mit Sünde / das ist / wenn GOtt diejenigen / so bekehret gewesen / von wegen folgender ihrer Sicherheit / Unbußfertigkeit und muthwilligen Sünden / hernach mit Verstockung und Verblendnuß straffet / daß solches nicht dahin gezogen werde / als wäre es GOttes wohlgefälliger Wille niemals gewesen / daß solche Leute zu Erkenntniß der Warheit kommen / und seelig würden / dann es ist beydes GOttes offenbahrter Wille / erstlich daß GOtt alle / so Busse thun / und an JEsum Christum gleuben / zu Gnaden aufnehmen wolte. Zum andern / daß er auch die / so sich muthwillig von dem H. Gebott wieder abkehren / und in den Unflat der Welt wieder einflechten 2.

Pet. 3. dem Satan das Hertze schmücken/ Luc. 11. den heiligen Geist schenden/ Ebr. 10. straffen wolle/ und da sie darinn verharren/ daß sie verstockt/ verblendet/ und ewig verdammt sollen werden.

Demnach auch Pharao (von dem geschrieben stehet / eben darum hab ich dich erweckt / daß meine Krafft an dir erscheine/ und mein Nahme verkündiget würde in allen Landen) nicht darum zu Grund gangen/ daß GOtt ihme die Seeligkeit nicht gegönnet haben solte/ oder sein wohlgefälliger Wille gewesen wäre/ daß er solt verdammt und verlohren werden. Denn der will nicht/ daß jemand verlohren werde/ hat auch keinen Gefallen am Tod des Sünders/ sondern will/ daß er sich bekehre und lebe/ daß aber GOtt Pharaonis Hertze verhärtet / daß nemlich Pharao immer fort und fort sündiget/ und jemehr er vermahnet/ je verstockter er wird/ das ist ein Straff seiner vorgehenden Sünde und greulicher Tyranney gewesen/ die er an den Kindern Israel viel und mancherley gantz unmenschlich/ und wider das Anklagen seines Herzens geübet hat/ und weil ihm GOtt sein Wort predigen und seinen Willen verkündigen ließ/ und aber Pharao sich muthwillig stracks wider alle Vermahnung und Warnung aufflehnet/ hat GOtt die Hand von ihm abgezogen/ und ist also das Hertze verhartet und verstocket. Und hat GOtt sein Gericht an ihme erzeiget/ dann er anders nichts dann des höllischen Feuers schuldig war/ wie dann der heilige Apostel das Exempel Pharaonis auch anders nicht einführet/ dann hiemit die Gerechtigkeit GOttes zuerweisen/ die er über die Unbußfertigen und Verächter seines Worts erzeigt/ keines Weges aber dahin gemeinet noch verstanden/ daß GOtt ihme oder einigen Menschen die Seeligkeit nicht gönnet/ sondern also in seinem himmlischen Rath zur ewigen Verdamnuß verordnet/ daß er nicht solt können oder mögen seelig werden.

Durch diese Lehre und Erklerung von der ewigen und seeligmachenden Wahl der auserwehlten Kinder GOttes/ wird GOtt seine Ehre gantz und völlig gegeben/ daß er aus lauter Barmhertzigkeit in Christo/ ohn alle unsern Verdienst oder gute Wercke uns seelig mache nach dem Fürsatz seines Willens/ wie geschrieben stehet Eph. 1. Er hat uns verordnet zur Kindschafft gegen ihm selbst durch JEsum Christum/ nach dem Wohlgefallen seines Willens/ zu Lobe seiner Herrlichkeit und Gnade/ durch welche er uns hat angenehm gemacht in dem geliebten. Dann nicht allein/ ehe wir etwas guts gethan/ sondern auch ehe wir gebohren worden/ hat er uns in Christo erwehlet/ ja ehe der Welt Grund gelegt war/ und auf daß der Fürsatz GOttes bestünde nach der Wahl/ und zu ihm gesagt/ nicht aus Verdienst der Wercke/ sondern aus Gnaden des Beruffers/ also/ der Grosse soll dienstbar werden dem Kleinen/ wie denn geschrieben stehet. Ich habe Jacob geliebet/ aber Esau hab ich gehasset/ Rom. 9. Gen. 25. Mal. 1. Desgleichen gibt diese Lehr niemand Ursach weder zur Kleinmüthigkeit/ noch zu einem frechen wilden

Leben.

Leben. Wenn die Leute gelehret werden/ daß sie die ewige Wahl in Christo/und seinem H. Evangelio / als dem Buch des Lebens/ suchen sollen/ welches keinen Bußfertigen Sünder ausschliesset / sondern zur Busse und Erkenntnuß ihrer Sünden / und zum Glauben an Christum / alle arme/ beschwerte und betrübte Sünder bekehrt und ruffet/ und den heiligen Geist zur Reinigung und Erneuerung verheisset / und also den allerbeständigsten Trost/ einem betrübten und angefochtenen Menschen giebt / daß sie wissen / daß ihre Seeligkeit nicht in ihrer Hand stehet / sonst würden sie dieselbigen viel leichtlicher / als Adam und Eva im Paradieß geschehen/ ja alle Stund und Augenblick verliehren / sondern in der gnädigen Wahl GOttes / die er uns in Christo geoffenbahret hat / aus des Hand uns niemand reissen wird/ Joh. 10, 2. Tim. 2.

Demnach/ welcher die Lehre von der genädigen Wahl GOttes also führet/ daß sich die betrübten Christen derselben nicht trösten können / sondern dadurch zur Verzweiffelung verursachet / und die Unbußfertigen in ihrem Muthwillen gestercket werden/ so ist ungezweiffelt gewiß und wahr/ daß dieselbige Lehre/ nicht nach dem Wort und Willen GOttes / sondern nach der Vernunfft und Anstifftung des leidigen Teuffels getrieben werde. Dann wie der Apostel zeuget/ alles was geschrieben ist/ das ist uns zur Lehre geschrieben / auf daß wir durch Gedult und Trost der Schrifft Hoffnung haben / da uns aber durch die Schrifft solcher Trost und Hoffnung geschwächet oder gar genommen / so müste sie wider des H. Geistes Willen und Meinung verstanden und ausgelegt werden.

Bey dieser einfältigen/ richtigen/ nützlichen Erklerung/ die in GOttes offenbartem Willen beständigen guten Grund hat/ bleiben wir/ fliehen und meiden alle hohe spitzige Fragen und Disputationes, und was diesen warhafftigen/ einfältigen nützlichen Erklerungen zuwider und entgegen ist/ das verwerffen und verdammen wir.

Und so viel von den zwispaltigen Artickeln/ die unter den Theologen Augspurg Confeßion auch viel Jahr disputiret/ darinn sich etliche geirret / und darüber schwere Controversiæ erstanden / aus welcher unser Erklerung Freund und Feind/ und also menniglich klar abzunehmen/ daß wir nicht bedacht/ um zeitlichen Freides/ Ruhe und Einigkeit Willen/ etwas der ewigen/ unwandelbaren Wahrheit GOttes (wie auch solches zu thun in unser Macht nicht stehet) zu begeben/ welcher Fried und Einigkeit/ da sie wider die Warheit und Unterdruckung derselben gemeinet/ auch keinen Bestand haben würde/ noch vielweniger gesinnet/ Verfälschung der reinen Lehr und offentliche verdammte Irthum zu schmücken und zu decken: Sondern zu solcher Einigkeit hertzlichen Lust und Liebe tragen/ und dieselbige unsers Theils nach unserm eüssersten Vermögen zubefördern von Hertzen geneigt und begierich / durch welche GOtt seine Ehre unver-

 letzt/

letzt / dergleichen Warheit des Evangelii nichts begeben / den wenigsten Irthum nicht eingereumt / die armen Sünder zu rechter warhafftiger Busse gebracht / und in einigem Verdienst Christi durch den Glauben auffgerichtet / im neuen Gehorsam gestärcket / und also allein durch den Verdienst Christi gerecht und ewig seelig werden.

Von Kirchen-Gebräuchen / so man Adiaphora oder Mittel-Ding nennet.

VOn Ceremonien und Kirchen-Gebräuchen welche in GOttes Wort weder gebotten noch verbotten sind / guter Meinung in die Kirche eingeführet worden um guter Ordnung und Wohlstands willen / oder sonst Christliche Zucht zuerhalten / ist gleicher Maß ein Zwiespalt unter etlichen Theologen Augspurg. Confeßion enstanden.

Da der eine Theil gehalten / daß man auch zu der Zeit der Verfolgung und im Fall der Bekanntnuß / wann die Feinde des heiligen Evangelii sich gleich mit uns in der Lehr nicht vergleichen / dennoch mit unverletztem Gewissen / etliche gefallene Ceremonien / so an ihm selbst Mitteldinge und von GOtt weder gebotten noch verbotten / auff der Widersacher Dringen und Erforderen wiederum auffrichten / und man sich also mit ihnen in solchen Adiaphoris oder Mitteldingen wohl vergleichen möge.

Der ander Theil aber hat gestritten / daß zur Zeit der Verfolgung im Fall der Bekanntnuß / sonderlich wann die Widersacher damit umgehen / daß sie entweder durch Gewalt und Zwang / oder hinderlistiger Weise / die reine Lehre verdunckeln / und ihre falsche Lehre in unsere Kirchen gemächlich wieder einschieben mögen / solches wie gesagt / auch in Mitteldingen / mit unverletztem Gewissen / und ohne Nachtheil der göttlichen Warheit / keines Wegs geschehen könnte.

Diesen Streit zu erklären / und durch GOttes Gnade endlich hinzulegen / geben wir dem Christlichen Leser hievon diesen einfältigen Bericht.

Nemlich wenn solche vermeinte Adiaphora unter dem Titel und Schein der eusserlichen Mittel-Dinge fürgegeben werden / welche (ob ihnen gleich eine andere Farbe angestrichen wird) dennoch im Grunde wider GOttes Wort sind / daß dieselbige nicht als für Mitteldinge gehalten / sondern als von GOtt verbottene Dinge gemitten sollen werden / wie auch unter die mehr freye Adiaphora oder Mitteldinge nicht sollen gerechnet werden / solche Ceremonien / die den Schein haben / oder dadurch Verfolgung zuvermeiden / den Schein fürgeben wollen. Als

wäre unsere Religion mit der Papistischen nicht weit voneinander/ oder wäre uns dieselbe ja nicht hoch entgegen / oder wenn solche Ceremoniæ dahin gemeinet/ also erfordert oder aufgenommen/ als ob damit und dadurch beyde widerwertige Opiniones Concilien und ein Corpus werden/ oder widerum ein Zutritt zum Pabstthum und ein Abweichen von der rechten Lehr des Evangelii und wahrer Religion geschehen/ oder gäntzlich daraus erfolgen solte. Dann in diesem Fall soll und muß gelten/ daß Paulus schreibet/ 2. Corinth. 6. Ziehet nicht am fremden Joch/ was hat das Licht für Gemeinschafft mit der Finsterniß? darum gehet aus von ihnen/ und sondert euch abe / spricht der HErr / gleichfalls sind auch das nicht mehr Adiaphora, wenns unnütze närrische Spectackel sind / so weder zu guter Ordnung Christlicher Disciplin oder Evangelischen Wohlstand in der Kirchen nützlich / sondern was wäre Adiaphora oder Mittel-Dinge (wie die vor erkläret) sind, glauben / lehren und bekennen wir / daß solche Ceremonien an ihnen und für sich selbst/ kein Gottesdienst/ auch kein Theil desselbigen / sondern von solchen gebührlich unterschieden werden sollen / wie geschrieben stehet: vergeblich dienen sie mir / dieweil sie lehren solche Lehre/ die nichts denn Menschen-Gebotte seyn.

Demnach gleuben / lehren und bekennen wir/ daß die Gemeine GOttes/ jedes Orths und jeder Zeit derselben Gelegenheit nach / guten Fug Gewalt und Macht habe/ dieselbige ohne Leichtfertigkeit und Ergernisse ordentlicher und gebührlicher Weise zu enderen/ zu minderen und zu mehren/ wie es jederzeit zu guter Ordnung Christlicher Disciplin, Evangelischen Wohlstand und nützlicher Erbauung der Kirchen/ am nützlichsten/ förderlichsten und besten angesehen wird. Wie man auch den Schwachen im Glauben / in solchen eusserlichen Mitteldingen mit gutem Gewissen weichen und nachgeben könne/ lehret Paulus Rom. 14. und beweisets mit seinem Exempel Act. 16. und 21. 1. Cor 9.

Wir gleuben/ lehren und bekennen auch/ daß zur Zeit der Bekanntniß / da die Feinde GOttes Worts die reine Lehre des heiligen Evangelii begehren unter zu drucken/ die gantze Gemeine GOttes/ ja ein jeder Christen-Mensche/ besonders aber die Diener des Worts / als die Vorsteher der Gemeine GOttes schuldig seyn / vermöge GOttes Worts die Lehre und was zur gantzen Religion gehört/ frey offentlich / nicht allein mit Worten / sondern auch im Werck und mit der That zu bekennen / und daß alsdann in solchem Fall/ auch in solchen Mitteldingen den Widersachern nicht zu weichen noch leiden sollen/ ihnen dieselbigen von den Feinden zu Beschwehrung des wahren Gottesdienstes/ und Pflantzung und Bestätigung der Abgötterey mit Gewalt oder hinterlistig auftringen zu lassen/ wie geschrieben stehet Gal. 5. So bestehet nun in der Freyheit/ damit uns Christus befreyet hat/ und lasset euch nicht wiederum in das Knechtische Joch fangen.

Item Gal. 2. Da etliche falsche Brüder sich mit eingedrungen/ und neben

einge-

eingeschlichen waren/ zuverkundschafften unsere Freyheit/ die wir haben in Christo JEsu/ daß sie uns gefangen nehmen: weichen wir denselbigen nicht eine Stunde unterthan zu seyn/ auf daß die Warheit des Evangelii bey uns bestünde/ und redet Paulus an demselben Orth von der Beschneidung / welche zu der Zeit ein frey Mitteldingwar/ 1. Cor. 7. auch in Christlicher Freyheit sonst von Paulo gebraucht ward/ Actor. 16. Da aber die falschen Apostel zu der Befestigung ihrer falschen Lehre/ als wären die Werck des Gesetzes zur Gerechtigkeit und Seeligkeit vonnöthen/ die Beschneidung erfordern und mißbrauchen/ da spricht Paulus/ daß er denen nicht eine Stunde habe weichen wollen / auf daß die Warheit des Evangelii bestünde/ also weicht Paulus und giebt den Schwachen nach / in Speise und Zeit oder Tag. Rom. 14. Aber den falschen Aposteln/ die solches als nöthige Dinge aufs Gewissen legen wolten/wil er auch in solchen an ihm selbst freyen Mitteldingen nicht weichen/ Col. 2. Last euch niemand Gewissen machen über Speise/ Tranck oder über bestimmte Feyertage. Und da Petrus und Barnabas in solchem Fall etwas nachgegeben/ strafft sie Paulus offentlich / als die in dem nicht richtig nach der Warheit des Evangelii wandelten. Gal. 2. Dann hie ist es nicht mehr um die eusserlichen Mitteldinge zu thun/ welche ihrer Natur und Wesen nach für sich selbst frey seyn und bleiben/ und demnach kein Gebot oder Verbot leiden mögen / dieselbigen zugebrauchen oder zuverlassen/ sondern es ist erstlich zuthun um den hohen Artickel unsers Christlichen Glaubens / wie der Apostel zeuget Gal. 2. auf daß die Warheit des Evangelii bestehe/ welche durch solchen Zwang oder Gebot verdunckelt und verkehrt wird/ weil solche Mitteldinge alsdann zu Bevestigung falscher Lehr/ Aberglaubens und Abgötterey und zu Unterdruckung reiner Lehr und Christlicher Freyheit / entweder offentlich erfordert/ oder doch dazu von den Widersachern gemißbrauchet/und also auffgenommen werden.

Desgleichen ist auch zu thun um den Artickel der Christlichen Freyheit/ welchen zu erhalten der H. Geist durch den Mund des heiligen Apostels seiner Kirchen/wie itzt gehört so ernstlich befohlen hat. Denn so bald derselbige geschwächt/ und Menschen-Gebott mit dem Zwange der Kirchen als nöthig aufgetrungen werden/ als wäre Unterlassung derselbigen unrecht und Sünde / ist der Abgötterey der Weg schon bereitet / dadurch nachmahls Menschen-Gebott gehäuffet/ und für ein Gottesdienst nicht allein den Gebotten GOttes gleich / sondern über dieselbige gesetzt werden.

So werden auch durch solch Nachgeben und Vergleichen in eusserlichen Dingen/ da man zuvor in der Lehr nicht Christlich vereinigt/ die Abgöttischen in ihrer Abgötterey gestercket/ dagegen die Rechtgleubigen beraubet/ geärgert/ und in ihrem Unglauben geschwächt/ welches beydes ein jeder Christ bey seiner Seelen Seeligkeit und Heil zu meiden schuldig ist/ wie geschrieben stehet / wehe der Welt

Welt der Ergerniß halben. Item/ wer den geringsten ärgert/ deren die an mich gleuben/ dem wäre es besser/ daß ihm ein Mühlstein an seinem Halse hinge/ und er ersäuffet würde im Meer/ da es am tieffesten ist.

Sonderlich aber ist zu bedencken/ daß Christus sagt/ wer mich bekennt für den Menschen/ den will ich auch bekennen für meinem himmlischen Vatter.

Demnach verwerffen und verdammen wir als unrecht/ wann Menschen-Gebot für sich selbst als ein Gottesdienst oder Stuck desselben gehalten werden.

Wir verwerffen und verdammen auch als unrecht/ wann solche Gebott mit Zwang/ als nothwendig der Gemeine GOttes auffgetrungen werden.

Wir verwerffen und verdammen auch als unrecht derer Meinung/ so da halten/ daß man zur Zeit der Verfolgung/ den Feinden des heiligen Evangelii (das zu Abbruch der Warheit dienet) in dergleichen Mitteldingen möge willfahren/ oder sich mit ihnen vergleichen.

Gleichfalls halten wir auch für straffwürdige Sünde/ wo zur Zeit der Verfolgung/ entweder in Mitteldingen oder in der Lehre/ und was sonst zur Religion gehört/ um der Feinde des Evangelii willen/ in Wercken und mit der That dem Christlichen Bekanntnuß zuwider und entgegen/ etwas gehandelt ist/ oder hinfürter gehandelt möcht werden.

Wir verwerffen und verdammen auch/ wann solche mittelmeßige Ding dergestalt abgeschafft werden/ als solt es der Gemeine GOttes nicht frey stehen jederzeit und Ort derselben Gelegenheit nach/ wie es der Kirchen am nützlichsten sich eines oder mehr in Christlicher Freyheit zugebrauchen.

Solcher gestalt werden die Kirchen von wegen Ungleichheit der Ceremonien/ da in Christlicher Freyheit/ eine weniger oder mehr derselben hat/ einander nicht verdammen/ wenn sie sonst in der Lehr und allen derselben Artickeln/ auch rechten Gebrauch der H. Sacramenten miteinander einig/ nach dem wohlbekannten Spruch: Dissonantia jejunii, non dissolvit consonantiam fidei. Ungleichheit des Fastens/ soll die Einigkeit des Glaubens nicht trennen.

Vom freyen Willen oder menschlichen Kräfften

DJe eigentlichste und fürnemste Frage in diesem Artickel ist/ ob wir Menschen/ dieweile wir auch nach dem Fall nicht Stöcke oder Blöcke/ noch unvernünfftige Thier/ sondern vernünfftige Creaturen gewest/ mit Ver-

stand und etlicher massen freyen Willen in eusserlichen Dingen und weltlichen Sachen begabet seyn / auch in geistlichen Sachen belangend unsere Bekehrung zu GOtt nicht diese Kräffte noch Vermögen übrig haben/ daß wir GOtt recht erkennen / das Evangelium verstehen und gleuben / uns mit wahrem Hertzen zu GOtt bekehren / die Gutthaten Christi und ewige Seeligkeit hertzlich begehren und annehmen / GOtt von Hertzen fürchten / lieben und ihme vertrauen/ und dem Gesetze GOttes gehorsamen/ und genug thun können.

Und dieweil menschlicher Kräfften/ Verstandes / Willens und Herzens Blindheit / Unvermögen und Boßheit wider GOttes Wort und Willen feyerlich strebende aus GOttes Wort und der Erfahrung offenbar bekannt/ daß ohne GOttes Gnade und Hülffe / und Wirckungen des heiligen Geistes / aus eigener Vernunfft und Krafft niemand an JEsum Christum gleuben oder zu ihm kommen kan. So ist weiter nicht allein mit den Papisten/ sondern auch unter etlichen der Augspurgischen Confeßion Verwandten Theologen diese Frag und Zwiespalt eingefallen.

Wenn GOtt der H. Geist einen unbekehrten verdammten Sünder erstlich durchs Wort zur Busse beruffet / und ihm GOttes Gnade / Vergebung der Sünden und ewige Seeligkeit anbeut und verheisset / und dieselbige mit Glauben auch annehmen/ und GOtt von Hertzen zu fürchten / und gehorsam zu seyn vermahnet und anhält. Ob denn der Mensch noch so viel freyes Willens oder Vermögens/ Dürfftigkeit/ Geschickligkeit/ Fähigkeit ꝛc. von seiner ersten Erschaffung nach dem Fall/ von seiner Widergeburt und Verneuerung übrig habe/ daß er aus diesen seinen eigenen natürlichen Kräfften dem Beruff des Heil. Geistes folgen/ sich wiederum zu GOtt bekehren / oder zu seiner selbst ersten Bekehrung etwas möchte helffen/ die im Evangelio verheissene angebotene Gnade annehmen / oder das Ja Wort dazu geben/ oder sonst etwas viel oder wenig zu seiner Bekehrung/ Gerechtigkeit und Seeligkeit heilsames gedencken/wollen/ wircken oder mitwircken könne.

Nachdem aber die Haupt-Lehr und Summa des gantzen Christenthums ist/ thut Busse und gleubet dem Evangelio / und schaffet rechtschaffene Früchte der Busse. So ist ja zum höchsten nöthig/aus GOttes Wort eigentlich und gründlich anzuzeigen / wie und woher wir die Krafft und Vermögen solchs anzufahen und zuverrichten erlangen und überkommen. Und erstreckt sich die Erklärung dieses Artickels gar nahe in alle Heuptstücke Christlicher Lehre / wie der Mensch erstlich von GOtt erschaffen / und was der freye Wille oder fürnemsten Kräffte in ihm gewesen seyn vor dem Falle /von Verderbung der menschlichen Kräfften nach dem Falle durch die Erbsünd. Von dem Sohn GOttes/ der uns von der Sün-

Sünde wiederum frey machet und erlöset. Von den Ursachen / die unsere Bekehrung und Rechtfertigung / und die Application der Gutthaten Christi wircken und ausrichten / von dem Gesetz GOttes / was er für einen Gehorsam von uns fordert / ob und wie ferne wir demselben Gehorsam leisten. Von eusserlicher Zucht / von dem neuen Gehorsam der Widergebornen / vom Unterschiede zwischen eusserlicher Zucht und unserer eigener Gerechtigkeit und der innerlichen neuen Gerechtigkeit des neuen Gehorsames / so in unseren Hertzen durch den heiligen Geist angefangen wird.

Deshalben wir auch diesen Artickel und die davon eingefallene Zwiespalt aus GOttes Wort fleißig und gründlich zuerklären / und vermittelst göttlicher Gnaden beyzulegen / diese Stück ordentlich nacheinander erklären / und die rechte Lehr beede wider die Pelagianer und Enthusianer treulich vornemmen wollen.

1. Erstlich was der freye Wille sey /

2. Und was er nach dem Fall aus natürlichen Kräfften noch etlicher massen zu thun vermöge.

3. Darnach was der freye Wille in dieser verdeckten Natur aus eigenen natürlichen Kräfften zu thun nicht vermöge / sondern daß da der Mensch müsse durch den heiligen Geist widergeboren und erneuert werden.

4. Wie der erstlich zu GOtt bekehret / wiedergeboren und erneuert werde.

5. Von Mitwirckung des / durch den Sohn GOTTes frey gemachten Willens / in allen Christlichen Tugenden und guten Wercken der Widergebornen.

6. Und letztlich welche Gegenlehr und Irrthume in diesem Artickel fürnemlich auszusetzen und zu straffen / und wie etliche harte Reden und Schul-Gezänck recht zuverklären und zuvertheilen seyn.

I.

I. Was der freye Wille sey.

Und erstlich so heisset das Wort freyer Wille in gemeinem Gebrauch in der rechten Kirchen GOttes gleich so viel als des Menschen Verstand Hertz und Willen / mit allen ihren Kräfften im Menschen / darinn er eigentlich ein Mensch ist und heisset / und von allen unvernünfftigen Creaturen unterschieden ist.

Nun werden gemeiniglich alle mancherley Disputationes unter einander geworffen / wenn man fraget / ob der Mensch einen freyen Willen hab / und was der freye Wille vermöge oder nicht vermöge / dadurch die Lehre verwirret und allerley Zwiespalt mit Beraubung und Verwirrung vieler Armen Gewissen erreget

und geheuffet werden. Derwegen haben auch die alten um einfältiger/ deutlicher/richtiger Erklerung willen die Lehre dieses Artickels unterschieden/ in quatuor status liberi arbitrii, das ist / daß der Mensch in dem freyen Willen in vier unterschiedlichen ungleichen Ständen gefunden und bewahret müsse werden.

Nemlich zum ersten was der Mensch für einen freyen Willen gehabt vor dem Fall.

Zum andern / was es damit für eine Gelegenheit hat nach dem Fall vor der Widergeburt und Erneuerung des heiligen Geistes.

Zum dritten/ was für einen gefreyeten Willen der Mensch in der Bekehrung durch Erneuerung des H. Geistes bekommen/ und wie die Bekehrung geschehe.

Zum vierdten/ was nach der Aufferstehung die Auserwehlten im ewigen Leben für einen freyen Willen haben werden/ und nach diesem Unterschiede kan die Zwiespalt vom freyen Willen des Menschen am aller einfältigsten und besten erkläret und auch am richtigsten verstanden und eingenommen werden. Es haben auch die alten die Disputationes vom freyen Willen nützlich erkleret ex discrimine objectorum, das ist/ daß unterschiedlich erkleret und betrachtet werde/ in welchen Dingen/Sachen oder Händelen der freye Wille etwas vermöge oder nicht vermöge/ und auf solche nützliche und gründliche der alten Erinnerung und distinctiones soll diese gantze Erklärung gerichtet werden.

Was nun belangt den freyen Willen des Menschen vor dem Falle / hat GOtt den Menschen anfänglich also geschaffen/ mit Vernunfft und freyem Willen dermassen begabt/ daß er GOttes Ebenbilde seyn solte/ daher er in seiner Natur und Wesen/ Verstand/ Hertzen und Willen/ desgleichen auch in allen Kräfften gantz rein und ohne Sünde gewesen/ hat im Verstand rechte warhafftige Erkänntniß GOttes und seines gelehrten Willens gehabt/ dadurch das rechte und gute vom unrechten und bösen zu unterscheiden. Desgleichen auch im Hertzen und Willen eine heilige Gerechtigkeit / ohne alle Böse Neigung und Widerspenstigkeit/ auch einen freyen ungehinderten Willen rechts zu thun / und GOtt ohne allen Widerwillen und ohne alle Sünde gehorsam zu seyn. Daß also der Mensch vor dem Falle an Leib und Seele und an allen desselben Kräfften dem Willen GOttes gemeß und ähnlich gewesen. Hat aber eine freye Wahl gehabt des Guten und Bösen / und hat also denselbigen herrlichen Willen entweder durch GOttes Gnade behalten / oder durch Ungehorsam verlieren können. Davon ist nun in diesem Streit nicht fürnemlich die Frage. Denn nachdem der Mensch durch die alte Schlange verführet/ daß er GOttes Gebott übertretten/hat er das Bilde GOttes/ der Warheit/ Heiligkeit und Gerechtigkeit/ darinn er anfänglich geschaffen/ und demnach auch den herrlichen freyen Willen zum Guten in geistlichen

chen göttlichen Sachen gantz und gar verlohren / daß also die Frage itzund fürnemlich ist: Von dem freyen Willen des Menschen nach dem Falle. Und in dieser Frage seyn auch diese Wörter / in der heiligen Schrifft itzund gar nach einerley Meinung und deutung der Mensch/ der natürliche Mensche / der alte Mensche / der alte Adam / Fleisch/ das Menschen-Hertze/ freyer Wille/ fleischlicher Sinn ꝛc. und werden gebraucht vor den gantzen Menschen/ mit seinem natürlichen Verstand/ Willen/ Hertzen und Kräfften/ wie er vom Vater und Mutter gebohren / und noch nicht durch GOttes Wort und Geist widergebohren und verneuert ist.

II.

II. Was der freye Wille nach dem Falle zu thun vermöge?

WAs nun zum andern belanget die Frage/ was der freye Wille des Menschen nach dem Falle aus seinen natürlichen Kräfften noch etlicher Massen zu thun vermöge / ist gewiß / und nicht alleine in der Erfahrung/ sondern auch in GOttes Wore gegründet / daß wir Menschen in dieser verderbten Natur / auch vor der Widergeburt noch diese Macht und Vermögen etlicher massen frey haben/ daß wir in eusserlichen/ zeitlichen / weltlichen Sachen und Händelen/ so der Vernunfft unterworffen / in eusserlicher ehrlicher Zucht / und Meidung grober Laster in weltlicher Regierung/ in Haußhalten/ in allen Künsten und Handwercken / Arbeit / in allen eusserlichen Handel und Wandel noch etlicher massen verstehen/ und lernen und richten können/ was recht oder unrecht/ gut oder böß/ wahr oder nicht wahr sey/ item/ können dasjenige/ so uns fürgestellet und gewiesen wird/ Gutes oder Böses erwehlen und begehren / oder nicht wollen/ sondern verwerffen/ und können den eusserlichen Gliedmassen/ Händen/ Füssen/ Zungen/ Augen ꝛc. gebieten / und dieselbige durch unsere Gedancken und Willen regieren/ oder aufhalten / daß sie eusserliche Wercke/ nachdem es dem Verstand und Willen gefällig/ thun oder lassen/ also daß sie die eusserlichen groben Laster/ Todschlag/ Diebstahl/ Ehbruch/ Lugen/ Lästerung meiden/ und den Begierden im Hertzen/ oder Affectibus nicht alle Zeit folgen/ sondern etliche und im Gesetz gebotene eusserliche Wercke oder Pharisäische Geberde des eusserlichen Gottesdiensts thun/ also Vatter und Mutter / und der Obrigkeit gehorsam seyn/ dem Nechsten mit Rath/ Geld / oder anderer Hülff Guts thun / fleißig in unserm Beruff arbeiten/ warhafftig seyn/ und vestiglich halten/ was wir zusagen/ in der Schule/ und anderstwo gute Künste und nütze Bücher fleißig lesen und lernen / ꝛc.

Von diesem Vermögen des freyen Willens / auch von der Widergeburth zeugen diese Sprüche Rom. 2. die Heyden thun von Natur des Gesetzes Werck/ und beweisen des Gesetzes Werck sey geschrieben in ihren Hertzen/ sintemahl ihre

Gewissen sie bezeuget/ Tit. 3. Nicht um der Wercke willen der Gerechtigkeit/ die wir hätten/ mache er uns seelig. 1. Tim. 1. Das Gesetze ist den Ungerechten und den Ungehorsamen gegeben/ nemlich daß sie dadurch im Zaum gehalten und gestraffet werden/ Matth. 5. Es sey denn euere Gerechtigkeit besser / denn der Schrifftgelehrten und Pharisäer Gerechtigkeit ist/ so werdet ihr ins Himmelreich nicht kommen. Hieraus folget / daß in der Pharisäer und anderer Unheiligen Leute Vermögen etlicher massen stehe/ daß sie gerechte Wercke thun/ und eusserliche und bürgerliche Gerechtigkeit leisten können / Rom. 3. Aus den Wercken des Gesetzes wird kein Mensch vor ihme gerecht werden/ so kan ja der Mensch die eusserlichen Wercke des Gesetzes etlicher massen thun/ wiewohl dieselbige in keinem Wege noch nicht die Gerechtigkeit seyn/ die vor GOtt gilt/ dann wie die Apologia lehret/ die Hertzen die ohn den heiligen Geist seyn/ seyn gottloß/ nun kan ein böser Baum keine gute Früchte bringen / und ohne Glauben kan niemand GOtt gefallen/ sondern was nicht aus dem Glauben gehet/ das ist Sünde/ und diese Erinnerung ist darum vonnöthen/ damit der eusserlichen Disciplin / ohn und wider GOttes Wort zuviel geschrieben werde/ aber sonst ist diese Freyheit oder Vermögenheit des menschlichen Verstandes und Willens in eusserlichen weltlichen Sachen / so nach dieser verderbten Natur übrig ist / ein Qvell und Ursprung aller Lehre/ in allen guten Künsten/ und aller weltlichen Regierung und ehrlicher Zucht/ oder eusserlicher Gerechtigkeit/ und Gehorsams/ dadurch GOtt dieses eusserliche Leben will regieren und erhalten/ und derhalben Obrigkeit/Gesetz/ Gericht und Straffen eingesetzet hat / daß sie eusserliche grobe Sünde verbieten und straffen/ und eusserliche ehrliche Zucht/ oder Gehorsam gegen GOttes Gesetz förderen und handhaben sollen / welchen Gehorsam auch alle Menschen/ die gleich noch nicht durch den heiligen Geist widergeboren / etlicher massen durch die Krafft ihres freyen Willens leisten können/ und sollen / um dieser fünff hochwichtigen Ursachen Willen / erstlich wegen des ernsten göttlichen Befehls/ zum andern / daß sie die grausamen Straffen/ darinn GOtt vor sich selbst/ oder durch die Obrigkeit auch in diesem Leben die bösen Thaten gewißlich straffet/ entfliehen und vermeiden/ dann GOtt will daß in Straff der Boshafftigen sein göttliche Gerechtigkeit und Unterscheid zwischen Tugend und Untugend erkannt/ und andere Leut durch die Exempel der Straffen und Untugend abgescheuet/ und die Frommen und Züchtigen geschützet werden / zum dritten / daß andere Leute/ durch unsere Exempel zur Tugend und ehrlicher Zucht gereitzet werden/ zum vierdten um des gemeinen Friedens Willen/ daß andere Leute in diesem burgerlichen Leben durch Untugenden und bösen Thaten/ Todschlag/ Ehbruch/ Diebstahl/ nicht verunruhiget noch beschädiget werden. Zum fünfften/ weil das Gesetz ein Zuchtmeister ist auf Christum/ welches aber in keinen Wegen also verstanden soll werden / als könte ein unerneuerter Mensch durch solche eusserliche

che Disciplin, aus seinen eigenen natürlichen Kräfften sich selbst disponiren/ præpariren oder bereiten zur Gnade/ dann das ist der Papisten meritum congrui, sondern weil das Gesetz durch sein Straffen und Fluchen den Sünder zu Christo treibet/ und die eusserliche Disciplin dazu dienet/ daß die Leute aus GOttes Wort von Christo können gelehret/ unterwiesen und unterrichtet werden/ und das Gehör des Worts ist das ordentliche Mittel/ dardurch der heilige Geist in den Herzen will kräfftig seyn/ und wircken/ also/ und auf diese Meinung/ & de lege, & de externa disciplina, vere dicitur quod sit Pædagogia ad Christum, wiewohl die sündliche verderbte Natur auch diß verkleret/ daß die Pharisäer solch eusserliche Erbarkeit/ als ein Gerechtigkeit/ so vor GOtt gilt/ aufwerffet/ und derwegen Christo/ und dem Evangelio/ welches solche Gerechtigkeit straffet/ und ein andere Gerechtigkeit/ so für GOtt gilt/ lehret/ feind werden/ Rom. 10. Ob nun wohl diese Freyheit und macht eusserliche Laster zu meiden/ und tugendliche erbare Werck zu thun/ erstlich durch die angebohrne Erbsünde uud Blindheit/ durch die böse Neigunge und bösen Lüsten im Herzen. Zum andern/ durch die mancherley eusserliche Anreitzung/ welche die bösen Neigungen und Lust in uns aufwecket und locket/ und uns Ursache und Gelegenheit eusserlich zu sündigen geben. Zum dritten/ durch der Teuffel Anlassen und Treiben/ die ohne Unterlaß um uns her jagen/ und Gelegenheit suchen/ daß sie uns in Sünde und Laster werffen/ und verschlungen/ vielfältig geschwächt und verhindert wird/ so kan doch des Menschen Will/ so er fleißig und treulich anhält/ den bösen Neigungen und eusserlichen Sachen/ dieses Lebens und der Vernunfft unterworffen/ etlicher massen widerstehen/ und in denen/ so nicht widergebohren seyn/ helffen viel zu ehrlicher Zucht und allen Tugenden/ gute Lehr/ Vermahnungen/ ehrliche Gesetz/ gute Exempel/ ernstliche Kinder-Zucht/ Straffen der Ungezogenen/ und fürnemlich gute natürliche Zuneigung/ die GOtt zu Erhaltung Zucht/ Fried/ Regiment und Rechtens/ etlichen Leuten mittheilet/ was aber die Widergebornen belanget/ davon wird hernach gesaget werden.

III.

III. Was der freye Wille zu thun nicht vermöge.

ZUm dritten/ was aber der freye Wille in dieser verderbten Natur/ aus eigen natürlichen Kräfften nicht vermöge/ davon hats diese Meinung.

Gleichwie unsere Augen/ ob sie wohl am hellen Mittage die Erden und anders so nahe bey und um uns ist/ klar sehen und begreiffen können/ dennoch wenn wir sie gegen dem Himmel aufheben/ und die liebe helle Sonne anschauen/ gantz verblendet und verdunckelt werden/ also kan wohl menschlicher Verstand und Wille diese weltliche und irrdische Sachen/ was eusserliche ehrliche Zucht/ leibliche Regierung/ Haußhaltung/ allerley Künsten und Hand-

Handwercken Arbeit und andere Handel und Wandel hie auf Erden anfangende etlicher massen ausrichten. Aber in den hohen geistlichen und göttlichen Sachen/ die nicht von Natur bekannt/ noch dieses zeitlichen Lebens oder eusserlichen Sitten antreffen/ sondern von dem heiligen Geiste durch GOttes Worte offenbart seynd/ und das geistliche und ewige Leben belangend als da seyn/ Entledigung von der Sünde und ewigem Tode/ wahre gottseelige Gerechtigkeit und Heiligkeit/ warhafftige Erkenntnuß des wahren GOttes und unsers Heylandes JEsu Christi/ wie er sein göttlich Wesen und Willen im Evangelio geoffenbahret hat/ wahre und heilsame Bekehrunge zu GOtt/die Widergeburt und Verneuerung des heiligen Geistes warhafftig und von Hertzen erkennen/das GOttes gestrenges nnd entsetzliches Gericht wider die Sünden im Gesetz offenbahret/ gerecht und wahr sey/ sich zu den Gnaden GOttes schicken/ præpariren/ appliciren oder wenden/ von Hertzen dem Evangelio gleuben/ und die Gutthaten Christi ernstlich begehren und annehmen/ warhafftigen innerlichen und hertzlichen Gehorsam gegen GOtt ohne Heucheley erwecken und leisten/ als ernstliche Früchte/ Liebe und Anruffung GOttes/ beständige Bekenntnuß und Gedult im Creutz und Leiden/ im wahren Glauben biß ans Ende beständiglich verharren/und in ernstlichen Verlangen und Begierd des ewigen Lebens in Friede und Freude an Christo aus diesem Leben abscheiden. In diesen geistlichen und göttlichen Sachen kan der freye Wille/ oder des Menschen Verstand/ Hertze und Wille aus eigenen natürlichen Kräfften ehe denn er durch den heiligen Geist erleuchtet und bekehret ist/ gantz und gar nichts recht verstehen/ ernstlich gleuben/ annehmen/ gedencken wollen/ anfangen/ verrichten/ thun/ wircken oder nicht wircken. Sondern ist gantz und gar zum guten erstorben und verdorben / also daß in des Menschen Natur nach dem Fall für der Wiedergeburt nicht ein Füncklein der geistlichen Kräffte übergeblieben oder noch verhanden/ mit welchen er aus ihme selber/ sich zur Gnade GOttes bereiten/ oder die angebotene Gnad annehmen/ noch derselben für und vor sich selbst fähig seyn/ oder sich dazu appliciren könne/ oder aus seinen eigenen Kräfften etwas zu seiner Bekehrung weder zum gantzen noch zum halben oder zu einigem den wenigsten oder geringsten Tritt helffen/ thun/ wircken oder mitwircken könne/ alsvon ihm selbst/ sondern ist der Sünden Knecht. Joh. 8. und des Teuffels Gefangener/ davon er getrieben wird/ Eph. 2. 2. Tim. 2. daher der natürliche freye Wille seiner verkehrten Art und Natur nach alleine zu demjenigen das GOtt mißfällig und zuwider ist/ kräfftig und tüchtig ist. Diese Erklärung und Haupt-Antwort auf die im Eingange dieses Articels gesetzte Haupt-Frage und statum controversiæ bestätigen und bekräfftigen folgende Gründe des heiligen göttlichen Worts/ welche ob sie wohl der Hoffärtigen Fernung und Philosophiæ zuwider seyn/ so wissen wir doch/daß dieser verkehrten Welt Weißheit nur Thorheit für GOtt ist/ und daß von den Articeln des

des Glaubens allein aus GOttes Wort soll geurtheilet werden. Denn erstlich des Menschen Vernunfft oder natürlicher Verstand/ ob er noch wohl ein dunckel Füncklein des Erkenntnuß/ daß ein GOtt sey/ und von dem Gesetz Lehre hat/ dennoch also unwissend blind und verkehret ist/ daß wenn schon die allersinnreichesten und getreuesten Leute auf Erden das Evangelium vom Sohn GOttes und Verheissung der ewigen Seeligkeit lesen oder hören/ dennoch dasselb aus eigenen Kräfften nicht vernehmen/ fassen/ recht verstehen noch gleuben und für Warheit halten können/ sondern wo mit grossem Fleiß und Ernst sie diese geistliche Sachen mit ihrer Vernunfft begreiffen wollen/ ja sie es weniger verstehen oder gleuben/ und allein für Thorheit und Fabeln halten/ ehe sie durch den H. Geist erleuchtet und gelehret werden/ 1. Cor. 2. der natürliche Mensche vernimt nichts vom Geist GOttes/ denn es ist ihm eine Thorheit/ und kan es nicht begreiffen/ denn es wird geistlich ergründet/ dieweil die Welt durch ihre Weißheit GOtt in seiner Weißheit nicht erkannt/ hat es GOtt also gefallen durch die Predigt des Evangelii/ welches die Welt für Thorheit hält/ die Gleubigen seelig zumachen. Eph. 4. die andre Menschen (die nicht durch GOttes Geist widergeboren sind) wandelen in der Eitelkeit ihres Sinnes/ welcher Verstand verfinstert ist/ und seynd frembd von dem Leben das aus GOtt ist/ durch die Unwissenheit/ die in ihnen ist/ durch die Blindheit ihres Hertzens/ Matth. 13. Mit sehenden Augen sehen sie nicht/ und mit hörenden Ohren hören sie nicht/ denn sie verstehen es nicht/ euch aber ist es gegeben/ daß ihr das Geheimniß des Himmlischen vernehmet/ Rom. 3. da ist nicht der verständig sey/ da ist nicht der nach GOtt frage/ sie seynd allesamt abgewichen und allesamt untüchtig geworden/ da ist niemand der gutes thu/ auch nicht einer.

Also nennet die Schrifft den natürlichen Menschen in geistl. und göttlichen Sachen stracks ein Finsternuß/ Eph. 5. Act. 26. das Licht leuchtet in der Finsterniß/ das ist in der finstern blinden Welt/ die GOtt nicht kennet noch ehret/ und die Finsterniß habens nicht begriffen. Item lehret/ daß der Mensch in Sünden nicht allein schwach und kranck/ sondern gantz erstorben und todt sey/ Eph. 2. Coll. 2. Wie nun der Mensch so leiblich todt ist/ sich nicht kan aus eigenen Kräfften bekehren/ bereiten oder schicken/ daß er zeitliches Leben wider bekomme: also kan der Mensch/ so geistlich todt ist in den Sünden/ sich nicht aus eigener Macht zu Erlangung der geistlichen und himmlischen Gerechtigkeit und Lebens schicken oder wenden/ wo er nicht durch den Sohn GOttes von GOtt der Sünden entfernet und lebendig gemacht wird.

Wie denn hievon der Lutherus in seinem kurtzen Bekenntniß Tomo Jenensi 3. p. 509. spricht/ so er Anno 28. geschrieben hat. Weil ausser Christo der Tod und die Sünde unser HErr/ und der Teuffel unser GOtt und Fürste ist/ kan da keine Krafft noch Macht/ kein Witz noch Verstand seyn/ damit wir zur Gerech-

tigkeit und Leben uns können schicken oder trachten / sondern müssen geblendet und gefangen/des Teuffels und der Sünden eigen seyn/ zu thun und zu gedencken/ was ihnen gefällt und GOt mit seinen Gebotten zuwider ist.

Also nihmt die Schrifft des natürlichen Menschen Verstand/Hertz und Willen/ alle Tüglichkeit/ Geschicklichkeit/und Vermögen in geistlichen Sachen etwas guts und gerechtes gedencken/ zuversehen / kennen / anfangen / wollen/ fürnehmen/ thun/ wircken oder nicht wircken als von ihme selbst. 2. Cor. 3. Wir seynd nicht tüchtig etwas zu gedencken von uns selber/ sondern daß wir tüchtig seynd/ ist von GOtt/ Rom. 3. Sie seynd allesamt untüchtig/ Joh. 16. Ich habe euch noch viel zu sagen/ aber ihr könnets nicht tragen/ Matth. 19. das Wort fasset nicht jedermann/ sondern denen es gegeben ist / Joh. 8. meine Rede fähet nicht in euch/ Joh. 1. die Finsternisse habens nicht begriffen oder angenommen / 1. Cor. 2. der natürliche Mensch vernimmet gar nicht / oder wie das Griechische Wort eigentlich lautet/ fähet oder fasset nicht / nihmt nicht an was des Geistes ist/ oder ist nicht fähig der geistlichen Sachen/ denn er hält so für Thorheit/ und kans nicht verstehen / vieweniger würde er dem Evangelio warhafftig gleuben/ oder das Jawort dahin geben und für Warheit halten können / Rom. 8. des Fleisches oder natürlichen Menschen Sinn ist eine Feindschafft/wider GOtt / sintemahl er dem Gesetz GOttes nicht unterthan ist / denn er vermags auch nicht/ und in Summa bleibet ewig wahr/ das der Sohn GOttes spricht: Ohne mich könnet ihr nichts thun/und Paulus Phil. 2. GOtt ist der in euch wircket/beyde das Wollen und das Thun / nach seinem Wohlgefallen / welcher lieblicher Spruch allen frommen Christen/ die ein kleines Füncklein und Sehnen nach GOttes Gnaden und der ewigen Seeligkeit in ihren Hertzen fühlen/ sehr tröstlich ist / daß sie wissen / daß GOtt diesen Anfang der waren Gottseeligkeit in ihren Hertzen angezündet hat/ und wolle sie in ihrer grossen Schwachheit ferner stercken / und ihnen helffen/ daß sie in wahrem Glauben biß an das Ende verharren.

Hieher gehören auch alle Gebet der Heiligen / darinnen sie bitten/ daß sie von GOtt gelehret / erleuchtet und geheiliget werden/ und eben damit anzeigen/ daß sie das einige / das sie von GOtt bitten / aus eigenen natürlichen Kräfften nicht haben mögen/ wie allein Psal. 119. David mehr als zehen mal bittet/daß ihm GOtt wolle Verstand mittheilen / daß er seine göttliche Lehr recht fassen und lernen möge. Dergleichen Gebett sind im Paulo Eph. 1. Col. 1. Phil. 1. welche Gebett und Sprüche von unser Unwissenheit und Unvermögen uns nicht der Ursachen halben vorgeschrieben seynd / daß wir faul und träg werden sollen/ GOttes Wort zu lesen / hören / und betrachten/ sondern daß wir GOtt erst von Hertzen dancken/ daß er uns aus der Finsternuß der Unwissenheit und Ge-

fängnuß

fängnuß der Sünden und des Todes durch seinen Sohn entfreyet/ und durch die Tauffe und heiligen Geist widergebohren und erleuchtet hat/ darnach/ daß wir den Anfang der wahren Erkentnisse GOttes und des Glaubens/ den GOtt durch seinen heiligen Geist in der Tauff und Buß angezündet und gewircket hat/ treulich bewahren/ und mit täglicher Ubung GOttes Wort zu lesen/ hören/ und betrachten/ vermehren/ und täglich GOtt von Hertzen bitten/ daß er uns lehren/ erleuchten und regieren wolle/ daß wir ja den wahren GOtt recht erkennen/ und preisen mögen. Denn wo GOtt nicht selbest Schulmeister ist/ so kan man nichts das ihm angenehm/ und uns und andern heilsam ist/ studiren und lehren/ Joh. 6.

Zum andern zeuget GOttes Wort/ daß des natürlichen unwidergebornen Menschen Verstand/ Hertz und Wille in GOttes Sachen gantz und gar/ nicht allein von GOtt abgewendet/ sondern wider GOtt zu allem Bösen gewendet und verkehret sey. Item/ nicht allein schwach/ unvermögen/ untüchtig/ und zum Guten erstorben/ sondern auch durch die Erbsünde also innerlich verkehret/ durchgifftet und verderbet sey/ daß er von Art und Natur gantz böse/ und GOtt widerspenstig und feind/ und zu allem das GOtt mißfällig und zuwider ist/ allzukräfftig/ lebendig und thätig sey. Genes. 8. Das Tichten und Trachten des Menschen Hertzen ist nur böse von Jugend auf. Jer. 17. des Menschen Hertz ist trotzig und verzaget oder verkehret und voll Elends/ daß nicht auszugründen ist. Diesen Spruch erkläret S. Paulus Rom. 8. des Fleisches Sinn ist ein Feindschafft wider GOtt/ das ist/ des natürlichen Menschen so nicht durch GOttes Geist wiedergebohren und regieret wird/ Sinn oder Vernunfft/ Will und Hertz/ hat gottlose und GOtt widerwertige Gedancken/ daß GOtt sich unser nicht annehme/ daß diese Lehre von GOtt nicht warhafftig sey/ daß GOtt unser Gebett nicht achte/ daß kein Gerichte und Leben nach diesem Leben folgen werde/ und das Hertz und Will des Menschen ist von GOtt abgewendet/ hat mehr Lust zu eigener Ehre/ Ruhm/ Wollust/ als zu dem was GOtt gefällig ist/ wenns wohl gehet/ so ist das Hertze sicher und trotzig/ und achtet GOttes nicht/ wenns übel gehet/ so ist es verzagt und murret wider GOtt/ als einen ungütigen und zornigen Tyrannen/ und hasset GOttes gerechtes Gericht/ darum GOtt diese verderbete Natur wiederum hasset/ und in ewige Verdammniß wirfft/ dieweil sie dem Gesetz GOttes nicht gleichförmig und gehorsam/ sondern vielmehr widerspenstig und feind ist. Gal. 5. Das Fleisch gelüstet wider den Geist/ dieselbigen seynd wider einander/ Rom. 7. wir wissen/ daß das Gesetz geistlich ist/ (nicht allein eusserlichen/ leiblichen/ sondern innerlichen geistlichen vollkommnen Gehorsam fordert) ich aber bin gleichfalls unter der Sünden verkaufft. Und bald hernach: Ich weiß daß in mir/ das ist in meinem Fleisch nichts gutes wohnet/ denn ich habe Lust an dem Gesetze GOttes nach dem innwendigen Menschen/ so durch

den heiligen Geist widergebohren ist / ich sehe aber ein ander Gesetz in meinen Gliedern / das widerstreitet dem Gesetz in meinem Gemüth / und nihmt mich gefangen in der Sünden Gesetz.

Wen nun in St. Paulo und anderen Widergebornen der natürliche oder fleischliche freye Wille auch nach der Wiedergeburt GOttes Gesetze noch widerstrebet / vielmehr wird er vor der Widergeburt GOttes Gesetz und Willen widerspenstig und feind seyn.

Daraus offentlich ist / wie in dem Artickel von der Erbsünd weiter erkläret / dazu und daruff wir uns geliebter Kürtze halben referiren / daß der freye Wille aus seinen eigenen natürlichen Kräfften / nicht alleine nichts zu seiner selbst Bekehrunge / Gerechtigkeit und Seeligkeit wircken oder mitwircken / noch dem heiligen Geist / so ihm durch das Evangelium GOttes Gnade und die Seeligkeit anbeut / folgen / gleuben / oder das Jawort dazu geben kan / sondern aus angeborner / böser / widerspenstiger Art GOtt und seinem Willen feindlich widerstrebet / wo er nicht durch GOttes Geist überwunden / erleuchtet und regieret wird.

Derhalben auch die heilige Schrifft des Unwidergebornen Menschen Hertz einen harten Stein / so dem / der ihn anrühret nicht weichet / sondern ihm widerstehet / und einem ungehobelten Block und wilden unbändigen Thier vergleichet / nicht daß der Mensch nach dem Falle nicht mehr eine vernünfftige Creatur sey / oder ohne Gebett und Betrachtunge des göttlichen Worts zu GOtt bekehret werde / oder in eusserlichen weltlichen Sachen nichts guts oder böses verstehen / oder freywillig thun oder lassen könte.

Denn wie D. Luther im 91. Psalm spricht / in weltlichen und eusserlichen Geschäfften / was die Nahrung und leibliche Notthurfft betrifft / da ist der Mensch witzig vernünfftig und fast geschäfftig. Aber in geistlichen und göttlichen Sachen / was der Seelen Heil betrifft / da ist der Mensch wie eine Saltz-Seule / wie Lots Weib / ja wie ein Klotz und Stein / wie ein todt Bilde / das weder Augen noch Mund / weder Sinne noch Hertze brauchet. Sintemahl der Mensche den grausamen grimmigen Zorn GOttes über Sünde und Tod nicht siehet noch erkennet / sondern fährt immer fort in seiner Sicherheit auch wissentlich und williglich / und kommt darüber in tausend Fährlichkeit / und endlich in den ewigen Tod und Verdamnisse / und da hilfft kein Bitten / Flehen / kein Vermahnen / ja auch kein Dreuen / Schelten / ja alles Lehren und Predigen ist bey ihnen verlohren / ehe er durch den heiligen Geist erleuchtet / bekehret und widergebohren wird / dazu denn kein Stein oder Block / sondern alleine der Mensch erschaffen ist.

Und

Und da GOtt nach seinem gerechten gestrengen Gerichte/ die gefallene böse Geister gäntzlich in Ewigkeit verworffen / hat er doch aus besonderer lauter Barmhertzigkeit gewollt/ daß die arme / gefallene/ verderbte menschliche Natur wiederum der Bekehrunge der Gnaden GOttes und des ewigen Lebens fähig und theilhafftig werden und seyn möchte / nicht aus eigener natürlicher wircklicher Geschicklichkeit/ Tüchtigkeit oder Fähigkeit/ denn es ist eine widerspenstige Feindschafft wider GOtt. Sondern aus lauter Gnaden/ durch gnädige kräfftige Wirckunge des heiligen Geistes.

Und das heissen etliche nicht übel capacitatem non activam sed passivam, Wie denn Augustinus lib. 2. contra Julianum, & Lutherus Tomo I. pag. 236. diese Wort also brauchen.

Aber zuvor und ehe der Mensche durch den heiligen Geist erleuchtet/ bekehret/ widergeboren/ verneuert und gezogen wird/ kan er von sich selbst und aus seinen eigenen natürlichen Kräfften in geistlichen Sachen und seiner selbst Bekehrung und Widergeburt zuerwecken und anzufahen/ wircken oder nicht wircken/ gleich so wenig als ein Stein oder Block oder Thon. Denn ob er schon die eusserliche Gliedmassen regieren und das Evangelium hören/ und etlicher massen betrachten/ auch davon reden kan/ wie in den Pharisäern und Heuchlern zu sehen ist / so hält ers doch für Thorheit / und kan es nicht gleuben/ hält sich auch in dem Fall ärger als ein Block/ daß er GOttes Willen widerspenstig und feind ist / wo nicht der heilige Geist in ihnen trefflich ist/ und den Glauben und andere GOtt - gefällige Tugenden und Gehorsam in ihm anzündet und wircket.

Wie dann zum dritten die heilige Schrifft die Bekehrung den Glauben an Christum die Widergeburt/ Erneuerung und alles/ was zu derselbigen würcklichen Anfang und Vollziehung gehöret / nicht den menschlichen Kräfften des natürlichen freyen Willens weder zum gantzen/ noch zum halben/ noch zum einigen dem wenigsten oder geringsten Theil zulegt / sondern in solidum gantz und gar allein den göttlichen Wirckungen und dem heiligen Geiste zuschreibet. Wie auch die Apologia saget / die Vernunfft und freyer Wille vermag etlicher massen eusserlich erbar zu leben. Aber neue gebohren werden / innwendig ander Hertz/ Sinn und Muth kriegen / das wircket allen der heilige Geist / der öffnet den Verstand und das Hertze / die Schrifft zuverstehen und aufs Wort acht zu geben/ Lucä 24. Act. 16. wircket in uns beyde das Wollen und Vollbringen/ Phil. 2. gibt Busse/ Act. 5. und 2. Tim. 2. wircket den Glauben/ Phil. 1. Euch ist von GOtt gegeben/ daß ihr an ihn gleubet / Eph. 2. GOttes Gabe ist es / Joh. 6. das ist GOttes Werck / daß ihr an den gleubet/ den er gesand

hat/ gibet ein verständiges Hertz/ sehende Augen/ hörende Ohren/ Deut. 29. Matth. 13. ist ein Geist der Widergeburth und Erneuerung Tit. 3. Nimmet das harte steinerne Hertz weck/ und gibet ein neues/ weiches/ fleischern Hertz daß wir in seinen Geboten wandelen/ Ezech. 11. 36. Deut. 30. Ps. 51. schaffet uns in Christo JEsu zu guten Wercken/ Ephes. 2. und zu neuen Creaturen/ 2. Cor. 5. Gal. 6. und in Summa alle gute Gabe ist von GOtt/ Jac. 1. Niemand kan zu Christo kommen/ der Vatter ziehe ihn denn/ Joh. 6. Niemand kennet den Vatter/ denn wem es der Sohn offenbahren will/ Matth. 11. Niemand kan Christum einen HErren nennen/ ohne durch den heiligen Geist/ 1. Cor. 12. und ohne mich/ spricht Christus/ könnet ihr nichts thun/ Joh. 15. denn all unser Tüchtigkeit ist von GOtt/ 2. Cor. 3. und was hast du/ das du nicht empfangen hast? was rühmst du dich denn/als der es nicht empfangen hätte/ 1. Cor. 4. wie denn sonderlich von diesem Spruch St. Augustinus schreibet/ daß er dadurch überzeuget sey seine vorige irrige Meinung fallen zu lassen/ da er gehalten habe de prædestinatione cap. 3. Gratiam Dei in eo tantum consistere quod in præconio veritatis Dei voluntas nobis revelaretur. Ut autem prædicato nobis Evangelio consentiremus nostrum esse proprium & nobis ex nobis esse. Item erravi inquit cum dicerem nostrum esse, credere & velle: Dei autem dare credentibus & volentibus facultatem operandi.

IV.

IV. Wie der Mensch erstlich wiederum zu Gott bekehret werde.

DJeweil aber diese Lehre von Unvermögenheit und Boßheit unsers natürlichen freyen Willens/ und von unser ersten Bekehrung und Widergeburth/ daß sie alleine GOttes/ und nicht unserer Kräfften Werck sey beydes von Enthusiasten und Epicurern unchristlich mißbrauchet wird/ und viel Leute durch solche Reden wüste und wilde/ und zu allen Christlichen Ubungen in Beten/ Lesen und Christlichen Betrachtungen faul und träg werden/ indem sie sagen/ weil sie sich aus ihren eigenen natürlichen Kräfften nicht vermögen/ zu GOtt bekehren/ wollen sie GOtt immer zu gäntzlich widerstreben/ oder warten/ biß sie GOtt mit Gewalt wider ihren Willen bekehre/ oder weil sie in diesen geistlichen Sachen nichts thun können/ sondern alles allein des heiligen Geistes Werck sey/ so wollen sie weder Wort noch Sacrament achten/hören oder lesen/ sonden warten/ biß ihnen GOtt vom Himmel ohne Mitel seine Gaben eingiesse/ daß sie ausdrücklich fühlen können/ daß sie GOtt bekehret habe: andere kleinmüthige Hertzen auch in schwehre Gedancken und Zweiffel fallen möch-

möchten/ ob sie GOtt gewehlet/ und durch den heiligen Geist solch seine Gaben in ihnen auch wircken wolle/ dieweil sie keinen starcken brennenden Glauben und hertzlichen Gehorsam/ sondern eitel Sicherheit/ Angst und Elend fühlen.

So wollen wir jetzund zum vierdten ferner aus GOttes Wort berichten/ wie der Mensche erstlich zu GOtt bekehret werde: und wie und durch was Mittel nemlich durch das mündliche Wort/ und die heiligen Sacramenta der heilige Geist in uns kräfftig seyn / und wahre Busse/ gleuben/ und neue geistliche Kräffte und Vermögen zum Guten in unsern Hertzen wircken und geben wolle/ und wie wir uns gegen solche Mittel verhalten und dieselbige brauchen sollen.

GOttes Wille ist nicht/ daß jemand verdammt werde/ sondern das alle Menschen sich zu ihm bekehren und ewig seelig werden. Ezech. 33. so wahr ich lebe will ich nicht den Tod des Sünders/ sondern daß er sich bekehre und seelig werde/ denn also hat GOtt die Welt geliebet/ daß er seinen eingebornen Sohn gab/ auf daß alle/ die an ihn gleuben/ nicht verlohren werden/ sondern das ewige Leben haben. Derhalben lässet GOtt aus unermeßlicher Güte und Barmhertzigkeit sein göttlichs ewiges Gesetz/ und den wunderbarlichen Rath von unser Erlösung/ nemlich/ das heilige allein seeligmachende Evangelium von seinem lieben Sohn unserm einigen Heyland und Seeligmacher JEsu Christo offentlich predigen/ dadurch er ihm eine ewige Kirche aus dem menschlichen Geschlechte samlet/ und in der Menschen Hertzen wahre Busse und Erkenntnisse der Sünden/ wahren Glauben an den Sohn GOttes JEsum Christum würcket/ und will GOtt durch dieses Mittel und nicht anders nemlich durch sein heiliges Wort/ so man dasselbige predigen höret/ fleißig lieset/ betrachtet/ und die Sacrament nach seinem Wort gebraucht/ die Menschen zur ewigen Seeligkeit beruffen/ zu sich ziehen/ bekehren/ widergeberen/ heiligen/ trösten/ ihnen rechte Erkentniß seines göttlichen Wesens und Willens/ wahren Glauben/ Vergebung der Sünden/ heiligen Geist und ewiges Leben mittheilen 1. Cor. 1. dieweil die Welt durch ihre Weißheit GOtt nicht erkannte/ gefiel es GOtt wohl/ durch die thörichte predigt seelig zu machen/ die/ so dran gleuben. Act. 11. Petrus wird dir das Wort sagen/ dadurch du und dein gantzes Hauß seelig werdest. Rom. 10. Der Glaube kommt aus der Predigt / das predigen aber durch GOttes Wort/ Joh. 17. heilige sie Vatter in deiner Warheit/ich bitte aber für alle die durch ihr Wort an mich gleuben werden / Ps. 1. 119. 19. 1. Pet. 1. Act. 2. 2. Cor. 3. Jac. 1.

Derhalben der ewige Vatter vom Himmel herab von seinem lieben Sohn/ und allen so in seinem Nahmen Busse und Vergebung der Sünden predigen ruffet: **Den sollt ihr hören:** Diese Predigt sollen nun alle die hören/ die da wollen

wollen seelig werden / denn die Predigt GOttes Worts und das Gehör sind des heiligen Geistes Werckzeug/ bey/ mit/ und durch welche er kräfftig würcket/ und die Menschen zu GOtt bekehren / und in ihnen beyde das Wollen und das Vollbringen würcken will.

Dieses Wort kan der Mensch so auch noch nicht zu GOtt bekehret und widergebohren ist/ hören/ lesen/ und etlicher massen betrachten/ denn in diesen eusserlichen Stücken (wie oben gesagt) der Mensch auch nach dem Falle etlicher massen einen freyen Willen hat / daß er zur Kirchen gehen/ der Predigt zuhören/ oder nichts hören möge.

Durch dieses Mittel nemlich durch die Predigt seines Worts wircket GOtt/ und bricht unsre Hertzen / und ziehet den Menschen/ daß er durch die Predigt des Gesetzes seine Sünde und GOttes Zorn erkennet/ und warhafftiges Schrecken/ Reue und Leyd im Hertzen fühlet/ und durch die Predigt und Betrachtunge des heiligen Evangelii von der gnadenreichen Vergebung der Sünden in Christo ein Füncklein des Glaubens in ihme angezündet wird/ die Vergebunge der Sünden um Christi willen annihmt / und sich mit der Verheissung des Evangelii tröstet/ und wird zugleich der heilige Geist ins Hertze geben/ welcher den alten Adam zu tödten oder das Hertze von der angebornen Blindheit Verkehrung und Boßheit zuentledigen und zu reinigen/ und ein neues reines Hertze oder neuen Willen zu schaffen anfähet / welcher nu durch Krafft und Hülff des heiligen Geistes / der in den widergebornen Menschen wohnet / sich dem Willen GOttes untergeben/ und warhafftig an Christum gleuben/ und dem angebornen Zweiffel und bösen Neigungen und Lüsten widerstehen kan. Und bittet immerdar um Verneurung des Glaubens/ Trostes/ Hoffnung/ Freud und Liebe GOttes/ und hat einen vesten Fürsatz mit sonderlichem Fleiß und Sicherheit den bösen Anreitzungen der sündlichen Natur zuwiderstehen / und die Sünde zu meiden und unsern HErrn GOtt in wahrer Furcht/ Liebe und Anruffung/ Gedult/ Sanfftmuth und allen andren Tugenden von Hertzen gehorsam zu seyn.

Wiewohl nu beyde des Priesters Pflantzunge und Begiessunge/ und des Zuhörers lauffen und wollen umsonst wäre / und keine Bekehrung darauff folgen würde/ wo nicht des heiligen Geistes Krafft und Würckunge dazu käme/ welche durch das gepredigte / gehörte und betrachtete Wort die Hertzen erleuchtet und bekehret/ daß die Menschen solchem Wort gleuben/ und das Jawort dazu geben.

So soll doch weder Prediger noch Zuhörer an dieser Gnade und Wirckunge des heiligen Geistes zweifeln / sondern gewiß seyn / wenn das Wort GOttes nach dem Befehl und Willen GOttes reine und lauter geprediget/ und die Menschen mit Fleiß und Ernst zuhören und dasselbige betrachten/ daß gewißlich GOtt mit

mit seiner Gnade gegenwertig sey/ und gebe wie gemeldet/ das der Mensche sonsten aus seinen eignen Kräfften weder nehmen noch geben kan. Denn von der Gegenwärtigkeit/Würckung und Gaben des H. Geistes soll und kan man nicht allwege ex sensu wie und wenn mans fühlet/ urtheilen/ sondern weils offt mit grosser Schwachheit verdecket wird und zugehet / sollen wir aus und nach der Verheissunge gewiß seyn daß das gepredigte/ gehörte und betrachtete Wort GOttes sey ein Ampt des heiligen Geistes/ dadurch er in unsern Hertzen gewißlich kräfftig ist und wircket/ 2. Cor. 3. Da aber ein Mensche die Predigt nicht hören/ noch GOttes Wort lesen oder betrachten will / sondern das Wort und die Gemeine GOttes verachtet / und stirbt also und verdirbt in seinen Sünden/ der kan weder GOttes ewigen Wahl sich trösten noch seine Barmhertzigkeit erlangen. Denn Christus (indem wir erwehlet seyn) allen Menschen sein Gnad im Wort und heiligen Sacramenten anbeut/ und ernstlich will/ daß mans hören soll/ und hat verheissen / wo zween oder drey in seinem Nahmen versammlet seyn / und mit seinem Worte umgehen / will er mitten unter ihnen seyn. Aber ein solcher Mensch/ da er verachtet des heiligen Geistes Werckzeug/ und will nicht hören/ so geschicht ihme auch nicht unrecht/ wenn der heilige Geist ihn nicht erleuchtet/ sondern in der Finsternuß seines Unglaubens stecken und verderben lässet / davon geschrieben stehet/ wie offt habe ich deine Kinder versammlen wollen/ wie ein Henne versammlet ihre Jungen unter ihre Flügel / und ihr habet nicht gewollet/ Matth. 23.

Denn daß der Mensch dem H. Geist widerstreben könne/und leider allzu offt widerstrebe / wenn er durchs Wort in ihme wircken will / ist leider allzuwahr: Es ist aber eine grosse schwere Sünde/ dadurch der heilige Geist betrübet und verbittert wird/wie solches in andren unsern Kirchen-Schrifften vielfältig und ausführlich erkläret worden.

Es ist aber allhie auch diese Erniederung nöthig/ daß GOtt in des Menschen Verstand und Willen / den er erkläret/ nicht allerdings wie in einen Stein und Holtz (welches nicht drum weiß/ solches auch nicht fühlet noch will) wircket/ vertilget auch nicht gäntzlich / des alten Menschen Substanz und Wesen/ Leib und Seel / und Hertz/ schaffet auch nicht ein neuen Leib und Seel/so viel die Substanz belangt/ sondern erlediget und reiniget des alten Adams Verstand / Hertz und Willen von der angebohrnen Blindheit/ Sünde und Boßheit/ und verneuert sie und bringt sie zurechte: Also daß er des Menschen Verstand/so von Natur unwissend und blind/ durch das gepredigte Wort des Evangelii erleuchtet/ und ein neu Licht von der wahren Erkentniß GOttes und Glaubens darinne anzündet/ und wiewohl des Menschen Verstand/ dazu daß er erstlich erleuchtet/ und das erste Füncklein des Glaubens in ihm angezündet wird/ gantz nichtes zuvor aus sei-

nen eigenen Kräfften mitwircken oder helffen kan. So verstehet er doch und weiß/ wenn er nun durch den Glantz der Sonnen der Gerechtigkeit oder von dem Sohn GOttes erleuchtet ist/ daß er GOtt recht erkenne / und gedencket und gleubet selben/ was zu wahrer Erkentniß GOttes und seiner Seeligkeit gehöret/ und kan nu aus Grund und Hülff des heiligen Geistes gottseelige Gedancken/ guten Rath und heilsame Lehre etlicher massen verstehen/betrachten und wircken.

Also erkläret GOtt des Menschen Hertz und Willen/ welcher von GOtt gantz abgekehret/ und aus eigener Krafft/und mit seinem modo agendi in geistlichen Sachen nichts anders als das Böse/ und das GOtt zuwieder ist/ thun kan/ daß er desselbigen Wesen nicht gantz aus dem Menschen ausrottet/ sondern durch die Predigt seines Worts/ und durch die Betrachtunge göttlicher Träuungen und Verheissungen wiederum zu sich bekehret/ und mit seiner göttlichen Krafft und Wirckung den bösen Willen in einen guten Willen wandelt und widergebiehrt/ und demselben hilfft/ daß er forthin gerne und willig GOtt gleuben/fürchten/ lieben/ anruffen und ihm dienen will und kan / und das heist die Schrifft den Menschen wiedergebähren/ das steinern Hertze wegnehmen/ und ein neues Hertze schaffen und geben.

Derhalben ist des Menschen Wille nicht gantz als ein Stock und Block/ welcher ob er schon von aussen mit Gewalt beweget wird/ dennoch hernach dieselbige Bewegung nicht fühlet/ noch verstehet / noch begehret/ noch GOtt darfür dancket.

Des Menschen Will aber wann er von aussen durch GOttes Wort / das er höret und betrachtet / und im Hertzen durch GOttes Geist beweget/ gezogen/ bekehret/ erleuchtet/ verneuert und widergebohren/ und aus einem bösen unwilligen Willen gutwillig worden ist: So wird er nicht per modum coactionis aus Zwang dazu gedrungen/ sondern will und begehret/und thut nach dem neuen innerlichen Menschen forthin willig/ gerne und mit Freuden/ (wiewohl noch immer das Fleisch gelüstet wider den Geist/ und viele Schwachheit mit anklebet/) was GOtt gefällig / und dancket GOtt von Hertzen / daß er zu GOtt bekehret ist.

Diese Erklärung zeigt deutlich genug an / daß auch in der Bekehrung zwischen des Menschen Willen / und einem Stein und Block gar ein grosser Unterschied sey / vielweniger ist des Menschen Verstand oder Wille einem Stein oder Block zu vergleichen in eusserlichen und weltlichen Sachen / so der Vernunfft unterworffen seyn/ und vielweniger nach der Widergeburt/ wenn er nun aus der Sünden Gefängnisse entlediget/ gefreyet und bekehret ist/ und Hülffe hat vom heiligen Geiste / welches nicht ein faul und müßig

We-

Wesen ist/ sondern zündet an ein Licht und Flammen in der Seelen und Hertz/ und verneuert das Bildnisse GOttes in uns/ daß wir anfahen ihm gleichförmig zu werden in wahrer Gerechtigkeit und Heiligkeit/und ihm dienen in guten Wercken/ die er bereitet hat/ daß wir darinne wandelen.

V.

V. Was des Menschen Wille nach der Widergebuhrt vermöge.

Zum fünfften/ alsbald der H. Geist also/ wie gesaget durchs Wort und heil. Sacrament solch sein Werck der Widergeburt und Erneurunge in uns angefangen hat/ so ist gewiß/ daß wir aus und von solcher Wirckung des heiligen Geistes/ wiewohl noch in grosser Schwachheit/ im Verstand/ Hertzen/ und Willen/ ein neues Licht neue geistliche Gaben/ Krafft und Vermögen zum Guten empfangen/ überkommen und haben/ und in allen Christlichen GOtt-gefälligen Tugenden neben dem heiligen Geiste mitwircken können und sollen/ nicht aus unseren fleischlichen natürlichen Kräfften/ sondern aus den neuen Kräfften und Gaben so der heilige Geist in der Bekehrung in uns angefangen hat. Wie St. Paulus ausdrücklich und ernstlich vermahnet/ daß wir als Mithelffer die Gnade GOttes nicht vergeblich empfangen/ sondern solche Gaben des heiligen Geistes/ in exercitiis pænitentiæ, fidei, Orationis, ſpei, patientiæ &c. wohl brauchen und fleißig üben sollen/ denn GOtt hat uns darum durch seine Gnade aus dem Gefängnisse der Sünden erlöset/ und durch seinen heiligen Geist geheiliget/ daß wir forthin nicht müßig und faul seyn/ sondern eine gute Ritterschafft üben/ den Glauben und gut Gewissen behalten/ den bösen Neigungen und Lüsten/ und des Teufels Anreitzungen widerstehen sollen/ und um Vermehrung des Glaubens/ Trost/ Hoffnung/ und andern Tugenden bitten/ und unsern HErrn GOtt mit wahrer Furcht/ Liebe/ Anruffung/ Dancksagung/ Gütigkeit/ Gerechtigkeit/ von Hertzen gehorsam seyn.

Es muß aber allhie auch auff diesen Unterscheid gut acht gegeben werden/ denn nach der Aufferstehung im ewigen Leben wird die menschliche Natur in den Auserwehlten Seeligen/ ohn Leib und Seele/ und in allen Kräfften von der Sünde gantz und gar gereiniget seyn/ und wird der Mensche nicht alleine die vollkommene Freyheit haben/ so er vor dem Falle gehabt/ daß er nemlich ohn einige Neigung zur Sünden/ und ohn allen Widerwillen und Widerspenstigkeit mit allen Kräfften dem Willen GOttes freywillig und vollkommen unterworffen/ gleichförmig und ähnlich seyn wird/ sondern wird in seiner Freyheit eine Vollkommenheit haben/ daß er in derselbigen Gnade von GOtt bestätiget/ ewiglich wie die lieben Engel nimmermehr sündigen/ noch von GOtt ab-

tretten / sondern allezeit bey dem HErrn seyn und bleiben wird. Aber in diesem Leben weil der H. Geist das Werck der Widergeburth und Erneuerung nicht alsbald auf einmahl alles vollkommlich in uns verrichtet / sondern es wird in grosser Schwachheit in diesem Leben angefangen / und von Tage zu Tage durch den heiligen Geist gestärcket und gemehret / und wird doch allererst im künfftigen Leben vollkommen seyn / so müssen die Leute mit Fleiß vermahnet werden / daß Verstand / Hertz und Willen in dem / da der heilige Geist das Werck der Erneurunge anfähet / nicht solle so lange müßig seyn / biß die Verneuerung vollkommen sey / oder biß der Mensche fühlen könne / daß er mit Gewalt von GOtt gezogen werde / sondern wer ein Füncklein hat / solle er gedencken / daß er gerne wollte in GOttes Gnaden seyn / der soll wissen / daß GOtt diesen Anfang in ihme gemacht habe / und daß er diese angezündete schwach glimmende Füncklein weiter auffwecken und stärcker machen wolle. Wir sollen aber beyde die Betrachtunge der göttlichen Zusage und Anruffunge mit üben / und mit dem betrübten Mann Marc. 9. sprechen. Ich gleube HErr / aber ich bitte dich / hilff meinem schwachen Glauben. Sollen auch wissen / daß GOttes ernstlicher Wille und Befehl sey / daß wir der Verheissung gleuben sollen / und ob schon der Glaube schwach ist / daß er dennoch GOtt angenehm sey / wo wir ihn nur selbst nicht ausstossen oder gantz verleschen lassen / sondern durch tägliches Gehör und Betrachtunge des göttlichen Worts erwecken und um Vermehrung und Stärckung des Glaubens bitten / und also hilfft der Geist unser Schwachheit auf / und sollen die Bekehrten fleißig vermahnet werden / daß sie die empfangene Gaben nicht wiederum durch Nachläßigkeit oder Muthwillen verlieren oder ausstossen / sondern fleißig / wie gemeldet ist / üben und brauchen / und allezeit gedencken an den Spruch Christi / Luc. 8. Wer da hat / dem wird gegeben / wer aber nicht hat / von dem wird genommen / auch das er meinet zu haben: Dann Christus Luc. 11. spricht: wie viel mehr wird euer himmlische Vater den heiligen Geist geben / denen / die ihne darum bitten. Rom. 6. So lasset nun die Sünde nicht herrschen in eurem sterblichen Leibe / denn die Sünde wird nicht herrschen können über euch / sintemahl ihr nicht unter dem Gesetz sondern unter der Gnade seyd / Phil. 2. schaffet mit Furcht und Zittern eure Seeligkeit / denn GOtt ist der in euch wircket beyde das Wollen und das Thun / nach seinem Wohlgefallen / 2. Tim. 1. Erwecke die Gabe GOttes die in dir ist / denn GOtt hat uns geben den Geist der Krafft / und der Liebe. Also kommen zu diesem innerlichen neuen Gehorsam in den Bekehrten drey Ursachen zusammen.

Die erste und fürnehmste / GOtt Vater / Sohn und heiliger Geist / welcher

cher durch sein Wort in uns kräfftig und thätig ist / ohn den wir nichts thun können.

Die ander / GOttes Befehl / Dräuungen und Verheissungen / so uns in GOttes Wort fürgehalten werden / welches wir mit allem Fleiß hören / lesen und betrachten sollen.

Die dritte / des Menschen Verstand / so durch den heiligen Geist erleuchtet / welcher GOttes Befehl betrachtet und verstehet / und unser neuer oder wiedergeborner Will / der vom heiligen Geiste regieret wird / und nun hertzlich gerne und willig wiewohl in grosser Schwachheit begehrt GOttes Wort und Willen unterthänig und gehorsam zu seyn. Jedoch bleibet auch in den Widergebohrnen und Bekehrten noch grosse Schwachheit / Ungehorsam und Widerspenstigkeit des alten natürlichen freyen Willens wider GOttes Gesetz und Willen / welcher viel böse Neigung zu Zweifel / Sicherheit / Hoffarth / Mißtrauen / Ungedult / Rachgier und andere böse Lüsten und Begierden / wider GOttes Gesetze feindlich streitende erwecket und gebieret. Wie St. Paulus von sich selbsten klaget / daß in ihme die bösen Neigungen in seinen Gliedern einen feindl. Krieg führen und hefftig widerstreben dem Gesetze GOttes / und Gal. 5. beschreibet er einen ewigen und in diesem Leben nimmermehr auffhörenden Krieg zwischen dem Geiste und Fleische / wie das auch aller Heiligen Erfahrunge und trauriges Klagen ausweiset / derhalben wir immer und alle wege auch nach der Bekehrung / wenn wir schon widergebohren sind / des heiligen Geistes Gnade und Hülff bedürffen / der mit seiner Wirckung immerdar bey uns seye / unser Schwachheit auffhelffen / das angefangene Werck förderen / stärcken / mehren / erhalten und biß ans Ende vollführen muß / Rom. 8. 1. Cor. 1. Phil. 1. 1. Petr. 5. welches geschiehet / wenn wir uns auch nach angefangener Verneuerung des heiligen Geistes ohne Unterlaß zum Wort und Sacrament fleißig halten / die empfangene geistliche Gabe fleißig üben / und GOtt um Hülff und Beystand des heiligen Geistes ohne Unterlaß anruffen / wie der heil. Augustinus fein richtig und rund mit dem Unterscheide Gratiæ operantis und Cooperantis gefasset / denn wenn der heilige Geist ohn unsers natürlichen freyen Willens Zuthun und Mitwirckung das gute Werck der Bekehrung durchs Wort in uns angehebet / das heisset Augustinus gratiam prævenientem & operantem, weil wir aber zu den neuen geistlichen Gaben und Bewegungen noch immer des heiligen Geistes Gnade / Hülffe und Beystand bedürffen / das heisset Augustinus gratiam subsequentem, adjuvantem & cooperantem.

Diß wäre also nach Gelegenheit dieser Schrifft eine summarische Erklärung dieser Controversiæ vom freyen Willen / dahin gerichtet / daß man nicht

allein von diesem Artickel recht dispuriren und reden möge / sondern auch wie die Lehr in rechter Christlicher Ubung zur Erbauung gebrauchet möge werden / dann das ist einmahl wahr / daß in wahrer Bekehrung muß ein Enderung / neue Regung und Bewegung im Verstand / Willen und Hertzen geschehen / daß das Hertze die Sünde erkenne / für GOttes Zorn sich fürchte / von der Sünde sich abwende / die Verheissung der Gnaden in Christo erkenne und annemme / gute geistliche Gedancken / Christlichen Fürsatz und Fleiß habe und wider das Fleisch streite / denn wo der keines geschiehet oder ist / da ist auch keine wahre Bekehrung / weil aber die Frage ist de causa efficiente, woher der Mensch das habe / und wie er dazu komme / so berichtet diese Lehre / dieweil die natürlichen Kräfften des Menschen dazu nichts thun oder helffen können / 1. Cor. 2. 2. Cor. 3. daß GOtt aus unermeßlicher Güte und Barmhertzigkeit uns zuvor komme / und sein heiliges Evangelium / dadurch der heilige Geist solche Bekehrung und Verneurung in uns wircken und ausrichten will / predigen lasse / und durch die Predigt und Betrachtung seines Wortes den Glauben und andere gottseelige Tugenden in uns anzünd / daß es Gaben und Wirckungen des heiligen Geistes allein seyn / und weiset uns diese Lehr zu den Mittelen / dadurch der heilige Geist solches anfangen und wircken will. Erinnert auch / wie dieselben Gaben erhalten / getröstet und gemehret werden / und vermahnet / daß wir dieselbige Gnade GOttes an uns nicht sollen lassen vergeblich seyn / sondern fleißig üben / in Betrachtung wie schwere Sünde es sey / solche Wercke des heiligen Geistes hindern und widerstreben.

VI.

VI. Aus dieser gründlichen Erklärung der gantzen Lehr vom freyen Willen können auch zum sechsten und letzten die itzigen Schul-Gezänck an homo ante, in, post conversionem Spiritui sancto repugnet, vel purè passive se habeat? An homo convertatur ut Truncus? An Spiritus sanctus detur repugnantibus, Et an Conversio hominis fiat per modum coactionis &c. geurtheilet und die Gegenlehr und Irthum erkannt / ausgesetzet / gestraffet und verworffen werden / als der Stoicorum und Manichæer Unsinnigkeit. Daß alles was geschicht / muß so geschehen. Et hominem coactum omnia facere, und daß des Menschen Wille auch in eusserlichen Wercken keine Freyheit oder Vermögen habe / eusserliche Gerechtigkeit und ehrliche Zucht zu leisten / und die eusserliche Sünde und Laster zu meiden. Oder daß des Menschen Wille zu bösen eusserlichen Thaten / Unzucht / Raub und Mord rc. gezwungen werde: darnach der groben Pelagianer Irthum / daß die Freywilligen aus eignen natürlichen Kräfften ohne den heiligen Geist sich selbst zu GOtt gekehret /

ret/ dem Evangelio gleuben/ und GOttes Gesetz mit Hertzen gehorsam seyn/ und mit diesem seinem freywilligen Gehorsam / Vergebung der Sünden und ewiges Leben verdienen könne / oder wenn es ein wenig subtiler gemacht wird/ daß der Mensch aus seinen natürlichen Kräfften könne den Anfang zum Guten und zu seiner selbst Bekehrung machen/ und daß alsdann der heilige Geist/ weil der Mensch zum Vollbringen zu schwach / dem aus eigenen natürlichen Kräfften angefangenen Guten zu Hülff komme / oder weil der freye Wille zu schwach ist den Anfang zu machen/ und sich selbst aus eignen Kräfften zu GOtt zu bekehren/ und dem Gesetze GOttes mit Hertzen gehorsam zu seyn/ dennoch wenn der heilige Geist den Anfang machet/ und uns durchs Evangelium beruffet/ und seine Gnade / Vergebung der Sünden und ewige Seeligkeit anbeut/ daß alsdenn der freye Wille aus seinen eigenen natürlichen Kräfften etlicher massen etwas wiewohl wenig und schmertzlich dazu thun/helffen/ und mit Wercken sich zur Gnade GOttes schicken und appliciren und dieselbige ergreiffen und annehmen/ und dem Evangelio gleuben könne / dagegen aber ist oben nach der Länge erwiesen/ daß solche Krafft / Facultas applicandi se ad gratiam nicht aus unsern eigenen Kräfften/ sondern allein durch des heiligen Geistes Wirckung herkomme.

Item diese die Päbstlichen und Münche lehren / daß der Mensch könne nach der Wiedergeburth das Gesetz GOttes in diesem Leben gäntzlich erfüllen/ und durch diese Erfüllung des Gesetzes für GOtt gerecht sey/ und das ewige Leben verdiene.

Dargegen sind auch mit allem Ernst und Eiffer die Enthusiasten zu straffen/ und keineswegen in der Kirch GOttes zu dulden/ welche dichten/ daß GOtt ohn alle Mittel/ ohn Gehör/ Betrachtung des göttlichen Worts/ und ohne Gebrauch der heiligen Sacramenten den Menschen zu sich ziehe / erleuchte / gerecht und seelig mache.

Item die da richten/ daß GOtt in der Bekehrung und Wiedergeburth ein neues Hertz und neuen Menschen also schaff / das des alten Adams Substanz und Wesen/ und die vernünfftige Seele gantz vertilget / und ein neues Wesen der Seelen aus nichts erschaffen werde/ diesen Irrthum strafft Augustinus ausdrücklich in Psalmo 25. da er den Spruch Pauli deponite veterem hominem anzeiget/ und erkläret mit diesen Worten. Ne aliquis arbitretur deponendam esse aliquam substantiam, exposuit, quid esset, deponite veterem hominem, & induite novum &c. cum dicit in consequentibus, quapropter deponentes mendacium, loquimini veritatem. Ecce hoc est deponere veterem hominem & induere novum.

Item wo diese uneigentliche gefährliche Reden unerkläret gebrauchet werden/

den/ daß des Menschen Will vor/ in und nach der Bekehrung dem heiligen Geiste widerstrebe/ und daß der heilige Geist werde gegeben denen/ so ihm widerstreben.

Dann aus fürgehender Erklärung ist offentlich/wo durch den heil. Geist gar keine Veränderung zum Guten im Verstand/ Willen und Hertzen geschicht/ und der Mensch der Verheissung gantz nicht gleubet/ und sich zu Gnaden nicht appliciret/ sondern gantz und gar dem Wort widerstrebet/ und dem H. Geist widerstehet/ daß da keine Bekehrung geschehe oder seyn könne/ dann die Bekehrung ist ein solche Veränderung durch des heiligen Geistes Wirckunge in des Menschen Verstand/ Willen und Hertzen/ daß der Mensche will und kan dem Worte beyfallen und gleuben/ dem heiligen Geiste folgen/ und zu Gnaden sich halten/ appliciren und schicken/ und zwar alle die/ so des heiligen Geistes Wirckunge und Bewegunge die durchs Wort geschehen/ widerspenstig wiederstreben/ die empfangen nicht/ sondern vertreiben/ betrüben und verlieren den heiligen Geist.

Darneben aber ist diß auch aus vorhin gesetzten Gründten gewiß/ daß der natürliche Wille aus sich selbst vor der angefangenen Widergeburt und Verneuerung des heiligen Geistes nichts guts wollen kan/ auch von Natur und aus seinen natürlichen Kräfften ohn den heiligen Geist sich selbst nicht könne wenden oder bekehren und dahin bringen/ daß er GOtt und seinem heiligen Wort nicht widerstrebe/ sondern beypflichte und gehorche/ denn das Dichten und Trachten des menschlichen Hertzen ist nur böß immerdar von Jugend auff Gen. 6. und 8. und ist ein widerspenstige Feindschafft wider GOtt/ Rom. 7. und 8. ja es ist eine Feindschafft wider GOtt/ und kan aus sich selbest anderst nicht denn GOtt widerstreben. Rom 7. 8. Daß wir aber GOtt nichts widerstreben/ sondern etwas gutes wollen und thun mögen/ das muß der Geist der Gnaden und des Gebets durchs Wort/ und Gebrauch der Sacramenten in uns wircken/ durch welchen wir ruffen Abba lieber Vater/ und um Vemehrung des Glaubens und andere Gaben des heiligen Geistes immerdar bitten/ davon der Spruch Luc. 11. redet/ wie viel mehr wird der himmlische Vatter den heiligen Geist geben/ denen die ihn darum bitten.

Daraus offentlich scheinet/ daß die offt gesetzten Reden/ wenn sie also weitläufftig insgemein und ohne genugsame Erklärung gescheuret werden/ mit dem Vorbilde der gesunden Lehre/ dadurch die Kirche gebauet wird/ nicht übereinstimmen/ derhalben wir auch viel lieber des heiligen Augustini Fleiß hierinnen folgen sollen/ der diese seine Reden also mäßiget und erkläret/ daß er die rechte Meinung beydes von Pelagianern und Enthusiasten absondert/ denn also redet er im Enchiridio und anderswo/ daß der heilige Geist/ wenn er will die Menschen erstlich

sich bekehren und fromm machen/ keine natürliche Krafft in ihnen finde/ dadurch sie sich zu GOtt bekehren/ oder einen guten Willen haben könnten/ sondern daß er aus seiner göttlichen Krafft durchs Wort innwendig in der Menschen Hertzen wircke/ und aus den unwilligen willige mache/ und hernach in den willigen wohne/ und ad Bonifacium lib. 4. cap. 6. als ihm Pelagius hatte fürgeworffen/ daß die Gnade GOttes einem jeden helffe/ der einen guten Vorsatz hätte/ aber doch nicht dem widerstrebenden Lust zur Tugend eingiesse/ und auch keinem wider seinen Willen/ Lust und Liebe zum Guten einbliesse/ antwortet der heilige Augustinus also: Reluctanti prius aditus divinæ vocationis ipsa Dei gratia provocatur. Ac deinde in illo jam non reluctante spiritus virtutis accenditur, das ist/ dem so zuvor widerstrebete/ wird durch GOttes Gnade der Zugang des göttlichen Beruffes eröffnet/ und wird in deme/ so itzund aus GOttes Gnaden nicht widerstrebet/ die Lust und Liebe zur Tugend angezündet.

Nun bleibet gleichwohl auch in denen Widergebornen ein Widerspenstigkeit/ davon die Schrifft meldet/ daß dem Fleische gelüste wider den Geist/ item/ daß die fleischlichen Lüste wider die Seele streiten/ und daß das Gesetze in den Gliedern widerstrebe dem Gesetze in dem Gemüthe/ derhalben der Mensch/ so nicht widergebohren ist/ GOtt gäntzlich widerstrebet/ und ist gantz und gar ein Knecht der Sünden/ der Widergebohrne aber hat Lust am Gesetze GOttes/ nach dem innwendigen Menschen/ siehet aber gleichwohl in seinen Gliedern der Sünden Gesetz/ welches widerstrebet dem Gesetze im Gemüthe/ derhalben so dienet er mit dem Gemüthe dem Gesetze GOttes/ aber mit dem Fleische dem Gesetz der Sünden. Rom 7. Auf solche Weise kan und soll die rechte Meinung gründlich/ deutlich/ und bescheidentlich erkläret und gelehret werden/ also auch wenn Lutherus spricht/ daß sich der Mensch zu seiner Bekehrung pure passive hab/ das ist/ gantz und gar nichts darzu thue/ sondern nur leide/ was GOtt in ihme wircket/ ist seine Meinung nicht/ daß die Bekehrung geschehe/ ohne die Predigt und Gehör des göttlichen Worts: Ist auch die Meinung nicht/ daß in der Bekehrung vom heiligen Geiste gar keine neue Bewegung in uns erwecket/ und keine geistliche Wirckunge angefangen werden/ sondern er meinet/ daß der Mensch von sich selbst/ oder aus seinen natürlichen Kräfften nichts vermöge oder helffen könne zu seiner Bekehrung/ und daß die Bekehrung nicht allein zum theil/ sondern gantz und gar sey eine Wirckung/ Gabe und Geschencke des heiligen Geistes allein/ der sie durch seine Krafft und Macht durchs Wort im Verstand Willen und Hertzen des Menschen (tanquam in subjecto patiente) ausrichte und wircke/ nicht als ein Bild in einen Stein gehauen/ oder ein Siegel ins Wachs/ welches nichts darum weiß/ solches auch nicht schulet/ noch will/ gedruckt wird/ sondern also/ und auf diese Weise/ wie kurtz zuvor erzehlet

let und erkläret ist. Also auch wenn man drey Ursachen der Buß oder Besserung und andern guten Wercken und Tugenden zusammen setzet/ ist solches recht und eigentlich zuerklären / dann dieweil das gantze Leben eines Christen-Menschen (indeme nach der ersten Widergeburt viel Gebrechen und Sünden überbleiben) ein tägliche stets wehrende Busse und Besserung des Lebens ist / darinn des Menschen bekehrter und neu geschaffener Will nicht gantz krafftloß und müßig ist/ auch nicht mehr dem heiligen Geist widerstrebt / sondern neben dem heiligen Geist mitwircket/ so werden drey Ursache der Besserung/ des Lebens und des neuen Gehorsams und aller guten Wercke in dem Widergebohrnen/ nemlich der heilige Geist/ die Betrachtung des göttlichen Wortes/ und unsers neuen Widergebohrnen Willen/ Fleiß und Mitwirckung wohl und Christlich zusammen gesetzt. Aber doch eigentlich zu reden/ ist allein GOtt der heilige Geist die wahre wirckliche Ursache oder causa efficiens principalis. Das gepredigte Wort aber ist Mittel oder Instrument/ dadurch der heilige Geist den Menschen bekehret und in ihm wircket/ des Menschen Hertz und Wille aber ist das Subjectum oder Causa materialis, in qua efficax est, operatur Spiritus sanctus, & quæ conversa est ad Deum & a Spiritu sancto acta, simul agit. Sicut Augustinus loquitur. Wenn man aber de primo motu conversionis von den Ursachen/ so die erste Bekehrung und Widergeburth/ darinn der Mensch (so von Natur ein Kind des Zorns und leidigen Teuffels und ewigen Todes ist) erstlich wieder zu GOtt bekehret und ein Kind GOttes und des ewigen Lebens widergebohren wird/ zu wircken und anfahen handelt/ so ist allein der heilige Geist die wirckliche Ursache unser Bekehrung/ das Wort ist das Mittel oder Werckzeug/ aber der menschliche/ natürliche unwiedergebohrne Wille ist in keinem Wege causa vel efficiens vel adjuvans primæ conversionis, Sondern materia in qua, oder Subjectum convertendum, darinn der heilige Geist die Bekehrung und andere geistliche Bewegungen wircket und anzündet auf die Weise/ wie oben im vierdten Stuck dieses Artickels nach der Länge erkläret ist.

Von andern Rotten und Secten/ so sich niemahls zu der Augspurgischen Confession bekennet.

WAs aber die Secten und Rotten belanget/ die sich zur Augspurgischen Confession niemahls bekennet/ als da seyn Widertäuffer/ Schwenckfeldianer/ neue Arianer und Antitrinitarien darzuthun einhellig von allen Kirchen Augspurgischer Confession, verdammt worden/ haben wir derselbigen/ der Ursach in dieser Erklärung nicht insonderheit und fürnemlich Meldung thun wollen/ dieweil auff dißmal das gesucht / nachdem unser Gegentheil mit unver-

unverschämten Mund fürgeben / und in aller Welt unser Kirchen/ und derselbigen Lehrer ausgeruffen/ das nicht zween Prädicanten gefunden/ die in allen und jeden Artickeln der Augspurgischen Confession einig / sondern dermassen untereinander zurissen und zertrennet / daß sie selbst nicht mehr wissen / was die Augspurgische Confession und derselben eigentlicher Verstand sey / haben wir nicht mit kurtzen blossen Worten oder Nahmen uns zusammen bekennet/ sondern von allen fürgefallenen Artickeln/ so allein unter den Theologen Augspurgischer Confession disputiret und angefochten/ ein lautere/ helle/ unterschiedliche Erklärung thun wollen/ auff daß männiglich sehen möge / daß wir solches alles / nicht arglistiger Weise verschleichen oder verdecken/ oder uns allein zum Schein vergleichen/ sondern der Ursachen mit Grund helffen / und unser Meinung also hievon darthun wollen/ das auch unsere Widersacher selber bekennen müssen / daß wir in solchem allen bey dem rechten einfältigen natürlichen und eigentlichen Verstand der Augspurgischen Confession, durch GOttes Gnad begehren standhafftig biß an unser Ende zu bleiben/ und so viel an unserm Dienst gelegen/ nicht zusehen noch stillschweigen wollen / das derselben zuwider etwas in unsere Kirchen und Schulen eingeführet werde/ darinnen uns der allmächtige GOtt und Vater unsers HErrn JEsu Christi zu Lehrern und Hirten gesetzet hat.

Darmit uns aber nicht stillschweigend oberzehlter Rotten und Secten verdammte Irrthum zugemessen werden / welche mehres theils an denen Oertern/ und sonderlich zu der Zeit heimlich / wie solcher Geister Art ist/ eingeschlichen/ da dem reinen Wort des heil. Evangelii nicht mehr Platz noch Raum gegeben/ sondern alle desselben rechtschaffene Lehrer und Bekenner verfolget werden/ und die tieffe Finsternuß des Pabstthumbs noch regieret / und die armen einfältigen Leute/ so des Pabstthums offentliche Abgötterey und falschen Glauben greiffen müssen / in ihrer Einfalt leider angenommen/ was nach dem Evangelio genennet und nicht Päpstlich war/ haben wir nicht unterlassen können / uns darwider auch öffentlichen für der gantzen Christenheit zu bezeugen / daß wir mit derselben Irthum / es seyn ihr viel oder wenig/ weder Theil noch Gewinn haben / sondern solche allzumahl als unrecht und ketzerisch der heiligen Propheten und Apostel Schrifften / auch unserer Christlichen und in GOttes Wort wohl gegründeten Augspurgischen Confession zuwider / verwerffen und verdammen.

Irrige Artickel der Widertäuffer.

Als nemlich der Widertäuffer irrige ketzerische Lehr/ die weder in der Kirchen/ noch in der Policey/ noch in der Haußhaltung zu dulden und zu leiden / da sie lehren:

I.

Daß unsere Gerechtigkeit für GOtt nicht allein auff dem einigen Gehorsam und Verdienst Christi / sondern in der Erneuerung / und in unser eigenen Fromkeit stehe / in welcher wir für GOtt wandlen / welche die meiste Theil auf eigene sonderliche Satzunge / und selbst erwehlte Geistlichkeit / wie auf eine neue Müntzerey setzen.

II.

Daß die Kinder so nicht getaufft / vor GOtt nicht Sünder / sondern gerecht und unschuldig seyn / und also in ihrer Unschuld ohn die Tauff / derer sie nicht bedürffen / seelig werden / verläugnen und verwerffen also die gantze Lehre von der Erbsünde / und was derselben angehängig.

III.

Daß die Kinder nicht sollen getaufft werden / biß sie zu ihrem Verstand kommen / und ihren Glauben selbst bekennen können.

IV.

Daß diß keine rechte Christliche Versammlung und Gemein sey / in derer noch Sünder gefunden werden.

V.

Daß man keine Predig hören / und in den Tempeln besuchen soll / darinnen zuvor Meß gelesen worden.

VI.

Daß man nichts mit den Kirchen-Dienern / so das heilige Evangelium vermög Augspurgischer Confession predigen / und der Widertäuffer Irrthum straffen / zuschaffen haben / ihnen auch weder dienen noch etwas arbeiten soll / sondern als die Verkehrer GOttes Worts fliehen und meiden solle.

VII.

Daß die Obrigkeit kein gottseeliger Stand im Neuen Testament sey.

VIII.

Daß ein Christen-Mensch mit gutem unverletzten Gewissen das Ampt der Obrigkeit nicht tragen könnte.

IX.

Daß ein Christ mit unverletztem Gewissen das Ampt der Obrigkeit in zufälligen Sachen wider die Bösen nicht brauchen / noch derselben Unterthanen ihren Gewalt angreiffen mögen.

X.

Daß ein Christen-Mensch mit gutem Gewissen kein Eyd für Gerichte schwehren / noch mit Eyd seinen Landes-Fürsten oder Ober-Herrn die Erb-Huldigung thun könnte.

XI.

XI.

Daß die Obrigkeit mit unverletztem Gewissen die Ubelthäter am Leben nicht straffen könnte.

XII.

Daß ein Christ mit gutem Gewissen nichts eigenes behalten noch besitzen könnte / sondern schuldig sey / dasselbige in die Gemeine zu geben.

XIII.

Daß ein Christ mit gutem Gewissen kein Gastgeber / Kauffmann oder Messer-Schmid seyn könnte.

XIV.

Daß Ehleut um des Glaubens willen sich voneinander scheiden / und eins das ander verlassen / und mit einem anderen das seines Glaubens ist / sich verehligen möge.

XV.

Daß Christus sein Fleisch und Blut nicht von Marien der Jungfrauen angenommen / sondern vom Himmel mit sich gebracht / daß er auch nicht wahrer wesentlicher GOtt sey / sondern nur mehr und höhere Gaben und Herrligkeit denn andere Menschen habe. Und dergleichen andere Artickel mehr / wie sie denn untereinander in viel Hauffen zertheilt / und einer mehr / der ander weniger Irrthum hat / und also ihr gantze Secte im Grund anders nichts dann ein neue Meutherey ist.

Irrige Artickel der Schwenckfeldianer.

I.

DEsgleichen da die Schwenckfeldianer fürgeben / erstlich das alle die kein Erkänntnus des regierenden Himmel-Königs Christi haben / die Christum nach dem Fleisch vor ein Creatur halten / und daß das Fleisch Christi / durch die Erhöhung alle göttliche Eigenschafft angenommen / als daß er Macht / Krafft / Majestät / Herrlichkeit / dem Vater und dem ewigen Wort allenthalben gleich / und daß einerley Wesen / Eigenschafft / Willen und Glory beyder Naturen in Christo sey / und daß also Christi Fleisch zu dem Wesen der heiligen Dreyfaltigkeit gehöre.

II.

Daß der Kirchen-Dienst / das gepredigte und gehörte Wort nicht sey ein

Mittel oder Werckzeug / dadurch GOtt der heilige Geist die Menschen lehre/ seeligmachende Erkenntnus Christi/ Bekehrung/Buß/ Glauben/ neuen Gehorsam in ihnen wircke.

III.

Daß das Tauff-Wasser nicht sey ein Mittel oder Werckzeug/dadurch GOtt der HErr die Kindschafft versiegle/ und Widergeburt wircke.

IV.

Daß Brod und Wein im heiligen Abendmahle nicht Mittel und Werckzeuge seyn/ dadurch Christus sein Leib und Blut austheile.

V.

Daß ein Christen-Mensche / der warhafftig durch den Geist GOttes widergebohren/ das Gesetz GOttes könnte vollkommen halten und erfüllen.

VI.

Daß kein rechte Christliche Gemein seye / da der Ausschluß nicht gehalten werde.

VII.

Daß der Diener der Kirchen andere Leute nicht nützlich lehren oder rechte warhafftige Sacrament reichen könnte / der nicht für sein Persohn warhafftig verneuert/ gerecht und fromm sey.

Irrige Artickel der neuen Arrianer.

ITem/ da die neuen Arrianer lehren/ daß Christus nicht ein warhafftiger natürlicher/wesentlicher GOtt eines ewigen göttlichen Wesens mit GOtt dem Vatter/ sondern allein mit göttlicher Majestät / unter und neben GOtt dem Vatter gezieret sey.

Irrige Artickel der neuen Antitrinitarier.

ITem/ da etliche Antitrinitarier die alte bewehrte Symbola, Nicenum & Athanasianum beyde was die Meynung und Wort belangt/ verwerffen und verdammen/ und lehren / daß nicht ein einig/ ewig/ göttlich Wesen seye des Vatters/ Sohns und heiligen Geistes/ sondern wie drey unterschiedliche Personen seyn/ GOtt Vatter / Sohn/ und heiliger Geist / also hab eine jede Person ihr unterschiedlich/ und von andern Personen ihr abgesondert Wesen/ die doch entweder alle drey als sonst drey unterschiedene / und in ihrem Wesen abgesonderte Menschen gleiches Gewalts/Weißheit/ Majestät und Herrlichkeit seyn / oder an Wesen/ und Eigenschafften ungleich/ daß allein der Vatter rechter wahrer GOtt sey.

Die-

Diese und dergleichen Artickel allzumahl und was denselben anhangt/ und daraus folget/ verwerffen und verdammen wir als unrecht/ falsch/ ketzerisch/ dem Wort GOttes/ den dreyen Symbolis der Augspurgischen Confession und Apologi, den Schmalkaldischen Artickeln und Cathechismo Lutheri zuwieder/ vor welchen sich alle fromme Christen hüten wollen und sollen/ als lieb ihnen ihrer Seelen Heyl und Seeligkeit ist.

Derwegen wir uns vor dem Angesicht GOttes und der gantzen Christenheit bey den itzt Lebenden und so wohl nach uns kommen werden/ bezeugt haben wollen/ daß diese recht gethane Erklärung von den streitigen Artickeln/ und kein anders unsere Lehr/ Glaub und Bekenntnuß gewesen/ in welcher durch die Gnade GOttes mit unerschrockenem Hertzen vor dem Richterstuhl JEsu Christi erscheinen/ und deßfalls Rechenschafft geben wollen/ demselbigen sey Lob/ Ehr und Preiß in Ewigkeit/ Amen.

Hertzog Julius &c. Schreiben an Dominum Principem Ludovicum: begehrend/ daß Seine Fürstl. Durchl. das vorgenommene Concordi-Werck/ (so Dero Herr Vatter rc. Hertzog Christoph rc. hochlöbl. Gedächtnuß/ anfangs auff die Bahn gebracht) bey den Theologen und sonsten Christlich in alle mügliche Weg wollen befördern helffen.

Unser freundlich Dienst und was wir liebs und Guts vermögen/ zuvorn Hochgebohrner Fürst/ freundlich lieber Vetter und Gevatter/ uns ist kein Zweiffel/ E. L. haben in guter Erfahrung/ aus was löblich Christlichem und recht fürtrefflichem Eyffer weyland E. L. Herr und Vatter/ Hertzog Christoph zu Wirtemberg hochlöbl. Gedächtnuß/ ohn allen Zweiffel/ aus sonderlicher Anregung und Eingebung GOttes des heil. Geistes/ und gar hoch beweglichen Ursachen fast in den letzten Jahren Sr. L. Regierung sich fürgenommen/ eine Christliche beständige und GOtt wohlgefällige Consension in Religions-Sachen zwischen allen Kirchen/ so sich zu der Augspurgischen Confession bekennen/ zu stifften und anzurichten/ wie dann auch S. L. solches wohlmeinlichs/ hochnothwendiges/ heilsame Werck fast wohl angefangen und auf die Bahn gebracht/ aber nach GOttes Willen darüber Tods verfallen/ darnebest wir/ auch Landgraff Wilhelm zu Hessen/ uns der Ursachen ferner angenommen/ und an müglichem Fleiß nichts erwinden/ sondern durch eine ansehnliche Schickung fast viel und die fürnehmste benachtbarte/ unserer Religion zugethane Kirchen zu gleichem Ende ersuchen lassen/ und ob es wohl damahls im Anfang seinen gewünschten Fortgang nicht gewinnen können/ sondern sich faß angelassen/ als wolte es gar ersticken/

so

so hat doch GOtt der Allmächtige aus sondern Gnaden/ bey den Theologen in den Schwäbischen und diesen Niedersächsischen Kirchen so viel gewircket / daß durch unsere und anderer Beförderung sie sich diß Wercks wieder mit Ernst angenommen/ und ist erstlich von den Schwäbischen Kirchen eine formula consensionis delineirt/ und in diesen Nieder-Sächsischen Kirchen sich darin zuersehen überschicket / welche auch in diesen benachbarten Kirchen meistentheils dermassen conformiret und gefasset / und wir GOtt Lob mit ihnen und sie mit uns und unsern Kirchen durchaus einer einhelligen Meinung / auch endlich entschlossen seyn dabey unverrückt beständiglich zuverharren / und ist dieselbe Formula auch sonsten aller nothdürfftiger Beybericht nach mehrern Umständen bey E. L. Theologen zubefinden/ die E. L. auff dero Begehren den gantzen Handel ferner und umständiglich auszuführen haben / und können wir bey uns leichtlich ermessen / daß diß Werck/und solchs allenthalben bey den Oberländischen Schwäbischen Kirchen auch auszufördern/ und zu verhoffter Richtigkeit zu bringen den Theologen allein zu schwer fallen/ und in dem ihnen E. L. Raths und Zuthat zum höchsten nöthig seyn wolle/ wie man diß Orts solches gnugsam befunden / und sich die Sachen zwar fast beschwerlich gnug hin und wieder anlassen/ daher wir bewogen/ mit Andeutung E. L. Herrn und Vatters Christlichen Fürhabens und kurtzer Vermeldung jetziger Gelegenheit diese Dinge an E. L. zu bringen / und dieweil diß ein Christlichs/ gottseeliges hochnothwendigs Werck / daran der gantzen Kirchen GOttes zum höchsten / ja stehen und fallen / gelegen / und darüber die Hoffnung / daß etwa hiedurch ein Weg zu einer allgemeinen Consension unter allen Augspurgischen Confessions - Verwandten vorbereitet werden / die auch daher erfolgen könne / so zweiffeln wir gar nicht / Ew. Lbd. werden kein Hinterdenckens haben / desfalls so wohl als in allen andern löblichen / Christlichen/ Fürstl. Tugenden/ in E. L. Herrn und Vatters hochermeldt rühml. Fußstapffen zutretten/ und das wohl angefangene/ nützliche/Christl. hochnothwendige Werck/ welches wir obgemeldet E. L. Herrn Vatter erstlich auff die Bahn gebracht / fortfördern zuhelffen. Darum wir E. L. auch hiemit gar freundlich und zum allerfleißigsten/und sonderlich das bitten/ daß E. L. bey Ihren Theologen anhalten/und sonsten daran seyn und müglichen Fleiß thun möchte / daß diß Werck der Orte nicht behangen bleiben/sondern fortgeführt werden möge. Daran thun E. L. GOtt dem Allmächtigen zu Gefallen/ und seiner armen betrübten Kirchen zu Trost/ auch uns einen besondern angenehmen Willen/ und wir seynd an uns auch ferner nichts ermanglen zulassen erbiettig / und E. L. freundlich zu dienen willig / Datum Heinrichsstadt bey unser Vestung Wolffenbüttel am 20. Octobris An. 75.

Julius &c.

An Hertzogen Ludwigen zu Wirtemberg.

Her-

Hertzog Julius in Braunschweig ꝛc. überschickt Herrn D. Jacoben ein gefaste Formulam Concordiæ mit deren die Braunschweigische und Niedersächsische Kirchen meister theile zu frieden.

1. **Begehrt gantz gnädig und eyfferig / Doct. Jacob** wölle die Sachen auch bey den Schwäbischen Kirchen richtig machen / und zu vorhabender Concordi alle mügliche Beförderung thun.

2. **Begehrt auch zu wissen / was es mit den Schwäbischen** Ecclesiis für ein Gleichheit: Damit seine Fürstl. Gn. auch ihrs Theils auf dieser Seiten den Consensum mögen befördern helffen.

Von GOttes Gnaden Julius Hertzog zu Braunschweig und Lüneburg ꝛc.

UNsern gnädigen und geneigten Willen zuvorn / Ehrwürdiger und Hochgelahrter / lieber / andächtiger / Getreuer / worum das wohlmeinliche / Christliche / hochnothwendige / heilsame / nützlich Werck der fürhabenden Concordien oder Confession in Religion-Sachen zwischen diesen unseren und andern benachbarten Niedersächsischen eins / und den Schwäbischen Kirchen andern Theils / biß dahero und fast über Hoffnung und wider unsern Willen in die Länge auffgehalten worden / das weisen die hievorigen unsere / und des Herrn Doctors Chemnitii euch zukommene Schreiben / und wird solchs das Werck an ihme selbst geben / daß aber einmahl / GOtt Lob / dieses Orths die Sachen rich-

richtig / und unsere und diese benachbarten Niedersächsischen Kirchen meistentheils sich einer einhelligen Meinung verglichen / wie das gefaste Exemplar hiebey ausweiset / des seynd wir zum höchsten erfreuet / auch vermittels göttlicher Verleihung darbey beständiglich zuverharren gemeint / GOtt gebe / es erfolge sich allda oder sonsten an andern Orten darauff was da wolle/ wie aber die Sachen nunmahls geschaffen/ und was in diesen Kirchen verrichtet/ werdet ihr aus der allhier confirmirten Formula, und unsers Versehens / aus ermeldts Ehren Chemnitii Beschreiben nach mehren Umbständen vernehmen/ dieweil aber jetziger Zeit am meisten daran gelegen seyn will / daß die Sachen auch des Orts bey der Schwäbischen Kirchen richtig außgefürdert / und also einmahl zu gewünschtem Beschluß gebracht werden / so begehren wir gantz gnädiglich / ihr wollet diese/ nicht unsere/ noch sonsten einiges Menschen/ sondern GOttes des allmächtigen und seiner Kirchen eigene Sachen / daran zwar / zuförderst nach itziger Beschaffenheit allenthalben zum höchsten gelegen / euch mit allen getreuen/ und dem ernsten Fleiß und Eiffer ferner zu fruchtbarlicher Fortsetzung befohlen haben / wie wir ewer gottseeligs recht wohlmeinen bißanhero gnugsam gespürt haben/ und vor allen Dingen alle ewre Seuffzen und Bitten zu GOtt/ auch Hertz/ Sinn/ Muth und Gedancken / Rath und Anschläge dahin richten/ und mit Rath und Zuthat des Hochgebornen Fürsten unsers freundlichen lieben Vettern und Gevattern Hertzogen Ludwigen zu Wirtenberg ꝛc. Zuförderst / und dann auch ewrer Collegarum und anderer rechter Christlicher und GOtt wohlgefälliger Einigkeit zugethanen Theologen und Christen-Leuten/ so viel befördern helffen/ daß bey den Schwäbischen Kirchen diese GOttes-Sache auch einhellig und richtig/ so bald immer müglich erfolgen / und also GOttes Ehr und seines heiligen Nahmens Ausbreitung und der gesegnete / rechte/ reine Religion Friede/ auch der armen betrübten Kirchen Wiederauffrichtung hierinn allenthalben gesucht / auch erfolgen möge / wenn wir auch von Euch hierauff verständigt werden/ daß/ und was wir des Orts bey den Schwäbischen Kirchen oder sonsten weiter zu dieses grossen Wercks Fortbreitung thun sollen und können / in dem wollen wir keine fernere Mühe / Arbeit noch Unkosten scheuen/ oder uns etwas dauren / und in Summa nichts am müglichen bey uns erwinden lassen/ und begehren gnädiglich/ Ihr wollet uns allein alle Gelegenheit und Umstände/ und sonderlich was die Schwäbischen Kirchen / ewre Collegæ, ihr oder andere Christen/ und GOtt / auch rechter Einigkeit liebende Leute zu Beförde-

förderung dieses Wercks vor nützlich und nöthig erachten/ zuruck wissen lassen/ und gewiß seyn/ daß wir das Unsere ferner thun wollen/ welchs wir euch also in Gnaden mit Vermelden und sind euch mit allem gutem Wohl gewogen. Datum Heinrichs-Stadt bey unser Vheste Wolffenbüttel am 20. Octobris Anno 75.

JULIUS, Hertzog zu Wolffenbüttel. mpp.

Was wir auch an Hertzogen Ludwigen zu Wirtenberg ꝛc. und das Consistorium zu Stuttgartten auch Collegium Theologicum allda zu Tübingen in dieser Sachen schreiben/ davon überschicken wir euch hierbey zu mehrer Nachrichtung Copeien/ ut in Literis.

Dem Ehrwürdigen und Hochgelahrten unserm lieben andächtigen getreuen Herrn/

Jacobo Andreä.

Der heiligen Schrifft Doctorn/ Probsten und Cantzlern der Universität Tübingen.

D. Chem-

D. CHEMNITIUS
Scribit ad
D. JACOBUM ANDREÆ.

I. Quæ impedimenta Formula Concordiæ apud Saxonicas & Vicinas Ecclesias habuerit.

II. Recessus Moloniensis mentionem facit.

III. Quæ Lubecensium & Rostochiensium sententia sit de Titulo, Forma subscriptionis & Præfatione formulæ Concordiæ, exponit: sed & suam ea de re sententiam obiter commemorat

IV. Quænam Ecclesiæ in formulam illam consenserint, recitat und wo oder an welchen Orten die Subscriptio noch etwas zweiffelig.

SAlutem in Christo, qui est vera & unica salus nostra, Reverende Domine Præposite, amice colende. Redit tandem ad vos, quod Deus Ecclesiæ Suæ felix, faustum ac salutare esse velit, formula consensionis inter Suevicas & Saxonicas Ecclesias & moram quidem prolixiorem, quæ salutari huic negotio interposita fuit, vobis molestam fuisse ex aliquot vestris litteris intellexi, sed multas & graves ejus rationes fuisse non dubitabitis. Variæ enim objectæ fuerunt difficultates ad quas commode amoliendas temporis oportunitate utendum fuit. Cumque ex variis locis judicia exquirenda & in formula singula accurate exponenda & multarum Ecclesiarum notationes & censuræ conferendæ essent, inde factum est, quod res tam citò non potuit expediri. Singula autem non referam, sed ea tantum breviter monebo, quæ ad summam rei pertinere videbuntur, unde quo in loco ac statu negotium illud jam sit & quid porro agendum restet, cognoscere possitis. Et primo apud plerosque in hisce Ecclesiis inveni animos ex prioribus tuis ante quadriennium actionibus non parum offensos, quibus opposui sex tuas rationes & addidi præsens hoc negotium consensionis non a te uno vel solo sed a Collegio Theologico Academiæ Tubingensis & a Consistorio Wirtembergico jam agi id quod ex litteris ipsorum intellexissem, & placati quidem sunt, addiderunt tamen se vereri, ne huic negotio tuas etiam priores

res actiones admiſceas & hoc tanquam pallio illas involvas, quod ſi futurum eſſet, ſe publice contra proteſtaturos. Hæc pro noſtra amicitia candide & libere tibi ſignificanda duxi, omnes enim occaſiones abalienationum & turbationum cavendas cenſeo & meminiſti te tuis Pſeudo Wittebergenſium χρηστολογίαις circumventum longius provectum ac de Saxonicis hiſce Eccleſiis de earum doctoribus ac forma doctrinæ inclementius alicubi judicaſſe, quæ manſerunt alta mente repoſta. At nollem illa refricari ſed pallio orationis dominicæ obtegi. Deprehendimus etiam alicubi politicos oppoſuiſſe, quod ex te ante quadriennium dicisse videri volebant, Antitheſes in doctrina nec utiles nec neceſſarias eſſe. Hæc aliquandiu diſputata moram aliquam progreſſibus hujus negotii de mutua conſenſione injecerunt. Expeditæ tamen Dei beneficio tandem ſunt difficultates illæ. Secundo attulit & hoc progreſſui negotii hujus moram aliquam, quod poſt mortem Domini Weſtphali Eccleſia Hamburgenſis certo rectore caruit. Lubecenſis etiam Eccleſia per aliquot annos gubernatore caruit, unde negotium hoc in illis locis tam cito expediri non potuit. Hamburgenſes tandem ex Paſtoribus quendam elegerunt Cyriacum Simonem, cui mox poſtea Academia Roſtochiana inſignia doctoratus contulit. Lubecenſes vero ex noſtra Eccleſia domino Andreæ Puthenio nunc Eccleſiæ ſuæ inſpectionem commendarunt. Tertio quia non eſt dubium, formulam illam, quando prodierit multos ſubiturum cenſores non tam Κελικὺς quam Μωμικὺς Ideo quantum quidem fieri potuit diligenter præcidenda fuerunt omnia præcipue vero opera danda fuit, ne qua vel non ſatis explicata vel minus commode dicta vel noſtro tempore vel ad poſteros novarum contentionum materiam præberent. Ideo non ſemel non bis ſed aliquoties lima adhibita fuit non de unius & alterius conſilio ſed ex multorum commendationibus. Atque ideo ne diſſimilitudo ſtili explicationes utiles & neceſſarias turbaret aut deformaret, quidam loci a D. Chytræo quidam a nobis de communi ſententia retexti ſunt, ſicut videbitur. Et illa omnia mediocri ſtudio & labore retexta & ad Eccleſiarum notationes conformata denuo ſingulis Eccleſiis relegenda propoſita fuerunt, ut jam vera plena & ſolida conſenſio expediretur. Id quod Dei beneficio tandem conſecuti ſumus. Ad hæc vero jam conficienda tempore non exiguo opus fuit. Hæc de præcipuis cauſis moræ prolixioris. In eam jamque formam, (ſicut petiiſtis) ſcriptum illud veſtrum jam redactum eſt, ut videretur continere & exprimere formam doctrinæ ſicut hactenus in hiſce Eccleſiis inter varias concertationum exorbitationes in theſi & antitheſi ſonuit, & non dubitamus fore ut & vos vocem doctrinæ in veſtris Eccleſiis ſonantem in hac formula recognoſcatis. Nos vero quicquam vobis præſcribere noluimus, ſed eandem libertatem, qua nos veſtra conceſſione uſi ſumus, etiam vobis permittimus, ut ſi qua viderentur plenius verius & commodius explicari poſſe ea candi-

de & libere annotetis. Ita enim collatis communibus ſententiis ſolida conſenſio conſtitui poterit. Perſonalia non voluimus admiſcere. Res vero ipſas absque omni acerbitate ſimpliciter & placide in theſi & antitheſi explicare conati ſumus, ut poſteritati eo ſtudioſius inſerviretur, utque hac ratione πρὸς καθολικὴν inter noſtras ὁμόνοιαν via ſi non ſterni & aperiri ſaltem monſtrari poſſet. Sed de tota formula veſtra judicia expetimus & requirimus, in tali enim negotio complectente ſalutem Eccleſiarum etiam ad poſteritatem non volumus nec debemus ἰδιοβουλεύειν. Porro quæ ſit Roſtochienſium & Lubecenſium ſententia de editione ſeu publicatione hujus formulæ & de aliis quibusdam ex epiſtola Roſtochienſium & ex Receſſu Molonienſi intelligetis, quæ ideo deſcripta his litteris adjungere volui. Verentur quidam ne in formula aliquid vel addatur vel mutetur atque ita nobis vel inſciis vel inconſultis edatur. Sunt & aliæ cauſſæ propter quas mallent editionem in his locis fieri. Sed conſtituta ubique conſenſione poſſet formula illa ſimul & apud nos & apud vos excudi. Quæ Lubecenſes monent de titulo, de forma ſubſcriptionis & de præfatione illa velim à vobis etiam conſiderari. Diſputatum enim fuit à quibusdam præſertim politicorum pœnam ſubituram hanc formulam quaſi novæ Confeſſionis & quaſi Saxonicæ hæ Eccleſiæ paterentur ſibi aliunde ab aliis novam formam Confeſſionis præſcribi, ſicut Politici, quando quærant προφάσεις talia ſolent exaggerare. De illis igitur amoliendis cogitandum fuit Theologis, ut ſcilicet diſerte oſtendatur, non eſſe novam Confeſſionem, nec a quoquam ita accipiendum. Nec Suevicas Eccleſias aliquid noſtris præſcribere ſed illas quærere communionem cum Saxonicis hiſce Eccleſiis, ut in quibus ſciant Dei beneficio doctrinæ puritatem illibatam hactenus conſervatam & nullas admiſſas corruptelas. Ac nupere Suevicas Eccleſias talem conſenſionem teſtatam facere. Hoc conſilio & in eum finem a Tubingenſibus formulam illam delineatam, quæ ſi ab hoſce Eccleſiis approbetur eo ipſo conſenſionem ubique inter Suevicas & Saxonicas Eccleſias conſtitutam & confirmatam. Utque eo fortius & rectius illud fieret, ideo promiſſam Saxonicis libertatem, ut formulam illam ad formam doctrinæ harum Eccleſiarum prorſus conformarent. Non modo propter multas cauſſas negotium iſtud properandum fuit, ut omnes prætextus tergiverſationum prudenter amoliremur, neque enim cum Angelis ſed cum hominibus agimus. Hæc tibi privatim exponere volui, ut cauſſas eorum, quæ in Molonienſi Receſſu poſita ſunt eo rectius intelligere utque ad ea veſtra conſilia eo rectius accommodare poſſetis. Ignorantes enim cauſſas varia poſſent cogitare. Veſtras igitur cogitationes de titulo, de forma ſubſcriptionis & de præfatione nobis etiam communicabitis. De ipſis vero ſubſcriptionibus non placuit, ut ſingulorum nomina ſigillatim ex ſingulis Eccleſiis exprimerentur & ſubjice-

jicerentur fore enim, ut multorum risu exciperetur affectata hæc multitudinis ostentatio, quod in dissimili causa quibusdam aliis accidisse meminimus. Ordinem Locorum noluerunt Lunæburgenses ad ordinem Articulorum in Augustana Confessione conformari ac videbitur, sed mihi prior ordo magis probatur. Judicamus autem commodius atque etiam utilius esse si subscriptio ponatur ut ante triennium in genere Theologi seu Concionatores in illo Ducatu in illo Comitatu in illa Civitate. Hac enim ratione judicamus non singulas tantum illas personas, quæ subscribunt, sed totas illas Ecclesias & successores etiam in Ministerio ad formulam illam Consensionis obligari. Ac speramus hoc Consilium etiam vobis non improbatum iri. Exponam vero etiam quarum Ecclesiarum consensionem in his locis jam habeamus. Legerunt igitur formulam illam & in eam sicut jam conformata est, consenserunt: Theologi in Ducatu Brunsvicensi, item in Ducatu Duringensi, in Ducatu Lünæburgensi, in Ducatu Grubenhagensi, in Ducatu Megapolensi, in Comitatu Oldenburgensi, in Academia Rostochiana & Helmstadiana. In Civitatibus vero liberis Theologi, qui sunt in Ministerio Ecclesiæ Lubecensis, Hamburgensis, Lunæburgensis, Brunsuicensis, Goslariensis, Halberstattensis, Halensis, Hildesiensis, Göttingensis, Eimbeccensis, Hanouensis, Humeliensis, Mindensis, Osnabrugensis, Susalensis, Huxaniensis &c. Significatum vero idem & fuit Anhaltinis sed illi nihil responderunt: D. Bacmeisterus idem scripsit ad D. Paulum von Eizen sed & occupatus, ut fertur, negotiis nihil rescripsit. Scripsi & ego Francofurdiam ad D. Musculum. Is primo rescripsit sibi institutum illud vehementer probari, promisit se effecturum, ut etiam Marchicarum Ecclesiarum subscriptiones accederent, sed postea rescripsit, ab aulicis quibusdam illud impediri. D. Chytræus scripsit hac de re ad Pastorem Wittembergensem, sed quid ille responderit ex Rostochiensium Epistola cognosceris. Ne igitur totum negotium impediretur, si formulæ nimis late spargerentur, satius esse judicavimus, si principio contenti essemus consensione earum Ecclesiarum, quæ hactenus in Confessione conjunctæ fuerunt. Postea Deum etiam monstraturum, quo modo aliæ plures Ecclesiæ adjungi possint. Magdeburgensis Ecclesia ἐθελοπερισσεύει & Saerus cum suis fertur ad Calvinismum inclinare. Vestri jam igitur studii erit explorare, quid in Suevicis Ecclesiis efficere possitis. Illustrissimus Dux Julius nullis sumptibus, qui ad negotium hoc conficiendum necessarii fuerunt, pepercit, velim igitur te ipsi diligenter eo nomine gratias agere. Hæc sunt, quæ de hoc negotio ad te perscribenda duxi. Peto etiam ut per hunc tabellarium, qui sumtibus nostri Ducis Julii mittitur, respondeas, ut quid spei apud vos sit Dominis nostris significare possim. Res vero muturabitur, quantum fieri poterit, ut in Suevia negotium illud conficiatur, ne quid aliud interveniat, & ubi confectum fuerit peculiari tabellario formula cum vestris vel comprobationibus vel notationibus ad nos remittatur, ne intercidat.

cidat. In Ducatu Lunæburgensi ad libellum Urbani Rhegii de formulis recte loquendi appendix quædam ante triennium delineata fuit, ejusdem argumenti sicut hæc vestra formula. Illa etiam edita est latine & Germanice utriusque exemplar tibi mitto. Unum ferme exciderat. Theologis in Prussia significatum est de negotio hoc. Consensionis formula vero certo consilio ad ipsos missa nondum est: De eo igitur vestrum etiam nobis perscribite consilium. Ad Uslebienses etiam formulam nondum misimus. Fiet autem quamprimum Pædagogium nostrum Gundenshemio translatum Helmstadium cœpit transire in Academiam & impetrata sunt privilegia in amplissima profecto forma. Ego admodum sollicitus sum, ut recte constituantur omnia, suasi igitur vocandum D. Chytræum. Ac spero ipsum si non prorsus in Schola Julia manere poterit ad tempus tamen operam suam nostrati Academiæ accommodaturum. Princeps abs te petit exemplar statutorum vestræ Academiæ, quod non gravatim nobis communicabitis. Peto etiam si possis nobis nominare Theologorum aliquem disertum & sincerum. Præcipue vero oro, ut de Doctore illo Theologo qui Laugengæ fuit D. Hombergero & nunc in Austria versatur vestrum nobis perscribatis judicium. Jacobi Godofredi nostri studia vobis curæ esse intelligo eoque nomine vobis gratias ago. Reverendis viris Dominis Collegis tuis salutem officiose & reverenter adscribo, quibus etiam has litteras communes esse volo. Bene & feliciter in Christo vale. Brunsuigæ 5. Septembris 1575.

T. Martinus Chemnitius

Reverendo & Clarissimo Viro Eruditione & Virtute præstantissimo Domino,

JACOBO ANDREÆ.

Doctori Theologo Præposito Ecclesiæ & Cancellario Academiæ Tubingensis. Domino & Amico suo colendo.

In ejus absentia a Collegio Theologico resignandæ.

Her-

Hertzog Julius in Braunschweig erklährt sich gegen dem Consistorio Ecclesiastico zu Stuttgarten und Theologischer Facultät zu Tübingen/ mit was Christlichem Eyfer Ihro Fürstl. Gn. biß dahero das Concordi-Werck getrieben/ auch noch ferner zu treiben bedacht: und vermahnen beyderley gedachte Theologos zu diesem Werck alle müglichste Beförderung zu thun.

JULIUS &c.

Unsern geneigten Willen zuvorn/ Ehrwürdige/ Hochgelahrte und Erbare liebe besondere/ wir seyn ausführlich und mit Fleiß berichtet/ haben auch aus euerm beyderseits an uns und andere dieses löblichen Niedersächsischen Kräyßes Kirchen abgegangenen Schreiben zum theil selbst gesehen/ mit was Christlichem Fleiß und grossem Eyffer/ ihr allerseits euch das Christliche Werck angelegen seyn lasset/ damit zwischen diesen unsern und andern benachbarten Niedersächsischen/ und den Schwäbischen Kirchen/ eine Christliche/ gründliche und beständige Consension und Conjunction getroffen/ und durch eine offene gemeine Declaration confirmiret werden möchte/ dieweil uns dann solch Werck vom Anfang unserer Fürstl. Regierung zum höchsten angelegen gewesen/ auch niemahls durch GOttes gnädigen Seegen die Sachen so weit bearbeitet/ daß nicht allein in unsern Kirchen und Schulen/ vermög und nach Anweisung unserer Christlichen publicirten Kirchen-Ordnung/ gute Einigkeit gepflantzet/ und biß dahero aus GOttes Gnaden erhalten/ sondern auch bey den benachbarten Kirchen dieses löbl. Niedersächsischen Kräysses/ die Sachen GOtt Lob zu Christlicher vertrauter Correspondenz und Verwandnuß in Religion-Sachen gebracht/ so seynd wir derwegen zum höchsten erfreuet und gantz begierig/ daß die consensio & conjunctio, so biß dahero in dieser Niedersächsischen Kirchen in thesi & antithesi doctrinæ gewesen und noch ist/ weiter möchte fortgepflantzet/ und deren auch die löbl. und berühmte Schwäbische Kirchen theilhafftig und also durch den Band des Friedens/ diese Niedersächsischen und Schwäbischen Kirchen zusammen vereiniget und verbunden werden. Dabey wir auch die gute Hoffnung haben/ daß vermittelst göttliches Seegens/ etwa hierdurch ein beqvemer Weg zu der lang gewünscheten und hochnothwendigen allgemeinen Consension zwischen allen Kirchen/ so sich zu der Augspurgischen Confession bekennen/ könnte gemacht/ oder zum wenigsten fürbereitet werden/ davon und zu Beförderung dessen wir biß dahero/ und waß zu Fortsetzung dieses heilsamen Wercks die-

Uuu ser

ser Orte vonnöthen gewesen/ keine Arbeit noch Unkosten gespahret/ und ob gleich hin und wieder allerley fürgefallen/ dadurch diß Werck fast lange auffgehalten/ und der Teuffel sich gnugsam mercken lassen/ daß ihme solches mehr zu wieder/ denn mit ist/ so hat doch der gnädige fromme GOtt Gnade gegeben/ daß nunmehro die formula consensionis von den Theologis dieser Sächsischen Kirchen dermassen confirmirt/ daß darinn forma doctrinæ, wie dieselbe in GOttes heilwertigen Wort gegründet/ und in diesen Kirchen in thesi & antithesi biß dahero geführet/ klärlich/ gründlich und gar ausführlich begriffen und und ausgedruckt/ wir seynd auch gemeint und gäntzlich entschlossen/ nicht allein auf solche Formulam Consensionis, als die unserer Kirchen-Ordnung gemäß/ unsere neue Julius-Schulen und confirmi te Universität in unser Stadt Helmstadt/ zu fundiren/ sondern auch vermittelst göttlicher Verleihung/ biß an unser Ende dabey zuverharren. Wie aber solche Formula Consensionis allenthalben geschaffen/ und woran es sonsten numahls bestehe/ das alles neben anderen mehrern Umständen/ wird euch der Ehr Doctor Jacobus Andreæ nothdurfftiglichen und ausführlichen aus unsers Kirchen-Raths und lieben andächtigen getreuen/ Ehren Martini Chemnitii, der heiligen Schrifft Doctoris Schreiben berichten können/ und zweiffeln wir gar nicht/ daß ihr und die Schwäbischen Kirchen/ euch und sich zu solcher Christlichen und in GOttes Wort gegründeten forma doctrinæ, ohn Weigerung und alle unnöthige Beysorge zubekennen/ und die mitzubelieben/ kein Hindenckens haben werden/ dem allen nach begehren wir gantz gnädiglich/ daß ihr für euch/ und dann auch bey den Schwäbischen Kirchen diß heilsam Werck zum besten mit allem müglichen Fleiß beförderen helffen wollet/ allermassen ihr euch dann hiebevor dazu gar gutwillig und willfertig erbotten/ und dadurch unsern hierinn habenden gottseeligen Eyffer nicht wenig gestärcket auch feuriger gemacht und uns der Sachen um so viel mehr und ernster anzunehmen verursachet habt/ an welchem allem wir uns auch gar keinen Zweiffel bey euch machen/ solte aber auch der Orth etwann bey einem oder dem anderen/ in der gefasten Formula was bedencklich oder disputirlich/ wie wir uns doch nicht versehen wollen/ fürfallen/ dessen berichtes und specificirten anzeige erwarten wir von euch in Gnaden/ und ihr thut an dem ein Christliches/ GOtt und uns gefälliges Werck/ wir seynd euch auch sammt und sonderlich mit viel Gutem gnädiglich gewogen. Datum Heinrichstatt bey unser Vestung Wolffenbüttel/ am 20. Octobris A. 1575.

An das geistliche Consistorium zu Stuttgarden/ und Collegium Facultatis Theologicæ zu Tübingen/ sammt und sonderlich 2c.

ECCLE-

ECCLESIÆ GERMANICÆ
TUM VETERIS TUM RECENTIORIS
ACTA PUBLICA,
INDE A PRIMIS EJUSDEM INITIIS USQUE AD NOSTRA TEMPORA DIGESTA.

CONCILIA OMNIA,

IMPERATORUM GERMANORUM CAPITULARIA QVÆVIS ET EDICTA ECCLESIASTICA,

PONTIFICIUM ROMANORUM BULLÆ EPISTOLÆQVE

ECCLESIÆ GERMANICÆ RES JURAQVE SPECTANTES, CONCORDATA, AVISAMENTA ET GRAVAMINA NATIONIS GERMANICÆ,

ACTA REFORMATIONIS.
SCISSAM IN TRES PARTES ECCLESIAM GERMANICAM EXHIBENTIA,

TUM QUÆ IN COMITIIS IMPERII CONCLUSA

TUM QUÆ IN CONVENTIBUS COLLOQUIISQVE PUBLICA AUTORITATE HABITIS DISCEPTATA ENATAQUE FUERE,

CONFOEDERATIONES

DENIQUE ET

PACIFICATIONES RELIGIOSÆ.
OMNIA EX INSTRUMENTIS AUTHENTICIS, UBI DANTUR, FONTIBUS SALTEM SUIS DEPROMPTA

RECENSEBIT ATQUE, UBI OPUS QUIDEM ID VIDEBITUR, ILLUSTRATA DABIT

DISERTATIONEMQUE PRÆLIMINAREM ADJICIET

CHRISTOPHORUS MATTHÆUS PFAFFIUS,
SACRARUM LITERARUM DOCTOR EARUNDEMQVE IN ACADEMIA TUBINGENSI PROFESSOR PUBLICUS ORDINARIUS.

LECTURIS
SALUTEM PLURIMAM
DICIT
CHRISTOPH. MATTHÆUS PFAFFIUS,
Theologus Tubingensis.

SÆpissimè jam animum nostum subiit cogitatio, quî contigerit, ut, cùm Ecclesiarum fere quarumvis Orientalium & occidentalium Concilia actaque publica in unum Viri doctissimi digesserint atque patriæ subinde suæ res ornare certatim contenderint, nemo hactenus inter cives nostros exstiterit, qui Germanicæ Ecclesiæ acta publica Conciliaque in Corpus quoddam conflare & juxta temporum ordinem disposita luci exhibere sustinuerit. Cùm enim cumulatâ laude donati fuerint hactenus Viri præstantissimi, qui Ecclesiæ Græcæ & Orientalium acta publica Conciliaque recensuere, id quod post multos alios præstitere BEVEREGIUS, JUSTELLUS, ALLATIUS, CLEMENS GALANUS, LUDOLPHUS, qui porrò Ecclesiæ Romanæ Italicæque res ejusmodi compilationibus ornavere, tùm qui vitas Pontificum Romanorum enarravere, tùm qui opera eorundem epistolasque & bullas in lucem prodire jussere, ut UGHELLUM, qui *Italiam sacram* scripsit, ut BORROMÆUM, qui *Concilia Mediolanensia* edidit, ut PITHOEUM, ut QUESNELLUM aliosque, qui *Codicem Canonum Ecclesiæ Romanæ* exhibuere, taceamus, qui etiam Ecclesiæ Africanæ Constitutiones Canonesque illustravere, JUSTELLI, SCHELSTRATIUS, CAPELLUS, ELLIES DU PIN, qui rursus Ecclesiæ Hispanicæ Concilia in unum jacta curis suis adspersere, inter quos GARCIAM LOAISAM & JOSEPHUM SAENZ DE AGUIRRE, Cardinalem maximè nominamus, qui & Ecclesiæ Gallicanæ Concilia statutaque

passim

paſſim contulerunt, PITHOEUS, SIRMONDUS, BOCHELLUS, DE LA LANDE, ODESPUNIUS, LE COINTE, BALUZIUS, POMMERÆUS, MARTENIUS, DE TAIX, SAMMARTHANI, QUICKIUS, AIMONIUS, qui denique Eccleſiæ Anglicanæ Concilia actaque expoſuere, LINDWOODUS, SPELMANNUS, DUGDALIUS, HOWELUS, RYMERUS aliique, cum & ii, qui reconditiorem plenioremque & ſolidiorem hiſtoriarum notitiam ſibi comparare avent, facilè pervideant, nihil ſe acturos, ſi ex Scriptoribus ſaltem ſingularibus, ACTIS PUBLICIS inſuper habitis atque neglectis, ſapiant, mirum ſubinde cuipiam videatur neceſſe eſt, quòd inter Germanos hactenus Eccleſiæ patriæ acta nemo in ordinem digerere atque diſponere tentaverit digeſtaque in dias luminis auras quantocyus emiſerit. Fuit hinc opus hoc deſideratum hactenus atque Viris doctiſſimis, barbaris maximè exteriſve, qui in interiora Hiſtoriæ Eccleſiaſticæ Germanicæ penetralia viſceraque ἐπιθυμοῦσι παρακύψαι, ut expoliretur perficereturque, expetitum. Quamvis enim, quæ hùc pertinent, paſſim à ſummis, qui Hiſtoriam Eccleſiaſticam ſcriptis excoluere, Viris exhibeantur, nulla tamen hactenus collectio in unum facta à quoquam fuit, ubi, quæ in ampliſſimis voluminibus iiſque ſubinde rarioribus miris modis diſperſa exſtant, quæ & nonniſi iis, qui hiſtoriam literariam ad unguem norunt, ſingula cognita eſſe poſſunt, jam coadunata atque congregata reperirentur. Nec profectò defuere eruditiſſimi Viri, qui haud ita pridem, cùm adhuc extra Germaniam verſaremur, frequenter nos monuere, ut hanc ſpartam nobis exornandam ſumeremus. Sed manum quo minus rei adjiceremus, tùm vaſta rerum congerendarum moles operisque amplitudo,cui exornando impares lacerti humerique noſtri videbantur,tùm officii,quo tùm defungebamur,quibus Sereniſſimi Wirtembergiæ Ducis FRIDERICI LUDOVICI inſtitutio ſacrorumque apud eundem peragendorum cura eo tempore fuerat concredita,ratio effecit. Nunc autem,cùm inde ferè à biennio literis ſanctioribus in Academiâ Tubingenſi docendis ſimus admoti, cùm & nuper valetudo, quâ valde afflictâ diu laboravimus, tantiſper nobis, Deo

 dante,

dante, restituta fuerit, tentandum nobis est, num spem Virorum doctissimorum assequi quadantenus exspectationemve pro tenuitatis nostræ modulo tantisper sustinere valeamus. Exhibemus itaque hîc rerum à nobis dandarum conspectum, eo fine, ut & videant eruditi, quid è promisso opere habeant exspectare, &, si quæ sint à nobis vel errata vel omissa, (quæ profectò haud satis humana cavet natura,) literis ad nos datis supplere iidem & corrigere possint. Quæ itaque daturi sumus, ACTA, hæc fere sunt, à nobis secundum temporum seriem ita disponenda.

Circa medium Sec. IV. Concilium Agrippinense, quod novissimè exhibuit quoque Harduinus, lectis Crabbii, Surii & Sirmondi vestigiis. De ejusdem epochâ disputavere Cointius, Henschenius, Pagius. De αὐθεντίᾳ post Elliesium du Pin latius agemus. Acta edita sunt ex Historiâ Servati Tungrensis, ad quam Papebrochius conferendus est, & Herigero, Abbate Laubiensi.

A. 386. Trevirense Concilium ex Sulpitio Severo.

397. Anastasii I. Epistola ad Episcopos Germaniæ apud Harduinum & Lünigium.

440. Leonis I. Epistola ad Episcopos Germaniæ de Chorepiscopis.

444. Concilium Vesontinum contra Chelidonium ex Sirmondo trahi hûc poterat, nisi idem id potius Viennense esse notâsset.

497. Epistola Episcoporum Germaniæ ad Anastas. II. Pont. Rom. Apud Goldastum.

590. Epistola Pelagii II. ad Episcopos Germaniæ & Galliæ, quam tamen suppositiitiam esse constat.

590. Concilium Metense ex Gregorio Turonensi apud Sirmondum, Pagium, Nat. Alex. & Harduinum.

630. Dagoberti, Regis Francorum Capitularia tria ex Baluzio, lex nempe Ripuariorum, lex Alemannorum & lex Bajuvariorum.

697. Concilium Trajectense, cujus acta habet Marcellinus, illustravit Cointius, suspectum Henschenio, Mabillonio, Pagio.

Epistolæ & acta Bonifacii, Germanorum Apostoli, Pontificumque Romanorum Gregorii II. Gregorii III. Zachariæ I. & Hadriani I. apud

apud Baronium, Goldaſtum, Duchesnium, Gretſerum, Serarium, Dacherium, Schilterum, Harduinum & Lünigium.

Capitularia, epiſtolæ, diplomata & edicta Caroli M. ad res Eccleſiæ Germanicæ ſpectantia apud Pithœum, Baronium, Goldaſtum, Baluzium, Harduinum, Lünigium, alios.

740. Concilium Germanicum ſub Bonifacio apud Baronium & Harduinum.

742. Concilium aliud Germanicum ſub eodem apud eosdem itemque Goldaſtum, Serarium, Lehmannum, Cointium, Holſtenium, Schilterum, Baluzium, Natalem Alex. Mabillonium, Pagium, Difenbachium, Lünigium. Cæterum idem hoc Concilium & *Francicum* adpellari videas.

743. Liptinenſe, quo vel maximè pertinet *indiculus ſuperſtitionum paganicarum* ex Baronio, Sirmondo, Cointio, Conringio, Schiltero, Baluzio, Natali Alex. & Meinderſio.

744. 745. Germanicum apud Baronium, Goldaſtum, Schilterum, Baluzium & Harduinum.

745. Romanum (jam enim & Romanorum Conciliorum acta tùm damus, ubi ad Eccleſiæ Germanicæ res enarrandas neceſſaria ſunt) apud Cointium & Harduinum.

747. Germanicum, quod è Willibaldo Schmidius quoque notavit.

753. Metenſe apud Harduinum, quod ad A. 757. Schmidium notare videmus.

756. Liptinenſe, quod tamen fictitium eſſe notârunt Sirmondus, Baluzius & Pagius.

761. Durienſe apud Caniſium, Sirmondum & Harduinum.

763. Nivernenſe apud Sirmondum & Harduinum.

764. Wormatienſe, apud eosdem.

765. Attiniacenſe apud eosdem.

770. Wormatienſe apud eosdem, Baronium item Goldaſtum.

771. Valentinianum ex Reginonis Chronico apud Sirmondum.

772. Wormatienſe apud laudatos Autores, maximè vero Baluzium, qui de purgatione Sacerdotum decretum ibi factum exhibet, atque Harduinum.

772. Digolvingense, quod Marcus Welserus primus edidit, repetitum à Baronio, Cointio, Nat. Alex. Pagio & Harduino.
773. Romanum, notatum etiam Struvio in Syntagm. Hist. Germ. p. 194.
775. Duriense apud Baronium, Sirmondum, Mabillonium, Pagium & Harduinum.
776. Wormatiense apud Baronium, Sirmondum, Pagium & Harduinum.
777. Paderbornense apud Labbeum, Pagium & Schatenium.
779. Duriense aliud post Sirmondum Caveus notat. Hinc factum, ut entia hîc præter necessitatem diligentissimus Lünigius multiplicaret.
780. Paderbornense apud Schatenium & Coloniense quoddam apud Lünigium, qui & Lipsiense hîc notat.
785. Paderbornense apud Schatenium, Pagium &c.
786. Paderbornense notat Caveus. Verum & entia hîc præter necessitatem multiplicantur.
786. 787. Wormatiensia apud Pagium & Harduinum.
788. Ingelheimense l. c. & àpud Sirmondum. Accedere possunt &, quæ ex Chronico Reicherspergensi, quod nuper Ludewigius edidit, peti possunt.
789. Aquisgranense apud eosdem & Baluzium.
790. Wormatiense apud Sirmondum & Harduinum.
792. Ratisbonense apud Cointium & Harduinum.
794. Francofurtanum illud & insigne datum & illustratum apud Goldastum, Baronium, Petavium, Sirmondum, Aguirre, Baluzium, Dorschæum, Maimburgium, Nat. Alex. Pagium, Dallæum, Spanhemium, Cabassutium, Harduinum, cum capitularibus actisque omnibus hùc pertinentibus.
797. Aquisgranense apud Baluzium & Harduinum.
799. Aquisgranense apud Sirmondum, Nat. Alex. Pagium & Harduinum.
800. Conventus generalis Moguntinus apud Lyserum.
Canones Alemannicæ Ecclesiæ veteris à Goldasto editi.

802.

802. Aquisgranense apud Sirmondum Cointium, Baluzium &c.
803. Ratisbonense apud Pagium, Baluzium & Harduinum.
803. Wormatiense apud Baluzium.
806. ad Theodonis villam apud Baronium & Harduinum.
807. Salisburgense apud Canisium, Aventinum, Cointium, Mezgerum, alios.
809. Aquisgranense apud Baronium, Cointium, Schilterum, Baluzium & Harduinum.
813. Moguntinum apud Baronium, Cointium, Sirmondum, Cabassutium, Nat. Alex. Serarium, Harduinum, Lünigium. A. 1532. Basileæ editum habetur.
813. Aquisgranense apud Baluzium.
Ad. A. 814. Trevirense notat Lünigius, ex Sirmondo videlicet, Duchesnio & Harduino.
Capitularia, donationes, diplomata, reformatio, rescripta & Acta Ludovici Pii & sequentium Imperatorum usque ad Arnolphum apud Goldastum, Baronium, Sigonium, Schilterum, Baluzium, Harduinum, Lünigium, Struvium. De αὐθεντίᾳ omnium agetur curatius.
816. Aquisgranense apud Sirmondum, Cabassutium, Nat. Alex. Baluzium, Harduinum, Lünigium.
817. Aquisgranense apud Goldastum, Baronium, Sirmondum, Baluzium, Harduinum, Leibnitium.
817. Romanum de donationibus sedi Romanæ factis, in Jure Canonico & apud Raph. Volat. Sigon. Baron. Cointium, Harduinum, alios, quos citat Struvius in Syntagm. Hist. Germ. p. 210. 211.
818. Aquisgr. apud Baluzium & Harduinum.
Ad A. 819. Ingelheimense notat Lünigius, id quod tamen alios fugit.
821. Theodonis-Villare & Triburiense apud Sirmondum, Harduinum, Cointium, Goldastum, Baluzium.
826. Ingelheimense apud Baluzium, Sirmondum, Harduinum.
Gregorii IV. epistolæ quædam apud Baronium & Harduinum ad Episcopos Germaniæ.

828. Aquisgranense apud Cointium, Pagium, Baluzium &c.
829. Moguntinum apud Baronium & Sirmondum.
829. Wormatiense apud Baluzium, Cointium, Pagium & Harduinum.
830. Aquisgranense præsente Gregorio IV. Pontifice de reformandis Sacerdotum & Monachorum moribus apud Henricum Mutium.
831. Noviomagense apud Harduinum.
833. Moguntinum fictitium apud Lyserum, ubi & nescio quo jure Aquisgranense notat Lünigius.
833. Wormatiense apud Cointium & Harduinum.
833. Hamburgense apud Lambecinm.
834. Moguntinum apud Lyserum.
835. Metense apud Sirmondum, Pagium & Harduinum.
835. Theodonis-Villare apud Sirmondum Harduinum, Cointium.
836. Aquisgranense apud Baronium, Sirmondum, Harduinum, Nat. Alex. Pagium.
836. Wormatiense apud Schmidium.
840. Ingelheimense apud Sirmondum, Pagium & Harduinum.
841. vel 842. Aquisgranense apud Harduinum.
843. Coloniense apud Harduinum & Baluzium cùm Agrippinense haud sit sed Gallicanum aliud, omittitur.
Sergii II. epistola apud Harduinum.
844. Theodonis Villare apud Harduinum & Baluzium itemque Nat. Alex.
847. Moguntinum apud Baronium, Harduinum, Serarium, Lünigium, alios.
847. Leonis IV. epistola ad Lotharium & Ludovicum Imp. apud Baronium.
844. Moguntinum apud Baronium, Mabillonium, Harduinum, Sirmondum, Serarium, Nat. Alex. Pagium, Mauguinum, Leibnitium, alios.
852. Moguntinum apud Baronium, Harduinum & Pagium.
857. Moguntinum apud Baronium, Serarium, Freherum, Harduinum.
858. vel 859. Metense apud Harduinum & Baluzium, itemque Sirmondum & Pagium.

859.

859. Moguntinum apud Sirmondum.
860. Confluentinum apud Baronium, Sirmondum & Harduinum.
860. vel 861. Aquisgranense apud Goldastum, Sirmondum, Baluzium & Harduinum.
Nicolai I. Epistolæ ex Baronio & Lünigio.
862. Aquisgranense apud Baronium, Sirmondum & Harduinum.
863. Romanum apud Baronium & Goldastum.
863. Metense apud Baronium, Sirmondum, Harduinum, Natal. Alex. & Pagium.
863. Coloniense fictitium apud Goldastum, ubi & epistolæ Episcoporum Germaniæ ad Nic. I. quales duæ & in Baronio atque Lünigio.
863. Wormatiense apud Aventinum & Goldastum. Idem ad A. 868. referunt Pagius, Cabassutius, Nat. Alex. Harduinus, Lünigius. Acta prolixiora promisit Nesselius, quæ & ex Codice MS. Argentoratensi dari possent.
Hadriani II. Epistolæ apud Baronium, Harduinum & Lünigium.
Acta Teutgaudi Trevirensis & Gunthari Agrippin. apud Baronium, Lünigium & alios.
869. Metense apud Sirmondum, Schilterum, Pagium, Baluzium & Harduinum.
870. vel 871. Coloniense fictitium apud Goldastum, Freherum, & Harduinum.
870. Romanum apud Baronium.
873. vel 874. Coloniense apud Meibomium & Harduinum.
875. Romanum & A. 876. Ticinense apud Baronium, Harduinum, Struvium & alios.
887. Coloniense apud Harduinum.
888. Moguntinum apud Harduinum, Nat. Alex. Schatenium, Paullinium.
888. Metense apud Harduinum, Simondum, Nat. Alex.
890. Forcheimense apud Lünigium.
890. Wormatiense apud Harduinum, Pagium, Cabassutium & Nat. Alex.

895. Moguntinum apud Serarium Nat. Alex. alibi.
895. Triburiense apud Baronium, Henschenium, Harduinum, Natal. Al. Lambecium & Schilterum. Prodiit & separatim.
699. Triburiense apud Sigebertum Gemblacensem.
Johannis VIII. Epistolæ quædam ad Episcopos Germanos horumque epistola ad Johannem & Hattonis Archiep. Mogunt. epistola ad Joh. IX. apud Harduinum & Lünigium.
Ad A. 903. Synodum Leodiensem diligentissimus Lünigius notat, quam invenire hactenus non potuimus.
Ad A. 912. idem notat Concilium Confluentinum.
916. Synodus Altheimensis ex Hermanno Contracto & Ivone apud Schilterum.
922. Concilium Confluentinum, quod exstat apud Harduinum.
928. Duisburgense apud eundem.
932. Erfordiense apud Schilterum, Leibnitium & Harduinum.
943. Bonnense apud Leibnitium & Harduinum.
Agapeti II. quædam epistola apud Harduinum.
947. Virdunense apud Harduinum.
948. Mosomense apud Baronium & Harduinum.
948. vel 949. Ingelheimense apud Canisium, Goldastum, Sirmondum, Schilterum, Freherum, Pagium, Leibnitium, Nat. Alex. & Harduinum.
948. Trevirense apud Harduinum & Masenium.
949 Romanum apud Harduinum.
951. vel 952. Augustanum apud Goldastum, Canisium, Nat. Alex. Pagium & Harduinum.
Ad A. 956. Augustanum sed dubium notat Lünigius.
Leonis VII. epistola ad Gallos & Germanos apud Harduinum.
963. 964. Acta Conciliorum Romanorum, Ottonis I. & Leonis VIII. ex Goldasto, Baronio, Natali Alex. Pagio, Schiltero, Struvio, Lünigio, aliis.
963. Concilium Moguntinum dubium notat Lünigius, scilicet ex Trithemio.
964. Coloniense ex Trithemio.
972. Ingelheimense apud Baronium, Pagium & Harduinum.

Bene-

Benedicti VI. Epistola quædam apud Harduinum.
Pilgrimi Laureacensis Epistola ad Benedictum VII. apud eundem.
Benedicti VII. epistola ad Gallos & Germanos apud eundem.
992. Concilium Aquisgranense apud Hermannum Contr.
995. Mosomense apud Baronium, Pagium & Harduinum.
996. Concilium Romanum fictitium de VII. Electoribus institutis apud Baronium, Harduinum & alios. Vide & Struv. in Synt. Juris publici diss 16. §. 3.
Gregorii V. epistola ad Germanos apud Baronium.
100. Synodus Gandensis apud Leibnitium.
Ottonum Imperatorum Constitutiones Ecclesiasticæ donationesque & diplomata idemque Senatus Romani consulta & Leonis VIII. Bulla ex Baronio, Goldasto, Holstenio, Schiltero, Harduino, Struvio autoribusque apud hunc citatis itemque Lünigio.
Epistola Udalrici, Episcopi Augustani ad Nic. I. ejusdemque Cononisatio in Concilio Romano A. 993. facta apud Goldastum, Baronium, Schilterum, Cherubinum, Calixtum, Harduinum, alios.
1001. Varias Synodos sub initium Seculi XI. habitas, Palithinam sive Pœldanam, Francofurtanam & Frizlariensem Tangmarus apud Leibnitium memorat.
1005. Concilium Tremoniense apud Meibomium, Schilterum, Pagium, Leibnitium, Jochium & Harduinum.
1006. Francofurtanum apud Baluzium, Leibnitium & Harduinum. Ad A. 1011. refert Lehmannus.
1007. Aliud Francofurtanum prioris appendix apud Gretserum & Ludewigium.
Ad A. 1010. Gandersheimense notat Lünigius, de quo tamen nihil habet Leukfeldius.
1011. Bambergense apud Harduinum.
1018. Neomagiense apud Meibomium & Leibnitium.
1018. Goslariense apud Leibnitium.
1022. Salegunstadiense apud Cabassutium, Natalem Alex. Pagium & Harduinum, Orthuinum item Gratium Leibnitiumque & Lünigium.

1022. vel 1023. Aquisgranense apud Harduinum.

1022. Moguntinum sive Salegunstadiense (quæ nescio quo jure in duo dividit Lünigius) apud Orth. Gratium, Leibnitium, Nat. Alex. Serarium, Pagium, Harduinum. Addit aliud Moguntinum ad A. 1023. Schmidius cum Lysero. Cæterum heic in annis mirè variant Scriptores. Ita enim ad A. 1026. novum Salegunstadiense memorant autores vitarum Meinwerci & Godehardi apud Leibnitium.

1027. 1028. Ad hos annos Francofurtense, Moguntinum sive Geizliœense itemque Palithinum sive Pœldense Scriptores apud Leibnitium & Harduinum notant.

1031. Triburiense apud Harduinum.

1035. vel 1036. Triburiense aliud eundem itemque Freherum & Pagium. Unum hoc idemque cum priore esse notavit Schmidius.

1043. Trevirense apud Leibnitium.

1044. Constantiense apud Harduinum.

1046. Sutrinum apud Baronium, Pagium & Harduinum.

1047. Germanicum quoddam apud Pagium & Schmidium, qui notat, à Cossartio id omissum fuisse. Habet idem & Baronius.

1049. vel 1050. Moguntinum apud Bœclerum, Leibnitium, Pagium, & Harduinum.

1049. Wormatiense apud Natalem Alex. & Pagium.

1052. Goslariense apud Hermannum Contractum.

1053. Wormatiense apud eundem.

1054. Moguntinum apud Canisium & Harduinum.

1056. Coloniense apud Lupum & Harduinum.

1061. Basiliense apud Baronium, Schilterum & Harduinum.

1062. Osboriense apud Nat. Alex. Pagium & Harduinum.

1069. Moguntinum apud Pagium, Harduinum & Lünigium. Acta Moguntiæ causa sunt in formâ majore.

1071. Moguntinum aliud apud Harduinum & Lünigium.

1072. vel 1073. Erfordiense apud Baronium, Serarium, Leibnitium & Harduinum.

1074. Erfordiense alterum apud Serarium & Pistorium.

1075. Moguntinum apud Harduinum.

1076. Tributienſe apud eundem & Baronium & Goldaſtum.
1076. Wormatienſe apud Goldaſtum, Meibomium, Natalem Alex. Pagium, Harduinum & Lünigium.
1076. Romanum apud Lupum & Harduinum.
1076. Papienſe apud Harduinum.
1078. & ſeqq. Romana Concilia apud Lupum, Natal. Alex. Pagium & Harduinum.
1080. Moguntinum apud Harduinum.
1080. Herbipolenſe apud Bertholdum & Harduinum.
1080. Brixinenſe apud Lupum, Natalem Alex. Harduinum, Lünigium, maximè verò Goldaſtum.
1080. Ultrajectinum apud Natalem Alex.
1085. Berbacenſe apud Lupum & Natalem Alex.
1085. Moguntinum apud Aventinum, Kranzium, Goldaſtum, Freherum, Piſtorium & Harduinum.
1085. Quintilineburgenſe apud Baronium, Lupum, Nat. Alex. Pagium & Harduinum, itemque Goldaſtum & Urſtiſium.
1086. Moguntinum apud Dubravium, Pagium &c.
1086. Oppenheimenſe in Chronicâ Auguſtenſi & Bertholdo.
1094. Conſtantienſe apud Pagium & Harduinum.
Acta, Conſtitutiones, decreta & epiſtolæ Imperatorum Henrici II. & Henrici IV. apud Aventinum, Baronium, Goldaſtum, Magdeburgenſes, Urſtiſium, Reuberum, Harduinum & Lünigium.
Clem. II. epiſtola ad Clerum Bambergenſem apud Gretſerum, Pagium & Ludewigium.
Leonis IX. diploma de Corpore S. Dionyſii apud Harduinum.
Gregorii VII. dictatus, acta epiſtolæque decretales apud Goldaſtum, Baronium, Cherubinum, Schilterum, Rechenbergium, Harduinum, Lünigium, & Ditmarum.

1105. Quintilineburgenſe ſive Northuſanum apud Goldaſtum, Piſtorium, Leibnitium & Harduinum.
1105. Moguntinum apud Harduinum.
1106. Auguſtanum apud Ditmarum.
1108. Mogunrinum apud Kranzium.

1111. Lateranenſe apud Baluzium, Nat. Alex. Pagium & Harduinum.
1115. Colonienſe apud Harduinum.
1116. Colonienſe aliud apud eundem.
1118. Colonienſe aliud apud eundem.
1118. Frizlarienſe apud Pagium & Harduinum.
Ad A. 1121. Conventum Quedlinburgenſem Lünigius notat. Ex Harduino ſcilicet.
1122. Wormatienſe apud Goldaſtum, Pagium & Harduinum.
1129. Leodienſe apud Kranzium.
1130. Herbipolenſe apud Baronium & Pagium.
1131. Moguntinum apud Serarium & Harduinum.
1131. Trevirenſe apud Pagium & Harduinum.
1148. Trevirenſe apud Pagium & Harduinum.
1151. Moguntinum apud Kranzium.
1152. Conſtantienſe apud Theod. Engelhuſ. quem Leibnitius dedit.
1159. Moguntinum apud Serarium.
1160. Papienſe apud Goldaſtum, Baronium, Pagium, Harduinum & Lünigium.
1161. Laudenſe apud Goldaſtum, Nat Alex. & Harduinum.
1165. vel 1166. Herbipolenſe apud Goldaſtum, Baronium, Pagium, Harduinum & Lünigium,
1168. Lateranenſe apud Harduinum.
1177. Venetum apud eundem.
1178. Salisburgenſe quoddam Lünigius notat.
1179. Lateranenſe apud Cabaſſutium, Nat. Alex. Pagium & Harduinum.
1186. Moſomenſe apud Pagium & Schmidium.
1186. Geilhuſanum apud Schilterum.
1189. Ratisbonenſe apud Freherum.
1196. Bambergenſe apud Hoffmannum.
Epiſtolæ Pontificum Rom. Paſch. II. Calixti II. Innoc. II. Lucii II. Eugenii III. Hadriani IV. Alex. III. Clementis III. & Innocentii III. apud Baronium, Cherubinum, Baluzium, Harduinum,

num Lünigium aliosque quàm plurimos, Goldastum, Urstisium, Martenium &c.

Acta Innocentii II. & Lotharii II. apud Baronium, Lünigium aliosque.

Senatus Romani consultum sub Conrado III. apud Goldastum.

Acta Henrici V. cum Paschali II. & Calixto II. juramentum Pontifici præstitum privilegiaque sedi Romanæ data constitutionesque & epistolæ apud Baronium, Goldastum, Cherubinum, Schilterum, Pfeffingerum, Leibnitium, Harduinum, Ditmarum & Lünigium.

Epistola Procerum Germaniæ ad Hadr. IV. de delendâ infami picturâ coronationem Lotharii II. repræsentante ex Radevico apud Schilterum.

Friderici I. acta cum Pontificibus Rom. Eugenio III. Hadriano IV. & Alexandro III. Constitutiones itidem, rescripta & epistolæ apud Goldastum, Baronium, Schilterum, Harduinum & Lünigium.

Principum Germaniæ rescriptum ad Innocentium III. de electione Ottonis IV. apud eosdem.

Ottonis IV. donatio sedi Romanæ facta apud Baronium. Ejusdem reformatio aliaque apud Goldastum. Juramentum sedi Romanæ præstitum apud Lünigium.

1219. Concilium Salisburgense apud Freherum.

1225. Germanicum sive Coloniense sive Moguntinum (inde enim factum, ut entia hîc rursus præter necessitatem Lünigius multiplicaret, ex unico tria faciens Concilia, Germanicum, Coloniense & Moguntinum) apud Natalem Alex. & Harduinum.

1226. Leodiense apud Harduinum.

1228. Romanum apud Raynaldum, Nat. Al. & Harduinum.

1233. Moguntinum apud Harduinum.

1235. Moguntinum apud Raynaldum & Harduinum.

1245. Acta Concilii Lugdun. contra Frid II. apud Harduinum.

1248. Scheningense apud Ostrogothos in Sueciâ habitum inter Concilia Germaniæ memorat Lünigius, qui forsan alicubi *Sue-*

viam pro *Succiâ* legit. Ponit enim *zu Scheningen in Schwaben.*

1248. Vratislavienſe apud Raynaldum, Harduinum, alios.
1260. Colonienſe apud Natalem Alex. Harduinum & Lünigium.
1260. Moguntinum apud Serarium,
1261. Moguntinum aliud apud Serarium, Leibnitium & Harduinum.
1266. Colonienſe apud Harduinum & Lünigium.
1267. Vratislavienſe apud Harduinum aliosque, quos notat Schmidius.
1267. Viennenſe in Auſtriâ apud Freherum, Lazium, Caniſium, Lambecium, Nat. Alex. & Harduinum.
1273. Leodienſe in Chronico Elwangenſi.
1274. Salisburgenſe apud Mezgerum, Natalem Alex. & Harduinum.
1276. Triburienſe apud Lambertum Schaffnaburgenſem.
1280. Colonienſe apud Natalem Alex. Harduinum & Lünigium.
1281. Salisburgenſe apud Mezgerum, Natalem Alex. & Harduinum. Poſt hoc aliud Salisburgenſe adhuc Mezgerus ponit.
1287. Herbipolenſe apud Nat. Alex. & Harduinum.
1290. Salisburgenſe apud Mezgerum, Harduinum & Lünigium.
1292. Aſchaffenburgenſe apud Harduinum.
1300. Colonienſe apud Harduinum.

Statuta Eccleſiæ Conſtantienſis ab Edmundo Martenio edita.

Ottonis IV. Acta cum Pontificibus Rom. apud Baronium, Lünigium &c.

Ejusdem Decretum de bonis eccleſiaſticis apud Goldaſtum.

Friderici II. Imp. Conſtitutiones, apologia, aurea bulla, acta contra hæreticos, cum Pontificibus Romanis & contra Synodum Lugdunenſem, epiſtolæ &c. apud Radevicum, Petrum de Vineis, Albertum Stadenſem, Matthæum Pariſienſem, Baronium, Goldaſtum, Cherubinum, Schilterum, Harduinum & Lünigium.

Acta Pontificia contra Conradum apud Cherubinum.

Conradi V. edictum apud Goldaſtum.

Richar-

Richardi Angli Constitutio apud Goldastum.

Conradini querelæ apud Goldastum.

Rudolphi Habspurgici, Adolphi & Alberti I. Imperatorum Electorumque Imperii Principumque acta donationes sedi Romanæ factas spectantia Constitutionesque aliæ, qualis illa Rudolphi pro primis precibus, apud Goldastum, Lünigium, &c. itemque in appendice Actorum Comaclensium, &c.

Epistolæ Pontificum Romanorum Innocentii III. Alexandri IV. Urbani IV. Gregorii X. &c. apud Baronium, Goldastum, Baluzium, Harduinum &c.

Legatorum Pontificiorum statuta & mandata Germanis A. 1225. & 1256. præscripta apud Lünigium,

1306. Coloniense. Ad hunc enim annum & sequentes 1307. & 1310. Henrici II. Archiep. Colon. Acta Synodalia exhibet Lünigius. Adde Harduinum.

1310. Moguntinum separatim cusum. Adjice eundem.

1310. Salisburgensia duo. Consule eundem.

1310. Trevirense. Inspice Edmundi Martenii thesaurum anecdotorum, qui nuper hujus Concilii notitiam & acta dedit. Adde tamen & Lünigium.

1322. Coloniense apud Harduinum, & Lünigium,

Statuta Synodalia Coloniensia annorum 1327. 1328. 1330. quæ exhibet Lünigius.

1327. Moguntinum. Evolve Statuta Moguntina.

1333. Coloniense apud Lünigium.

1350. Bremense apud Lambecium.

1359. Moguntinum apud Serarium.

1370. Coloniense. Etenim statuta synodalia Frid. III. Archiep. Colon. ab A. 1370. usque ad A. 1400. exhibet Lünigius.

1372. Moguntinum apud Serarium.

1387. Salisburgense apud Natalem Alex. & Harduinum.

Henrici VII. Lüzelburgici acta Ecclesiastica apud Goldastum, Schilterum, Leibnitium & Lünigium.

Ludovici Bavari & Johannis Pont. Rom. Ordinumque Imperii acta apud Goldastum, Flacium, Herwartum, Freherum, Schilterum, Harduinum, Lünigium, alios.

Electorum rescriptum ad Benedictum IV. apud Goldastum, Lünigium aliaque apud hunc haud negligenda.

Gravamina nationis Germanicæ 1345. 1346. apud Goldastum.

Eduardi Angli acta ecclesiastica apud Goldastum.

Caroli IV. mandata, Constitutiones & epistolæ itemque Reformatio apud Goldastum, Cherubinum, Schilterum, Leibnitium, Lünigium & Struvium.

Wenceslai Constitutio pro primariis precibus, itemque reformatio aliaque apud Goldastum & Lünigium.

Clementis VI. epistola contra Flagellantes apud Harduinum.

Urbani VI. epistola ad Wenceslaum apud Lünigium.

Bonifacii IX. Constitutio pro libertate Ecclesiasticâ apud Goldastum & Lünigium.

1405. Pragense apud Raynaudum & Harduinum.

1406. Pragense apud Raynaudum.

1409. Francofurtanum apud Harduinum.

1414. Constantiense illud insigne, cujus acta amplissima non solùm apud Collectores Conciliorum separatimque cusa exstant sed & aucta suppletaque & meliorem in formam fusa conspiciuntur maximè apud Goldastum, Holstenium, Schilterum, Hermannum von der Hardt, Leibnitium, Schelstratium, Lenfantium, Lünigium aliosque, quos longo recenset ordine Vir summus JO. ANDREAS SCHMIDIUS. Novissimè acta hujus Concilii accessionibus haud contemnendis ornavere Viri præstantissimi, EDMUNDUS MARTENE, Monachus Benedictinus è congregatione S. Mauri S. Germani à Pratis & BURGEOIS DU CHASTENET, Parlamenti Parisiensis Advocatus. Ex omnibus his selecta saltem quædam pro ratione instituti dabuntur. Alia quædam eaque & ipsa nondum cusa haud parvæ molis, Protocollum

lum quoque Concilii Constantiensis authenticum, exstitere apud STEPHANUM BALUZIUM, in Bibliothecam Regiam Parisiensem jam, uti accipimus, invehenda.

1420. Salisburgensia duo apud Natalem Alex. Harduinum & Lünigium.

1420. Lubecense apud Lünigium.

1421. Pragense apud Raynaldum & rerum Bohemicarum scriptores, quorum longum agmen dant Caveus & Schmidius.

1423. Coloniense apud Harduinum & Lünigium.

1431. Basiliense apud Autores, quos citant Caveus & Schmidius. Addi merentur Goldastus, Orthuinus, Gratius, Cherubinus, Leibnitius, Lünigius, & qui novissimè anecdota hujus Concilii acta dedit, Martenius. Plura adhuc dabunt Lenfantius & von der Hardt, queis fausta ut adsit Lucina, precamur. Amplissima hujus Concilii Acta atque ea nondum cusa apud Baluzium vidimus. Cæterùm hæc ipsa non memoramus, ac si omnia dudùm ab aliis data & nos denuò dare vellemus. Selecta enim saltem & ab aliis ferè haud tacta pro ratione instituti dabimus, & vel maximè hæc ea propter saltem memoramus, ne hiatus in hâc nostrâ recensione occurrat.

1435. Synodus Argentoratensis apud Martenium.

1437. Synodus Pomeranica apud Ludewigium.

1440. Frisingense Concilium apud Harduinum & Lünigium.

1449. Lausannense apud Harduinum cum advisamentis Nic. V. cæterisque actis hùc pertinentibus.

1451. Moguntinum apud Serarium.

1452. Coloniense apud Harduinum.

Ad A. 1470. Coloniense aliud Lünigius memorat.

1479. Confluentinum apud Lünigium, ubi & Gravamina quædam nationis Germanicæ exhibentur.

1489. Stargardense apud Ludewigium.

1499. Moguntinum apud Serarium.

1499. Sedinense apud Ludewigium.

Acta in causa Ruperti Palatini contra prætensiones Pontificum apud Herwartum, Schilterum, Goldastum, Leibnitium, Struvium, alios.

Sigismundi Imp. reformatio, concordata cum Martino V. avisamenta & gravamina nationis Germanicæ A. 1416. & 1417. Constantiæ & Moguntiæ sub ipso producta, Constitutiones, acta & epistolæ apud Goldastum, Leibnitium, Müllerum, Struvium, Harduinum, Lünigium, alios.

Alberti II. sanctio pragmatica apud Goldastum.

Unio Electorum ad schisma tollendum apud Müllerum A. 1438. Adde Lünigium.

Acta Friderici III. avisamenta, reformatio, gravamina nationis Germanicæ eidem bis ac ter proposita, juramentum Nicolao V. præstitum, concordata maximè nationis Germanicæ cum Nicolao V. A. 1447. facta & Declaratione Gregorii XIII. explicata apud Goldastum, Urstisium, Duarenum, Fuggerum, Kulpisium, Cherubinum, Schilterum, Leibnitium, Dattium, Müllerum, Cortrejum, Lünigium, Struvium.

Joh. XXIII. Bulla apud Harduinum & Lünigium.

Eugenii IV. Bullæ res Ecclesiæ Germanicæ spectantes apud Harduinum, Bzovium, Wadingum, Cherubinum, Lünigium.

Nicolai V. Bullæ apud eosdem.

Calixti III. confirmatio indultuum de precibus primariis apud Harduinum & Lünigium.

Indulgentiæ Papales per Raymundum Perandum in Germaniâ A. 1489. publicatæ apud Lünigium.

Innoc. XIII. Indultus de primariis precibus apud Lünigium.

Pii II. quædam epistolæ & retractionum maximè bulla apud Goldastum, Harduinum & Lünigium.

1505. Gravamina nationis Germanicæ apud Orthuinum Gratium & Goldastum.

1510. Gravamina nationis Germanicæ cum edicto Maximil. I. apud Goldastum, Schilterum, Struvium, Tenzelium & Lünigium.

1511.

1511. Maximil. I. mandatum legatis Romam missis datum de convocatione Concilii universalis aliaque plura maximè contra Pontificem, apud Goldastum & alios.

1512. Edictum Maximil. I. de abolitione Concilii Pisani & Turon. apud Goldastum & Schilterum.

1516. Concilium Colon. apud Lünigium.

1517. Theses Lutheri indulgentiis Tezelianis oppositæ.

1518. Maximil. I. literæ ad Leonem X. de Luthero apud Lünigium & Goldastum.

1518. Colloquium Augustanum inter Cajetanum & Lutherum, cujus fontes Schmidius indicavit.

1518. Colloquium Lipsiense.

1520. Bullæ Leonis X. contra Lutherum apud Cherubinum, Lünigium, Harduinum &c.

1521. Acta Conventus Wormatiensis cum Caroli V. ad Lutherum & Hadr. VII. epistolis itemque edicto contra Lutherum apud Goldastum, Orthuinum Gratium, Melanchthonem, Lünigium. Alios fontes qui anhelat, Schmidium consulat.

1522. Hadr. VI. Breve ad Fridericum, Elect. Sax. adv. Lutherum apud Cherubinum, Harduinum, Lünigium.

1522. Acta Conventus Norimb. ubi gravamina C nationis Germanicæ fuere proposita apud P. Martyrem, Orthuinum Gratium, Goldastum, Hortlederum, Struvium, Lünigium.

1522. Caroli V. literæ ad Universitatem Viennensem de comburendis Lutheri libris apud Lutherum ipsum & Goldastum.

1524. Acta Conventus Ratisbon. apud Goldastum, Hortlederum, Lünigium, itemque Harduinum, qui & Canones Campegii de reformando Clero Germaniæ exhibet.

1524. Ferdinandi I. edicta de religione & de cælibatu ejusdemque reformatio apud Goldastum.

1525. Recessus Augustani excerpta ex corpore Recessuum petenda.

1526. Prima confœderatio religiosa Torgensis inter Johannem Elect. Sax. & Philippum, Langr. Hass. apud Hortlederum.

1526. Recessus Spirensis excerpenda quædam ex corpore recessuum, Hortledero &c.

1526. Acta Caroli V. & Clem. VII. apud Lünigium.

1526. Colloquium Homburgense apud Scultetum & Lambertum.

1527. Caroli V. literæ contra Pontificem apud Goldastum.

1528. Concilium Bituricense contra Lutherum apud Harduinum.

1528. Conc. Senonense vel potius Parisiense contra Lutherum apud eundem & Lünigium.

1529. Conventus Spirensis, cujus acta dabuntur ex corpore Recess. Imp. Goldasto, Hortledero, Müllero, Cœlestino, Lünigio, cum instrumento *Protestationis* & edicto Caroli V. contra Anabaptistas.

1529. Colloquii Marpurgensis acta separatim cusa sed & danda ex Goldasto & Joh. Brentio, qui historiam arcanam ejusdem conscripsit, è tabulario Reutlingensi adjiciendam, itemque Paullinio. Tacemus verò fontes eos prorsus, quos celeberrimi Viri Schmidius & Lœscherus citant.

1530. Acta Conventus Augustani suppeditabunt Melanchthon, Cœlestinus, Chytræus, Hortlederus, Heuterus, Goldastus, Seckendorffius, Müllerus & recessuum Imp. Corpus itemque Lünigius aliique, ut alios adhuc fontes, quos Wernsdorffius & Lœscherus monstrant, taceamus. Dabimus verò hic non solùm Confessionem Augustanam ex exemplo Brentiano sed etiam scripta nomine Imperatoris Caroli V. & Statuum Imperii Romano-Catholicorum, imò & privatis à Doctoribus Romanensibus Augustanæ Confessioni opposita, ab Andrea Fabricio Leodio tota & Dav. Chytræo aliisque plurimis ex parte saltem edita, tum quia apparent rarissima, tùm quia sine iis apologia Augustanæ Confessionis ipsis utpote opposita nequit intelligi. Addemus & Tetrapolitanam Confessionem.

1531. Fœdus Smalcaldicum apud Hortlederum & Lünigium.

1532. Acta Conventus Schweinfurtensis apud Goldastum, Seckendorffium, in der Strasburgischen Kirchen-Ordnung, Magirum &c. aliosque apud Lœscherum.

1532. Prima pacificatio religiosa Norimbergensis apud Goldastum Hortlederum, Henniges & Lünigium, in corpore recessuum Imperii & in Recueil des traités des paix.

1532. Indultus primariarum precum per Clem. VII. datus apud Lünigium.

1533. Caroli V. edictum ad ordines Imperii de tollendo dissidio religionis & concilio convocando apud Lünigium.

1534. Tractatus Cadanensis apud Goldastum, Hortlederum & Schilterum.

1534. Clementis VII. Constitutio contra Episcopos concordatis Nationis Germanicæ contravenientes apud Lünigium.

1535. Recessus imperii Wormatiensis contra Anabaptistas Westphalos in corpore recessuum.

1536. Concilium Coloniense apud Harduinum, idem & separatim cusum. Addi possent, si rerum id pateretur moles, reformatio Hermanni Archiepisc. Coloniensis cum Coloniensium antididagmate Bucerique hanc in rem scriptis actisque istis Coloniensibus omnibus & separatim cusis & apud Lünigium aliosque inveniendis. Sed eò excurrere vix nobis licebit.

1536. Pauli III. Bulla in Cœna Domini, quam sub sequentibus Pontificibus nescio cur ad nauseam usque repetierit facetus homo, Läertius Cherubinus.

1536. Confirmatio fœderis Smalcaldici apud Hortlederum, Lünigium & in recueil des traittés des paix.

1536. Acta Colloquii Bevergensis ex archivis Cassellanis petenda, hactenus apud Wigandum.

1536. Formula Concordiæ Witteb. data à Luthero, Bucero, Melanchthone, Myconio, Goldasto, Osiandro, Hospiniano, Magiro multisque aliis passim, Wigando, Hospiniano, Seckendorffio, Chytræo, Garthio, Luthero ipso, quos omnes fere Lœscherus hîc in partes vocat.

1537. Ferdinandi I. literæ ad Lutherum apud Lyserum, Goldastum, Gerhardum & Lünigium supposititiæ esse videntur.

1537. Acta Conventus Smalcaldici, ubi & articuli Smalcaldici fuerunt

runt producti & contra Swenkfeldium actum, separatim cusa. Exstant & apud Hortlederum & qui utramque heic semper paginam facit, Seckendorfium.

38. Fœdus Romano - Catholicorum Smalcaldico oppositum, der Catholische Gegenbund, apud Hortlederum, Lünigium & in Recueil des traittés des paix.

1539. Acta Comitiorum Francofurtensium apud Goldastum & Hortlederum.

1539. Concilium Hildesheimense apud Lünigium.

1540. Acta Conventus Hagenoensis apud Melanchthonem, Seckendorffium & Hortlederum.

1540. Acta Conventus Wormatiensis apud eosdem.

1540. Caroli V. mandatum contra Anabaptistas apud Goldastum.

1541. Acta Colloquii Ratisbonensis apud autores a Schmidio citatos, Goldastum etiam, qui & edictum Caroli V. Spirense 1541. habet, Hortlederum, Bucerum, qui Acta amplissima edidit, & Lünigium. Adde recessum Ratisbonensem hoc anno factum in corpore recessuum exstantem.

1541. Caroli V. edictum de suspendendis negotiis religionis apud Goldastum.

1542. Ferdinandi I. declaratio sociis Aug. Conf. facta apud Lünigium.

1544. Recessus Spirensis in Corpore recessuum.

1545. Concilium Tridentinum separatim toties cusum & apud Harduinum quoque exhibitum, cujus historia repetenda ex Sarpio, Card. Pallavicino, Orthuino Gratio, collectione epistolarum & observationum Vassorianâ aliisque infinitis ferè monumentis, quæ luculenta profecto recenset celeberrimus Schmidius. Solos addimus Lünigium, qui acta quædam Concilii Tridentini quoque exhibuit, & vel maximè Aymonium, qui Viscontiana nuper exhibuit. Sed & hic selectiora saltem, missis prorsus tritis, exhibebimus.

1545. Caroli V. approbatio articulorum Lovaniensium apud Goldastum & Lünigium.

1545.

1545. Acta Colloquii Ratisbonensis haurienda è fontibus à Schmidio adductis.
1546. Unio Caroli V. & Pontificis Romani apud Goldastum & Hortlederum.
1546. Pauli III. indulgentiæ ad exstirpandam hæresin Lutheranam apud Hortlederum & Lünigium.
1548. Concilium Moguntinum separatim cusum.
1548. Synodus Trevirensis apud eundem, Masenium & Lünigium.
1549. Concilium Coloniense apud Harduinum & separatim cusum.
1549. Moguntinum apud Cabassutium, Natalem Alex. Harduinum, Lünigium idemque separatim editum.
1549. Trevirense apud Cabassutium, Natalem Alex. Harduinum & Lünigium.
1548. INTERIM apud Goldastum, Osiandrum, in corpore recessuum, Lünigium & alibi passim, separatim sæpius cusum.
1548. Recessus Augustanus in corpore recessuum.
1549. Caroli V. constitutio de observat. canonum apud Lünigium.
1550. Synodus Cameracensis separatim impressa.
1552. Transactio Passaviensis cum appendice & separatim edita & apud Goldastum, Londorpium, Mejerum, in corpore recessuum, apud Hortlederum, Schilterum, Cortrejum, Lünigium, in Recueil des traités des paix & alibi passim.
1554. Ferdinandi I. edictum de catechismis aliaque apud Goldastum & Lünigium.
1554. Acta Conventus Naumburgensis ex archivo Consistoriali Wirtembergico.
1555. Pax Augustana Religiosa apud Goldastum, Lehmannum, Schilterum, Londorpium, Cortrejum, Lünigium &c. qui acta huc pertinentia habent.
1555. Declaratio Ferdinandi I. apud Goldastum & Henniges.
1556. Synodus Barthensis separatim edita.
1556. Colloquium Isenacense à Flacio, Paullinio aliisque datum.
1557. Wormatiense separatim cusum atque etiam apud Melanchthonem, Goldastum, Freherum, Osiandrum, Fornerum, Altin-

gium, Lünigium. Acta ejus à Philippo Camerario scripta nondum cusa exstant in Bibliothecâ Universitatis Tubingensis.

1558. Conventus Francofurtanus apud Goldastum, Hospinianum, Bossuetum, alios. Acta ejusdem plenissima manu scripta habeantur in tabulario illustris Consistorii Stuttgardiani.

1559. Protestatio Statuum Evangelicorum contra Reservatum Ecclesiasticum apud Lünigium.

1560. Colloquii Vinariensis acta à Simone Musæo & Marquardo Frehero edita.

1560. Colloquii Heidelbergensis acta ab Altingio aliisque data.

1561. Conventus Naumburgensis à D. Hönnio celeberrimoque Viro V. E. LOESCHERO descriptus. Compositum in eodem scriptum fuit, quo enarratæ fuere rationes, quæ Protestantes adegerint, quo minus Concilio Tridentino præsentes se stiterint. Ejusmodi scripta publica tria danda sunt, unum de A. 1537. alterum de A. 1546. tertium de anno 1564. apud Goldastum, Hortlederum, Lünigium invenienda. Vide, si placet, librum commentarium, quem de actis scriptisque publicis Ecclesiæ Wirtembergicæ scripsimus, p. 37. 38. Cæterum amplissima acta Conventus Naumburgensis sed manu scripta asservantur in tabulario Consistorii Stutgardiani.

1561. Acta Conventus Brunsvicensis.

1564. Colloquium Maulbronnense, cujus fontes in libro citato p. 76. sqq. satis indicavimus.

1564. Ferdinandi I. literæ ad Pontificem de danda laicis communione sub utraque cum brevi concessorio Pii IV. apud Goldastum, Pellissonium, Lünigium.

1564. Ferdinandi I. literæ ad Cassandrum apud Lünigium.

1564. Ferdinandi I. literæ ad Georg. Wicelium apud Orthuinum Gratium.

Cassandri Consultatio & Wicelii via regia apud eundem.

1564. Pii IV. indultus primariarum precum apud Lünigium.

1564. Maximiliani II. epistola ad Pium IV. de conjugio Clericis non prohibendo apud eundem & Goldastum.

1564. Concilium Cameracense apud Harduinum.
1564. Acta Conventus Erfordiensis ex tabulario Consist. Stutgard.
1564. Acta Palatina ex eodem tabulario.
1566. Synodus Dioecesana Argentoratensis separatim cusa.
1566. Pii V. bulla apud Lünigium.
1566. Synodus Erfordiana ex tabulario Consist. Stutg.
1567. Synodus Augustana apud Lünigium.
1568. Pii V. constitutio de resign. bonorum Eccles. apud Lünigium.
1568. Colloquium Altenburgense separatim cusum.
1570. Concilium Mechliniense separatim cusum itemque apud Cabassutium, Nat. Alex. & Harduinum.
1570. Synodus Guelpherbytana, ubi formula concordiæ inter Saxonicas Suevicasque Ecclesias condita fuit. Acta separatim prodiere. Vide diss. de actis scriptisque publicis Ecclesiæ Wirtemb. p. 41. At verò formula ista jam in hoc ipso tomo conspicitur.
1570. Acta Conventûs Servestani in causâ Flacianâ ex tabulario Consist. Stutgard.
1571. Conventus Dresdensis Crypto-Calvinianorum, quos vocant, acta separatim cusa.
1571. Colloquium Franckenthalense cum Anabaptistis separatim cusum.
1574. Torgaviense apud Osiandrum & Hutterum.
1574. Colloquium Wilhelmi Landgravii Hassiæ cum Jac. Andreæ, ex tabulario Stutgardiano.
1576. Acta conventus Lichtenbergensis apud Hutterum.
1576. Declaratio Concordatorum nationis Germanicæ per Gregorium XIII. apud Cherubinum, Lünigium &c.
1576. Varia acta Maximil. II. apud Goldastum, Lünigium, Bacmeisterum.
1576. Acta Conventus Maulbronnensis apud Hutterum & Osiandrum. Vide libellum de actis scriptisque publ. Eccl. Wirtemb. p. 41. Dabuntur heic plura tabulario Stutgard. in actis & scriptis publicis Eccl. Wirtemb. T. 2.
1576. Acta conventus Torgensis apud Hutterum.

1576. Acta conventus Riddagshusani apud eundem.

1576. Synodus Antuerpiensis, separatim cusa.

1576. Colloquium Ieverense à Selneccero, Wigando & Feustkingio datum.

1577. Acta Conventus Bergensis apud Hutterum.

1577. Acta Conventus Sangerhusani apud eundem.

1578. Acta Conventus Tangermudensis apud eundem.

1578. Acta Conventus Langensalzensis apud eundem.

1578. Colloquium Herzbergense ex editione Olearii, non Servestana, & Huttero.

1578. Acta Conventus Smalcaldici ex tabulario Stutgardiano.

1579. Conventus Juterbocensis apud Hutterum.

1579. Conventus Torgensis apud Hutterum alibique. Cæterum acta ad Formulam Concordiæ spectantia plurima prodiere, quæ recensere nunc non vacat. Habet & ejusmodi quædam Goldastus. Dabimus hîc & plurima ἀνέκδοτα.

1580. Vratislaviensis synodus separatim cusa.

1581. Gregorii XIII. Constitutio de emendatione Calendarii apud Goldastum & Lünigium.

1581. Recessus conventûs Cassellani ex tabulario Stutgard.

1582. Conventus Erfurtensis, ubi apologia Formulæ concordiæ fuit confecta.

1583. Acta Conventus Quedlinburgensis apud Hutterum aliosque, quos longo agmine Schmidius recenset. Habentur eadem amplissima sed manu scripta in tabulario illustris Consistorii Stutgardiani, ut taceam Lünigium, qui recessum Quedlinburgensem exhibet.

1586. Concilium Cameracense apud Harduinum.

1586. Colloquium Mompelgardense, cujus fontes nuper indicavimus.

1589. Badense, de quo itidem novissimè egimus.

1589. Literæ Henrici, Regis Navarræ & Elisabethæ, Reginæ Angliæ de Formulâ Concordiæ ex tabulario Stutgardiano, in tomo 2. actorum publicorum Ecclesiæ Wirtembergicæ quoque danda.

1590. Emmendingense à Fechtio datum.

1593. Neuburgense sive Bipontinum apud Hutterum.
1601. Ratisbonense apud Thuanum, Ludolphum, Hunnium, Cramerum, Tannerum aliosque, quos nuper citavimus & quos in partes celeberrimus Schmidius vocat. Cum post-colloquio.
1606. Acta Donawerdensia apud Londorpium & Mejerum.
1606. Pacificatio Viennensis cum Hungaris apud Mejerum & in Hist. dipl. Eccl. Hung.
1607. Concilium Mechliniense separatim cusum itemque apud Cabassutium, Natalem Alex. & Harduinum.
1609. Literæ Majestatis Rudolphi II. apud Goldastum, Mejerum & Lünigium.
1610. Unio Halensis sive Heilbronnensis cum actis reliquis apud Londorpium Lünigiumque & in Recueil des traités des paix.
1610. Liga Catholico-Romanorum Imperii Statuum Herbipolensis apud Londorpium, Mejerum, Lünigium.
1610. Synodus Antwerpiensis, Augustana & Argentoratensis, omnes separatim cusæ.
1611. Acta Aquisgranensia apud Mejerum.
1612. Indultus primariarum precum Pauli V. apud Lünigium.
1613. Gravamina Statuum Romano-Catholicorum & Protestantium apud Londorpium, Mejerum & Lünigium.
1613. Colloquium Durlacense separatim aliquoties cusum.
1615. Colloquium Neuburgense, de quo nuper egimus.
1618. Acta Pragensia, Bohemica, Silesiaca, Austriaca, apud Londorpium & in Recueil des traités paix.
1620. Assecuratio Romano-Catholicorum apud Lünigium.
1620. Transactio Ulmensis inter Ligistas & Unitos apud Londorpium & Lünigium itemque in recueil des traités des paix.
1620. sqq. Excerpta ex Cancellariâ Hispanicâ & Anhaltinâ actisque publicis, maximè Bohemicis huc spectantibus.
1625. seqq. Osnabrugenses variæ Synodi apud Lünigium.
1625. Conventus Circuli Saxon. infer. acta habent Londorpius & Adlzreiterus.
1627. Synodus Coloniensis &

1648.

1576. Acta conventus Riddagshusani apud eundem.
1576. Synodus Antuerpiensis, separatim cusa.
1576. Colloquium Ieverense à Selneccero, Wigando & Feustkingio datum.
1577. Acta Conventus Bergensis apud Hutterum.
1577. Acta Conventus Sangerhusani apud eundem.
1578. Acta Conventus Tangermudensis apud eundem.
1578. Acta Conventus Langensalzensis apud eundem.
1578. Colloquium Herzbergense ex editione Olearii, non Servestana, & Huttero.
1578. Acta Conventus Smalcaldici ex tabulario Stutgardiano.
1579. Conventus Juterbocensis apud Hutterum.
1579. Conventus Torgensis apud Hutterum alibique. Cæterum acta ad Formulam Concordiæ spectantia plurima prodiere, quæ recensere nunc non vacat. Habet & ejusmodi quædam Goldastus. Dabimus hîc & plurima ἀνέκδοτα.
1580. Vratislaviensis synodus separatim cusa.
1581. Gregorii XIII. Constitutio de emendatione Calendarii apud Goldastum & Lünigium.
1581. Recessus conventûs Cassellani ex tabulario Stutgard.
1582. Conventus Erfurtensis, ubi apologia Formulæ concordiæ fuit confecta.
1583. Acta Conventus Quedlinburgensis apud Hutterum aliosque, quos longo agmine Schmidius recenset. Habentur eadem amplissima sed manu scripta in tabulario illustris Consistorii Stutgardiani, ut taceam Lünigium, qui recessum Quedlinburgensem exhibet.
1586. Concilium Cameracense apud Harduinum.
1586. Colloquium Mompelgardense, cujus fontes nuper indicavimus.
1589. Badense, de quo itidem novissimè egimus.
1589. Literæ Henrici, Regis Navarræ & Elisabethæ, Reginæ Angliæ de Formulâ Concordiæ ex tabulario Stutgardiano, in tomo 2. actorum publicorum Ecclesiæ Wirtembergicæ quoque danda.
1590. Emmendingense à Fechtio datum.

1593. Neuburgense sive Bipontinum apud Hutterum.
1601. Ratisbonense apud Thuanum, Ludolphum, Hunnium, Cramerum, Tannerum aliosque, quos nuper citavimus & quos in partes celeberrimus Schmidius vocat. Cum post-colloquio.
1606. Acta Donawerdensia apud Londorpium & Mejerum.
1606. Pacificatio Viennensis cum Hungaris apud Mejerum & in Hist. dipl. Eccl. Hung.
1607. Concilium Mechliniense separatim cusum itemque apud Cabassutium, Natalem Alex. & Harduinum.
1609. Literæ Majestatis Rudolphi II. apud Goldastum, Mejerum & Lünigium.
1610. Unio Halensis sive Heilbronnensis cum actis reliquis apud Londorpium Lünigiumque & in Recueil des traités des paix.
1610. Liga Catholico-Romanorum Imperii Statuum Herbipolensis apud Londorpium, Mejerum, Lünigium.
1610. Synodus Antwerpiensis, Augustana & Argentoratensis, omnes separatim cusæ.
1611. Acta Aquisgranensia apud Mejerum.
1612. Indultus primariarum precum Pauli V. apud Lünigium.
1613. Gravamina Statuum Romano-Catholicorum & Protestantium apud Londorpium, Mejerum & Lünigium.
1613. Colloquium Durlacense separatim aliquoties cusum.
1615. Colloquium Neuburgense, de quo nuper egimus.
1618. Acta Pragensia, Bohemica, Silesiaca, Austriacā, apud Londorpium & in Recueil des traités paix.
1620. Assecuratio Romano-Catholicorum apud Lünigium.
1620. Transactio Ulmensis inter Ligistas & Unitos apud Londorpium & Lünigium itemque in recueil des traités des paix.
1620. sqq. Excerpta ex Cancellariâ Hispanicâ & Anhaltinâ actisque publicis, maximè Bohemicis huc spectantibus.
1625. seqq. Osnabrugenses variæ Synodi apud Lünigium.
1625. Conventus Circuli Saxon. infer. acta habent Londorpius & Adlzreiterus.
1627. Synodus Coloniensis &

1648.

1628. Osnabrugenſis ſeparatim cuſæ.
1629. Pacificatio Lubecenſis apud Londorpium & in recueil des traités des paix.
1629. Edictum reſtitutorium apud Londorpium, Mejerum, Lünigium & in recueil des traités des paix.
1629. Edictum reſtitutorium apud Londorpium, Mejerum, Lünigium & in recueil des traités paix.
1629. Compoſitio pacis Dillingenſis.
1629. Pupilla Auguſtanæ Confeſſ. cum defenſione contra compoſitionem Dillingenſem.
1530. Replica Circuli Suevici ad Imperatareris edictum reſtitutorium per ICtos Tubingenſes ſeparatim cuſa.
1631. Acta Conventus Colloquiique Lipſienſis ſeperatim cuſa & apud Londorpium, Mejerum, Vogelium, Kromayerum, Calixtum, Lünigium, alios.
1635. Pacificatio Pragenſis apud Londorpium, Mejerum, Vogelium, Lünigium inque corpore receſſuum &c.
1638. Indultus primarium precum per Urbanum VII. apud Lünigium.
1645. Colloquium Thorunienſe apud Calixtum, Hülſemannum, Prawdekium, à S. Hyacintho, Hartknochium, Calovium, Hoornbekium, Andreæ, JÆGERUM noſtratem.
1645. Pacificatio Linzenſis cum Hungaris, in hiſt. diplom. Eccleſ. Hungar.
1646. Receſſus Monaſterienſis Ferdinandi III. apud Lünigium.
1648. Inſtrumentum pacis Weſtphalicæ cum Innocentii X. bulla & Proteſtatione Nuncii Pontificii in Corpore receſſuum & apud Conringium, Londorpium, Pufendorfium, Happelium, Cortrejum, Lünigium &c. itemque in recueil des traités des paix.
1651. Receſſus Norimbergenſis, quo pacificatio Weſtphalica executioni data fuit, apud Londorpium & Lünigium.
1661. Colloquium Rheinfelſenſe apud Valerianum Magnum & Haberkornium alioſque, quos refert Schmidius.
1661. Caſſellenſe, ſeparatim cuſum, quod plurimis ſcriptis polemicis, quæ Schmidius citat, occaſionem dedit.

1695. Leopoldi & Innocentii XII. Constitutiones abusum electionum sacrarum concernentes apud Lünigium.

Articulus IV. Pacis Rysvicensis gravaminaque Statuum Imperii Protestantium hinc enata, quæ in Antonii Fabri Stats - Canzley & in electis Juris Publici recensentur.

Acta Silesiaca de A. 1706. seqq. apud eosdem exstantia itemque separatim cusa & in dem monathlichen Staats-Spiegel quoque inveniendа. Addi possunt edicta FRIDERICI AUGUSTI, Regis Poloniæ de religione Evangelicâ in terris Saxonicis haud lædendâ.

1715. Caroli VI. edictum contra injurias, queis diversæ fidei socii inconsultè se invicem lacerant, apud Fabrum & Lünigium.

Et hæc quidem sunt ACTA illa, quæ in unum corpus compingere, si hoc quidem Viris doctis, si & Bibliopolis, qui sumtus rebus dare velint, arrideat institutum, si &, quod primum præcipuumque est, vires valetudinemque largiatur nobis divina bonitas, fert animus. Accedimus autem ad rem præparati atque haud parvo ad hoc opus exornandum studio collato, qui non solùm Scriptores rerum Germanicarum omnes à Schardio, Pistorio, Reubero, Frehero, Goldasto, Canisio, Lindenbrogio, Urstisio, Schiltero, Reineccio, Meibomio, Paullinio, Leibnitio, Ludewigio aliisque editos pervolavimus, sed & rerum ecclesiasticarum collectiones à Goldasto & Lünigio, maximè verò Conciliorum collectoribus factas cum curâ inspeximus atque evolvimus, etsi in Goldasto sive fidem sive curam, in Lünigio id maximè, quod, unde sua habeat, qui tamen, quæ in prima parte spicilegii ecclesiastici dedit, ex libris impressis mutuatus est, nullibi adscripsit, desideremus. Hinc, quæ è Goldasto, quæ itidem è Baronio, quæ & è Lünigio, qui data à prioribus documenta monumentaque in scenam fœcundior ipse reduxit, dabimus, ad artis criticæ diplomaticæque trutinam revocabimus atque fontes, è quibus Viri isti biberunt, sollicitè, ubi id quidem nobis cognitum erit, indicabimus. Contulimus &, quæ ex Londorpii, Mejeri & Mülleri Fabrique itidem aliorumque amplissimis compilationibus

ad rem totius Ecclesiæ Germanicæ (particularium enim Ecclesiarum Germanicarum acta publica heic enarrare nobiscum prorsus haud constituimus) spectant. Nec tamen cogitare velimus quenquam, infinitorum ferè voluminum hanc nostram collectionem fore, maximè, si acta ista colloquiorum & conventuum, & Constantiensis Basiliensisque Conciliorum acta omnia hactenus edita, ut cætera jam taceamus, prælo dare aveamus. Dabimus enim saltem necessaria, dabimus certa, dabimus selecta. Colloquiorum acta, cum venerandus HEINECCIUS jam exhibeat, penitus omittemus, nisi spicilegium quoddam hîc nobis faciendum post Viri celeberrimi & planè eximii diligentiam supersit. Conventuum verò acta, ubi prolixiora sunt, ubi & à litigantium utráque parte data, coarctabimus, quantum res sinit, & breviabimus, ita tamen, ut rebus nihil decedere videatur totumque opus aliquot in forma majore voluminibus constet. Germanica ob barbaros, qui nostra non nôrunt, (ob hos enim vel maximè hunc laborem nostrum insumimus) latina eâ fide, ad quam interpres assurgere potest, faciemus. Ubique verò ab omni partium sectæve studio (quod profectò cane pejus & angue nobis est, odio plus quàm Vatiniano, quamdiu spiritus hos nostros artus reget, à nobis prosequendum) nobis cavebimus dexteritatisque nostræ & fidei, addimus & industriæ curæque nullo rerum fastidio nauseâve aut longioris operis morâ minuendæ cumulata, speramus, specimina exhibebimus, atque etiam subinde, quæ hucusque lucem non conspexere, acta vel à Viris doctis nobiscum communicata vel è tabulariis publicis petita immiscebimus. Dissertationem præliminarem primas facere paginas Actaque ipsa præcurrere jubebimus, ubi de horum fide juxta rerum temporumque ordinem atque de singulorum eorundem necessitate & usu luculentius disseremus. Totum verò opus notis nostris, brevioribus licet, quæ acta, ubi id quidem opus videbitur, illustrent explicentque, distinguemus, variaque & Juris subinde publici & Jurisprudentiæ Ecclesiasticæ capita, ubi fatemur, nos aliquando à Viris doctissimis (nondum enim sub incudem omnia heic satis revocata sunt) dissentire, maximè quod jus sacrorum investiturasque ecclesiasticas concernit, curatè enucleabimus. Nec tamen, quæ in con-

spe-

ſpectu hoc noſtro notamus, ſingula exhibebimus, id quod abſurdi inſtituti & prolixiſſimæ inutilisque operæ res foret. Scripſimus enim ſaltem hîc omnia, ne quis clamitet, hæc vel illa omiſſa & neglecta à nobis eſſe. Enimverò ſunt multa Concilia Germanica & acta vetera magnæ molis & alibi dudum cuſa & in omnium manibus verſantia, ſæpè & parvi admodùm, imò nullius momenti, quibus profectò charta ſaltem maculatur oculusque & ſtudium lectoris fallitur. Dantur & talia Conventuum Colloquiorumque acta, quæ impunè negligi poſſunt, in quibus tamen omnibus vel dandis vel omittendis prudentiorum atque etiam Bibliopolarum rationes ſpectabimus. Addimus & quædam Concilia haud Germanica, maximè Romana, ubi ad res Eccleſiæ Germanicæ momentum quoddam conferunt. Colloquia plurima conventusque privatos planè tacuimus atque pede ſicco præteriimus, queis ea ſaltem, quibus publica conſtat auctoritas, acta dare conſtitutum eſt. De neceſſitate atque utilitate inſtituti noſtri multa diſſerere cum injuriâ lectorum noſtrorum, prudentiorum ſaltem, conjunctum videri poſſet, cùm nôrint omnes, nullam hiſtoriam accuratam ſolidamque dari poſſe, niſi quæ ex ACTIS PUBLICIS extrahatur. Sunt, qui hâc ratione hiſtoriam Germanicam politicam poſt alios eosque itidem doctiſſimos Viros nuper expoſuere (jam enim inde ab aliquo tempore magna lux ſtudio huic plaudentibus omnibus, qui literas amant, affunditur) Viri planè eximii, BURCARDUS GOTTHELFF STRUVE & JACOBUS CAROLUS SPENER, hic olim, cùm ante decem annos Muſas Oxonienſes ambo magno ſtudio frequentaremus, ſocius noſter longè ſuaviſſimus deſideratiſſimusque, qui ex *Actis publicis* ſua ambo depromſere adeoque *pragmaticam* rerum notitiam dedere, quæ genuinum hiſtoriarum uſum ſimul doceat. Scilicet ita viam nobis parare animus eſt ad Hiſtoriam Eccleſiæ Germanicæ univerſalem conficiendam, quam, ſi ita rerum noſtrarum rationes ſiverint, ſepoſito partium ſtudio ſuamque in rem abire juſſis ſectæ præjudiciis exarare olim forſan nobis continget. Acta vero PUBLICA Eccleſiæ Germanicæ nunc daturi rogamus Viros doctos, quibus harum rerum ſtudium familiare eſt, & qui in publicum egregium notitiæ, quâ fulgent, ſupellectilem conferre amant, ut, ſi videant, vel quædam à nobis omiſſa eſſe, qualia vel maximè in Pontificum Romanorum actis, epiſtolis decretalibus Bulliſque, quarum collectiones omnes nondum poſſidemus, vel Imperatorum Romanorum Conſtitutionibus, edictis reſcriptiſve, qui diligentiam rebus hîc afferre volunt librorumque affluxu gaudent, reperire poterunt, ea per literas nobiſcum benevolè communicent, ut porrò, quæ ſupervacanea atque nullius momenti uſuſque videbuntur adeoque in hâc collectione omittenda, atro lapillo notent, ut denique, ſi qua habeant inedita Conciliorum, Conventuum vel Colloquiorum acta, diplomata vel epiſtolas, ad ornandum hoc opus noſtrum publicamque rem augendam uſibus noſtris ea conſecrent, denique verò de ordine rerum to-

tius.

tiusque collectionis methodo ineundâ placita sua nobiscum conferant. Quod restat, si hoc institutum applausu eruditorum haud careat, novam addere collectionem, quæ alterius appendix videri possit, poterimus, suâ utilitate & elegantia haudquaquam priori cessuram, ubi Ecclesiæ Germanicæ veteris libros Ecclesiasticos, Missalia quædam vetera, (quis enim omnia daret?) Symbola, litanias antiquissimas & progressu temporum subinde variatas interpolatasque Codicemque Canonum aliumque canticorum veterum Ecclesiæ Germanicæ & Statuta ejusdem Synodalia, Moguntina, Trevirensia, Coloniensia, Salisburgensia, Argentoratensia aliaque dabimus, adjectis quoque iis Autoribus Germanis antiquioribus, qui de divinis Ecclesiæ officiis ac ministeriis cultusque publici, prout olim is obtinuit, ratione scripsere, inter quos maxime Rabanus Moguntinus, Amalarius Metensis, Walafridus Strabo, Berno Augiensis, Rupertus Tuitiensis, Radulphus de Vico & Hugo de S. Victore (Micrologum enim Gallum fuisse rectè existimavit Mabillonius) eminent, adjectis & porrò Confessionibus præcipuis recentioribus Protestantium, tum qui Augustanam profitentur Confessionem atque maximam partem sua sibi habent doctrinæ Christianæ Corpora, commune illud primum, postea Philippicum, Pomeranicum, Prutenicum, Thuringicum, Julium, Wirtembergicum, ut alias Confessiones particulares taceamus, tum qui Reformatorum titulo gaudent, tum etiam Anabaptistarum, additis quoque Ordinationibus præcipuis Ecclesiasticis, inter quas Formula Missæ Wittebergensis à Martino Luthero confecta & Reformatio Hermanni Coloniensis primas tenent, additis denique actis controversiarum particularium & litium Theologicarum præcipuis, maximè vero iis, quæ *Adiaphoristica* sive *interimistica*, *Antinomistica*, *Majoristica*, *Synergistica*, *Osiandrina*, *Flaciana*, &c. quæ & *Crypto - Calviniana* faceto nomine, quæ *Irenica*, quæ *Tubingensia*, quæ *Calixtina*, quæ *Terministica*, quæ denique *Pietistica* ab infaustâ illâ fictâque *Pietismi*, quem appellant, sectâ adpellaveris. Sed ab his quidem latius nunc enarrandis calamum facilè abstinemus idque unicum monemus, iis typis, si quidem adsint, qui sumtibus haud parcant, Bibliopolæ, omnia exscriptum iri, quæ elegantiam & nitorem Belgicorum, Anglicorum vel Gallicorum haud infeliciter imitentur, cum exterorum magis quam civium nostrorum gratiâ hoc quicquid est operis suscipiamus. Jam verò è vestibulo rerum & propylæo vel tandem egredimur, qui ædificii amplissimi vastissimique molem è longinquo saltem spectandam dedimus, & ostia heic claudimus, teque, *lector benevole*, ut conatibus hisce nostris faveas, rogamus.

Perscripsimus Tubingæ Cal. Octob. A. MDCCXIIX.